

**Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iași, 2000**

**LES RAPPORTS ENTRE LES CIVILISATIONS  
PRECUCUTENI/TRIPOLYE A ET BOLGRAD-ALDENI**

VICTOR SOROKIN  
(Institut d'Archéologie de Chișinău)

Dans le cadre du système de relations appartenant aux tribus précucuténiennes avec les communautés voisines, les contacts avec les porteurs des civilisations de Boian et de Gumelnița (ROMAN 1963, 33-49; MARINESCU-BÎLCU 1974, 135-137; 1976, 347-353) ont eu un rôle particulier. Les relations avec les communautés de la civilisation Bolgrad-Aldeni font partie de ce système. Il faut d'abord souligner, d'une manière succincte, certains problèmes de cette culture.

Dans la littérature de spécialité ont été exprimées plusieurs opinions concernant le statut taxonomique des sites énéolithiques anciens du sud-est de la Moldavie, du nord-est de la Valachie, du nord de la Dobroudja et du sud de la Bessarabie; implicitement, ce phénomène culturel-historique est connu sous quelques dénominations: le complexe Gumelnița-Ariuşd (ȘTEFAN 1944, 31-75; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1953, 13-155), l'aspect culturel Aldeni II (COMȘA 1963, 7-31) l'aspect culturel Stoicani-Aldeni (DRAGOMIR 1983; ȘIMON 1986, 5-28), la culture Bolgrad-Aldeni avec ses variantes Bolgrad et Aldeni (ČERNÝŠ 1982, 253). V.G.ZBENOVIČ (1989, 140), dans sa monographie sur la civilisation tripolienne ancienne, soutient que le groupe culturel Bolgrad-Aldeni représente une manifestation précoce du complexe culturel de Gumelnița. D'abord, T.S. PASSEK et E.K.ČERNÝŠ (1965, 6-18) ont attribué les stations du sud de la Bessarabie à l'aspect culturel Aldeni II de la civilisation de Gumelnița. Dans le même temps, S.N.BIBIKOV (1967, 58) a formulé l'idée d'une variante locale (Bolgrad) de la civilisation de Gumelnița; cela a été amplement argumenté par L.V. SUBBOTIN (1983, 8). Par contre, H. TODOROVA (1979, 32-33, 70) a considéré que ces stations appartiendraient à la variante locale Bolgrad de la culture de

Varna. En tenant compte que dans l'historiographie le concept de *culture Varna* a été déjà analysé (ȘIMON 1983, 305-319), nous n'insistons pas sur ce sujet.

Donc, on peut constater que, du point de vue taxonomique, les habitats énéolithiques de l'aire mentionnée ont été interprétés dans l'historiographie, comme: a) culture; b) variante locale; 3) aspect régional. La dernière interprétation est particulièrement agréée par les archéologues roumains, bien qu'il y ait des tentatives de définir ce phénomène comme une culture (PASSEK 1963; MORINTZ 1964).

En acceptant la notion de *culture Bolgrad-Aldeni*, nous croyons pourtant que le problème de la détermination taxonomique de ce phénomène n'a pas été encore complètement élucidé. Il faut souligner que par ses traits principaux cette culture est encadrée dans le complexe culturel Gumelnița-Karanovo VI. À notre avis, le concept de *culture Bolgrad-Aldeni* définit l'unité culturelle de ce phénomène culturel-historique sur tout son territoire.

Un autre problème est le moment de début de la culture Bolgrad-Aldeni. Voici les opinions plus récentes sur ce sujet. M.Șimon (1986, 28) considère que le début de la formation de l'aspect Stoicani-Aldeni aurait eu lieu au milieu de la phase Gumelnița A<sub>1</sub>. Selon l'opinion de E.Comșa (1987), à la formation de l'aspect Aldeni II ont contribué, par divers éléments, les communautés de la phase de transition entre les civilisations de Boian et de Gumelnița, ainsi que celles du commencement de la civilisation de Cucuteni. Mais, l'étape initiale de la civilisation de Gumelnița est de beaucoup antérieure au début de la civilisation de Cucuteni, comme les "importations" précucuténiennes au milieu Gumelnița l'ont démontré (MARINESCU-BÎLCU 1974, 135-137). Le même auteur relève qu'à la base de la couche archéologique de l'habitat de Drăgănești-Tecuci on a mis au jour deux tessons ornés de rangées de creux qui imitent l'échiquier; il les a encadré à la phase Précucuteni II (COMȘA 1963, 17). Dans cette situation, il n'est pas exclu que les plus anciens habitats de la culture Bolgrad-Aldeni soient synchrones avec les agglomérations précucuténiennes du type Larga Jijia-Florești I-Bernașovka ou avec les agglomérations immédiatement ultérieures. Donc, les prémices de la naissance de la culture Bolgrad-Aldeni peuvent se placer dans la phase Précucuteni II ou éventuellement au début de la phase Précucuteni III.

E.Comşa (1963) attire l'attention sur un fragment de soupière, mis au jour à Drăgăneşti-Tecuci, ayant sous la lèvre un peu évasée une série de creux rectangulaires, semblables à ceux du type Précucuteni III; ainsi, il a établi un parallélisme chronologique entre l'aspect Aldeni II et la civilisation Précucuteni. Après deux décennies le même archéologue, sur la base du même matériel, supposait qu'il ne s'agit pas d'importations ou d'influences précucuteniennes, mais de niveaux d'habitat des phases Précucuteni II et III (COMŞA 1985, 29).

Conformément aux résultats des fouilles de Bolgrad et de Vulcăneşti II, T.S.PASSEK et E.K.ČERNYŠ (1965, 7) ont arrivé à la conclusion que les maisons avec des plates-formes de ces habitats ont apparu sous l'influence des communautés tripoliennes anciennes. Mais nous considérons que ce problème est bien complexe.

E.K.Černyš a souligné que le rapprochement territorial de deux cultures (nous croyons que la communauté ethnique également) a contribué au développement des relations entre celles-ci, reflétées aux importations et influences réciproques (TCHERNYCH 1971, 1). Du milieu de la culture Bolgrad-Aldeni ont pénétré dans celui précucutenien des pièces de silex balkanique, de la céramique, des statuettes anthropomorphes, etc. Dans les sites de la dernière phase de la civilisation Précucuteni-Tripolye A de Bessarabie les outils et les armes en silex balkanique sont habituellement présents: à Luca-Vrublevetskaja, à Solonceni I (*Ibidem*, 3), à Isacovo II (BEJLEKČI 1975, 436), à Alexandrovka (SKAKUN 1978, 16), à Ruseştii-Noi – le niveau inférieur (MARKEVIČ 1970, 58), etc. L'absence des noyaux et des déchets de débitage démontrent que ces pièces ont été apportées comme produits finis.

En ce qui concerne les influences du type Bolgrad-Aldeni dans la céramique Précucuteni, I.T.Dragomir a analysé, dans sa monographie, le répertoire céramique de l'aspect culturel Stoicani-Aldeni et a défini les formes et leur origine. Quant aux formes de provenance précucutenienne (qui, d'ailleurs, ne sont pas toujours concluantes), l'auteur, en ignorant l'existence réelle de quelques rapports directs avec les communautés précucuteniennes, fait, à notre avis, une erreur de principe, parce qu'il implique dans ces rapports les porteurs de l'étape inexistante Cucuteni A<sub>1</sub> (DRAGOMIR 1983, 51-92).

Dans la catégorie usuelle de la céramique Bolgrad-Aldeni les bords sphéroïdaux aux cols cylindriques, les épaules proéminentes, avec

des anses à la partie inférieure et supérieure, ornées de barbotine et bandes en relief alvéolaires sont spécifiques (*Ibidem*, fig. 19/8, pl.I/col.2; BEJLEKČI 1978, fig. 20/2; SUBBOTIN 1983, fig. 28/1). Dans les habitats précucuteniens des vases similaires ont été trouvés à Traian – *Dealul Fântânilor* (MARINESCU-BÎLCU 1974, fig. 58/3) à Timkovo (PATOKOVA, PETRENKO, BURDO, POLIŠČUK 1989, fig. 8-22), Alexandrovka, etc. Le récipient provenant de la dernière agglomération a sur le col des proéminences coniques et une anse est prévue d'une patte avec tous les cinq doigts (ZIN'KOVSKAJA 1981, fig. 3/3,4); ce décor se rencontre aussi à Dodești; de même, dans les sites de deux cultures sont attestés les plateaux circulaires. Dans la civilisation Précucuteni/Tripolye A ceux-ci ont 15-25 cm de diamètre et la hauteur atteint 1,5-2 cm. Ces formes ont été signalées dans les stations de Bernașovka (ZBENOVIČ 1980, fig. 70/8, 10, 11) et de Gajvoron (idem 1989, fig. 67/5) des phases Précucuteni II et III. Nous tenons pour réelle l'hypothèse que ces récipients ont été assimilés du milieu culturel Boian (DRAGOMIR 1983, 54).

Une autre forme caractéristique pour la civilisation Bolgrad-Aldeni est représentée par les passoires tronconiques, en forme d'entonnoir, travaillées dans une pâte de bonne qualité, ayant à la partie supérieure un collet quadrilobé en plan horizontal. I.T.Dragomir (1983, 65) a considéré que ce type de passoire a son origine dans la civilisation Précucuteni et qu'il a été transmis à l'aspect culturel Stoicani-Aldeni par l'intermédiaire de la civilisation Cucuteni-phase A<sub>1</sub>. Mais, les passoires de la civilisation Précucuteni n'ont pas le col à la partie supérieure (MARINESCU-BÎLCU 1974, fig. 34/1; 36/6; 45/5,6) et celles de la première phase sont similaires avec les pièces de la civilisation de Boian – la phase Giulești (COMȘA 1974, pl. 11). Des passoires d'"importation" aux habitats précucuteniens sont documentées à Ruseștii Noi (MARKEVIČ 1970, fig. 13-14) et Timkovo (PATOKOVA, PETRENKO, BURDO, POLIŠČUK 1989, fig. 5/8).

Un type particulier dans la céramique Bolgrad-Aldeni sont les vases *askoi*, découverts à Stoicani, Suceveni, Dodești (DRAGOMIR 1983, fig. 41/5, 6; 45/1, 2, 3; pl. III/col. 26/12) et à Vulcănești III (BEJLEKČI 1978, fig. 21/1). Dans la civilisation Précucuteni/Tripolye A des vases similaires ont été trouvés à Luca-Vrublevtskaja (BIBIKOV 1953, 46), Traian-*Dl.Fântânilor* (MARINESCU-BÎLCU 1974, fig. 62/2),

Alexandrovka (PATOKOVA, PETRENKO, BURDO, POLIŠČUK 1989, fig. 5/6) et Coșernița I (MARKEVIČ 1992, fig. 6/6). Les éléments communs pour tous les exemplaires sont le col cylindrique et la forme biconique, asymétrique. L'exemplaire de Luca-Vrublevetskaja a sur l'épaule deux proéminences coniques perforées horizontalement, placées en position symétrique; de même, il est prévu de quatre petits pieds; le décor est réalisé par des cannelures et rangées de fossettes. L'*askos* de Coșernița I, avec des proéminences coniques sur l'épaule, est orné de cannelures et d'impressions. Donc, par certains éléments, ces deux vases sont différents, à l'égard d'autres exemplaires. Les pièces de Traian-Di.Fântânilor et Alexandrovka montrent plusieurs affinités morphologiques et décoratives avec celles de Dodești, Stoicani et Vulcănești II.

En ce qui concerne le problème de l'origine de ces vases dans la civilisation tripolienne ancienne, N.S.BIBIKOV (1953, 166) considérait qu'il s'agit d'une influence du côté de la civilisation de Vinča. I.T.DRAGOMIR (1983, 81) croyait qu'ils ont été directement assimilés, pendant la III<sup>e</sup> étape de l'aspect Stoicani-Aldeni, de la culture de Gumelnița, ce qui a été contesté par M.ȘIMON (1986, 16). N.B.Burdo les a interprété comme une preuve pour les relations entre les communautés tripoliennes anciennes et celles du complexe culturel Gumelnița-Karanovo VI (PATOKOVA, PETRENKO, BURDO, POLIŠČUK 1989, 28). Personnellement, nous croyons qu'il s'agit d'une influence du côté de la culture Bolgrad-Aldeni.

Dans l'habitat de Bahrinești VII (la phase Précucuteni III) a été découvert un vase piriforme anthropomorphisé, avec un seuil à l'épaule, modelé en pâte de bonne qualité. Le corps du vase est orné de rubans ovales formés d'incisions verticales et peintes à l'intérieur en rouge après la cuisson; les interstices sont bien lustrés. La lèvre est ornée d'encoches ovales et le col d'une rangée de fossettes ovales (MEL'NIČUK 1992, fig. 4/1). À Ruseștii Noi I sont attestés des fragments céramiques ornés de rubans similaires en alternance avec des zones lustrées (MARKEVIČ 1970, 63) Des vases et un système de décoration pareil sont présents dans la céramique Bolgrad-Aldeni (DRAGOMIR 1983, fig. 44/1-4; 82-83; MANZURA, SOROKIN 1990, fig.2/3).

Une intérêt particulier présente la céramique peinte en blanc avant la cuisson, attestée dans les habitats Précucuteni/Tripolye A. Dans la

station de Bernovo deux fragments de telle sorte ont été découverts. L'un est travaillé en pâte mélangée avec le sable et des tessons finement broyés; sur sa surface sont tracées des lignes blanches (ZBENOVIČ 1989, fig. 63/5). L'autre est travaillé en pâte fine; sous la lèvre il est orné d'une ligne blanche, d'où des cannelures obliques se dirigent en bas: la cannelure inférieure est peinte en rouge après la cuisson (*Ibidem*, fig. 81/2). Dans la station Alexandrovka un couvercle en forme de calotte demi-sphérique avec un bouton cylindrique a été trouvé; sa surface est ornée d'incisions et l'intérieur est peint en blanc avant la cuisson, avec un motif cruciforme, spiralé aux coins (BURDO 1983, fig. 3/5, 6). Des spirales pareilles, peintes en blanc, ont été saisies à la céramique de Bolgrad (SUBBOTIN 1983, fig. 32/32). De même, des vases peints en blanc on a trouvé à Târpești, Traian-Dl.Fântânilor (MARINESCU-BÎLCU 1974, 77, 166, fig. 63/5, 66/4) et Tg.Negrești (NIȚU 1955, 4, 6, 8). D'autres informations importantes concernant l'utilisation de la peinture en blanc avant la cuisson proviennent de la station du type *tell* de Poduri-Dl.Ghindaru (MONAH; CUCOȘ; POPOVICI; ANTONESCU 1982, 16, 18).

Les découvertes récentes de vases peints avec une couleur blanche avant la cuisson dans les habitats Précucuteni/Tripolye A du bassin du Nistru (Bernovo; Alexandrovka) montrent que ce phénomène a été répandu dans toute la zone carpato-dniestrienne. Tandis que dans la civilisation Précucuteni/Tripolye A cette technique d'ornementation peut être considérée comme un apport de quelques communautés voisines, elle constitue sans conteste l'un des traits caractéristiques pour la culture Bolgrad-Aldeni.

Parmi les pièces de culte de la culture Bolgrad-Aldeni on remarque les petits autels-tables de forme circulaire ou rectangulaire avec les coins arqués et quatre ou cinq petits pieds. Certains exemplaires circulaires ont un orifice au centre (DRAGOMIR 1983, 104; SUBBOTIN 1983, fig. 52). Des pièces circulaires avec un orifice au centre ont été trouvées dans les stations précucuteniennes de la dernière phase de Ruseștii Noi I et Holercani, étant considérées comme un résultat des relations avec les communautés de la culture Bolgrad-Aldeni (MARKEVIČ 1970, 63).

D'autres importations céramiques de la culture Bolgrad-Aldeni ont été également mises au jour dans les stations tripoliennes anciennes de Cărbuna et Hansca (SUBBOTIN 1983, 129).

Dans la station d'Alexandrovka on a trouvé la partie inférieure d'une statuette anthropomorphe: les hanches étaient légèrement en relief et perforées, avec une stéatopygie normale; la patte du pied est modelée d'une manière réaliste. Les fesses sont ornées d'oves concentriques, le pied – de lignes verticales et obliques et à la partie inférieure une ligne horizontale entoure le pied. La forme de la figurine et surtout l'ornement sont spécifiques pour la plastique anthropomorphe de la culture Bolgrad-Aldeni (ZIN'KOVSKAJA 1976, fig. 1/5).

Dans les sites de la civilisation Précucuteni/Tripolye A on a mis au jour plus de 400 pièces de cuivre (MARINESCU-BÎLCU 1974, 51; ZBENOVIĆ 1989, 72-75). Une grande partie proviennent des stations de la dernière phase. Une place à part revient au bien connu dépôt de Cărbuna, avec 852 objets, parmi lesquels 444 en cuivre, pour la plupart des parures (SERGEEV 1963). Les outils dans les sites précucuteniennes sont représentés par des alènes à section ronde, carrée ou rhomboïdale, puis par des hameçons, des aiguilles et, plus rarement, par des ciselets. Dans la culture Bolgrad-Aldeni des pièces en cuivre sont moins nombreuses (SUBBOTIN 1983, 54-55; DRAGOMIR 1983, 49-50). Selon les données présentées par N.V. RYNDINA (1991, 16-19), les types de pièces en cuivre de la civilisation Précucuteni/Tripolye A et leur structure chimique sont similaires à celles du complexe culturel de Gumelnița. Conformément aux résultats des analyses spectrales, les artisans tripolyens recevaient la matière première pour les objets de cuivre du territoire actuel de la Bulgarie (ČERNYCH 1978, 59). Dans l'établissement et l'entretien de ces rapports un rôle important l'ont eu probablement les tribus de la culture Bolgrad-Aldeni.

Du milieu précucutenien des pièces en silex, céramique, des statuettes anthropomorphes, etc. se sont répandues dans l'aire de la culture Bolgrad-Aldeni.

Dans les sites du sud de la Bessarabie les outils en silex sont débités en deux catégories de matière première: a) de couleur café, rougeâtre ou jaunâtre, dénommée *silex de Balkans*; b) de couleur grise ou grise foncée. Les outils en *silex de Balkans* y prédominent (en moyenne 68%). Par contre, dans les stations de la zone orientale le nombre des pièces en *silex de Balkans* est moindre. L.V. SUBBOTIN (1983, 34, 129) suppose que le silex de la deuxième catégorie était apporté de la zone tripolyenne.

Parmi les formes spécifiques à la civilisation Précucuteni/Tripolye A il y a les compotiers à pied haut, vid à l'intérieur (MARINESCU-BÎLCU 1974, 81-83). V.G.ZBENOVIČ (1989, 107), d'après la forme de la partie supérieure, a défini deux variantes de compotiers. Un tel compotier a été découvert dans l'habitation N<sub>1</sub> du niveau supérieure de l'agglomération de Vulcănești II; il a été travaillé en pâte mélangée à tessons finement broyés, de couleur grise à nuances brunes. La partie supérieure est ornée de cannelures et de lignes incisées placées horizontalement; le pied est orné d'une ligne horizontale incisée. Dans la même station on a trouvé d'autres fragments céramiques précucuteniens (BEJLEKČI 1978, fig. 28). Parmi les sites du sud de la Bessarabie, celui de Vulcănești II est considéré le plus tardif (SUBBOTIN 1983, 87).

Un autre compotier a été trouvé à Lișcoteanca-*Movila Olarului*, dans le premier niveau. Il est travaillé en pâte de bonne qualité, couverte tant à l'extérieur qu'à l'intérieur jusqu'au niveau de l'épaule avec un engobe fin de couleur rouge brique, qui conserve des traces de lustre. La partie inférieure du corps, ainsi que le pied est couvert à l'extérieur avec un engobe blanc-jaunâtre. La partie supérieure du vase est tronconique, la lèvre est un peu évasée et l'épaule arrondie. À l'épaule, le vase est prévu avec une petite proéminence ovale (HARTUCHE 1987, 25, fig. 29/2).

Dans l'habitat de Novonekrasova ont été trouvés des fragments céramiques, ornés d'une rangée horizontale de fossettes rondes, considérés comme une influence de la part de la civilisation tripolyenne ancienne (SUBBOTIN 1983, 129).

À Lișcoteanca-*Moș Filon* et à Brăila-*Brăilița*, dans les niveaux inférieurs, ont été découverts quelques fragments et un petit vase, attribués à la civilisation Précucuteni – III<sup>e</sup> phase (HARTUCHE 1987, 40).

Dans le niveau supérieur de l'habitat de Lopățica a été trouvé un fragment de figurine anthropomorphe, modelée dans la manière spécifique pour la civilisation Précucuteni/Tripolye A, considéré par l'auteur de la trouvaille comme une importation tripolyenne ancienne (BEJLEKCI 1978, 135, fig. 63/4).

Parmi les influences précucuteniennes on compte aussi les figurines anthropomorphes cordiformes et un type de "penseur", mises au jour dans les stations de la culture Bolgrad-Aldeni (ȘIMON 1986, 16-17). Un autre type de "penseur" a été trouvé dans l'habitat de Vulcănești II. La figurine



est assise sur une petite chaise, avec la corps un peu penché devant, la tête s'appuie à la main droite, le coude de la main gauche reste sur un genou et la paume de la même main est mise sur l'autre genou (PASSEK, GERASIMOV 1967, 35-42). Les influences précucuteniennes dans la plastique anthropomorphe de la culture Bolgrad-Aldeni nous permet d'admettre que le "penseur" de Vulcănești II s'encadre à la même série, mais il ne peut pas être exclu qu'il s'agisse d'une influence directe du côté de la civilisation de Hamangia, d'autant plus que ses éléments ont été saisis aux complexes céramiques des sites du type Bolgrad-Aldeni (COMȘA 1985, 29-30; BRUDIU, BASOC 1986, 50).

L'analyse du matériel qui reflète les rapports entre les civilisations Précucuteni/Tripolye A et Bolgrad-Aldeni nous permettent de formuler les conclusions suivantes:

1. Les importations et les influences de la culture Bolgrad-Aldeni sont fréquemment rencontrées dans les habitats de la dernière phase de la civilisation Précucuteni/Tripolye A de la zone entre Carpates et Dniestr. Dans le circuit des valeurs matérielles et spirituelles a été impliqué un grand nombre de porteurs de ces deux civilisations, ce qui suppose des présences ethniques dans les deux aires.

2. L'intégration des deux civilisations énéolithiques a transformé d'une manière imminente la civilisation Précucuteni en civilisation de Cucuteni, ce processus ayant en dernière analyse un caractère évolutif, et l'apparition au Bas-Danube des premières communautés de bergers, représentées par les tombes tumulaires du type Suvorovo, a accéléré ce processus.

3. Les éléments précucuteniens dans la culture Bolgrad-Aldeni sont relativement réduits; les traits essentiels de cette culture sont de facture Gumelnița.

## BIBLIOGRAPHIE

- BEJLEKČI V.S.  
 1975 *Issledovanija rannetripol'skogo poselenija Isakovo II*, AO 1974.  
 1978 *Ranij eneolit nizov'ev Pruta i Dunaja*, Chişinău.
- BIBIKOV S.N.  
 1953 *Rannetripol'skoe poselenie Luka-Vrublevetskaja na Dnestre*, MIA, 38.  
 1967 *K 50-letiju archeologičeskoj nauki na Ukraine*, SA, 3, p.47-72.
- BRUDIU Mihalache, BASOC Ioan  
 1985 *Alte descoperiri pe teritoriul comunei Ţepu, jud.Galaţi*, Danubius, XI-XII, p.49-73.
- BURDO N.B.  
 1983 *Datirovka rannetripol'skogo poselenija Aleksandrovka i problema chronologičeskogo razdelenija Tripol'ja A*, in: *Materialy po archeologii Severnogo Pričernomor'ja*, Kiev.
- ČERNYCH Evgenij N.  
 1978 *Metallurgičeskie provincii i periodizacija epochi rannego metalla na territorii SSSR*, SA, 4, p.53-82.
- ČERNYŠ Ekaterina K.  
 1965 *Glinobitnye žilišča kul'tury Gumel'nitsa v Podunavje*, in: *Novoe v sovetskoj archeologii*, MIA, 130, p. 84-86.  
 1982 *Pamjatniki kul'tury Bolgrad-Aldeni*, in: *Eneolit SSSR*, Moskva, p.253-256.
- COMŞA Eugen  
 1963 *Unele probleme ale aspectului cultural Aldeni II (pe baza săpăturilor de la Drăgăneşti-Tecuci)*, SCIV, 14, 1, p. 7-26.  
 1974 *Istoria comunităţilor culturii Boian*, Bucureşti.  
 1985 *Date noi referitoare la contactele dintre comunităţile Aldeni II şi cele ale culturilor vecine*, Carpica, XVII, p. 27-32.  
 1987 *O aşezare Precucuteni din nord-estul Munteniei*, SCIVA, 38, 2, p. 101-114.
- DRAGOMIR Ion T.  
 1983 *Eneoliticul din sud-estul României. Aspectul cultural Stoicani- Aldeni*, Bucureşti.
- HARŢUCHE Nicolae  
 1987 *Cercetările arheologice de la Lişcoteanca I. Aşezarea "Movila Olarului" (1970-1976)*, Istros, 5, p.7-90.
- MANZURA Igor V., SOROKIN Victor Ja.  
 1990 *Gumel'nitskoe poselenie u rgt. Taraklija*, in: *Archeolgičeskie issledovanija molodych učenych Moldavii*, Chişinău, p.78-93.

- MARINESCU-BÎLCU Silvia  
1974 *Cultura Precucuteni pe teritoriul României*. București.  
1976 *Relații între culturile Precucuteni și Boian-Gumelnița*, SCIVA, 27, 3, p. 347-353.
- MARKEVIČ Vsevolod I.  
1970 *Mnogoslojnoe poselenie Novye Rusešty I*, KSIA, 123, p. 56-68.  
1992 *Rannetripol'skoe poselenie Košernitsa I*, AIM 1986, p. 28-45.
- MEL'NIČUK I.V.  
1992 *Issledovanija na rannetripol'skom poselenie Bagrinešty*, AIM 1986, p.45-58.
- MONAH Dan, CUCOȘ Șt., POPOVICI Dragomir, ANTONESCU Silvia  
1982 *Săpăturile arheologice din tell-ul cucutenian Dealul Ghindaru, com.Poduri, jud.Bacău*, CercArh, V, p.9-22.
- MORINTZ Sebastian  
1964 *Rumynsko-sovetskij seminar po problemam pervobytno-obščinnogo stroja*, Dacia, N.S., VIII, p.405-414.
- NIȚU Anton  
1955 *Așezarea cu ceramică de factură precucuteniană de la Tg.Negrești, SCȘIași*, VI, 1-2, p. 1-28.
- PASSEK Tatjana S.  
1963 *Rumynsko-sovetskij seminar po problemam pervobytnoj archeologii*, SA, 3, p.291-294.
- PASSEK T.S., GERASIMOV M.M.  
1967 *Novaja statuetka iz Vulkanešt*, KSIA, 111, p.38-42.
- PASSEK T.S., ČERNYŠ Ekaterina K.  
1965 *Otkrytie kul'tury Gumel'nitsy v SSSR*, KSIA, 100, p. 6-18.
- PATOKOVA E.F., PETRENKO V.G., BURDO N.B., POLIŠČUK L. Ju.  
1989 *Pamjatniki tripol'skoj kul'tury v Severo-Zapadnom Pričernomor'e*, Kiev.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA Mircea  
1953 *Cetățuia de la Stoicani*, Materiale, I, p. 13-155.
- ROMAN Petre  
1963 *Ceramica precucuteniană din aria culturilor Boian-Gumelnița și semnificația ei*, SCIV, 14, 1, p. 33-50.
- RYNDINA N.V.  
1991 *Drevnejšaja metallobrabotka Jugo-Vostočnoj Evropy (istoki i razvitie)*, in: *Drevnejšie obščnosti zemledel'cev i skotovodov Severnogo Pričernomor'ja (V tys. do n.e. – V v.n.e.). Materialy meždunarodnoj konferencii, Kišinev, 10-14 dekabrija 1990 g.*, Kiev.
- SERGEEV G. P.  
1963 *Rannetripol'skij klad u s. Karbuna*, SA, 1, p. 135-151.
- SKAKUN N. N.  
1978 *Orudija truda rannetripol'skogo poselenija Aleksandrovka (v svete eksperimental'no-trasologičeskogo issledovanija)*, SA, 1, p.15-23.

SOROKIN Victor Ja.

- 1992 *O svjazjach plemen kul'tury Precucuteny/Tripolie A s obščestvani kul'tur Karpatskogo bassejna*, in: *Materialy i issledovanija po archeologii i etnografii Moldovy*, Chişinău, p.69-87.

SUBBOTIN L.V.

- 1983 *Pamjatniki kul'tury Gumel'nitsa Jugo-Zapada Ukrainy*, Kiev.

ŞIMON Mihai

- 1983 *Cu privire la relația "cultura Varna" și cultura Gumelnița*, SCIVA, 34, 4, p. 305-319.

- 1986 *Unele probleme ale aspectului cultural Soicani-Aldeni*, SCIVA, 37, 1, p.5-28

ŞTEFAN Gheorghe

- 1944 *Raport asupra săpăturilor și cercetărilor arheologice de la Băiești-Aldeni (jud.Buzău)*, RMNA, p. 74-76.

TCHERNYCH Ekaterina K.

- 1971 *Une ancienne variante de la civilisation de Gumelnița sur le territoire de l'URSS*, in : *Les communications des archéologues soviétiques pour le VIII<sup>e</sup> Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques (Beograd, 1971)*, Moskva (sepparatum).