

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iași, 2000

**LA PLASTIQUE DU COMPLEXE PRÉCUCUTENI – CUCUTENI
DANS LE BASSIN DE BAHLUI**

DUMITRU D. BOGHIAN
(Université de Suceava)

Dans un monde énéolithique extrêmement complexe, que nous ne connaissons jamais suffisamment, où le sacré et le profane se trouvaient en étroite et naturelle interconnexion dans la mentalité individuelle et collective, “les visages taillés”, les idoles anthropomorphes et zoomorphes, travaillées en argile, en os, en pierre, en cuivre et or, jouent un rôle très important dans la vie quotidienne aussi bien que dans la spiritualité de ces communautés et parlent de leurs conceptions et pratiques magiques et religieuses.

Dans ce contexte, la plastique précucutenienne et cucutenienne du bassin de Bahlui a une importance particulière pour la reconstitution de la vie de ces communautés de cette région hydro-géographique, dont il s’agit dans le présent ouvrage.

Dans le bassin de Bahlui, la plastique de la station éponyme de Cucuteni a attiré l’attention des chercheurs depuis la fin du XIX^{ème} siècle (BELDICEANU 1885, 184-187; BUȚUREANU 1889, 269; 1897, 19-21; DIAMANDI 1890, 406-408) et le commencement du XX^{ème} siècle (SCHMIDT 1932, 63-68; BUJOREANU 1937-1938, 23-29). De même, dans cette région sont connues les représentations plastiques de Ruginoasa (DUMITRESCU 1933, 56-58), Costești (CIUREA 1938, 9-11; MATASĂ 1941, 73-84; POPOVICI, SIMICIUC 1978; 1979-1980; MARIN 1948, 17sqq.), Hăbășești (DUMITRESCU et alii 1954, 403-422), Valea Lupului (DINU 1957, 164-165; 1959, 249-251), les nouvelles idoles de Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* et *Dâmbul Morii* (PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1966, 5-34; BERLESCU 1964, 67-104; informations M.Dinu, avec mes remerciements), Giurgești (MIHAI 1973, 12-13), Buznea (MIHAI, BOGHIAN 1985, 429-452; BOGHIAN, MIHAI 1987, 313-324), et sont bien connues aussi les oeuvres plus générales de Meluța Marin, Natalia

Berlescu, VI. Dumitrescu, Marija Gimbutas, Eugen Comşa, Dan Monah, le dernier spécialiste avec une mention particulière (MONAH 1997).

En ce qui concerne les conditions de découverte des statuettes anthropomorphes, elles sont apparues presque toujours dans des *situations non-rituelles* (secondaires): *en habitations* – à Târgu Frumos, (DUMITRESCU et alii 1954, 83, 97, 422), Băiceni (com. de Cucuteni)-Cetățuia et Dâmbul Morii (SCHMIDT 1932, 66; informations M.Dinu), Valea Lupului (DINU 1957, 164); *en fosses* – à Târgu Frumos (URSULESCU, BOGHIAN 1996, 45-46), Giurgești, (DUMITRESCU et alii 1954, 18-201), Săcărești-Suhat, Valea Lupului (DINU 1959, 250), et, dans tous les stations, dans les *couches archéologiques*.

Pour les *conditions rituelles*, on peut mentionner dans cette zone seulement l'habitation-sanctuaire et le complexe de culte de Buznea (MIHAI, BOGHIAN 1985, 429-452; BOGHIAN, MIHAI 1987, 313-324). On constate le manque, pour l'instant, d'autres possibles associations rituelles, composés des éléments plastiques avec des âtres et fours, puis dans les pratiques magiques et religieuses de fondation, de consécration ou funéraires, comme dans d'autres établissements et nécropoles (MONAH 1997, 31-50; PASSEK 1949, 146-151; DERGAČEV 1978, 9-11; MARKEVIČ 1981, 50-53).

Les matériaux, les modalités et les techniques de modelage des statuettes anthropomorphes et zoomorphes sont semblables à ceux de la toute entière aire culturelle. Ces pièces sont travaillées, tout d'abord, en argile, dans une pâte grossière, demi-fine ou fine (MONAH 1997, 52; MARIN 1948, 18-22; BIBIKOV 1953, 204-208; DUMITRESCU et alii 1954, 406-422; DUMITRESCU 1979, 72-75), ainsi que la céramique, ayant, quelque fois, des éléments organiques (balle, caryopses de céréales, farine) en composition (BIBIKOV 1953, 206-208; POGOŽEVA 1983, 11, 115-116; HÖCKMANN 1987, 90-91; DUMITROAIA 1987, 28; MONAH 1992, 188; 1997, 52-54), réfléchissant anciennes et très élaborées conceptions de la *consubstantiation* et de la *transsubstantiation* (MONAH 1997, 54-55), les autres matières premières n'étant utilisées qu'accidentellement: par exemple à Costești a été trouvée une statuette en os (POPOVICI, SIMICIUC 1979-1980, 643, 648, fig. III/1).

Les statuettes anthropomorphes de notre zone sont modelées en style conventionnel-réaliste, selon certains canons magiques et religieux,

d'un, deux ou trois morceaux d'argile, façonnés attentivement, liés, parfois, par une baguette mince; ces morceaux représentent probablement le principe *coincidentia oppositorum* (MONAH 1997, 59-61). Dans plusieurs cas, les statuettes ont été fragmentées, accidentellement ou intentionnellement, peut-être dans le contexte des rituels religieux.

La plastique anthropomorphe a connu une évolution évidente de la civilisation Précucuteni à celle de Cucuteni, pour chaque phase, tant techniquement que typologique, tandis que les statuettes zoomorphes ont été plus conservatrices.

Dans l'analyse des représentations anthropomorphes, nous avons utilisé la classification de D. MONAH (1997, 65-69), en **figurines** et **statuettes**.

Les figurines ont évolué très lentement, insaisissablement, elles sont travaillées négligemment, dans une pâte grossière ou demi-fine, parce qu'elles ont servi, probablement, dans les rituels moins importants, peut-être comme divinités inférieures, domestiques. De telles pièces ont été découvertes à Târgu Frumos-*Baza Pătule*, pour la fin de la civilisation de Précucuteni et le début de la suivante, à Giurgești et Hăbășești (DUMITRESCU et alii 1954, 406-417), pour la phase Cucuteni A et Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii* (fig.5/9), pour la phase A-B; elles sont inconnues dans les habitats Cucuteni B (MONAH 1997, 112-113).

On peut classer **les statuettes**, travaillées en pâte demi-fine et fine, selon les positions, en: verticales, assises ou demi-assises et diverses, avec plusieurs variantes, et, selon les dimensions, en: petits (jusqu'à 8 cm), moyennes (8-25 cm) et grandes (plus de 25 cm) (PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1963, 171 sqq.; MARIN 1948, fig.11/1; MONAH 1997, 69-72). Le nombre des statuettes petites et très grandes est réduit, tandis que les pièces moyennes sont majoritaires.

Après une étape initiale, quand les parties supérieures des statuettes précucuteniennes ont été façonnées en forme de colonne, avec les traits du visage seulement suggérés, dans la phase Précucuteni III est apparu le modelage typique "en bec d'oiseau", comme on peut voir à Târgu Frumos et Războieni-*Tarlaua Experimentală*, (fig. 1/2). Ce procédé a été utilisé assez souvent dans toutes les phases de la civilisation de Cucuteni.

Le plus souvent, le torse a été modelé aplati, un peu plan-convexe, avec la partie ventrale proéminente ou légèrement biconvexe, avec une

section quasi-lenticulaire, en plusieurs variantes: parfaitement vertical, un peu penché en avant, comme à Războieni-*Canton 34* (fig. 2/1) et Balș-*Bejeneasa* (fig. 2/2), pour la civilisation de Précucuteni, Giurgești-*Dealul Mănăstirii* (fig. 3/1-4), dans la phase Cucuteni A, Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii* (fig.5/1-2,5), dans la phase Cucuteni A-B, et Buznea (fig. 7/2-4), pour la phase Cucuteni B, où un peu courbé sur le dos. Les bras sont réalisés dans le prolongement des épaules, comme des “moignons” aplatis, un peu coniques ou des “amorces”, avec ou sans perforation.

La taille des statuettes était biconcave, plus étroite que les épaules et les hanches; les dernières sont plus volumineuses dans la civilisation Précucuteni et la phase Cucuteni A, sans pouvoir parler d’une “stéatopigie” proprement-dite. Dans les phases Cucuteni A-B et B, les statuettes féminines ont la zone du bassin moins développée.

Sur la poitrine, les artisans ont réalisé les seins, par des petites pastilles, dans la zone moyenne à été tracé l’ombilic, en plusieurs cas enfoncé, et sur le bassin on représente les traits sexuels, féminines ou masculines, par des incisions ou des éléments plastiques réalistes.

La partie inférieure des statuettes, représentant les pieds, a été modelée de diverses manières: *en forme d’un seul pied conique*, sans différenciation ou présentant une séparation par une cannelure, une rainure ou une simple incision, comme à Costești (MATASĂ 1941, fig. 1/2), Ruginoasa (DUMITRESCU 1933, fig. 26/3, 27/3-4), Hăbășești (DUMITRESCU et alii 1954, fig. 33/3,12; 34/4), Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* (MARIN 1948. fig. 4, 9; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1966; BERLESCU 1964, fig.I/8), Giurgești (fig. 3/1-4), Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii* (fig. 5/4,6,8); *en forme conique avec un petit support cylindrique ou discoïde; dans une manière naturelle* avec une chaussure ou avec les pattes, aux doigts schématisées, les pieds rapprochés ou éloignés, spécialement pour les pièces masculines, comme à Târgu Frumos, Fedeleşeni (fig. 6/2), (MARIN 1948, fig. 11/2), Cucuteni (com. de Lețcani: *Așezări*, pl. XXXV/15), Hăbășești (DUMITRESCU et alii 1954, fig. 34/ 9-10; 35/3,5).

Au long du développement de ce complexe culturel, la plastique anthropomorphe féminine, masculine et androgyne a connu une évolution du naturalisme (voir les statuettes de Balș, Războieni et Giurgești: fig.1/1, 2/1-2; 3/1-3), au schématisme, à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul*

Morii (fig. 5/1, 5-6) et Buznea (fig. 4/8-9; 7/2-4), parallèlement à la céramique et autres formes de la culture matérielle et spirituelle.

Jusqu'à présent on ne connaît pas, dans les habitats de cette zone, des "groupes statuaire" (MONAH 1997, 73-74), mais seulement des pièces individuelles. Pourtant, un ensemble statuaire en tant qu'un autel a été récemment découvert dans le site Précucuteni III final de Târgu Frumos (URSULESCU, BOGHIAN, COTIUGĂ 1999, 120-121).

Une statuette particulière est représentée à Târgu Frumos-*Baza Pătule* (URSULESCU, BOGHIAN 1996, 3-4), rendue en position accroupie, "d'accouchement", elle est, pour l'instant, un *unicum* pour la fin de la civilisation Précucuteni et le début de Cucuteni A, semblable aux des pièces découvertes à Căscioarele (Gumelnița) et pour le néolithique et l'énéolithique égéen, anatolien et balkanique, où ce thème religieux est bien illustré du point de vue plastique (DUMITRESCU 1979, 228-230, fig. 245; GIMBUTAS 1989a, 87, fig. 14; 1989b, 106, fig. 175; SKAFIDA, TOUFEXIS 1994, 18, pl.I/10).

De l'ensemble de la plastique anthropomorphe, approximativement un quart est composé des pièces sans aucune ornementation, sans exclure la possibilité que certaines ont été peintes, couvertes avec une couleur rouge crue, avec certaines significations religieuses (MARINESCU-BÎLCU 1981, 66; MANTU 1993, 53, fig. 1/6, 2/9, 3/1; MONAH 1997, 78).

La décoration des statuettes Précucuteni et Cucuteni du bassin de Bahlui est complexe, composée, à côté des éléments anatomiques, de détails vestimentaires, d'embellissements et parures, incisés ou en relief: ceintures horizontales, comme à Balș (fig. 1/1; 2/2), Războieni (fig. 2/1) et Filiași-*Dealul Boghiu* (fig. 4/4) et diagonales à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii* (fig. 5/5), diadèmes, pièces de chaussure, vêtements, probablement de culte, en particulier des cols élevés, arrondis ou *en coeur* et des décolletés, disques en argile ou métalliques, colliers, pendentifs *en violon*, discoïdes et rhombiques, et d'autres motifs géométriques, angulaires et circulaires, en spirale et en méandre, y compris les pieds, et les symboles rhomboïdaux, comme a Giurgești (fig. 1/5; 3/1-3; 4/1-2) avec une sémantique profonde (RYBAKOV 1965, 1, 30-31), sans être en désaccord avec le principe de la "nudité rituelle".

Dans la phase Précucuteni III, on observe qu'à Târgu Frumos les motifs creusés sont remplis, quelquefois, de couleur blanche ou rouge crue.

L'ornementation incisée et creusée des statuettes anthropomorphes se perpétue jusqu'à la fin de la civilisation Cucuteni, évidemment à une échelle plus réduite, pour souligner certains éléments vestimentaires.

Vers la fin de la phase Cucuteni A (Cucuteni A₄, selon VI. Dumitrescu, ou Cucuteni A_{3b}, selon A. Nițu), les motifs incisés étaient très fins et minces, phénomène qui peut-être lié, selon notre avis, du rétrécissement général des rubans décoratifs de la céramique peinte: voir Fedeleșeni (fig. 6/1) (MARIN 1948, fig. 7).

Le décor peint de la plastique anthropomorphe a gagné une importance accrue dans les phases Cucuteni A-B et B. Des détails semblables à ceux décrits plus haut ont été réalisés par des rubans étroits tracés avec une couleur rouge, mais le plus souvent noire ou noire-chocolat, comme on observe sur certaines pièces de Băiceni (com. de Cucuteni)-Cetățuia (SCHMIDT 1932, fig. 33/8-11, 34/1-4), Costești (POPOVICI, SIMICIUC 1980, pl. II/4), Buznea (fig. 7/7) et Sinești (RAJI, II, 1985, fig. 31/10).

Pour la phase Cucuteni A, surtout les étapes A₂₋₄, sont connus, dans la zone mentionnée, les *pendentifs-amulettes en violon*, aplatis, travaillés en argile de bonne qualité, classifiés en *simples*, avec la forme seulement esquissée et certains traits à peine tracés, et *complexes*, qu'ont des détails anatomiques et d'ornementation.

Dans cette catégorie, on peut englober les pièces plus primitives, comme une boîte de violon, de Giurgești (fig. 8/4), Hăbășești (DUMITRESCU et alii 1954, 410-417, fig. 36/9,11,16) et Cucuteni (fig. 8/1), sans décoration, et les pendentifs avec "la tête" quasi-rectangulaire et le corps quasi-rhomboidal, avec les côtés un peu arrondis, découverts à Hăbășești (*Ibidem*, fig. 36/4-5) et Cucuteni (fig. 8/2), peut-être apparentés aux pendentifs rhombiques de l'aspect culturel Aldeni-Stoicani-Bolgrad et de la civilisation Boian finale - Gumelnița A. (COMȘA 1974, fig. 76/1,4-5; DRAGOMIR 1983, 104-104, fig. 56/11, 14-15;57).

Les pièces plus complexes ont les suivants éléments d'ornementation: simples piqûres tout autour de la tête et du corps, dans une ou plusieurs rangées, et des petites pastilles en relief, reproduisant la technique *au repoussé*, diadèmes, des détails anatomiques, sexuels et de coiffure, ainsi qu'on observe à Hăbășești (DUMITRESCU et alii 1954, fig. 36/1-2, 6-8, 12-14), Băiceni (com. de Cucuteni)-Cetățuia (fig. 8/1-2;

MONAH 1997, fig. 259/2; ICONOMU 1996, fig. 5/5), Podișu-Dealul Boghiului (fig. 8/3; *Așezări*, 193, pl. CLXXIV/1).

Les pendentifs-amulettes *en violon* de cette zone ont des ressemblances avec les idoles pareilles de Trușești (PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1963, 171 sqq.), Drăgușeni (CRÎȘMARU 1977, 70, fig. 44/10-11), Igești (POPUȘOI 1987, 263-267, fig. 2-4), Scânteia (MANTU, ȚURCANU et alii 1999, 142, fig. 355) avec ceux du néolithique et de l'énéolithique égéen, anatolien, sud-est et est-central européen (DUMITRESCU 1961, 93; MONAH 1979, 163-168; MARINESCU-BÎLCU 1980, 57-59; DUMITRESCU 1974, 270-271; 1979, 77; COMȘA 1977, 45-48; HÖCKMANN 1968a, fig. 1/5; RUTKOWSKI 1980, 119-120; WEINBERG 1951, 121-125; RENFREW 1969, 1-5), étant probablement une schématisation extrême soit de la Grande Déesse-Mère, dans l'hypostase de la femme-mère, soit des statuette représentées en position d'accouchement.

Des telles idoles sont figurées sur la poitrine de certaines statuette féminines, ainsi qu'à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* et à Costești, comme amulettes avec des puissances protectrices de la naissance et des femmes enceintes ou en train d'accoucher.

Également, nous considérons, de même que Dan Monah, que dans la catégorie des représentations plastiques il faut englober *les vases anthropomorphes* (MONAH 1997, 145-148), divisés, à leur tour, en *vases anthropomorphes proprement-dits*, travaillés dans une pâte fine, rarement demi-fine, ainsi comme à Hăbășești (DUMITRESCU et alii 1954, 384-385, pl. LXXIV/1-15, CIX/1-15), Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* (SCHMIDT 1932, 65, pl. 34/5a-b) et Giurgești – peints, et *vases anthropomorphisés*, comme ceux de Hoisești-Dumești (fig. 6/4), (BOGHIAN 1997, 63-65) et de Ruginoasa (DUMITRESCU 1933, 73-74, fig. 16/2-3, 25/1-2), avec des ornements associés, peints ou incisés et en relief, comme à Târgu Frumos et à Hăbășești (DUMITRESCU et alii 1954, pl. CXII/8).

Parmi ces pièces, on peut aussi signaler les *vases-support cylindriques anthropomorphisés* et ceux du *type ronde*, comme à Târgu Frumos et à Tăutești-Rediu (*RAJI*, II, 343), qui sont, probablement, à côté des précédents, des accessoires pour les cultes agricoles, avec les mêmes attributs de la fécondité, fertilité ou apothropaïques.

En ce qui concerne la signification des statuettes plastiques anthropomorphes, nous croyons qu'il s'agit, en plusieurs cas, de l'existence, selon toute probabilité, d'un panthéon néolithique et énéolithique polythéiste, où la *Grande Déesse-Mère* a eu de nombreuses hypostases, à côté de laquelle il y avaient aussi d'autres divinités, féminines et masculines, spécialisées en divers domaines, qui annoncent les dieux de l'Âge du Bronze, connus historiquement.

La plastique zoomorphe peut-être classée en statuettes d'animaux domestiques et statuettes d'animaux sauvages, auxquelles nous pouvons ajouter les vases avec des attributs zoomorphes, figurines qui ont servi comme anses, des proéminences cornues, protomes zoomorphes en ronde-bosse, silhouettes en bas-relief, sans prendre en considération les silhouettes incisées et peintes (NIȚU 1972, 14-15), bien qu'elles aient, probablement, la même signification.

Dans ce contexte, le cycle plastique zoomorphe est lié, en ce qui concerne la destination et, partiellement, la signification, à la plastique anthroporphe. Les statuettes zoomorphes Précucuteni-Cucuteni se développent de la plastique similaire des civilisations de Boian et rubanée (MARINESCU-BÎLCU 1974, 94-95, 101-103; COMȘA 1974, 198-199; URSULESCU 1990, fig. 3C), et, probablement, de Hamangia.

Des statuettes zoomorphes, dans le bassin de Bahlui, sont attestées à Gănești-*Siliște* (fig. 1/3), à Târgu Frumos-*Baza Pătule* et dans l'importante collection à Hăbășești -*Holm* (avec 420 exemplaires, dont 150 entiers ou presqu'entiers: (DUMITRESCU et alii 1954, 427-429) Băiceni (com. de Cucuteni) -*Cetățuia* (SCHMIDT 1932, 66-72) et -*Dâmbul Morii*, Giurgești (fig. 9/1-6), Costești (fig.8/5-9), (POPOVICI, SIMICIUC 1978, 561-565), Buznea, Prigoreni Mici, Valea Lupului (DINU 1957, 167-168), etc., étant découvertes tant dans des habitations que dans des couches culturelles et des fosses, manquant, à présent, des associations en complexes rituels.

À leur tour, les statuettes zoomorphes ont de petites dimensions – jusqu'à 5 cm, les moyennes entre 10 et 15 cm, et les très grandes plus de 15 cm; les plus nombreuses sont les pièces des premières deux catégories. Également on peut diviser les représentations zoomorphes en **figurines** et **statuettes proprement-dites**.

Le modelage de statuettes zoomorphes est de même conventionnel-réaliste, en positions statiques ou suggérant le mouvement; les uns étaient travaillés avec les traits morphologiques des animaux représentés, les autres avaient les caractéristiques à peine esquissées ou stylisées. Les artisans confectionnaient les pièces zoomorphes en partant d'un rouleau d'argile, d'où on "tirait" la tête, façonnée plus attentivement, les "moignons" tronconiques des pieds, séparés et quelquefois collés deux à deux (les antérieurs et les postérieurs), dans les phases Cucuteni A-B et B, la queue, et, parfois, les particularités sexuelles féminines (des mamelons et des éléments de gestation ou d'allaitement) et masculines (en particulier les testicules proéminents, comme symbole de la virilité).

La plupart des statuettes zoomorphes représentent des animaux quadrupèdes domestiques, le plus souvent bovidés, ovidés et chèvres, porcins et chiens. Parmi les animaux sauvages sont représentés: bisons et aurochs, chevreuils (?), loups, renards et oiseaux, qui ont la tête modelée avec des détails, comme les cornes et les oreilles, les yeux, les mufles, les museaux, les gueules et les becs, et, sur le corps, par des piqures et des incisions, les éléments de la fourrure.

Toutes ces statuettes zoomorphes sont très ressemblantes aux pièces de Frumușica (MATASĂ 1946, 82-84), Izvoare (VULPE 1957, 109-111), Târpești (MARINESCU-BÎLCU 1981, 67-69), Drăgușeni (CRÎȘMARU 1977 61-62), Scânteia (MANTU 1994, 161-168).

Les *vases zoomorphes* sont connus à Hăbășești (DUMITRESCU et alii 1954, 385, pl. XCIII/22, CIX/16) on peut citer l'un en forme de petite table-autel) (NIȚU 1972, 52, fig.29/6), puis à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* (SCHMIDT 1932, 70, pl. 11/1) et Prigoreni Mici (fig. 10.2), représentant des animaux domestiques quadrupèdes; à présent, les pièces du type *rhyton* et *askos* manquent.

De même, il faut mentionner les vases décorés de figurines et protomes zoomorphes, comme ceux de Hăbășești rendent probablement une oiseau (DUMITRESCU et alii 1954, pl.CXIV/13; NIȚU, 1972, 29, fig.18/6), et de Valea Lupului (DINU 1957, 168, fig. 6/5), qui reproduit un félin, ainsi que celui de Târgu Ocna-*Podiei*; les protomes et les proéminences cornues de bovidés et ovidés, comme à Hăbășești (DUMITRESCU et alii 1954, 385-386, pl. CXII/ 2, 7, 10, 20, 26, 41; NIȚU, 1972, 31-32, fig. 25/8), Giurgești, Dumești, Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* (SCHMIDT 1932, pl.4/15) et Costești (MATASĂ

1940, fig. 5/7-8) ou des protomes ornithomorphes à Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954, 432, pl. CXIV/ 4, 9).

Une mention particulière mérite un petit vase-support ou peut-être une partie d'un vase-binocle (?), trouvé à Giurgeşti (fig. 1/4), avec une protome bovidés, réalisée sur la zone centrale du vase, qui est une pièce unique, pour l'instant, dans l'aire de ces civilisations.

Dans cette zone on ne connaît pas, jusqu'à présent, des protomes pour la phase Cucuteni A-B, mais elles sont présentes sur la céramique peinte Cucuteni B, à Valea Lupului (NIŢU 1972, 40) et à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetăţuia* (PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1966, fig. 16) ou sur les vases *Cucuteni "C"*, comme à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetăţuia* (NIŢU 1972, 47, fig. 24/3, 5).

On peut montrer que les vases, les protomes et les pièces zoomorphes des habitats précucuteniens et cucuteniens du bassin de Bahlui ont des analogies à Poieneşti, Frumuşica, Izvoare, Truşeşti, Scânteia (NIŢU 1972, 9-96; 1973, 15-25; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1963, 171 sqq.; MATASĂ 1946, 68-72; VULPE 1957, 57, 75, 109, 151, 223; MANTU 1994, 161-164; MARINESCU-BÎLCU 1981, 167-169), pour la phase Cucuteni A ; Traian, Truşeşti, Ghelăieşti, Târgu Ocna-*Podiei* (MATASĂ 1964, 31, 45-46; CUCOŞ 1975, 12-13), en République de Moldavie (MARKEVIČ 1996, 253-262) et en Ukraine (KANDYBA 1937, 115-117), pour les phases suivantes, elles forment un ensemble plastique remarquable, avec de puissantes implications spirituelles.

Les pièces plastiques zoomorphes ont été interprétées de diverses manières. Ainsi, les statuettes zoomorphes étaient probablement utilisées dans le culte de la fécondité et de la fertilité, en complétant la destination et la signification de la plastique anthropomorphe.

Même si ces représentations n'ont pas été associées dans les complexes de culte, nous croyons qu'elles étaient employées dans les rituels liés à l'élevage du bétail, dans le calendrier énéolithique, pour assurer la perpétuation des troupeaux domestiques, pour la protection des ceux-ci face aux maladies et devant les animaux sauvages et pour l'augmentation des produits animaliers, essentiels pour ces communautés humaines. Également, ces statuettes et les vases zoomorphes servaient selon notre avis, aussi comme des accessoires pour les pratiques de culte, au cours de ces rituels, qui resteront, malheureusement, presque inconnus.

Une autre utilisation, pour les vases zoomorphes, comme des symboles du pouvoir, en tant que sceptres pour les chefs des communautés (?) ou comme objets utilitaires (lampes ?) (GEORGIEV 1961, 77), sont difficiles à accepter (CUCOŞ 1975, 13).

En même temps, il faut étudier les représentations plastiques zoomorphes en corrélation avec le décor anthropomorphe et zoomorphe peint et avec les pièces de la plastique anthropomorphe; qui représentent un complexe cycle de la vie, dominant la pensée de ces tribus.

C'est pourquoi, il est possible que le thème religieux de *la Grande Maîtresse des animaux (Potnia theron)*, justifié si pertinemment par Dan MONAH (1997, 185-186), soit très important dans la spiritualité polythéiste de ce complexe culturel de l'énéolithique est-carpatique. De même, il faut prendre aussi en considération l'hypothèse selon laquelle ces représentations sont les reflets de certains totems (?) ou des composants d'autres thèmes religieux, puisque le style zoomorphe a été assez développé depuis le néolithique ancien (NIŢU 1972, 9-96).

En conclusion, la plastique précucutenienne et cucutenienne, en particulier anthropomorphe, y compris dans le bassin de Bahlui, a une indubitable origine orientale, bien qu'elle ait été le résultat d'une synthèse locale entre les fonds néolithiques et énéolithiques Boian, Vinča, Hamangia et de la céramique rubanée. Elle représente, selon notre avis, le successeur de la spiritualité de la zone est – méditerranéenne, une sorte d'Orient après Orient, en créant l'impression d'une *koiné* religieuse.

Les investigations suivantes, archéologiques, anthropologiques (ethnologiques) et d'histoire des religions apporteront sans doute de nouvelles données sur cette question.

BIBLIOGRAPHIE

- BELDICEANU Nicolae
1885 *Antichitățile de la Cucuteni*, RIAF, V, p. 187-192.
- BERLESCU Natalia
1964 *Plastica cucuteniană din vechile colecții ale Muzeului de Istorie a Moldovei*, ArhMold , II-III, p. 67-104.
- BIBIKOV Sergej N.
1953 *Rannetripol'skoe poselenie Luka Vrublevečkaja na Dnestre*, MIA, 38.
- BOGHIAN Dumitru
1997 *Nouvelles découvertes de vases cucuteniens de culte dans le département de Iassy*, SAA, III-IV, p. 63-74.
- BOGHIAN D., MIHAI Constantin
1987 *Le complexe de culte et le vase à décor ornithomorphe peint, découverts à Buznea (dép. de Iași)*, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iași, p. 313-324.
- BUJOREANU Ștefan
1938 *Noua colecție de obiecte preistorice de la Cucuteni a Muzeului de Antichități din Iași*, Arta și Arheologia, 13-14 (1937-1938), p. 23-29.
- BUȚUREANU Grigore C.
1987 *Preistoria popoarelor arice*, Iași.
- DIAMANDI George
1890 *Nouvelles idoles de Coucoutei, Roumanie*, Bulletin de la Société d'Anthropologie de Paris, I, 4-série, p. 406-408.
- CIUREA Vasile
1938 *Contribuții la preistoria județului Baia. Stațiunea de la Costești, Fălticeni*.
- COMȘA Eugen
1974 *Istoria comunităților culturii Boian*, București.
1977 *Despre figurinele "en violon" din aria culturii Gumelnița*, Pontica, 10, p. 45-51.
1991 *La culture Boian*, in: *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen* (éds. V.Chirica, D.Monah), Iași, p. 225-249.
1995 *Figurinele antropomorfe din epoca neolitică pe teritoriul României*, București.
- CRÎȘMARU Aristotel
1977 *Drăgușeni. Contribuții la o monografie arheologică*, Botoșani.
- CUCOȘ Ștefan
1975 *Două vase zoomorfe neolitice*, Carpica, VII, p. 7-14.
1973 *Un complex ritual cucutenian descoperit la Ghelăiești (jud. Neamț)*, SCIV, 24, 2, p. 207-214.

-
- 1993 *Complexe rituale cucuteniene de la Ghelăiești, jud. Neamț*, SCIVA, 44, 1, p. 59-68.
- DERGAČEV Valentin A.
1978 *Vyhvatinskji mogil'nik*, Chișinău.
- DINU Marin
1954 *Șantierul arheologic Valea Lupului*, SCIV, 5, 1-2, p. 246-256.
1955 *Șantierul arheologic Valea Lupului*, SCIV, 6, 3-4, p. 701-706.
1955 *Descoperirile de la Valea Lupului, Iași*, AȘU-Iași, I, 1-2, p. 65-86.
1957 *Șantierul arheologic Valea Lupului*, Materiale, III, p. 161-178.
1959 *Șantierul arheologic Valea Lupului*, Materiale, V, p. 247-267.
- DRAGOMIR Ion T.
1983 *Eneoliticul din sud-estul României. Aspectul cultural Stoicani-Aldeni*, București.
- DUMITRESCU Hortensia,
1933 *La station préhistorique de Ruginoasa, Dacia*, III-IV (1927-1932), p. 58-87.
1961 *Connections between the Cucuteni-Tripolye cultural complex and the neighbouring eneolithic cultures in the light of the utilization of golden pendants*, Dacia, N.S., V, p. 65-93.
- DUMITRESCU Vladimir,
1974 *Arta preistorică în România*, București.
1979 *Arta culturii Cucuteni*, București.
- DUMITRESCU VL. et alii
1954 *Hăbășești. Monografie arheologică*, București.
- DUMITROAIA Gheorghe
1987 *Plastica antropomorfă de la Răucești (jud. Neamț)* MemAnt, XV-XVII (1983-1985), p. 21-42.
- GEORGIEV George
1961 *Kulturgruppe der Jungstein- und Kupferzeit von Trazien (Südbulgarien)*, in: *L'Europe à la fin de l'âge de la pierre*, Praga, p. 75-80.
- GIMBUTAS Marija
1989 *The Language of the Goddesses*, San Francisco.
1989a *Cultură și civilizație*, București.
1991 *The Civilization of the Goddess; The World of the Old Europe*, San Francisco.
- HÖCKMANN Olaf
1968a *Zu Formenschatz und Ursprung der schematischen cykladen-Plastik*, in: *Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte*, 8.
1987 *Gemeinsamkeiten in der Plastik der Linearkeramik und der Cucuteni-Kultur*, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iași, p. 90-96.
- ICONOMU Constantin

1996 *Contribuții la istoricul cercetărilor de la Cucuteni*, in: *Cucuteni aujourd'hui* (éds. Gh. Dumitroaia, D.Monah), Piatra Neamț, p. 165-200.

KANDYBA Oleh

1937 *Schipenitz. Kunst und Geräte eines neolithischen Dorfes*, Leipzig-Wien.

MANTU Cornelia-Magda

1991 *Vases anthropomorphes du site Cucuteni A₃ de Scânteia (dép. de Iași)*, in: *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen* (éds. V.Chirica, D.Monah), Iași, p. 328-334.

1992 *Reprezentări antropomorfe pe ceramica așezării Cucuteni A₃ de la Scânteia (jud. Iași)*, SCIVA, 43, 3, p. 307-315.

1993 *Anthropomorphic Representations from the Precucuteni and Cucuteni Cultures*, Anatolica, XIX, p. 129-142.

1993a *Plastica antropomorfă a așezării Cucuteni A₃ de la Scânteia (jud. Iași)*, ArhMold, XVI, p. 51-67

1994 *Plastica zoomorfă a așezării cucuteniene de la Scânteia (jud. Iași)*, ArhMold, XVII, p. 161-168.

MANTU C.M., ȚURCANU Senica et alii

1999 *Scânteia. Cercetare arheologică și restaurare*, Iași.

MARIN Meluța

1948 *La plastica antropomorfa cucuteniana nella Dacia*, RSP, III, 1-2, p. 17-57.

MARINESCU-BÎLCU Silvia

1972 *Asupra unor aspecte ale raporturilor dintre culturile Precucuteni și Hamangia*, Pontica, V, p. 29-36.

1964 *Réflexions des rapports entre les civilisations de Hamangia et de Précucuteni dans la plastique précucutenienne de Târpești*, Dacia, N.S., VIII, p. 307-312.

1974 *Cultura Precucuteni pe teritoriul României*, București.

1980 *Unele aspecte ale legăturilor dintre neo-eneoliticul românesc și culturile egeice și microasiatice*, Pontica, 13, p. 57-65.

1981 *Târpești. From Prehistory to History in Eastern Romania*, BAR-Int. Series, 107, Oxford.

MARKEVIČ Vsevolod I.

1981 *Pozdnetripol'skie plemena severnoj Moldavij*, Chișinău.

MATASĂ Constantin

1941 *Deux stations à céramique peinte de Moldova, Dacia, VII-VIII (1937-1940)*, p. 73-84.

1946 *Frumușica. Village préhistorique à céramique peinte dans la Moldavie du Nord, Roumanie*, București.

1964 *Așezarea eneolitică Cucuteni B de la Târgu Ocna-Podei*, ArhMold, II-III, p. 11-66.

MAXIM-ALAIBA Ruxandra

-
- 1987 *Le complexe de culte de la phase Cucuteni A₃ de Dumești*, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iași, p. 269-286.
- MIHAI Constantin
1973 *Așezările cucuteniene de la Giurgești și Buznea, în zona Târgului Frumos*, *Danubius*, VI-VII, p. 11-13.
- MIHAI C., BOGHIAN Dumitru
1985 *Complexul cucutenian de cult descoperit la Buznea (orașul Târgu Frumos)*, *MemAnt*, IX-XI (1977-1979), p.429-452.
- MONAH Dan
1979 *Idoli en violon din cultura Cucuteni*, *CercIst.*, S.N., IX-X (1978-1979), p.163-175.
1991 *Influences ou traditions Vinča dans la plastique anthropomorphe de Cucuteni-Tripolie*, *Banatica*, 11, p.297-304.
1992 *Grands thèmes religieux reflétés dans la plastique Cucuteni-Tripolye*, *MemAnt.*, XVIII, 188-197.
1997 *Plastica antropomorfă a culturii Cucuteni-Tripolie*, *Piatra Neamț*.
- MONAH Dan et alii
1983 *Cercetările arheologice de la Poduri-Dealul Ghindaru*, *CercArh*, VI, p. 15-20.
- MONAH Felicia
1992 *Amprente de plante descoperite în așezări eneolitice din Moldova*, *ArhMold*, XV, p. 185-189.
- NIȚU Anton
1972 *Reprezentări zoomorfe plastice pe ceramica neo-eneolitică carpato-dunăreană*, *ArhMold*, VII, p. 9-96.
1973 *Vase zoomorfe cucuteniene*, *Danubius*, VI-VII (1972-1973), p. 15-25.
- PASSEK Tatjana S.
1949 *Periodizacija tripol'skih poselenij*, *MIA*, 10.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA Mircea
1963 *Die wichtigsten Ergebnisse der archäologischen Ausgrabungen in der neolitischen Siedlung von Trușești (Moldau)*, *PZ*, XLI, p. 171-186.
1966 *Cucuteni*, București.
1970 *Nouvelles fouilles archéologiques à Băiceni (Cucuteni)*, in : *Actes du VII^e CISPP*, II, Prague, p. 246-250.
- POGOŽEVA A. P.
1983 *Antropomorfnaja plastika Tripol'ja*, Novosibirsk.
- POPOVICI Dragomir N., SIMICIUC Constantin,
1978 *Figurine de lut din vechile colecții ale muzeelor din județul Suceava (I)*, *Suceava*, V, p. 561-566.
1980 *Figurine de lut din vechile colecții ale muzeelor din județul Suceava, II*, *Suceava*, VI-VII (1979-1980), p. 643-656 .
- POPUȘOI Eugenia

- 1987 *La plastique de type Cucuteni de Igești (dép. de Vaslui)*, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iași, p. 263-267.
- RENFREW Colin
1969 *The Development and Chronology of the Early Cycladic Figurines*, AJA, 73, p. 1-32.
- RYBAKOV V.A.
1965 *Kosmogonja i mifologija eneoliticeskich zemledel'tsev*, SA, 1, p. 24-47; 2, p. 13-33.
- RUTKOWSKI Bogdan
1980 *Arta egeeană*, București.
- SKAFIDA Evangelia, TOUFEXIS Georgios
1994 *Figurines de la fin de l'époque néolithique en Thessalie (Grèce centrale)*, in : *Relations Thraco-Illyro-Helléniques*, Bucarest, p. 12-24.
- SCHMIDT Hubert
1932 *Cucuteni in der oberen Moldau, Rumänien*, Berlin-Leipzig.
- URSULESCU Nicolae
1990 *Contribuții privind evoluția culturii ceramicii liniare pe teritoriul Moldovei*, ArhMold, XIII, p. 13-47.
1991 *La civilisation de la céramique rubanée dans les régions orientales de la Roumanie*, in: *Le Paléolithique et Néolithique de la Roumanie en contexte européen* (éds. V.Chirica, D.Monah), Iași, p. 188-224.
- URSULESCU N., BATARIUC Victoria
1987 *L'idole antropogone de Mihoveni (dép.de Suceava)*, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iași p. 309-312.
- URSULESCU N., BOGHIAN Dumitru
1996 *Principalele rezultate ale cercetărilor arheologice din așezarea precucuteniană de la Târgu Frumos (jud. Iași) I*, Codrul Cosminului, S.N., 2 (12), p. 38-72.
1996a *Influences méridionales dans la phase finale de la civilisation Précucuteni*, communication au Symposium international *La vie au Bas-Danube il y a 6500 ans*, București.
- URSULESCU N., BOGHIAN D., COTIUGĂ Vasile
1999 *Târgu Frumos-Baza Pătule, jud. Iași*, in: *Cronica 1998*, București, p.120-121.
- VULPE Radu
1957 *Izvoare. Săpăturile din 1936-1948*, București.
- ZBENOVIC Vladimir G.
1989 *Rannyi etap tripol'skoj kultury na territorij Ukrainy*, Kiev.
- WEINBERG Saul,
1951 *Neolithic Figurines and Aegean Interrelations*, AJA, 55, p. 121-133.

Fig. 1. Pièces plastiques anthropomorphes (1-2, 5) et zoomorphes (3-4). 1: Balș-*Bejeneasa* (Precucuteni II-III); 2: Războieni-*Tarlaua Experimentală* (Precucuteni III); 3: Gănești-*Siliște* (Precucuteni III); 4-5: Giurgești (Cucuteni A).

Fig. 2. Statuettes anthropomorphes précucuteniennes. 1: Războieni-Canton 34; 2: Balș-Bejeneasa.

Fig. 5. Statuetes anthropomorphes Cucuteni A-B. 1-9: Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii*.

Fig. 6. Statuettes anthropomorphe Cucuteni A (1-2), Cucuteni A-B (3) et vase anthropomorphe Cucuteni A (4). 1-2: Fedeleșeni (apud M. Marin); 3: Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii* (apud M. Petrescu-Dîmbovița); 4: Hoisești-Dumești.

Fig. 8. Idoles *en violon* (1-4) et statuettes zoomorphes Cucuteni B (5-10). 1-2: Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* (apud C. Ionomu); 3: Podișu-*Dealul Boghiu* (apud D. Monah); 4: Giurgești-*Dealul Mănăstirii*; 5-9: Costești (apud Dr. Popovici, C. Simiciuc); 10: Reditu (apud *RAJ*).

Fig. 9. Statuettes zoomorphes Cucuteni A. 1-6: Giurgești-*Dealul Mănăstirii*.

Fig. 10. Pièces plastiques zoomorphes. 1: Filiași-Dealul Boghiu (Cucuteni A); 2: Prigoreni Mici (I. Neculce)-*Fosta livadă cu vișini* (Cucuteni B).