

UNIVERSITÉ „AL. I. CUZA” IAŞI
FACULTÉ D'HISTOIRE
SÉMINAIRE ET CHAIRE D'HISTOIRE ANCIENNE ET
D'ARCHÉOLOGIE
CENTRE INTERDISCIPLINAIRE D'ÉTUDES
ARCHÉOHISTORIQUES
*
ASBF „CUCUTENI POUR LE TROISIÈME MILLÉNAIRE”
BUCAREST

**STUDIA ANTIQUA
ET
ARCHAEOLOGICA
XV
(2009)**

International Workshop *Economy, society and
integration in the provinces of the Roman Empire,*
Tulcea, 7-9 September 2008

**EDITURA UNIVERSITĂȚII „ALEXANDRU IOAN CUZA”
IAȘI - 2009**

COLLÈGE DE RÉDACTION:

Lucrețiu Mihailescu-Bîrliba (**rédacteur en chef**) (Iași)
Acad. Prof. Mircea Petrescu-Dîmbovița (Iași)
Acad. Victor Spinei (Iași)
Nicolae Ursulescu (Iași)
Svend Hansen (Berlin)
Christoph Schäfer (Trier)
Rodolfo Striccoli (Bari)
Wolfgang Schuller (Konstanz)
Ion Niculiță (Chișinău)
Eugen Sava (Chișinău)
Dan Gh. Teodor (Iași)
Marin Dinu (Iași)
Romeo Dumitrescu (Bucarest)

COMITÉ DE RÉDACTION

Roxana-Gabriela Curcă, (**sécrétariat de rédaction**)
Marius Alexianu, Neculai Bolohan, Octavian Bounegru, Vasile
Cotiugă, Attila László, Mihail Vasilescu, Iulian Moga (**membres**).

Rédaction informatisée: Ana Maria Bușilă

La responsabilité du contenu scientifique et sur la forme des articles revient intégralement aux auteurs.

Les manuscrits, les livres et les revues proposés en échange et pour comptes-rendus, ainsi que toute la correspondance seront adressés à la Redaction:
*Universitatea "Al.I. Cuza", Facultatea de Istorie, Catedra de Istorie Veche și Arheologie,
Bulevardul Carol I, no.11, 700506 – Iași, Roumanie.*

Tel. 032/201614; Fax. 0040.32.201201; 0040.32.201156
E-mail: sem-arh@uaic.ro

ISSN 1224-2284

SOMMAIRE/CONTENTS

ÉTUDES ET ARTICLES

Lucrețiu MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), <i>International Workshop Economy, Society and Integration in the Provinces of the Roman Empire – New Perspectives on Roman Economic and Social History</i>	3
Robin BRIGAND (Besançon-Padoue), <i>Une contribution a l'étude des paysages de la plaine de Trevise (Venetie, Italie)</i>	7
Marija BUZOV (Zagreb), <i>What Does it Mean the Migrations in the Roman Province of Pannonia?</i>	41
Krešimir MATIJEVIĆ (Trier), <i>Transport von religion durch soldaten in obergermanien am beispiel der ortsfremden In Mainz/Mogontiacum und Umgebung</i>	71
Lucrețiu MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), <i>A Funerary Sculptured Monument of Chester and its Representation</i>	146
George NUTU (Tulcea), <i>A Group of Strongly Profiled Brooches from Halmyris (Moesia Inferior)</i>	174
Valentin PIFTOR (Iași), <i>L'espérance de vie et la structure d'âge en Pannonie Inférieure chez la population féminine. Étude comparée (Pannonie Supérieure, Dacie, Egypte)</i>	192
Iulian MOGA (Iași), <i>Changing Moods and Adaptation: Legal Condition of the Diasporan Jewry</i>	208

CHRONIQUES

Lucrețiu MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), <i>L'activité scientifique de la chaire d'histoire ancienne et d'archéologie (2008)</i>	226
---	-----

ABRÉVIATIONS	240
---------------------------	-----

Studia Antiqua et Archaeologica XV, Iași, 2009

**INTERNATIONAL WORKSHOP ECONOMY, SOCIETY AND
INTEGRATION IN THE PROVINCES OF THE ROMAN EMPIRE – NEW
PERSPECTIVES ON ROMAN ECONOMIC AND SOCIAL HISTORY**

LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA

The research theme of the workshop concerned the new approach ways of Roman economy and society represented by German, French and American schools, characterized by the study of phenomena from the perspective of acculturation and integration or non-integration modalities in the political, economic and religious Roman system. In this context, the study of the relations center-periphery becomes very important, and interdisciplinary approaches (a mixture of linguistic, epigraphic, archaeological researches, including also the interpretation of literary and juridical texts) represent a common element. The new general or special works in this field have proposed, from a methodological point of view, this type of approach for the economy, but aspects which take into the account the specificities were more or less ignored. a comparatist perspective between the Roman East and West has not been yet achieved. Therefore we consider that the proposed approach is new and innovative under the aspect of analysis for differences and analogies between the economies of the Roman East and West and their integrating capacities; the project is also exploratory through its interdisciplinary character (the complex investigation of literary, epigraphic, linguistic and archaeological sources). A research of such extension needs certainly a team work, and the concerned fields are very complex, so that a transnational and international approach system becomes necessary, despite a remarkable development of Romanian historiography in this direction. The main objectives of the workshop were: 1) the correct interpretation of the economy's role in the development of Roman society and the comparison of the implication levels of economic activities in this development form

province to province; 2) the study of the social categories implicated in economic activities and their role in the integration policy of the Roman Empire; 3) the importance of the artifacts' study for establishing the main transport routes, the main migration vectors and the study of the relation economy-demography; 4) putting into attention the innovative role of underwater archaeology as identification mean of new transport routes and new interprovincial economic relations; 5) underlining the research importance of linguistic and epigraphic point of view in the hierarchy of Roman society, of the social mobility in the Empire and the achievement of a comparative study of social provincial systems in the Roman East and West; 6) the study of the economy's role as an acculturation, "in"culturation and inter-culturation vector in the Roman Empire; 7) establishing a longtime contact with scholars from Germany, Israel, France and the creation of a scientific network regarding the economic and social problems of the Roman Empire, through publications, colloquia and even an international association for studying such problems; 8) publishing in the shortest time of the workshops' documents and their availability on internet. The presented themes were, in great, the ones previewed when our application was sent. Unfortunately, some initially-programmed key-speakers have later declined the invitation, being replaced with other key-speakers. In the last moment, two key-speakers (one from abroad, Attila Zarka, and one from Romania, Ioan Piso) have also declined the invitation, being replaced by the key-speakers Florian Matei-Popescu (Bucharest) and Iulian Moga (Iași). The presented themes were various, but convergent: the reconstruction of a shipwreck from the Roman time, the commercial relations between the West Black Sea and the Asia Minor provinces, the freedmen families in the Roman provinces of Lower Danube and in the German provinces, the transport of religion in German provinces through soldiers, the juridical status of the Jewish diaspora in the Roman time, marble industry in Roman Palaestina, the centuriations in the Venice zone in Roman time, the Celts at Lower Danube, the auxiliary units from Lower Moesia, some notices on Roman citizenship. At Hamburg, the innovative direction was encouraged through the development of underwater archaeology, which points out

important economic aspects connected to navigation, transport routes and handled merchandises. One of the project's leaders, Christoph Schäfer, was also one of key-speakers. In Israel, in the field of ancient art, was created a direction of investigation of these monuments through stone analysis and through analysis of the stylistic features of the monuments. Moshe Fischer, who took part in this workshop, is one of the exponents of this direction. The Romanian school was present through researchers who investigated economy, society and their integration possibilities in the Roman world studying literary, epigraphic and linguistic sources (Octavian Bounegru, Lucrețiu Mihailescu-Bîrliba), and through scholars well-known in the international scientific world by the quality of their archaeological investigations and their exploitation in the complex context of economic acculturation and inter-culturation (Octavian Bounegru, Ioan Carol Opriș). It was also important that the PhD students could present their own researches (Florian Matei-Popescu, Iulian Moga) and could discuss all the conferences held at the workshop. Thus, a common work on this topic was not only welcome, but also profitable for all participants. The creation of a scientific network in order to investigate these phenomena is necessary. Although through its topic, the workshop had a innovative and exploratory character, cannot resolve in a exhaustive way the problems of economy, society and integration in the provinces of the Roman Empire. It was in fact a start for the next researches, which are possible in the frame of a scientific transnational stable network. Thus, the development of the schools in Roman economic and social history in centers such Hamburg, Iași, Cluj-Napoca, Bucharest, Tel-Aviv etc. is necessary, in order to increase the scientific impact not only in the mentioned centers, but also in the origin countries. The scientific network will not exist on a *terra deserta*. It was the precedent of a fruitful collaboration between the scholars from Romania, Germania and Israel, through an international colloquium, financed by Alexander von Humboldt and Fritz Thyssen Foundations in 2007. The theme was *Migration und Akkulturation im Osten des Mittelmeerraumes in hellenistischer und römischer Zeit*.

A part of the presented papers are edited in this periodical. The papers of Krešimir Matijevic, Lucrețiu Mihailescu-Bîrliba, Robin Brigand, Iulian Moga and Valentin Piftor are in this issue of *Studia Antiqua et Archaeologica*. Some scholars who intended to participate (Marija Buzov, George Nuțu), but could not come from objective reasons, have sent their papers for publication. We accepted them, because they are in deep connection with the workshop's theme.

Studia Antiqua et Archaeologica XV, Iași, 2009

**UNE CONTRIBUTION A L'ETUDE DES PAYSAGES DE LA PLAINE DE
TREVISE (VENETIE, ITALIE)**

ROBIN BRIGAND

Résumé: Nous voudrions présenter succinctement une contribution qui s'appuie sur l'exploitation des données planimétriques dans un Système d'Information Géographique (SIG) développé dans le cadre d'un travail de doctorat sur les dynamiques parcellaires de la plaine centrale de Venise. Le fil conducteur de cette approche repose sur l'ampleur des transformations et des mutations que l'homme a provoquées sur les milieux naturels, depuis l'Antiquité jusqu'à la période préindustrielle.

Abstract: Our contribution is based on the exploitation of planimetric data in a Geographic Information System (SIG), developed in a PhD thesis on the centuriations' dynamics in the central plain of Venice. Our approach concerns also the importance of the mutations and transformations made by the human beings in the natural environments, from Antiquity to pre-industrial period.

Rezumat: Contribuția noastră se bazează pe exploatarea datelor planimetrice într-un Sistem de Informație Geografică (SIG), dezvoltat în cadrul unei teze de doctorat privind dinamica parcelară în câmpia centrală a Veneției. Firul conducător ale acestui demers îl reprezintă amprentarea transformărilor și mutațiilor provocate de om asupra mediilor naturale, din Antichitate până în epoca preindustrială.

L'étude des paysages du passé a bénéficié depuis quelques années d'analyses nouvelles issues de la géoarchéologie et de l'archéogéographie. Sans s'attarder sur ces questions méthodologiques qui ont été abordées ailleurs¹, nous voudrions présenter succinctement une contribution qui s'appuie sur l'exploitation des données planimétriques dans un Système d'Information Géographique (SIG) développé dans le cadre d'un travail de doctorat sur les dynamiques parcellaires de la plaine centrale de

¹ Je renvoie particulièrement à une récente publication à paraître: R. Brigand, L'étude des centuriations romaines: acquis anciens et nouvelles perspectives, In *Proceedings of the Varna conference: Pax Romana, Kulturaustausch und Wirtschaftsbeziehungen in donauprovinzen des Romischen Reichs*, Parthenon Verlag, Kaiserlautern.

Venise². Le fil conducteur de cette approche repose sur l'ampleur des transformations et des mutations que l'homme a provoquées sur les milieux naturels, depuis l'Antiquité jusqu'à la période préindustrielle.

La plaine de Venise du XXI^e siècle se distingue par des paysages profondément anthropisés, par un recul des campagnes au profit d'un tissu urbain en croissance exponentielle depuis un peu moins d'un demi-siècle. Les caractères de cette nébuleuse vénitienne – aussi contraignants soient-ils pour l'étude par récurrence des paysages anciens – s'appuient sur les mutations sociales et économiques des siècles précédents, qu'il s'agisse de l'occupation de la plaine par le patriciat de Venise (XVe-XVIII^e siècles), des mitages pionniers de l'expansion médiévale (XI^e-XIV^e siècles) ou de l'organisation agraire dans le cadre de la centuriation antique. Dans ce contexte spécifique, l'action de l'homme sur ces paysages repose sur un patient travail d'aménagement hydraulique, consistant à assécher les zones humides, à profiter de l'abondance de la ressource hydrique pour l'irrigation et à réguler les eaux des résurgences.

Le contexte naturel de la plaine centrale de Venise

La plaine centrale de Venise se déploie entre les lagunes de l'Adriatique Nord et les premiers contreforts des Alpes dolomítiques. Elle est composée des dépôts formés durant la dernière phase d'extension maximale des glaciers alpins, entre 22 000 et 17 000 BP³. La période suivante allant de 17 000 à 11 000 BP, correspond à la fin du Tardiglaciaire, période de déglaciation, de retrait des glaces et de puissantes

² Thèse de doctorat réalisée en co-tutelle entre les universités de Padoue et de Besançon (*Morphologie antique et dynamique des parcellaires. Une analyse diachronique des formes rurales de la plaine centrale de Venise*, dir. F. Favory et G. Rosada).

³ Les contributions des géologues et des géomorphologues à la connaissance des terrains vénitiens sont essentielles. Parmi une abondante bibliographie, noter entre autres les travaux du département de Géographie de l'université de Padoue et notamment ceux d'A. Bondesan (Bondesan *et al.* 2002) et de P. Mozzi (Mozzi 2005). L'importance de la gestion de la ressource en eau et de la tutelle du territoire rend incontournables les contributions de l'*Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione Ambientale del Veneto* (Arpav 2004, 2005).

sédimentations. Les systèmes alluviaux de l'Adige, du Brenta et du Piave, mais aussi du Tagliamento, recouvrent alors la totalité du Haut Adriatique – le niveau marin étant d'au moins 100 m inférieur à celui actuel – de matériaux sédimentaires d'origine alpine. La constitution de ces dépôts alluviaux, grossiers et caillouteux en amont puis s'affinant progressivement vers les secteurs en aval, explique la distinction très marquée entre une haute plaine à dominante sablo-caillouteuse, sèche et naturellement très drainante, et une basse plaine humide à dominante limono-argileuse et sujette à l'engorgement (fig. 1). La limite entre ces deux espaces est marquée par la résurgence des eaux, c'est-à-dire l'émergence par capillarité des eaux souterraines dès l'épuisement du cailloutis issu de la dernière glaciation. Là, les eaux provenant des *fontanile* se rassemblent pour constituer ensuite le dense réseau hydrographique superficiel de la basse plaine.

La plaine centrale de Venise présente plusieurs environnements dont la variété est directement liée aux dynamiques fluvio-glaciaires des fleuves alpins. L'unité alluviale du Brenta correspond au cône de déjection qui s'étend depuis Bassano – soit du débouché de la Valsugana dans la plaine – jusqu'aux espaces perlagunaires. Ce système alluvial, actif avant l'incision de l'apex du cône de déjection entre 14 000 et 10 000 BP, recouvre l'unité de Montebelluna qui correspond au cône de déjection pléistocène du Piave. La compréhension des postulats naturels est fondamentale et induit celle des aménagements anthropiques et des dynamiques de peuplement. En effet, le contraste géomorphologique et hydrogéologique très marqué entre les haute et basse plaines, explique les stratégies d'occupations préhistoriques, protohistoriques et historiques.

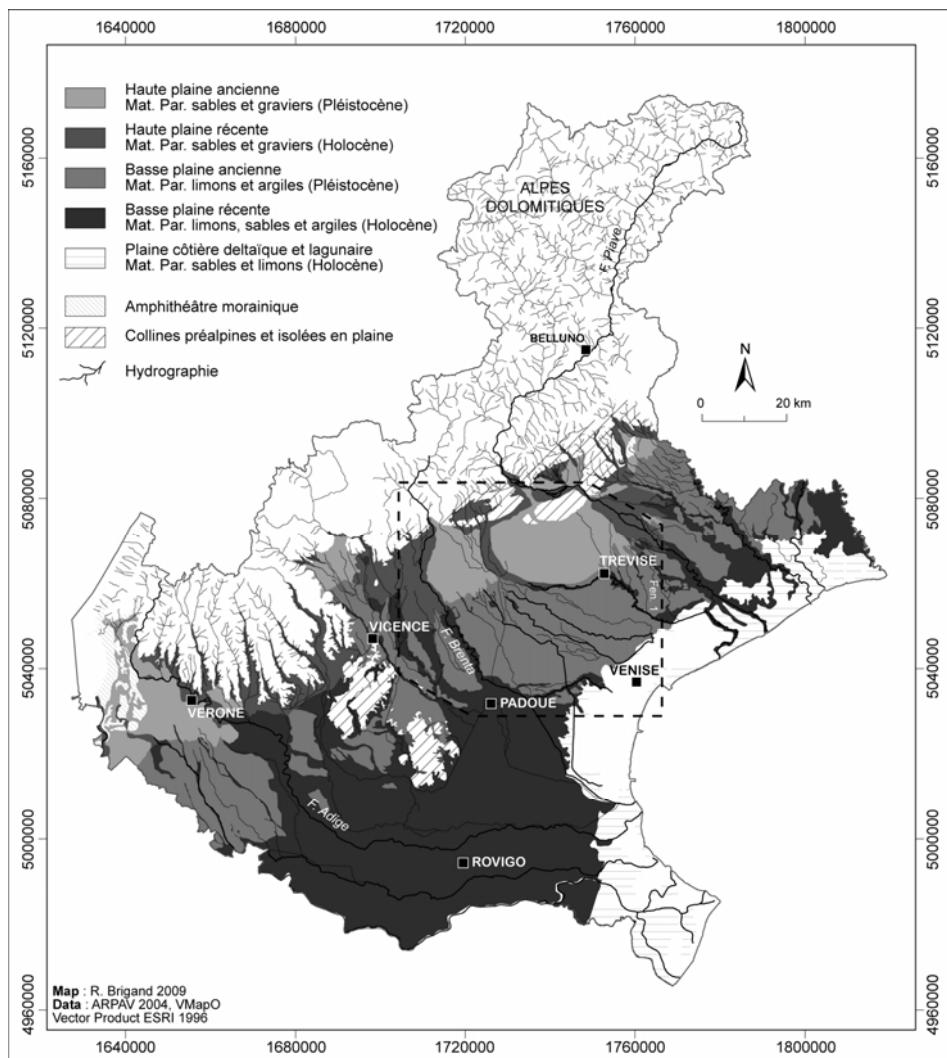


Fig. 1 – Le contexte géomorphologique de la plaine vénitienne et localisation de la plaine centrale de Venise

Dynamique du peuplement pré et protohistorique (fig. 2)

La distribution du peuplement est appréhendée à partir de la carte archéologique de la Vénétie (Bosio 1988) et de quelques développements plus récents⁴, tout particulièrement pour la période de l'Age du Bronze. Quant à la compréhension des dynamiques du peuplement pour ces périodes anciennes, il reste néanmoins fondamental de considérer les phénomènes taphonomiques à l'origine de la visibilité ou non des vestiges archéologiques.

- Les présences les plus anciennes (35 000 – 2 200 av. J.-C.)⁵

Ce vaste arc chronologique – du Paléolithique supérieur à l'Enéolithique – se traduit par une présence éparses et régulièrement associée aux hauteurs des espaces de piémonts. En effet, les vestiges d'occupation et de présence humaine semblent cantonnés aux pieds des Alpes, sur les collines d'Asolo, de Marostica ou du Montello. La plaine, alors en phase de sédimentation active liée à la retraite progressive des glaces et à la fonte des glaciers, n'est pas occupée. Font néanmoins exception les occupations mésolithiques et néolithiques établies probablement de façon saisonnière à hauteur de la résurgence du Sile et de façon plus sporadique, au nord de l'actuelle lagune de Venise, entre Venise-Mestre et Altino.

- L'Age du Bronze (2 200 – 900 av. J.-C.)

Ce n'est qu'à partir du milieu de l'Age du Bronze (XIV^e s. av. J.-C.) qu'on peut observer les indices les plus sérieux au sujet des formes du

⁴ Pour une bibliographie complète, bien que désormais datée, se reporter en priorité au catalogue de l'exposition *Misurare la terra: centuriazione e coloni nel mondo romano. Il caso veneto* (Bosio 1984) ainsi qu'aux deux volumes *Il Veneto nell'antichità: preistoria e protohistoria* (Aspes 1984) et *Il Veneto nell'età romana* (Buchi 1987). Pour une information actualisée, on s'intéressera aux trois volumes *Il Sile* (Bondesan *et al.* 1998), *Il Brenta* (Bondesan *et al.* 2003) et *Il Piave* (Bondesan *et al.* 2004).

⁵ Ce court résumé doit tout aux contributions d'E. Bianchin Citton et de L. Capuis (Bianchin Citton 1994, 1999; Capuis 2003).

peuplement anthropique de la plaine centrale. La colonisation s'organise alors le long des piémonts alpins, de S. Giorgio di Angarano près de Bassano del Grappa au conglomérat du Montello. Si les occupations restent singulièrement concentrées le long du faciès collinaire, on observe dès le Bronze récent (XIII^e-XII^e s. av. J.-C.) un nombre important d'établissements disposés à hauteur du faciès de résurgence des eaux, c'est-à-dire le long de cette ceinture où le substrat aride et caillouteux de la haute plaine devient progressivement limono-argileux et plus humide, jusqu'à former des aires importantes de prés et d'eaux stagnantes. Les plus notables d'entre eux appartiennent à la catégorie des villages fortifiés de la fin de l'Age du Bronze et des débuts de l'Age du Fer, et dont la typologie s'apparente largement aux *Terramare* de la plaine padane. Trois de ces établissements se situent entre Cittadella et Castelfranco: Cittadella, Le Motte di Sotto à S. Martino di Lupari et le Castelliero de Vallà (fig. 2)⁶. D'autres vestiges archéologiques importants sont observés à Sant'Andrea di Cavasgra et à Morgano – à hauteur des résurgences qui alimentent le Sile; à Resana et Piombino Dese sur les résurgences du Dese; à Trévise, immédiatement au nord de la limite de résurgence des eaux. Au sud de cette dernière, les sites semblent se distribuer le long des axes fluviaux – par exemple le long du Marzanego et du Dese – mais aussi dans les milieux péri-lagunaires, par exemple à Altino, Mestre ou Campalto.

⁶ Ces trois ensembles archéologiques de la fin de l'Age du Bronze et du début de l'Age du Fer, bien que de superficie et d'importance variables – les 5 ha de Le Motte ou de Vallà ne sont guère comparables aux 15 ha de Cittadella – sont regroupés sous le vocable de *villaggi arginati* et désignent ces habitats protégés d'une levée de terre, régulièrement disposés à hauteur de l'affleurement de la nappe phréatique (Bianchin Citton 1997). A Cittadella, l'établissement archéologique dont le pourtour est bien délimité par l'enceinte médiévale qui s'appuie sur celle protohistorique, se situe à proximité directe de la zone d'affleurement des eaux du Tergola, phénomène bien caractérisé par la présence de prés humides, du marais d'Onara et de terres arables non irriguées.

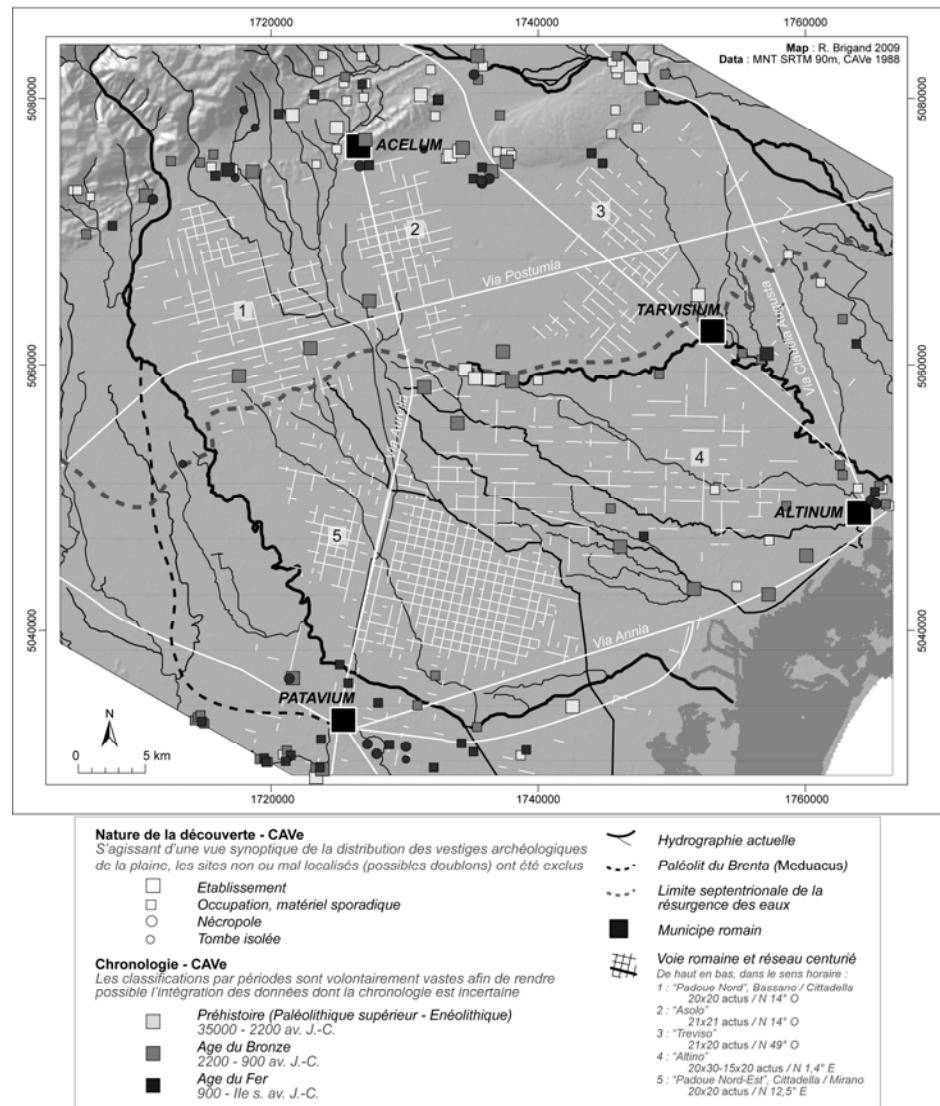


Fig. 2 – Occupation et peuplement de la plaine centrale de Venise entre Préhistoire et Antiquité. Pour des raisons de lisibilité les sites de l'époque romaine n'ont pas été ajoutés.

- L'Age du Fer (VIII^e-II^e av. J.-C.)

Cette période qui va précéder la romanisation du territoire vénitien, correspond à une phase de stabilisation des assises territoriales, marquées par l'abandon des occupations précédentes et l'organisation des réseaux viaires et fluviaux de la plaine centrale. Les grandes lignes de l'occupation préromaine seront confortées et systématisées par la colonisation romaine (Capuis 1994, 74; Capuis 2003). Dès cette période les principaux centres paléovénètes s'affirment comme des centres importants et destinés à durer. On peut citer Padoue, Trévise, Montebelluna et Altino. Au-delà de ces agglomérations, déjà reliées entre elles par un réseau viaire qui se structure – mentionnons par exemple la *Via Feltrina*, axe générateur de la centuriation au nord de Trévise – et qui portera la cadastration du territoire, l'habitat n'occupe pas véritablement le territoire de plaine et s'il existe dans les secteurs à meilleure disponibilité hydrique – zones de piémont, environs de Padoue, Trévise, Montebelluna et Altino – l'occupation de la plaine n'est pas renseignée et peu de vestiges ont été observés dans un ensemble cohérent.

- L'époque romaine (II^e av. J.-C.-Ve ap. J.-C.)

En Transpadane, le processus de romanisation est amorcé dès la fin du III^e siècle av. J.-C. mais c'est surtout pendant les II^e et I^{er} siècles av. J.-C. que Rome va s'imposer à tous les niveaux de la vie sociale et culturelle de la civilisation vénète. La présence et l'immixtion de la culture romaine vont se traduire par une organisation du territoire et la mise en place d'un réseau viaire hiérarchisé qui s'accompagnera d'opérations d'arpentage des terres en vue d'accroître leurs rentabilité et traduites par la réalisation de centuriations. Ces opérations de bonification, qu'il est particulièrement délicat de dater mais que l'historiographie rapporte généralement à la seconde moitié du I^{er} siècle av. J.-C. jusqu'au I^{er} siècle ap. J.-C., vont définitivement orienter les dynamiques hydrographiques de la plaine centrale et constituer la première vaste opération

d'aménagement hydraulique⁷. Ces opérations d'arpentage sont à l'origine des cinq réseaux centuriés qui pavent la plaine centrale: la centuriation de « Padova Nord », d'« Asolo », de « Trévise », d'« Altino » et de « Padoue Nord-Est »⁸. Ces centuriations romaines ont durablement organisé le territoire vénitien et plusieurs d'entre elles font parties des exemples les plus remarquables de maintien d'un paysage antique. La très nette représentation des formes intermédiaires – les centuries – et sous-intermédiaires – les divisions internes – font de ces espaces une référence incontournable et largement exploitée par les études de topographie antique ou de géographie historique.

Peuplement, aménagements hydrauliques et structures étatiques

Dans la plaine padane, l'homme a toujours composé avec l'élément hydrique, qu'il s'agisse de limiter l'engorgement des terres, d'acheminer l'eau là où elle vient à manquer ou de l'évacuer là où elle est en excès. A la fois contrainte et atout remarquable pour le développement économique de la plaine padane, la nature de l'exploitation et de l'utilisation de la ressource en eau souligne le degré d'organisation étatique des sociétés qui ont évolué dans ces espaces. En effet, les aménagements hydrauliques importants et développés sur de vastes superficies, tels que les systèmes d'irrigation ou de drainage, induisent l'existence de structures politiques

⁷ Il est inutile de vouloir rappeler ici les processus inhérents à la romanisation romaine et qui vont porter vers une réorganisation des assises territoriales et hydrauliques, probablement plus ou moins complète selon les secteurs. Voir principalement les deux références incontournables, déjà citées (Bosio 1984, Buchi 1987). On trouvera dans l'ouvrage édité par L. Bosio (Bosio 1984), des notices pour chaque réseau centurié de la plaine centrale de Venise. Sur les bonifications hydrauliques et la fonctionnalité des centuriations romaines, voir la note introductory de P. Tozzi (Tozzi 1974).

⁸ Par commodité, nous avons conservé l'intitulé proposé par le catalogue de l'exposition de 1984 (Bosio 1984). Il est néanmoins utile de préciser que nous lui substituerons régulièrement une dénomination évitant d'assimiler trop ouvertement cité-territoire-centuriation. Rappelons que cette idée, selon laquelle les limites du territoire d'une cité correspondent à celle de la *pertica*, commence à être débattu. Voir, par exemple, les enseignements des exemples français et portugais (Chouquer 2007, 99; da Conceicao Lopes 2003, 61-62).

centralisées par lesquelles la construction, l'entretien et l'évolution d'un système hydraulique sont rendus possibles. Le creusement des canaux ou l'édification de structures de protection de grande envergure sont des travaux lourds qui impliquent, selon la conception de l'état hydraulique avancée par K. A. Wittfogel, une autorité suffisamment forte pour orchestrer l'exécution et la gestion de ces aménagements⁹. Bien que le caractère concerté et planifié soutenu par la construction d'un réseau d'irrigation soit indéniable, les conclusions récentes des historiens comme des archéologues tendent à relativiser la puissance hydraulique des états en rappelant que la maîtrise de l'eau se fait d'abord à échelle locale et s'inscrit dans des processus de longue durée.

Chaque société entretient avec les milieux humides des rapports complexes et qui ne peuvent être réduits à une vision simpliste et universaliste qui voudrait que l'antiquité romaine et l'époque moderne soient des périodes d'aménagements hydrauliques majeurs, alors que le Moyen Age et la protohistoire correspondraient à des dynamiques locales de gestion et d'aménagement de la ressource en eau. Il n'en demeure pas moins que la période romaine comme les XV^e-XVIII^e siècles sont des phases où la question essentielle de la bonification agraire passe par la construction d'ouvrages hydrauliques majeurs destinés à accroître la production agricole et la rentabilité des terres. La centuriation romaine, avant d'être un outil de fiscalisation des campagnes, est l'expression d'une vaste politique de mise en valeur des terres par intégration des espaces humides/arides au sein d'un réseau cadastré qui acquiert dès lors une fonction dans l'irrigation et le drainage des terrains¹⁰.

⁹ Wittfogel 1957. Ce modèle de l'état « hydraulique » qui peut assumer à lui seul les importantes tâches organisationnelles impliquées par la création d'un réseau d'irrigation peut néanmoins être nuancé, notamment par une réévaluation des principaux acteurs impliqués dans une économie hydraulique. L'échelon local et l'importance de l'initiative privée ne doivent plus y être sous-évalués, ainsi que nous y invitent de récentes études (Zadora-Rio 2004, 387; Scarborough 1991, 116-117).

¹⁰ En France méridionale, la Narbonnaise offre de nombreux exemples soulignant la fonction hydraulique des systèmes parcellaires romains dans des régions de plaine alluviale propices à l'engorgement (Berger, Jung 1997, 85; Leveau 1993, 9).

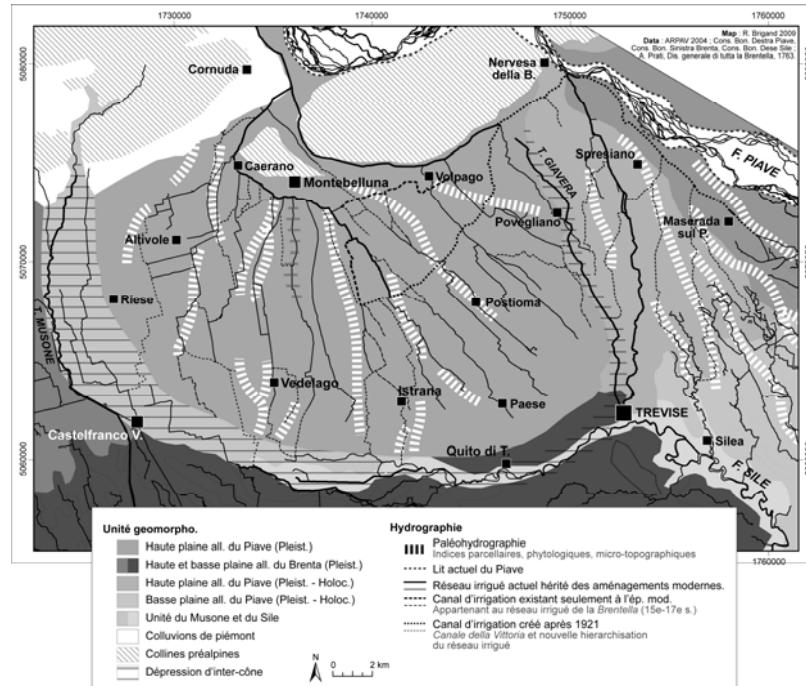


Fig. 3 – Géomorphologie, hydrographie et paléohydrographie de la plaine Trévise.

Les constructions centuriales de la plaine de Venise sont remarquables puisqu'en plus d'être une illustration éloquente du caractère hydraulique de la civilisation romaine, elles sont aussi un héritage transmis par les dynamiques postérieures, notamment médiévales et modernes. En effet, la confrontation de la cartographie des réseaux centuriés avec celle montrant la diffusion des habitats contemporains souligne le rôle morphogénétique de la centuriation qui supporte la densification du territoire, elle-même résultante des dynamiques modernes de colonisation des espaces agraires, synoptique avec la pénétration de Venise en Terre Ferme.

La progression de Venise en *Terraferma*, très nette après la prise de Trévise en 1339 et celle du Padouan en 1406, va s'accompagner de la centralisation progressive des pouvoirs vers la Sérénissime, servie par la

diffusion des élites de la cité lagunaire. Cette ingérence patricienne dans le contrôle de la terre et de ses ressources se manifeste dès le XV^e siècle mais reste le fait de grandes familles qui s'établissent en terre conquise en s'assurant de vastes propriétés – les villas, dont les plus célèbres sont celles projetées par Palladio au XVI^e siècle – et des superficies arables conséquentes. Cette orientation de la noblesse vénitienne vers la plaine marque un changement des mentalités chez les particuliers et les investisseurs. A partir de la fin du XV^e siècle, la part des placements fonciers va prendre tout son essor au détriment des aventures commerciales en Méditerranée orientale, lointaines et désormais risquées¹¹. Ces mouvements fonciers, traduits par la densification des occupations patriciennes, s'apparente à une véritable aventure colonisatrice des terres de la plaine vénitienne et dont la dynamique initiale s'inscrit en parallèle à la croissance démographique et à l'augmentation du besoin en denrées alimentaires, caractéristiques de cette période durant laquelle Venise n'arrive plus à assurer le ravitaillement de la Cité et des territoires de la Terre Ferme. L'implication de la Sérénissime se perçoit à travers l'approbation du Sénat, en 1545, de deux *Provveditori sopra i beni inculti del dominio e sopra l'adacquazione dell'i terreni* et dont la fonction officialisée est de *ridur a buona cultura*. L'instauration de cette charge est révélatrice des programmes prioritaires de la République quant à la bonification agraire, comprise autant dans le sens de l'assèchement des terrains humides que dans celui de l'irrigation des terres sèches et arides¹². Cette orientation des politiques vénitiennes se traduit par d'importants travaux d'hydraulique agricole, qu'il s'agisse des hautes plaines du Brenta ou du Piave – toutes deux aménagées entre le

¹¹ L'augmentation des prix des denrées agricoles durant le XVI^e siècle agit comme un véritable *stimulus* à l'investissement foncier d'origine privée (Ventura 1980, 518). C'est patent pour la fin du XVI^e siècle et jusqu'à la crise des années 1630 qui voit un fort essor démographique auquel s'associe une révolution des prix liée à l'intérêt croissant porté à la Terre Ferme. Désormais, les investissements fonciers et les transferts de capitaux vers l'arrière pays vont largement prendre le pas sur les affaires maritimes (Beltrami 1961, 53-54).

¹² Ciriaco 1994, 29. Sur la dynamique de bonification hydraulique insufflée par Venise, se reporter également à Ciriaco 2003.

XVe et le XVIIe siècles par d'importants réseaux d'irrigation – ou des basses plaines dont le réseau hydrographique est organisé et hiérarchisé (Vergani 2001, Gasparini 2003).

Si nous avons présenté successivement la nature des dynamiques agraires de l'Antiquité romaine et de celles modernes, c'est pour souligner une forme d'occupation du sol qui contraste avec celles protohistoriques et médiévaux. Ce constat fait la part belle à un lieu commun de la tradition historiographique vénitienne: celui du primat de la romanisation et de l'époque moderne, vecteurs des aménagements hydrauliques, et conforte ainsi l'importance des structures étatiques centralisées dans l'organisation de l'espace. Si cette observation marginalise la période protohistorique, il faut néanmoins rester particulièrement prudent quant à la période médiévale dès lors qu'on connaît l'importance donnée à l'entretien et/ou à la création de réseaux de drainage et d'irrigation. En effet, l'Italie padane abonde d'exemples d'aménagements hydrauliques et il semble que le Moyen Age, comme l'Antiquité romaine, ait porté beaucoup d'attention aux drainages et à la régulation des eaux courantes, stagnantes et résurgentes. L'assèchement du *Palus comunis* de Vérone, les diverses planifications agraires observées sur les territoires des villeneuves vénitiennes – à Villafranca di Verona, Cittadella ou Castelfranco Veneto – sont des exemples qui plaident en faveur de réelles implications des sociétés médiévaux dans l'aménagement des milieux humides¹³. Le site de Cittadella, d'abord *villagio arginato* à la fin de l'Age du Bronze puis *borgo nuovo* dès la première moitié du XIIIe siècle est éloquent de par le parallèle qui peut être établi entre ces stratégies de peuplement sensiblement similaires et qui privilient l'occupation des secteurs à meilleure disponibilité hydrique. Il s'agit ici de revenir sur une période charnière pour les premières occupations massives des secteurs

¹³ Sur les aménagements hydrauliques du *palus comunis* Verone, voir en priorité Castagnetti 1974. En ce qui concerne la fonction hydraulique des parcellaires planifiés de Villafranca di Verona, Cittadella ou Castelfranco Veneto, se reporter à Brigand 2007. D'une façon plus générique, consulter la synthèse introductory de J.-L. Abbé sur les eaux stagnantes au Moyen Age (Abbé 2006, 39-52).

de plaine, entre la fin de l'Age du Bronze et le premier Age du Fer, tout particulièrement à Cittadella et à Le Motte di Sotto – S. Martino di Lupari. Ces deux ensembles villageois fortifiés – d'une extension d'environ 5 ha pour Le Motte et de 20 ha pour Cittadella – à moins de 10 km l'un de l'autre, s'inscrivent tout deux dans un environnement naturel très fortement similaire, à savoir un milieu mixte où les potentialités agronomiques varient entre des terrains septentrionaux arides et où la rétention des eaux est presque nulle, et au sud, un territoire riche en fontaines de résurgence et en prés humides, aujourd'hui marqué par la présence de marais et de rizières.

La présentation du cadre général de l'étude et des problématiques afférentes ayant été faite, il s'agit de cibler plus précisément le moyen cours du Piave et d'envisager les formes des dynamiques anthropiques et naturelles qui y sont perceptibles.

Encadrement géomorphologique et hydrogéologique de la plaine de Trévise

Le secteur de la plaine de Trévise qui nous intéresse ici correspond à une fenêtre d'environ 800 km² se développant entre les collines préalpines et le tracé du Sile d'une part, la dépression du Musone et le tracé du Piave d'autre part. Ce secteur est principalement composé du système alluvial du Piave et secondairement, de celui du Brenta. Nous nous intéresserons aux secteurs « historiques » de la *pianura trevigiana*, c'est-à-dire au territoire particulier qui se développe au nord et au nord-est de Trévise. Nous limiterons cette étude à la haute et à la moyenne plaine alluviale du Piave tardiglaciaire et holocène.

La plaine de Trévise est globalement divisée en trois ensembles: la haute plaine, la moyenne plaine et la basse plaine. La haute plaine correspond aux zones jouxtant les piémonts alpins au Sud – les collines d'Asolo et du Montello – et est caractérisée par un matériau sédimentaire caillouteux indifférencié, constitué des alluvions dont la matrice est à

dominante gravello-sableuse¹⁴, avec une granulométrie décroissante vers la moyenne plaine et le faciès de résurgence des eaux. Les valeurs de perméabilité enregistrée, modérément hautes, oscillent entre 10^{-1} et 10^{-3} cm/s (Provincia TV 2003, 21; Arpav 2005, 150). Le territoire est intéressé de sous-unités sédimentaires différencierées à partir de leurs caractéristiques pédologiques. Au Nord, à rideau des reliefs collinaires, les terrains sont influencés par les colluvions du Montello et des collines d'Asolo¹⁵. Plus au Sud, les formes paléohydrographiques, moins graveleuses et à meilleure rétention des eaux ou établies sur des dos fluviaux à dominante plus sableuse, offrent des discontinuités dans l'apparente uniformité géomorphologique de la plaine trévise.

La moyenne plaine de Trévise correspond à la zone de transition dans laquelle le complexe indifférencié du gravier de la haute plaine rencontre les horizons limono-argilleux de la basse plaine. Cette zone de transition coïncide avec le faciès de résurgence des eaux, caractérisée par l'émergence des eaux souterraines par capillarité. Cette transition s'effectue graduellement à travers une diminution progressive du substrat graveleux qui contribue à la constitution de la structure multi-stratifiée caractéristiques des basses plaines alluviales du Piave et du Brenta. La basse plaine est donc formée d'une succession d'horizons limono-argilleux et sableux, variables selon la présence de dos sableux d'origine fluviale. Cette tripartition entre haute, moyenne et basse plaines peut être à son tour divisée en deux ensembles hérités des dynamiques hydrographiques du Piave: les unités de Montebelluna et de Nervesa.

¹⁴ Les études hydrogéologiques et géomorphologiques portant sur la plaine de Trévise sont multiples. Au-delà des contributions essentielles d'A. Comel (Comel 1971), des géographes du département G.Morandini de Padoue et de l'*Agenzia Regionale per la Prevenzione e Protezione Ambientale del Veneto* (Arpav 2004 et Arpav 2005), on pourra juger de l'importance des initiatives politiques concernant la tutelle et la gestion des territoires. Pour la plaine de Trévise, se reporter aux travaux de M. Mazzola.

¹⁵ L'image satellite Landsat du 26.08.1981 offre une bonne visualisation des secteurs à forte charge hydrique des zones comprises entre Cornuda et la vallée du Musone d'une part, de Povegliano, Arcade et Nervesa d'autre part.

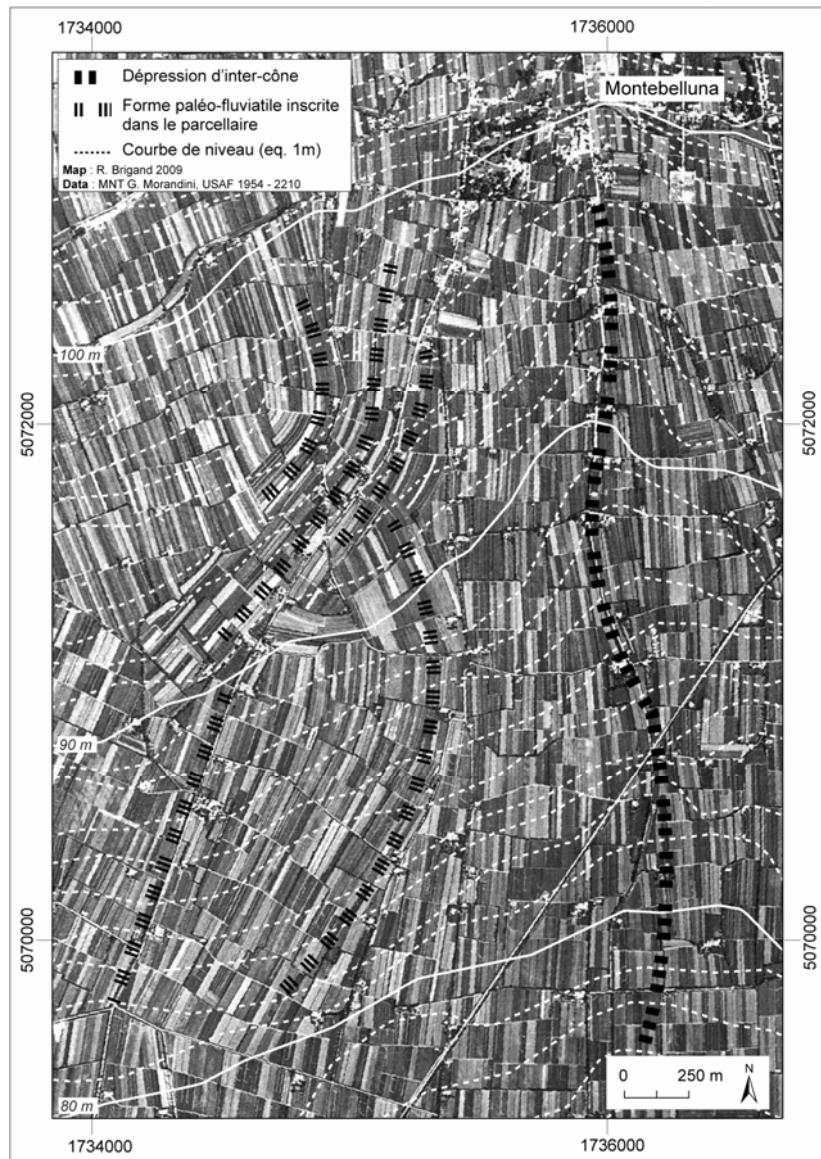


Fig. 4 – Dynamique paléo-fluviatile et microtopographie du secteur sud de Montebelluna.

L'unité de Montebelluna

Le secteur nord-ouest de la plaine centrale de Venise, constitué des sédiments pleistocéniques du Brenta, jouxte à l'Est deux vastes systèmes alluviaux directement reconductibles à l'action du Piave pleistocène et holocène. Le cône de déjection de Montebelluna s'étend sur un rayon supérieur à 15 km. Il est limité à l'Ouest par la dépression du Musone – qui marque la limite des deux systèmes alluviaux du Piave et du Brenta, à l'Est par le secteur légèrement déprimé parcouru par le torrent Giavera – qui forme la limite occidentale du système plus récent de Nervesa, au Sud par le tracé du Sile et au Nord par les collines préalpines du Montello, de Montebelluna-Caerano et de Cornuda. Le *megafan*¹⁶ de Montebelluna, de plus de 340 km², est construit par le Piave durant les phases finales du Pléistocène, quand ce dernier parvenait jusqu'à la plaine par les passages à l'ouest du Montello, à savoir ceux de Cornuda-Caerano et de Biadene¹⁷. Ces deux passages forment les apex des deux lobes constitutifs du vaste cône de déjection et contribuent à la faible dépression inter-conoïdale enregistrée au sud de Montebelluna (fig. 4). De ces lobes orientés respectivement NNE-SSW et NNW-SSE, seules les parties proximales sont affleurantes, celles médio-distales étant recouvertes par les alluvions du Brenta et du Piave holocène. De fait, ces deux lobes correspondent aux plus anciennes superficies de la plaine centrale et leurs formations sont considérées comme étant plus anciennes que 30 000 BP, soit antérieures au Tardiglaciaire (Mozzi 2005, 223, Bondesan 2002, 35). Les dépôts fluviaux du Piave pleistocène sont caractérisés par un matériel grossier à dominante gravello-sableuse très prononcée. La superficie est légèrement ondulée et présente des traces évidentes de canaux entrecroisés. Les cotes altimétriques varient de 100-130 m au pied de la colline du Montello à 10-30 m à hauteur du Sile et de

¹⁶ Terme construit sur la terminologie anglaise *fan* (fr.: cône) et grecque *mega-* (fr.: grand) qui s'applique aux cônes de déjections des fleuves alpins après qu'ils aient été reconnus similaires aux vastes systèmes alluviaux des plaines indo-gangétiques. Cette terminologie, récemment introduite dans les travaux nord italiens (Mozzi 2005, 221), est utilisée parallèlement pour *cône de déjection* et permet surtout d'en restituer la dimension spatiale conséquente.

¹⁷ Se reporter aux contributions des géographes de Padoue et d'A. Comel (Comel 1955; Bondesan 2004, 77; Bondesan *et al.* 2002; 26, Mozzi 2005, 223).

Trévise, pour des valeurs de pentes de 0,7-0,5 %. Le toit de la nappe phréatique est très profond pour la partie nord (environ 75 m) et presque affleurant (environ à 7,5 m) au niveau de l'ongle du cône de déjection (Arpav 2004, 150).

L'unité de Nervesa

La partie orientale de l'aire étudiée est occupée par le *megafan* de Nervesa qui est, si l'on considère la partie basse du *megafan* s'étendant entre le Sile et la Livenza, d'une superficie supérieure à 700 km². L'apex du cône de déjection correspond au débouché actuel du Piave dans la plaine après son contournement de la colline du Montello, c'est-à-dire à hauteur de Nervesa della Battaglia. Ce système alluvial s'est mis en place à partir de 20 000 BP, ultérieurement à celui de Montebelluna, après abandon du passage de Cornuda-Biadene (Bondesan 2002, 27)¹⁸. Le tracé actuel du Piave emprunte ce cône de déjection par le milieu. La partie sommitale est constituée majoritairement d'un matériel grossier de sables et graviers avec une réduction progressive le long de la pente. Ces sédiments gravelo-sableux s'organisent en dos sableux selon la direction de la dénivellation. En ce qui concerne sa chronologie, il semble qu'une datation vers l'Holocène moyen et celui tardif (ap. 5 000 BP) puisse être acceptée. Il est néanmoins certain que le Piave Holocénique, réactivé à chaque épisode d'inondations ou de rupture des digues de protection, recouvre des niveaux de sédimentation plus ancien datés de la fin du Tardiglaciaire. En effet, à proximité de la lagune de Venise, non loin d'Altino, de récentes investigations ont montré que la plaine alluviale s'est formée à partir de 22 000 et 17 000 BP (Bondesan, Mozzi 2002, 68; Mozzi 2005, 223) et qu'elle est touchée par une sédimentation réactivée à l'occasion d'événements climatiques exceptionnels. Les valeurs de pente,

¹⁸ Le changement de la direction du fleuve alpin pourrait être lié à l'activité tectonique de la zone puisque le Montello est un anticlinal actif disposé au-dessus de l'accotement sud de la faille d'Aviano. Son soulèvement progressif et inégal s'est effectué parallèlement à l'érosion fluviale et aux importantes incisions, qu'il s'agisse de la paléo-vallée de Biadene ou des superficies terrassées à l'ouest du Montello (Ferrarese, Sauro 2004, 71; Mozzi 2005, 223). Notons que pour U. Mantana l'abandon des passages de Montebelluna pourrait provenir du suralluvionnement des passages de Biadene et de Cornuda (Mantana 1992, 160).

plus faibles que pour l'unité de Montebelluna, varient de 0,3-0,4 % à hauteur de l'apex, de 0,1-0,2 % à hauteur du faciès de résurgence des eaux, jusque inférieures à 0,1 % en aval.

La paléohydrographie

La disposition en forme d'ongle de l'unité de Montebelluna (fig. 3) provient de la complémentarité de deux lobes du cône de déjection: celui occidental de Cornuda-Caerano produit des courants souterrains pointant sur Fanzolo-Castelfranco et celui de Biadene vers Trévise. Ces deux dispositifs, dont par ailleurs la simultanéité n'est pas démontrée, ont concouru à la formation d'un secteur légèrement déprimé, disposé exactement à la limite entre eux deux. Cette dépression, dite inter-conoïdale, est de même nature que celles plus importantes du Musone et de la Giavera. Ces ensembles sont à l'origine d'accidents topographiques en négatif dans l'apparente unité des cônes de déjection et peuvent être considérés comme les témoins de courants hydrographiques fossiles et/ou encore actifs.

Afin de déceler la disposition des courants paléohydrographiques, il s'agit d'être attentifs à trois types d'indices: micro-topographie¹⁹, niveau d'humidité et comportement parcellaire²⁰. Concernant la plaine alluviale ancienne du Piave, les travaux de B. Marcolongo ont souligné la distribution des principales formes fossiles comprises dans les unités de Montebelluna et de Nervesa (Marcolongo 1992). Nous avons confronté ces résultats avec ceux, plus récents, apportés par A. Bondesan et P. Mozzi (Bondesan 2004, Mozzi 2005) en nous concentrant néanmoins sur les secteurs proximaux et medio distaux des plaines alluviales du Piave²¹.

¹⁹ Sur l'utilité de l'enquête microtopographique pour l'exploration géomorphologique et sur l'exploitation de la CTRN, se reporter à Mozzi 2005 et Ferrarese *et al.* 2006.

²⁰ Sur l'importance de l'enquête morphologique pour la détection des paléoformes hydrographiques et, plus généralement, pour les enquêtes géomorphologiques, on pourra se reporter aux premières analyses par photo-interprétation qui se révèlent être particulièrement adapté pour l'étude des formes naturelles de la plaine vénitienne (Baggio *et al.* 1974; 13, Barisano *et al.* 1988, 157-159, Marcolongo 1992, 17).

²¹ Au-delà des productions cartographiques de B. Marcolongo, d'A. Bondesan et de G. B. Castiglioni (Marcolongo 1992, Bondesan 2004) ont été exploité les travaux de télédétection effectuées par P. Baggio et S. Primon (Baggio, Primon 2004). Chacun de ces documents, intégrés au SIG, ont été confronté à la documentation planimétrique et photogramétrique

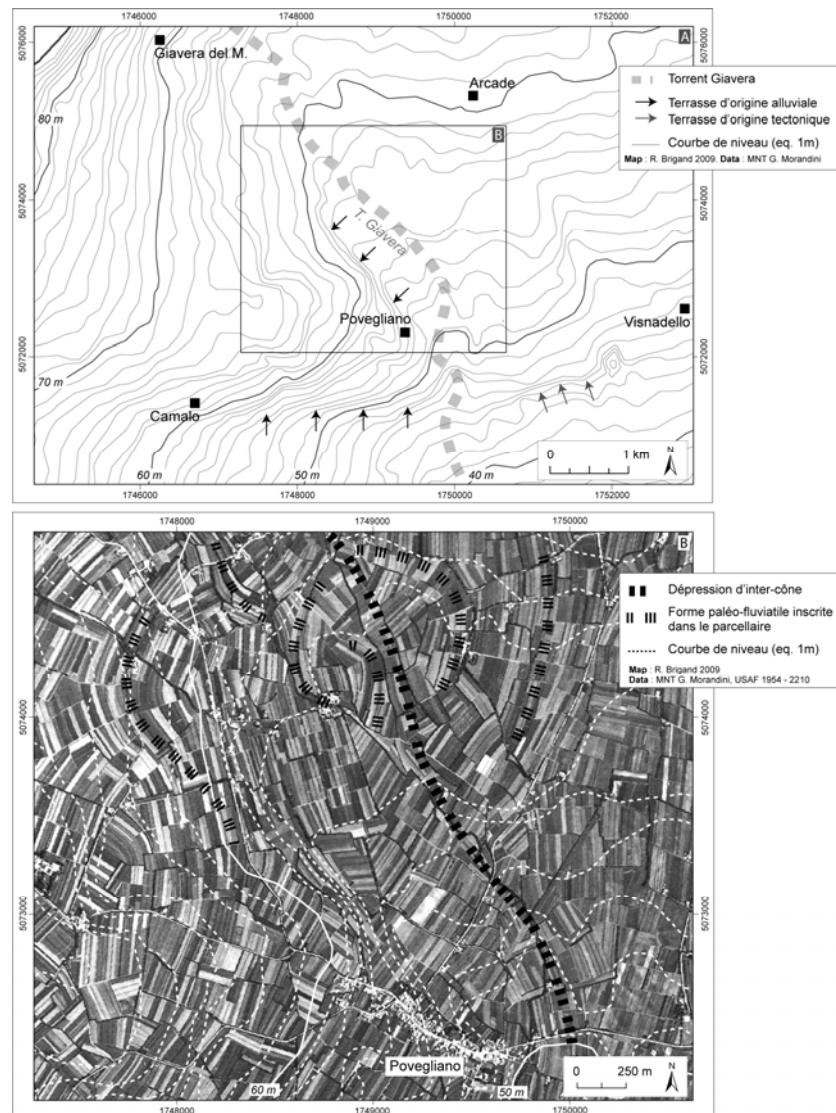


Fig. 5 – Le secteur nord-est de la plaine alluviale ancienne du Piave: paléohydrographie et micro-topographie.

disponible (MNT, photographies aériennes, images satellites etc.) afin d'en évaluer leur précision et de les confronter à d'autres jeux documentaires.

La figure 3 présente les principaux courants paléohydrographiques des *megafans* de Montebelluna et de Nervesa. A partir de l'analyse des courbes de niveaux et de l'enquête par photo-interprétation il est possible d'appréhender la distribution des principaux secteurs exprimés et déprimés comme autant d'indices de formes produites par les dynamiques paléofluviatiles, également traduites par l'organisation des principaux axes de drainage.

Le cône alluvial de Montebelluna – *megafan* du Piave pléistocène – se scinde en deux lobes correspondant aux deux passages du Paléo-Piave: celui à l'ouest de la colline de Montebelluna – passage de Cornuda-Caerano – et celui à l'est – la dépression de Biadene. Plus précisément, la distinction entre les courants issus des passages est et ouest est marquée par la dépression inter-conoïdale au sud de Montebelluna (fig. 4). De même nature que les deux dépressions du Musone ou de la Giavera, ce secteur, parcouru par la *seriola del Vegro del Spine*, influence directement la nature de la disponibilité hydrique par sa propension à l'engorgement. Directement à l'ouest, est observée une paléoforme, inscrite dans le parcellaire, qui encadre la dérivation du canal de Vedelago situé le long de la dépression inter-conoïdale. Ce dernier se prolonge vers Barcon avant d'influencer très largement le parcellaire à hauteur de Pozzobon. En poursuivant vers l'ouest, il devient particulièrement délicat de définir la distribution des paléoformes hydrographiques car le fin tressage paléofluviatile souterrain empêche la lecture des indices plus profonds. Néanmoins, certaines hypothèses sont avancées: 1) la ligne de drainage, qui de Cornuda se développe vers Caerano correspond à une paléoforme hydrographique pointant vers Castelfranco; l'axe qui contourne Riese et Altivole par le Nord et qui pointe sur la vallée du Musone est bien perceptible sur certains cliché aériens²². Cet indice paléofluviatile semble correspondre à une zone riche en ressource hydrique – l'ancien partiteur du réseau de la Brentella²³, situé au nord d'Altivole – et à ce titre dûment attesté par la cartographie historique.

²² Tout particulièrement celui provenant de la mission USAF de 1954 (cliché 2206).

²³ La Brentella est l'ancien système d'irrigation – en partie transmis par les aménagements hydrauliques récents – progressivement mis en place à l'initiative de Venise dès la seconde moitié du XVe siècle.

Dans les secteurs est du *megafan* de Montebelluna, c'est-à-dire dans ses zones centrales et orientales, les paléochenaux sont répartis de façon inégale et organisés selon des ceintures larges de 1-2 km, allongés selon la pente maximale et légèrement exprimés pour leurs parties terminales, du moins pour les axes les plus orientaux. La forme paléofluviatile la plus nord-orientale du lobe de Biadene, qui pointe sur Povegliano s'interrompt à hauteur du torrent Giavera par une anomalie topographique intéressante (fig. 5). Cette terrasse alluviale, surélevée de 8-10 m environ, est avant tout une indication de l'antériorité du *megafan* de Montebelluna sur celui de Nervesa. Le Paléo-Piave est, avec les probables dynamiques torrentielles du Giavera, à l'origine de cette puissante incision fluviale²⁴. Directement à l'est de la dépression d'inter-cône empruntée par le torrent Giavera, on observe sur la surface du *megafan* de Nervesa une petite terrasse d'environ 3 m de hauteur et d'une longueur de 500-700 m environ (Mozzi 2005, 225)²⁵. La direction et la morphologie de cette terrasse ne peuvent pas être rapportées à un événement alluvial, mais sembleraient plutôt l'expression d'une dynamique tectonique ayant affecté la surface de la plaine. Cet argument est étayé par l'existence de la faille active de Sacile qui, disposée parallèlement à celle d'Aviano²⁶ (mitoyenne des villages de Camalo et Visnadello) à environ 500 m vers le Sud pourrait expliquer la nature de cet escarpement.

La terrasse alluviale est donc un témoin des dynamiques érosives produites par le Piave et/ou la Giavera de la partie orientale du cône de Montebelluna advenues après désactivation du cône de Montebelluna et

²⁴ Cette originalité micro-topographique a été étudiée en détail par P. Mozzi dans le cadre de son exploration des paléo-reliefs de la plaine centrale de Venise (Mozzi 2005, 224). Nous reprenons ses principales conclusions, en les confrontant à une analyse par photo-interprétation des paléoformes fluviatiles et du relevé des parcellaires isoclines.

²⁵ Bien que les indices extraits de l'interprétation du MNT soient peu éloquents, la réalité de cette forme topographique est confirmée par F. Ferrarese et reprise par P. Mozzi (Mozzi 2005, 225).

²⁶ La faille d'Aviano, enfouie sous les alluvions de la plaine vénitienne, limite au sud les collines de Marostica, d'Asolo, du Montello et de Conegliano (Antonelli *et al.* 1990, 23). Non représentée sur la figure 5, cette faille active est perceptible dans la microtopographie de la surface de piémont, tout particulièrement au sud du passage de Biadene, là où le modélisé n'est pas masqué par les colluvions du Montello et de la colline de Montebelluna (Mozzi 2005, 226).

activation de celui de Nervesa. La consultation de la documentation photographique aérienne permet de renforcer la compréhension des dynamiques paléofluviatiles: 1) l'érosion nord-sud de la surface ancienne du *megafan* de Montebelluna est traduite dans la planimétrie par un corridor fluvial situé à l'emplacement de la plus forte dénivellation; 2) en aval et à l'est de cette forme paléohydrographique, dans une zone de moins de 1 km², de plane à légèrement déprimée et parcourue par le torrent Giavera, sont observés deux lobes concaves opposés de méandres libres encadrant un corridor fluvial long de 2 km et large de 200 m environ. L'abondance des formes paléohydrographiques dans ce secteur plat, sa position à rideau du *megafan* de Montebelluna et de plus, situé dans la continuité d'un ancien tracé du Piave pléistocène orienté selon l'axe Montebelluna-Povegliano, induit l'existence d'une vaste aire humide. Cet espace, limité à Arcade et Povegliano est d'ailleurs classifié par le *Consorzio di Bonifica Destra Piave* comme un secteur à risques hydrauliques majeurs.

Les centuriations de la plaine trévise

Deux centuriations se développent sur les plaines alluviales anciennes et récentes du Piave: l'*agro centuriato* dit « de Trévise » et celui « d'Asolo »²⁷. La centuriation établie au nord, à l'est et au sud-ouest de Trévise, du Montello à Spercenigo-Roncade d'une part et de Vedelago-Fossalunga au Piave d'autre part²⁸ se développe inégalement sur plus de 300 km². Elle propose un réseau défini à N 49°O et un module de 21x20 *actus* établi à 709 et 745 m pour un nombre total de centurie évalué approximativement à plus de 400²⁹ (fig. 2).

²⁷ Aux premières indications de R. Avogaro qui avait reconnu au XVIIIe siècle, dans l'aire située entre le Montello, le Piave et la *Via Feltrina* – l'axe viaire Trevise-Montebelluna – l'*agro centuriato* au nord de Trévise, vont faire suite celles de E. N. Legnazzi et A. de Bon qui définissent l'aire comprise entre le Brenta et le Piave comme une seule et même centuriation structurée sur la *Via Postumia* appartenant à la « Colonia della Marca Trevigiana » (Legnazzi 1887, 224; De Bon 1933, 134).

²⁸ Cette extension maximale de la centuriation « de Trévise » est en substance, celle proposée par F. G. Pilla reprise et approfondie par L. Lazzaro (Lazzaro 1992, 17).

²⁹ La contribution de P. Fraccaro est décisive et permet une première définition du module de 21x21 *actus* (Fraccaro 1940, 112 = Fraccaro 1957, 82) successivement reprise par F.G.

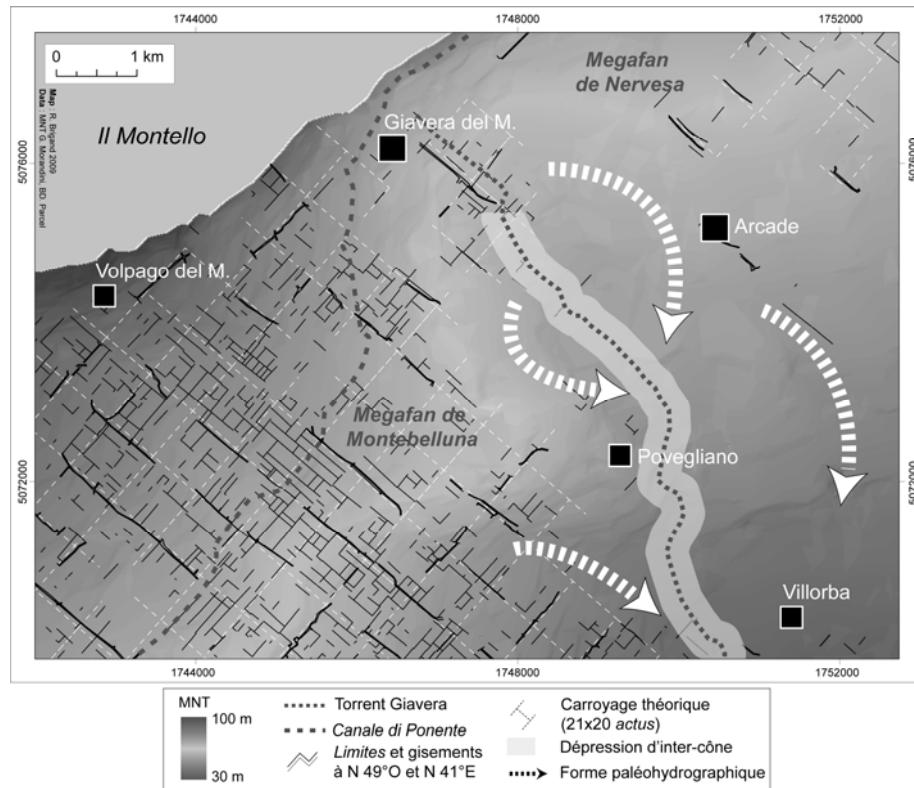


Fig. 6 – Dynamiques alluviales et dégradation du secteur nord-est de l'*agro centuriato*

La centuriation dite « d'Asolo » qui s'étend au nord-est de Castelfranco est plus petite: plus de 170 km² de superficie pour un nombre total de centuries évalué à plus de 250 environ. Cette dernière établie sur

Pilla, P. Furlanetto et E. Buchi et R. Chevallier (Furlanetto 1984; Buchi 1989, 260; Chevallier 1983, 66). L'étude de la centuriation au nord de Trévise a également bénéficié de l'analyse de L. Lazzaro qui, en plus de revenir sur ses principales extensions, précise le module des centuries établi à 20x21 *actus* (Lazzaro 1992, 17). Cette hypothèse qui s'appuie sur l'analyse d'une image SPOT semble être confirmée par nos propres recherches effectuées sur l'ensemble de la documentation planimétrique disponible. En ce qui concerne l'orientation des *kardines* définie à N 49° O, elle est sensiblement différente de celle proposée à N 50° O (Marcolongo 1992, 13) et N 43° O (Marcolongo *et al.* 1978, 148)

la *Via Postumia* propose un réseau positionné à N 14°O³⁰ pour un module défini à 21x21 *actus* établi à 745m de côté³¹. De même que pour celles de la plaine alluviale du Brenta, nous allons aborder la centuriation qui se développe au nord de Trévise à travers deux points: le premier cherche un éclaircissement des situations souvent confuses qui ont été proposées quant à la définition des axes génératrices – *decumanus maximus* et *kardo maximus*. Le second s'applique à appréhender les principales extensions et la nature des contextes géomorphologiques qui permettent de les expliquer.

Organisation et hiérarchisation de la centuriation

La centuriation au nord de Trévise – Si on s'accorde à retenir la *Via Feltrina*, i.e. l'actuelle route nationale 348 également nommée *l'Antiga*, qui joint Trévise à Montebelluna-Caonada en tant que *kardo maximus*³², la définition du *decumanus maximus* semble plus délicate. En effet, plusieurs hypothèses sont proposées. La première et la plus séduisante est celle qui propose le hameau de Postumia comme *ombilicus* de la centuriation car disposé à l'intersection de la *Via Feltrina* – le *kardo maximus* – et de la *Via Postumia*. Cette disposition impliquerait un *decumanus* porteur de la centuriation le long de la *Via Schiavonesca* et qui procéderait à travers les localités de Postioma, La Barucchela et Povegliano (Furlanetto 1984, 175; Buchi 1989, 262).

³⁰ Il est utile de préciser que le tracé de la voie consulaire n'est pas strictement linéaire et oscille entre N 14°O pour la partie ouest de la plaine centrale de Venise – correspondant à son tracé au cœur de la centuriation « de Padova N » - et N 13,8°O pour son tracé plus oriental. Nous avons retenu ces deux orientations selon l'échelle des analyses effectuées.

³¹ C'est de nouveau les travaux de P. Fraccaro qui proposent la distinction des trois *agri* de la haute plaine centrale de Vénétie, notamment par la mise en évidence de la différence de module entre la centuriation se développant entre Cittadella et Bassano d'une part (20x20 *actus*) et celle au sud de la colline d'Asolo, d'un module de 21x21 *actus* d'autre part (Fraccaro 1940, 109 = Fraccaro 1957, 79, Chevallier 1983, 58). L'orientation des *kardines*, reconnue à 13,8-14°W, est donnée à 12° NE (Furlanetto 1984, 179) et à N 12° (Marcolongo *et al.* 1978, 148). Le module, généralement reconnu équivalent à 750 m environ nous semble plus proche des 745 m.

³² Voir notamment la synthèse de R. Chevallier et la notice de P. Furlanetto (Chevallier 1983, 66; Furlanetto 1984, 172).

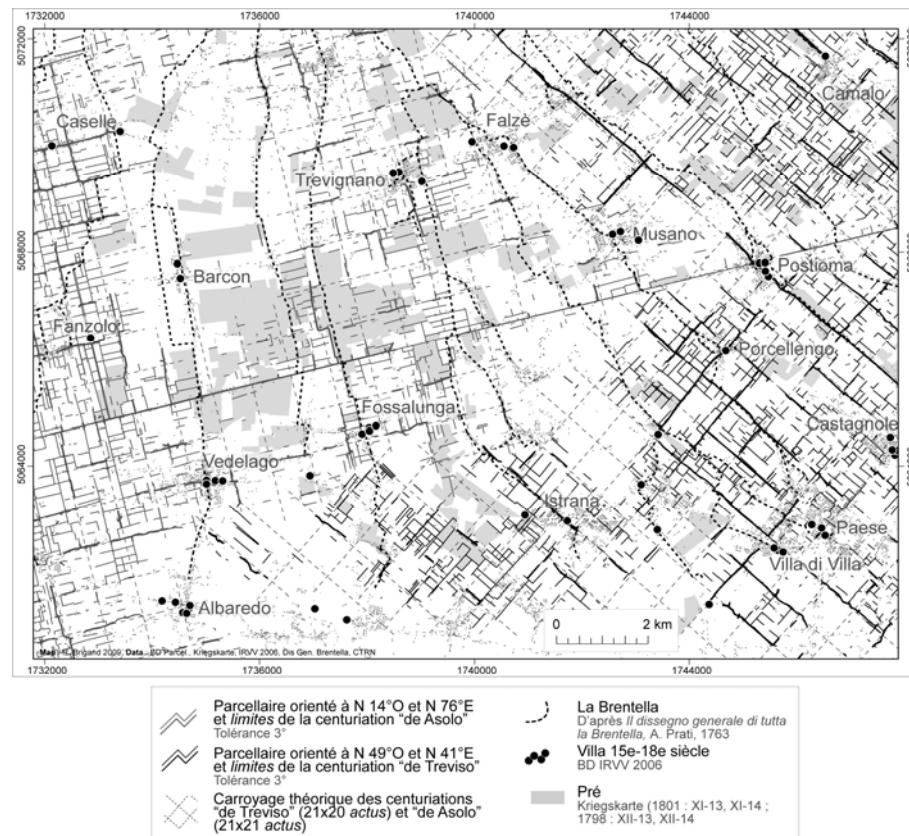


Fig. 7 – Relevé de la centuriation au nord-est de Trévise et mise en évidence de l'imbrication avec celle « de Asolo ».

Néanmoins, cette voie est peu rectiligne et n'est orientée sur l'axe des *kardines* que sur une faible distance. Etant donné que son prolongement ne fait pas apparaître de correspondance significative, nous préférons retenir la proposition de F. G. Pilla qui propose un *decumanus maximus* le long d'un axe traversant Paese, Paderno et Lovadina (Lazzaro 1992, 17)³³. Dans la mesure où cet axe est bien matérialisé et présente une

³³ R. Chevallier valide également cette hypothèse et reconnaît la *Strada Morganella* comme *decumanus maximus* de la centuriation (Chevallier 1983, 66).

cohérence certaine avec le carroyage de 21x20 *actus*, il a été retenu comme *decumanus maximus*, même s'il faut garder en mémoire que ces hiérarchisations reflètent avant tout la nécessité d'établir une numérotation des centuries afin d'en faciliter l'analyse. Cette proposition de calage, identique à celle proposée par L. Lazzaro et B. Marcolongo (Lazzaro 1992) fait coïncider l'axe théorique traversant Postioma comme le V^{eme} *decumanus* à droite du *decumanus maximus*.

Contextes géomorphologiques et extensions (fig. 6 et fig. 7)

La reconstitution proposée pour le secteur occidental de la centuriation au nord de Trévise s'appuie sur une sélection automatisée des gisements parcellaires orientés à N 49°O (centuriation au nord de Trévise) et N 14°O (centuriation au sud d'Asolo) à partir d'un relevé manuel par masses parcellaires réalisé sur le corpus de photographies aériennes dont nous disposons. Nous avons arrêté l'analyse à la Piavesella, excluant ainsi tout le secteur oriental de la centuriation de Trévise où seuls les *limites* ont été relevés³⁴.

Dans son étude sur la centuriation de Trévise, P. Furlanetto établit l'axe Montebelluna-Trévise à la fois comme *kardo* le plus occidental de la *pertica* mais aussi comme *kardo maximus* de la centuriation (Furlanetto 1984, 172). Réalisée à une échelle inadaptée, la reconstitution des centuriations proposée par P. Furlanetto est purement illustrative et ne peut constituer la base d'une analyse morphologique. En revanche, les travaux de photo et carto-interprétation réalisés par B. Marcolongo et L. Lazzaro (Marcolongo *et al.* 1992) ont augmenté les connaissances concernant la centuriation au nord de Trévise.

La définition du module, la précision de l'assiette de la centuriation et le relevé des limites isoclines à la centuriation ont rendu possible la mise en évidence de la structuration du secteur ouest et nord-ouest de Trévise selon la maille du carroyage antique particulièrement

³⁴ En raison du caractère industriel et laborieux que constitue le relevé manuel à l'échelle des masses parcellaires, on comprendra la nécessité de limiter le secteur analysé à une fenêtre plus restreinte que celle encadrée par les deux fleuves alpins du Piave et du Brenta.

éloquente à hauteur de Paese. Ainsi que plusieurs auteurs l'ont relevé³⁵, les *kardines* se structurent étroitement sur l'axe d'écoulement du lobe oriental du *megafan* de Montebelluna, au moins jusqu'à Villa di Villa. Au-delà, c'est-à-dire entre Istrana et Vedelago, le parcellaire isocline s'inscrit par l'oblique à la dénivellation selon une angulation plus ou moins égale à 30°.

Vers le Sud, les parcellaires orientés sur la centuriation s'interrompent avant le Sile et s'imbriquent avec un réseau parcellaire isocline à la centuriation « d'Altino »³⁶ (fig. 7). Ce bloc centurié est original car se développe au sud-ouest du hameau de Postioma et n'a pas de pendant au nord de la *Via Postumia*. En effet, le *kardo* le plus occidental relevé est, pour le secteur nord de la voie romaine, le deuxième *kardo* à gauche de la *Via Feltrina*. Il est matérialisé sur plus de quatre siècles par un canal issu de la Brentella qui joint Falzè à Musano. Au sud de Paese, les formes intermédiaires de la centuriation sont majoritairement conservées, au détriment des formes sous-intermédiaires. En revanche, plus à l'ouest, entre Istrana et Vedelago, les *limites* sont peu visibles, même si les parcellaires orientés sont évidents et s'imbriquent avec la centuriation « de Asolo ». Au sud-est de Vedelago, l'îlot orienté sur la centuriation – dans la mesure où cet ensemble orienté se rapporte à d'autres morphogènes que le parcellaire qui l'encadre – est constitué de plusieurs limites parcellaires isoclines à la centuriation qui se greffent par l'oblique au courant paléohydrographique de Montebelluna-Vedelago correspondant à la dépression d'inter-cône, elle-même parcouru par le réseau irrigué issu de la Brentella. A l'Est la centuriation paraît limitée au lit actuel du Piave. Au nord, elle l'est par la colline morainique du Montello. Vers l'Est, une importante lacune de la centuriation est relevée à hauteur de Povegliano et Spresiano, en correspondance à une série de formes

³⁵ Chevallier 1983, 66; Marcolongo 1992.

³⁶ A proximité de Quinto di Treviso, soit directement sur la rive gauche du Sile le parcellaire isocline à la centuriation « d'Altino » ne peut être rattaché dans sa totalité à cette centuriation. En effet, la morphologie de la micro-dépression qui accompagne le tracé du Sile pourrait induire une organisation parcellaire qui se construit selon la dénivellation, l'orientation du cours d'eau et l'influence de la centuriation « d'Altino » selon un phénomène d'homotypies de contiguïté.

paléohydrographiques relevées à cette hauteur et s'encadrant dans un chenal limité par la Giavera et la Piavesella (fig. 6). La vaste forme paléohydrographique d'Arcade-Povegliano et l'incision de la terrasse ancienne signent l'interruption brutale du réticulé centurié. Au-delà vers l'Est, on retrouve une orientation parcellaire isocline à la centuriation d'Asolo. Néanmoins, le contexte géomorphologique – chenal d'inondation historique – comme l'orientation de la dénivellation plaident pour l'exclusion de ces limites du relevé général de la centuriation d'Asolo. Il est plus probable qu'il s'agisse d'un réseau organique généré par la défluviation du Piave et/ou de la Giavera et des courants hydrographiques récurrents.

En généralisant, la centuriation de Trévise pourrait être limitée à un vaste quadrilatère disposé à droite du *kardo maximus* et se développant de la colline du Montello à Trévise et au Sile auquel est associé un bloc centurié à l'ouest de Trévise et au sud de la *Via Postumia*. Le relevé proposé par B. Marcolongo fait état d'une poursuite de l'orientation au-delà du Sile et au sud de Trévise. Pourtant, s'il est exact que le parcellaire est à ce niveau orienté, presqu'aucun *limes* n'a pu être relevé.

En guise de conclusion, nous voudrions nous attacher au secteur touché par l'extension occidentale de la centuriation « de Trévise », c'est à dire le bloc centurié situé entre la *Via Postumia* et le Sile (fig. 7). À la suite de B. Marcolongo, nous avons relevé le haut degré de conservation du carroyage antique notamment à proximité d'Istrana et de Paese. Le substrat est ici original et conduit à l'affleurement progressif de la nappe phréatique qui s'accompagne donc d'un gradient de perméabilité moindre. À ce facteur, nous mettons en parallèle le fait que tous les villages de cet ensemble sont des *capi d'acqua* du réseau irrigué moderne de la Brentella, c'est-à-dire qu'ils sont disposés aux extrémités des canaux d'irrigation issus du canal principal. Si la centuriation se présente pour sa plus grande superficie sous la forme d'une structuration en longues lanières sur lesquelles s'appuie un parcellaire disposé perpendiculairement, ici, les axes orientés selon les *kardines* remplissent la fonction de collecteur des eaux superficielles. Cette disposition explique la bonne représentation des axes orientés du Nord-Ouest au sud-Est. Néanmoins, si le parcellaire est majoritairement isocline,

l'adéquation avec le maillage théorique n'est pas systématique en raison de sa fonction dans l'écoulement et la gestion des eaux. La centuriation, reconnue par l'analyse morphologique, est chargée d'héritages visant à l'aménagement et la gestion des amenées d'eau qui sont au fur et à mesure intégrées dans la centuriation. La représentation, souvent inégale de la centuriation, sous-tend que ces paysages sont le fruit d'une construction pensée sur la longue durée, de l'arpentage antique aux aménagements hydrauliques modernes.

robinbrigand@yahoo.com

BIBLIOGRAPHIE

- ABBÉ, J.-L. 2006. *A la conquête des étangs. L'aménagement de l'espace en Languedoc méditerranéen*, Toulouse.
- ANTONELLI, R., BARBIERI, G., DAL PIAZ, G. V., DAL PARA, A., DE ZANCHE, V., GRANDESSO, P., MIETTO, P., SEDEA, R., ZANFERRARI, A. 1990. *Carta geologica del Veneto 1:250.000*, Padoue.
- ARPAV OSSERVATORIO REGIONALE SUOLO 2004. *Carta dei suoli del Veneto. Scala 1:250.000*. Castelfranco-Veneto (Trévise).
- ARPAV OSSERVATORIO REGIONALE SUOLO 2005. *Carta dei suoli del bacino scolante in laguna di Venezia. Scala 1:50.000*. Castelfranco-Veneto (Trévise).
- ASPES, A. 1984. *Il Veneto nell'antichità. Preistoria e protostoria – 1,2*. Vérone.
- BAGGIO, P., DALL'ACQUA, R., DA ROIT, P., FONTANIVE, F., MARCOLONGO, B. 1974. *Ricerche per materiali sciolti nella pianura alluvionale dei fiumi Brenta e Astico (Veneto)*. In: *Actes du 1^{er} congrès international sur l'exploitation de pierres et de minéraux lithoides*, Turin 4-6 oct. 1974, Turin.
- BAGGIO, P., PRIMON, S. 2004. *Sotto l'occhio del satellite*. In: BONDESAN A., CANIATO G., VALLERANI F., ZANETTI M. (dir.), *Il Piave*, Vérone.
- BARISANO, E., BARTHOLOMÉ, E., MARCOLONGO, B. 1988. *Interprétation intégrée d'image du satellite Landsat et de photos aériennes verticales pour la déduction de paramètres physiographiques et archéologiques (Vallée de l'Adige –*

- Italie du Nord).* In: BARISANO E. (dir.), *Télédétection et cartographie thématique en archéologie – Notes et monographies techniques* 18, Paris, 151-169.
- BERGER, J.-F., JUNG, C. 1996. *Fonction, évolution et taphonomie des parcellaires en moyenne vallée du Rhône. Un exemple d'approche intégrée en archéomorphologie et en géoarchéologie.* In: CHOQUER G. (dir.), *Les formes du paysage – 2. Archéologie des parcellaires*, Paris, 95-112.
- BELTRAMI, D. 1961. *La penetrazione economica dei veneziani in terraferma: forze di lavoro e proprietà fondiaria nelle campagne venete dei secoli XVII e XVIII.* Venise-Rome.
- BIANCHIN CITTON, E. 1994. *Elementi preleminari di conoscenza della frequentazione del territorio veneziano in età preistorica.* In: SCARFI B.M. (dir.), *Venetia et Histria. Studi in memoria di Michele Tombolini*, Rome, 23-32.
- BIANCHIN CITTON, E. 1997. *I villagi arginati della tarda Età del Bronzo – primissima Età del Ferro della pianura padana orientale.* In: BERNABO BREA M., CALDARELLI A., CREMASCHI M. (dir.), *Le Terramare: la più antica civiltà padana.* Modène, 250-256.
- BIANCHIN CITTON, E. 1999. *Il Veneto Orientale tra Età del Bronzo medio-recente e prima Età del Ferro.* In: *Protostoria e Storia del Venetorum Angulus. Atti del XX convegno di Studi etruschi e Italici.* Florence, 31-46.
- BONDESAN, A., CALDERONI, G. et MOZZI, P. 2002. *L'assetto geomorfologico della pianura veneta centro-orientale: stato delle conoscenze e nuovi dati.* In: VAROTTO M., ZUNICA M. (dir.), *Scritti in ricordo di Giovanna Brunetta*, Padoue, 19-38.
- BONDESAN, A., CANIATO, G., VALLERANI, F., ZANETTI, M. (dir.) 1998. *Il Sile.* Vérone.
- BONDESAN, A., CANIATO, G., GASPARINI, D., VALLERANI, F., ZANETTI, M. (dir.) 2003. *Il Brenta.* Vérone.
- BONDESAN, A. 2004. *I fiumi, le lagune e il mare: la geomorfologia della pianura.* In: BONDESAN A. et al. (dir.), *Il Piave.* Vérone, 76-82.
- BONDESAN, A., CANIATO, G., VALLERANI, F., ZANETTI, M. (dir.) 2004. *Il Piave.* Vérone.
- BONDESAN, A., MOZZI, P. 2002. *L'area di Ca'Tron nel contesto geomorfologico della pianura veneta centrale.* In: GHEDINI F., BONDESAN A., STELLA BUSANA

- M. (dir.), *La tenuta Ca'Tron. Ambiente e storia nella terra dei dogi*. Vérone, 15-19.
- BOSIO, L. (dir.) 1984. *Misurare la terra: centuriazione e coloni nel mondo romano*. Modène.
- BOSIO, L. (dir.) 1988. *Carta archeologica del Veneto – 1-4*. Modène.
- BRIGAND, R. 2007. *Les paysages agraires de la plaine centrale de Venise. Hydraulique et planification entre Antiquité et Renaissance*. In: *Actes du colloque Medieval Europe 2007*, Paris. Document en ligne <<http://medieval-europe-paris-2007.univ-paris1.fr>>.
- BUCHI, E. (dir.) 1987. *Il Veneto nell' età romana – 1. Storiografia, organizzazione del territorio, economia e religione*. Vérone.
- BUCHI, E. 1989. *Tarvisium e Acelum nella transpadana*. In: BRUNETTA E. (dir.), *Storia di Treviso – 1. Le origini*. Venise, 191-272.
- CAPUIS, L. 1994. *Il territorio a sud di Padova in epoca preromana*. In: SCARFI B.M. (dir), *Venetia et Histria. Studi in memoria di Michele Tombolini*. Rome, 73-80.
- CAPUIS, L. 2003. *Preistoria e protostoria del medio corso del Brenta*. In: BONDESAN A. et al. (dir.), *Il Brenta*. Vérone, 163-171.
- CASTAGNETTI, A. 1974. *Primi aspetti di politica annonaria nell'Italia comunale: la bonifica della « palus communis Verone » (1194-1199)*, *Studi medievali*, 3, 15, 363-481.
- CHEVALLIER, R. 1983. *La romanisation de la celtique du Pô. Essai d'histoire provinciale*. Rome.
- CHOUQUER, G. 2007. *Quels scénarios pour l'histoire du paysage ? Orientations de recherche pour l'archéogéographie*, Coimbra-Porto.
- CIRIACONO, S. 1994. *Acque e agricoltura: Venezia, l'Olanda e la bonifica europea in età moderna*, Milan.
- CIRIACONO, S. 2003. *Ingegneria idraulica e pratica territoriale in età veneziana*. In: BONDESAN A. et al. (dir.), *Il Brenta*. Vérone, 239-254.
- COMEL, A. 1971. *Terreni agrari della Provincia di Treviso*, Trévise.
- DA CONCEICAO LOPES, M. 2003. *Réflexions sur le modèle de la cité antique: l'exemple de Pax Julia (Béja, Portugal)*. In: *Etudes Rurales. Objets en crise, objets recomposés*, 55-68.

- DE BON, A. 1933. *La colonizzazione romana dal Brenta al Piave*, Bassano del Grappa.
- FERRARESE, F. et SAURO, S. 2004. *Il Montello*. In: BONDESAN A. et al. (dir.), *Il Piave*. Vérone, 71-72.
- FERRARESE, F., MOZZI, P., VERONESE, F., CERVO, F. 2006. *High resolution DTM for the geomorphological and geoarcheological analysis of the city of Padua (Italy)*. In: *Proceedings of the 2nd International workshop. Rome 4-7 decembre 2006*, Oxford.
- FRACARRO, P. 1957. *Intorno ai confini e alla centuriazione degli agri di Patavium e di Acelum*. In: *Opuscula. Scritti di topografia* – 3.1-2, Pavie, 71-91. (= *Studi di Antichità classica offerti a E. Ciaceri*, Rome. 1940, 100-123).
- FURLANETTO, P. 1984. Asolo, In: BOSIO L. (dir.), 1984. *Misurare la terra: centuriazione e coloni nel mondo romano*, Modène, 179-185.
- GASPARINI, D. 2003. *Le campagne "adacquate" del Brenta in età moderna*. In: BONDESAN A. et al. (dir.), *Il Brenta*, Vérone, 301-319.
- LAZZARO, L. 1992. *Spunti per uno studio della centuriazione dell'alta pianura trevigiana*. In: COSTI A., LAZZARO L., MARCOLONGO B. et VISENTIN J., *La centuriazione romana fra Sile e Piave nel suo contesto fisiografico*, Padoue, 17-21.
- LEGNAZZI, E. N. 1887. *Del catasto romano e di alcuni strumenti Antichi di geodesia*. Vérone.
- LEVEAU, P. 1993. *Mentalité économique et grands travaux: le drainage du lac fucin. Aux origines d'un modèle*, Annales Economies Sociétés Civilisations 48, 1, 3-16.
- MANTANA, U. 1989. *La città e il territorio*. In: BRUNETTA E. (dir.), *Storia di Treviso – 1. Le origini*, Venise, 133-190.
- MARCOLONGO, B. 1978. *Significato storico-ambientale di antiche strutture topografiche sepolte nella pianura veneta*, Archeologia veneta 1, 147-150.
- MARCOLONGO, B. 1992. *Interpretazione delle immagini telerilevate: aspetti paleoidrografici ed emergenza archeologiche* In: COSTI A., LAZZARO L., MARCOLONGO B., VISENTIN J., *La centuriazione romana fra Sile e Piave nel suo contesto fisiografico*, Padoue, 11-16.
- MAZZOLA, M. (dir.) 2003. *Idrogeologia e carta freatimetrica della provincia di Treviso. Il progetto SISMAS*, Trévise.

- MOZZI, P. 2005. *Alluvial plain formation during the late quaternary between the southern alpine margin and the lagoon of Venice (Northern Italy)*, Geogr. Fis. Dinam. Quat. 7, 219-229.
- PITTERI, M. 2003. *Le ruote del Brenta fra Bassano e Dolo*. In: BONDESAN A. et al. (dir.), *Il Brenta*, Vérone, 283-297.
- SCARBOROUGH, V. L. 1991. *Water managment adaptations in non industrial complex societies: an archaeological perspective*. In: SCHIFFER M. (dir.), *Archaeological method and theory* – 3. Tucson, 101-154.
- TOZZI, P. 1974. *Saggi di topografia storica*, Florence.
- VENTURA, A. 1980. *Possesso fondiario e agricoltura nelle relazioni dei rettori veneziani in Terraferma*. In: *Atti del convegno: Venezia e la Terraferma attreverso le relazioni dei rettori*. Milan, 509-529.
- VERGANI, R. 2001. *Brentella. Problemi d'acque nell'alta pianura trevigiana dei secoli XV e XVI*, Trévise.
- WITTFOGEL, K. A. 1974. *Le despotisme oriental. Etude comparative du pouvoir absolu*. Paris.
- ZADORA-RIO, E. 2004. *Aménagements hydrauliques et inférences socio-politiques: études de cas au Moyen-Age*. In: BURNOUF J. et LEVEAU P. (dir.), *Fleuves et marais, une histoire au croisement de la nature et de la culture*, Paris, 387-394.

Studia Antiqua et Archaeologica XV, Iași, 2009

**WHAT DOES IT MEAN THE MIGRATIONS IN THE ROMAN
PROVINCE OF PANNONIA?**

MARIJA BUZOV

Key words: *Romanization, migration, Pannonia.*

Abstract: *This paper shows that the concept of "Romanization", as applied to the Roman province of Pannonia is somewhat more actual, in contrast to Roman Dalmatia, where it was quite relative and – merely ostensible.*

Résumé: *L'auteur montre que la notion de „romanisation“, appliquée à la province romaine de Pannonie est plus actuel par rapport de la Dalmatie romaine, où elle a été assez relative.*

Rezumat: *Autoarea arată că noțiunea de „romанизare“, aplicată provinciei romane Pannonia, este mai actuală decât în cazul provinciei romane Dalmatia, unde conceptul are un sens relativ.*

After the reorganization by Augustus, the earliest Roman province of Dalmatia or Illyricum, as it was first called, ceded a part of its territory to the newly established province to the north, Pannonia, withdrawing to a line somewhat to the south of the Sava River. Although both mentioned terms, *Illyricum* and *Dalmatia*, came from the names of peoples who lived on the territory of this province, their chronological stratification certainly reflected the basic developmental phases of the province. The wars waged by Rome at the beginning of the Christian era on the territory of Illyricum against the rebellious *Delmatae* and *Paeonii* (further Dalmatians and Pannonians), the outcome of which was favorable for Rome, were also the trigger for a firm and effective administrative and military organization of the entire region. This also brought into the foreground these peoples, very similar to the Illyrians, as the eponyms for the newly formed provinces of Dalmatia and Pannonia (Fig. 1).

Many writers (Greek and Romans) mentioned in their works the territory of Croatia. However, Croatia was almost always mentioned tangentially, while the main focus was on the history of the rise of the

Roman Empire. Therefore, while these informations are valuable and interesting, they remain rare and incomplete. Some of them are also simply not correct, because the authors were not adequately informed of the situation in the province of Illyricum – particularly in its interior.

The first reports about Pannonia known to the Mediterranean world appeared only in the late Republican period. It should, nonetheless, be noted that as early as Herodotus a people or tribe was mentioned to the north of the Danube, the *Syginni*, which have been generally identified with the Scythians in one part of the Hungarian Plains¹. They were said to have been settled around the influx of the Drava into the Danube in the 6th century BC. They were famed as merchants dealing in ironware, which they distributed even to distant regions. Considering the intensive trade in the 6th century from Histria, the Greek colony in the Black Sea, all the way up to the mouth of the Drava, it can be concluded that the Greeks must have been acquainted with the *Syginni*. The archaeological finds show that the *Syginni* certainly must have been important in mediating trade between the south and north. Their influence even penetrated into the region of present-day Slovenia and spread from there further to the west, all the way to the Venetans. The contacts of the Greeks with the *Syginni* took place in two directions: one was through the Adriatic to the territory of the *Syginni*, and the other was along the Danube from Histria to the mouth of the Drava².

Examples of Scythian style swords in La Tène period finds from Osijek (engraved decoration on sheaths) can thus be attributed as resulting from the role of the *Syginni*. Strabo in his Geography described the part of Europe within the bow of the Danube from the Adriatic corner to the mouth of the Danube, and noted that the territory towards the Adriatic encompassed the Illyrian peoples, while that towards the Black Sea, Propontides, and the Hellespont encompassed the Thracian peoples – along with some admixture of Scythian and Celtic peoples³.

¹ MÓCSY, 1962, 527-530.

² HARMATTA 1968, 153-157.

³ *Strab. Geogr.* VII, 5, 1.

Strabo also described the Illyrian mountain areas between the Danube and the Alps, and Italia and Germania, noting that part of those lands had been devastated by the Dacians when they had routed the Celtic Boii and Taurisci, who had also been mixed in this area with Illyrian and Thracian peoples. He continued that all the other lands in this area were occupied by the Paeonii (Pannonians) to Segestica and the Danube in the north and east, and that they also extended further on the other side, into present-day Bosnia (Fig. 2). Strabo reported that Segestica was a city of the Pannonians at the juncture of navigable rivers and a favorable stronghold in the war against the Dacians, as it lay beneath those Alps that extended to the Iapodes, a people as equally Celtic as Illyrian. Strabo listed various peoples among the Pannonians: the *Breuci*, *Andizetes*, *Ditiones*, *Pirustae*, *Mezeia*, and *Desitiates*, and even more smaller and unknown groups extending towards the south all the way to Dalmatia, and almost all the way to the *Ardiae* (Fig. 3)⁴.

Strabo emphasized Segestica as a important city of the Pannonians because of the trade with Italy, which took place along the courses of the Kupa, Krka, and Ljubljanica Rivers. It should be noted that Strabo classified the territory of the Pannonians among the Illyrian lands, but he singled them out as a special group, marking their boundaries on the north and east with the Danube, while towards the south, they extended across the Sava, as can be seen from the description. In this land of the Pannonians, Segestica and Sirmion were important, located on the military road along which the Italic trade penetrated through the Sava Basin, and which was followed by the Roman army.

Pliny bequeathed more succinct data about Pannonia, but more comprehensive in terms of the ethnic groups. In a well-known and very frequently cited fragment⁵ adding a description of Pannonia onto one of Noricum, he wrote:

*Inde glandifera Pannoniae, qua mitescentia Alpium iuga per medium
Illyricum a septentrione ad meridiem versa molli in dextra ac laeva
devexitate considunt. Quae pars ad mare Hadriaticum spectat appellatur*

⁴ *Strab. Geogr.* VII, 5, 3.

⁵ *Plin. N.H.* III, 147, 148.

Delmatia et Illyricum supra dictum; ad septentriones Pannonia vergit: finitur inde Danuvio. In ea coloniae Aemona, Siscia. Amnes clari et navigabiles in Danuvium defluunt Draus e Noricis violentior, Saus ex Alpibus Carnicis placidior, centum viginti milia intervallo, Draus per Serretes, Serapillos, Iasos, Andizetes, Saus per Colapianos Breucosque. Populorum haec capita; praeterea Arvates, Azali, Amantini, Belgites, Catari, Cornacates, Eravisci, Hercuniates, Latovici, Oseriates, Varciani, mons Claudius, cuius in fronte Scordisci, in tergo Taurisci. Insula in Savo Metubarbis, amnicarum maxima. Praeterea amnes memorandi Colapis in Saum influens iuxta Sisciam gemino alveo insulam ibi efficit quae Segestica appellatur, alter amnis Bacuntis in Saum Sirmio oppido influit, ubi civitas Sirmiensiam et Amantinorum. Inde quadraginta quinque milia Taurunum, ubi Danuvio miscetur Saus; supra influant Valdasus, Urpanus, et ipsi non ignobiles.

("From there further extends broad-footed Pannonia, where the gentler Alpine slopes of central Illyricum, turned from the north to the south, decline in gentle inclines on both sides. The part that faces the Adriatic Sea is called Dalmatia and Illyricum. Pannonia extends towards the north and ends there with the Danube. It contains the colonies of *Emona* and *Siscia*; clear and navigable rivers enter the Danube, these being the Dravus, the stronger, which comes from Noricum, and the Savus, the lesser, from the Carnian Alps, at an interval of 120 m.p.; the Dravus flows where the *Serretes*, *Serapilli*, *Iasi*, and *Andizetes* live, the Savus where live the *Colapiani* and *Breuci*, the leaders of these peoples; additionally here (along the Savus) dwell the *Arivates*, *Azali*, *Amaniti*, *Belgite*, *Catari*, *Cornacates*, *Eravisci*, *Hercuniates*, *Latobici*, *Oseriates*, *Varciani*; (here is also) the mountain *Claudius* in front of which are the *Scordisci*, and behind it the *Taurisci*; the island in the Savus is *Metubaris*, the largest of river islands. Other rivers are also worthy of mention: the *Colapis*, which enters the Savus with a double bed at *Siscia*, forming the island there called *Segestica*; another river, the *Bacuntius*, enters the Savus at the city of *Sirmium*, the site of civitas *Sirmiensium et Amantinorum*; 45 m.p. further is *Taurunum*, where

the Savus joins the Danubius; above them enter the *Valdasus*, *Urpanus*, and they also are not inconsiderable").

The *Mons Claudius* divided two once powerful Celtic tribes, the *Scordisci* to the east and the *Taurisci* to the west⁶. According to the present state of research, the tribes were located as follows: the *Serretes*, *Serapilli*, and *Iasi* along the Drava valley (the *Iasi* also further north towards Daruvar), the *Oseriates* in the region of the Slavonian mountains, the *Varciani* in the Sava valley from Sisak to Gradiška, the *Latobici* in Slovenia along the Croatian border, while the other tribes mentioned, such as the *Arivates*, *Azali*, *Eravisci* and *Hercuniates*, belong to the more northern, now Hungarian part of Pannonia⁷. The western and northwestern Pannonia was mainly settled by Celts, and eastern and southeastern Pannonia was the region of the Illyrians, or Pannonians (Fig. 4). The upper courses of the Drava and Sava were settled by Celtic groups of the *Taurisci* with their center at *Nauportus* (Vrhnika), while the Sava valley further to the east was the region of the Celtic (or Illyrian?) *Latobici*, and the central course of the Drava on both banks was inhabited by the Celtic tribes of the *Serretes* and the *Serapilli*.

Claudius Ptolemy, a contemporary of the emperor Antonius Pius, also described Lower Pannonia in his Geography. At this time, the Roman province of Pannonia was administratively divided into Pannonia Superior and Pannonia Inferior (Fig. 5). Pannonia Inferior encompassed the eastern part of present-day Hungary, most of Slavonia and Syrmia, and a part of the Sava basin on the Bosnian side. Ptolomeius knew of the following tribes in this region: *Amantinoi*, *Herkuniatai*, *Andiantes* (i.e. Andizetes), *Breukoi*, *Arabiskoi*, and *Skordiskoi*.

Accordingly, it can be concluded that in the second century some Lower Pannonian tribes from present-day Croatian territory still preserved both their name and their identity, these being the *Amaniti*, *Andizetes*, *Breuci*, and *Scordisci*. The *Hercuniates* and the *Eravisci* lived in the northern part of Lower Pannonia.

⁶ GRAF 1936, 17, 18, 19.

⁷ TIR L 53 and L 54.

Not much data exist about the language of the Pannonian tribes, as there are no written sources. The Pannonians only learned from the Romans the art of writing, and together with letters began to use the Latin language. It is surmised that the Pannonian continued to speak their own language, while they wrote in Latin. Knowledge of the Pannonian language was quite widespread in Pannonia at the time of the Roman conquest⁸. Classical literature also contains no information on the language of the Pannonians⁹. Given that the classical writers explicitly speak of a Pannonian people, it can be hypothesized with great probability that the Pannonian tribes spoke dialects of a single language¹⁰. Analysis of the personal names of the Pannonian tribes of the Slavonian region, as well as those of the Scordisci, shows that these tribes were Pannonian in terms of anthroponyms, while the analysis of the archaeological finds indicates that in terms of the characteristics of the material culture they were Celtic¹¹.

In terms of the language of the Pannonian tribes, it is surmised that the tribes continued using their language for a long time, among the upper social classes at least until their total Romanization, and among the masses the language may have been preserved to the end of the Roman period. R. Katičić undertook onomastic analysis on the basis of Latin inscriptions and texts of those Pannonians who had already become Romanized, but who had retained their traditional personal names. He gathered around 40 names (naturally not counting those that occurred more than once) that belonged to Pannonians from the region between the Sava and Drava Rivers, Colapians, Iasians, Breucians, Cornacatians, Amantians, from the Cibalae area, the region of Sirmium, and – the Scordisci (Celts with Pannonian personal names). As members of tribal communities, authentic local anthroponyms could be expected: from the Colapiani – *Bato, Bulus, Cralus, Doncius, Liccarius, Lirus, Plassarus, Precio*,

⁸ *Vel.Pat.* II, 110.

⁹ *Tac. Germ.* 43. Cf. A. MÓCSY, Die lingua Pannonia, Simpozij o Ilirima u antičko doba, Centar za balkanološka ispitivanja Akademije nauka BiH, Sarajevo 1967.

¹⁰ KATIČIĆ 1968, 147.

¹¹ KATIČIĆ 1968, 148.

*Scenobarvus, Scenus; the Iasi – Scenus, Tato; the Breuci – Bato, Blaedarus, Breucus, Dasius, Dasmenus, Leusus, Liccaus, Licceus, Sassaius, Scilus, Surco, Venemo, Ventus; the Cornacates – Ambruc..., Dasent-, Dasmenus, Iora, Prososius, Prosostus, Turuna; the Amantini – ...cemaes, Dasius, Dasmenus, Larrito, Licaios, Liccaus, Lorigus, Surio, Taentiu, Undius; Sirmium – Dasius, Dazant-, Derinus, Gogaenus, Hatena, Raus, Surio, Titus; the Scordisci – Dasius, Dasmenus, Luccaius, Precio, Terso¹². Indigenous personal names from the regions of other tribes have not been preserved. These names altogether are certainly not Celtic, showing that the Pannonian were not a group of Celtic tribes, and confirming the practice of the classical writers who always distinguished the Pannonians from the Celts. It can also be noted that the Scordisci do not have Celtic names although the sources define them as Celts, and among the cited names not a single one was characteristically Celtic. Pannonian anthroponyms do not contain characteristic Celtic elements, which is odd considering the nearby presence of Celts in the upper Sava Valley and across the Drava. There are names that also appear south of the Sava, but the analyses performed on names in the area between the Sava and the Drava could confirm indigenous Pannonian names, including those that appear most often: Bato, Breucus, Dasius, Dassianus, Dasmenus, Licaios, Scenus, etc. Pannonians that did not have Roman civil rights did not use the Roman nominal formula, calling themselves by their simple personal name to which they added the father's name in genitive case. There are no traces of the use of family names or patronyms¹³. Among the Amantini, a clan name *Undius* has been confirmed, but on the inscription CIL III 3224, this clan name designated origin¹⁴. At Andautonia the local names are Celtic, and the same is true for the Variani tribe who lived in the vicinity of that city. Further along the upper courses of the Sava and the Drava, Celtic names appear, and the same is true in the areas north of the Drava. Analyses of*

¹² KRAHE 1929; MAYER 1957; MÓCSY 1959.

¹³ KATIČIĆ 1968, 148.

¹⁴ CIL III 3224 (Putinci) - [S]cemaes Liccv[i]/filius)Amantinus / ho[b]se<s>amnorum (sic!) dec[e]/ gente Undius / centuria secun/ in flumen per/it Hemona posulere Liccaus pate/r Lorigus et Licaios cognati.

names have also shown similarities between the Pannonians and the Dalmatians, which attests that they belonged to dialectical regions of a single language and ethnic group, which in the broad sense was related to Illyrian groups.

After the symposium about Illyrians in the prehistoric period held in Sarajevo in 1964, and that about Illyrians in the classical period in 1966, Illyrian studies took a new direction and attempted to solve the problems of the Illyrian language, Illyrian material culture, and prehistoric spatial boundaries, as well as problems of economic development, ethnological characteristics, and the traits of the Illyrian language in the period of Romanization¹⁵. The ideas that were put forward about the problems of the Romanization of the Illyrians, primarily in the province of Dalmatia, can mostly be applied to *Pannonia* as well in terms of language. In reference to the continuity of language, Rendić-Miočević held that the urban centers imposed the Latin language on the indigenous element, as the language of administration, trade, and public institutions. What occurred in this clash between two languages is shown by the unusually rich appearance of vulgar Latinity on the epigraphic monuments of the Illyrian territory. In rural regions, the Illyrian language remained the tongue of families and social communication, just as autochthonous forms of social organization and territorial units (*civitates*) had been retained. Thus, the Illyrians did not lose their language up to the end of the classical period, although they were forced to exchange it for the Latin language in official contexts. The ethnic nucleus of the Illyrians even in the developed classical period was able to develop its own forms of material and spiritual culture along with the increasingly necessary forms of assimilation, as can clearly be seen from examples of local cults of Neptune-Bindus, Venus-Anzotica, Silvanus, and others, as well as examples of Illyrian onomastic formulae and the special elements of Illyrian sepulchral monuments¹⁶. At present it is only possible to conjecture whether future research will lead to more results. However,

¹⁵ Posebna izdanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, IV and V, Sarajevo 1964 and 1967.

¹⁶ RENDIĆ-MIOČEVIC 1967, 139-141.

considering the major investigations being carried out in the continental section of Croatia, new and future material finds will perhaps turn over a new page in the study of the Illyrian and Pannonian languages.

Prior to the arrival of the Romans, *Pannonia* was at various levels of social development, as the Celtic tribes of the *Boii*, *Taurisci*, and *Scordisci* were at a higher developmental level, as could be seen from the minting of coinage among the *Boii* and their lively trade and craft production, while the Pannonian tribes were at a lower level of a clan-tribal social organization. Appian does not discuss this, but he does mention what the Pannonians were like when the Romans came across them. Appian noted that the Pannonians did not live in cities, rather among fields and in villages organized according to clan ties; they did not gather for councils, and there was no leader over the entire people; they could raise 100,000 fighters in a period of war, but because of their lack of discipline and leaders they did not fight in ordered lines¹⁷. It can be assumed that these data refer to the general situation that the Romans found among the Pannonians – the *Iasi*, *Andizetes*, *Breuci*, *Cornacates*, and *Amantini*. Appian's description can be contrasted to that of the writer Velleius Paterculus, who noted that not merely Roman discipline but also knowledge of the Latin language was widespread among all Pannonian, including even the use of written Latin among the majority, while military skills were common¹⁸. Seemingly this information from Velleius Paterculus about the Pannonians nonetheless refers merely to the cities of *Siscia* and *Sirmium*, as even in the Republican period they maintained trade connections with Italy, and the trade penetrated specifically along the Sava River valley into the interior.

In addition to the autochthonous inhabitants that lived in Pannonia an active role in the Romanization and urbanization of this region was also played by the immigrant population. Each province in the Roman world had its own route to adjustment and assimilation, and Pannonia also had to go through a form of crisis after its conquest and

¹⁷ *App. Illyr.* 22.

¹⁸ *Vell. Pat.* II, 110, 5.

subjugation¹⁹. The nearness of Pannonia to barbarian peoples was of particularly importance to Rome, and at the same time so was its vicinity to Italy.

As early as the 2nd century BC, the Romans intended to ensure the connections of Italy and the eastern Balkans through the Sava valley. This was their aim in 156 and 119 BC, when they penetrated to *Siscia* in their warring with the Illyrians on the Adriatic coast. In 35 BC, Octavian conquered the Iapodes, penetrated to *Siscia* and captured it after a month of siege, stationing 25 cohorts in it. It is commonly held that after the conquest of *Siscia*, Pannonia was subjugated more by diplomatic than by military successes²⁰. However, the Pannonians rebelled every year between 16 and 12 BC, until through the efforts of Tiberius, Octavian's step-son, Pannonia was finally subdued in 12 BC. A leading role in this war, which was known only to have been major and fierce, was played by the Pannonian leader Bato, while the Breuci and the Amantini are mentioned among the tribes²¹.

Octavian described this conquest in his memoirs: "The Pannonian tribes, against which the Roman army had never fought before my reign, were overcome by Tiberius Nero, who was then my step-son and military commander, and I made them subject to the rule of the Roman people and expanded the borders of Illyricum all the way to the banks of the Danube River"²².

The constant rebellions of the Pannonians temporarily subsided. Given that authors wrote only of wars with the Pannonians and Dalmatians, and mentioned the region between the Sava and Drava Rivers several times, the question arises as to how the Pannonian region north of the Drava was conquered, and what exactly was meant by Augustus' words *protulique fines Illyrici ad ripam fluminis Danuvi*. It seems that in the area to the north of the Drava there was no conflict between

¹⁹ PINTEROVIĆ 1978, 31; ŠAŠEL KOS 1997, 21-42.

²⁰ BUZOV 2000, 39; DOMIĆ KUNIĆ, 2006, 93.

²¹ Ruf. Fest. 7; Suet. Tib. 9.

²² Mon. Anc. 30.

Rome and the Pannonians, as several writers indicated²³. As material evidence exists for the presence of Romans on the banks of the Danube, it is held that the Pannonians north of the Drava were not then hostilely inclined towards Rome, and that the conquest of Octavian here was more political than military²⁴. At that time the Scordisci were allies of Tiberius, and were limited to the southeastern part of Pannonia (Fig. 6, 7)²⁵. After the first phase of conquering Pannonia, another uprising occurred of the Pannonians and Delmatae, with one more short but intense war that broke out in 6 AD. The war was concluded in Pannonia in 8 AD, but continued until 9 AD in Dalmatia. Disagreements on the part of the leaders led to the defeat of both Pinnes and the Breuci leader Bato.

The war of the Romans with the Pannonians and Dalmatians is cited in the sources either as *bellum Pannonicum*²⁶ or *bellum Dalmaticum*²⁷. It is important to note that most of those involved were from the Dalmatian region, while the main leader was Bato of the *Daesidiates*. However, the rebellious tribes according to Strabo belonged ethnically to Pannonians groups, the *Daesidiates*, *Pirustae*, and *Mezeians*. *Illyricum* had already been divided into Lower (Pannonia) and Upper (Dalmatia), although it continued to be called Illyricum for a long time, so that the titles of the war do not so much distinguish the ethnic attribution of tribal groups as they do administrative and territorial divisions, which were soon to follow (Fig. 8)²⁸. The main scenes of the war as reported in the sources took place in the Sava-Drava and Sava-Danube regions, where the prominent Roman strongholds were *Siscia* and *Sirmium*. The area known as *Alma Mons* was also mentioned, and this as a stronghold of the rebels, along with *Hiulca Palus* as the site of a battle with the Romans, the *Bathinus* River as where the rebels laid down their arms, and the *Breuci* were mentioned as the ringleaders of the rebellion in that area.

²³ *Vell. Pat.* II, 110-112; *Suet. Tib.* 9 and 16-17; *App. Illyr.* 16-17 and 28-29; *Dio. Cass.* XLIX, 34-38.

²⁴ MÓCSY 1962, 541.

²⁵ *Dio. Cass. Liv.* 31, 3.

²⁶ *Suet. Tib.* 9.

²⁷ *Vell. Pat.* II, 115, 1, 116, 1, 117, 1.

²⁸ MÓCSY 1962, 547; MARQUARDT 1881, 291, 292.

The extent and intensity of the war can be judged from details recorded by Velleius Paterculus²⁹.

At the time of the triumphs of Augustus and Tiberius, the legion XV *Apollinaris* was stationed at Emona, the IX *Hispana* at Siscia, and the VIII *Augusta* at Poetovio. Thus the military might for conquering Illyricum was concentrated in the triangle between the Sava and the Drava, as this was the point from which the east could be penetrated along the Sava and Drava valleys.

Octavian's war was the beginning of the Roman penetration into Pannonia, while that of Tiberius was the final phase of the Roman conquest of Pannonia. The tribal level of organization without a strong central power and the disagreement between the tribal leaders were the main causes of the Pannonians' lack of success in the war, in which it was impossible to resist the powerful military and state organization of Rome. The suppression of the rebellion ended the resistance of the Pannonian tribes.

In the reorganization of the Empire in 27 BC and the division of the province between the Senate and the emperor, Illyricum became an independent administrative region with its own governor, composed of Dalmatia and its hinterland extending to the Drina River along with Roman possessions in the land of the Pannonians in the Sava River. It should be emphasized that Noricum, Rhaetia, and Moesia were in a dependent relationship with Rome and were subject to the governor of Illyricum. Traces of this first organizational phase in the development of the Danubian provinces remained far into the period of late antiquity. The entire Danubian region from Rhaetia to Moesia was organized as a unified customs area under the name Illyricum in its broader sense. The earlier Illyricum had been a senatorial province. Pannonia was organized as a separate province in 10 AD, while the legate Iunius Blaesus was mentioned in 14 AD as the governor, who had the 3rd legion under his command. In the same period, southern Illyricum, i.e. Upper, was governed by P. Cornelius Dolabella. Throughout the entire 1st century, Pannonia was undivided under the administration of a governor at the

²⁹ *Vell. Pat.* II, 110, 5-6.

consular rank, *legatus Augusti pro praetore*. Under Trajan it was divided into two parts: Upper and Lower Pannonia (*Pannonia Superior, Pannonia Inferior*). At the beginning, Rome paid no account to the active participation of the autochthonic population in public life. Parallel with the administrative division and the constant attempts at organization, the first century of the Roman Empire in these regions was marked more by activities on all sides than by any formation of a measured rhythm and lifestyle. The beginning insecurity was replaced by a sense of stability for the individual, but his inclusion in the public, meaning topical, life of a given milieu occurred more slowly than his possibilities of earning wealth or even creating a military or administrative career for himself.

After the conquest, the indigenous population of Pannonia was organized into tribal districts with special rights – *civitates peregrinae*. Their relationship to the state government and their position, although otherwise non-standardized, are not known in detail. Veterans were settled in the newly established colonies, and the land for this was taken from the local population. The *civitates peregrinae* were originally under the supervision of Roman officers (*praefecti civitatis*), and these were either prefects of auxiliary troops stationed in the region of the civitates or centurions of nearby legions. Local inhabitants could also with time become prefects with the additional title *princeps*.

The entire region of the province consisted of municipal and peregrine territories. The latter could become municipal territory through their inclusion in the territory of a city or by annexation to some urban territory.

Thus in the region of the peregrine civitatis of the Colapians, the *colonia Siscia* was established, and the *colonia Sirmium* was founded on the territory of the *civitas Sirmiensium et Amantinorum*, mentioned by Pliny.

The center known as *Cornacum* arose in the area of the tribe of the *Cornacates*³⁰, and later possibly also *Cibalae*, while *colonia Bassiana* was established in the Scordisci region, to the east of Sirmium. The area of the Pannonian tribe of the *Andizetes* was the border between Upper and Lower Pannonia, and in the period of the Romanization of the province

³⁰ ISKRA-JANOŠIĆ 2001, 50-51.

fortifications were placed in this area at strategically important positions on the Danube, and both large and small settlements and village estates were also created, as well as road stations on military and secondary routes.

Important military fortifications were located at Batina (*Ad Militare*), Zmajevac (*Ad Novas*) and Dalj (*Teutoburgium*); road stations were placed at Viljevo (*Serena?*), Podravski Podgajac (*Berebis*), Valpovo (*Iovalia*), Petrijevac (*Mursella*), Osijek (*Mursa*), Bobota (*Ad Labores Pontis Ulcae*), Popovac (*Antianae*), and Našice (*Stravianae*). Of the above, only *Mursa* later gained the status of a *colonia*, and *Mursella* the status of a *municipium*. The Andizetes in the beginning formed a separate tribal *civitas*, and their territory was reduced, first by the founding of the *colonia* of *Mursa*, and later by the *municipium* of *Mursella*.

Civitates that even in the 3rd century had still not been incorporated into *municipia* became *res publicae* with a certain degree of autonomy, as was the case with the large Pannonian tribe of the *Iasi*³¹. Their *civitas* still existed in the 3rd century as the *res publica Iasorum*, with the main administrative center at *Aquae Balissae* (Daruvar). Tribal districts that were not included in the organization of any kind of municipal autonomy sooner or later acquired autonomy and citizenship rights for the entire tribal territory. A very important factor of the Roman policies of provincialization was granting citizenship rights to the upper class of the population of a province. It seems that the majority of Pannonian peregrine districts achieved autonomy during the Flavian dynasty, while for the minority this occurred only during the reign of Trajan. Very few Claudian period citizens can be found in Pannonia, mostly in the west, at *Neviodunum*, *Siscia*, *Poetovio*, and *Savaria*. The consolidation of state powers under the Flavians began with the granting of citizenship, and parallel to this, the urbanization of the province (Fig. 9) and the construction of the Danubian *limes* began³². The local inhabitants who had acquired citizenship can be recognized by their imperial *gentilicia*, taken

³¹ PINTEROVIĆ 1978, 35.

³² See: Limes u Jugoslaviji I, Zbornik radova sa Simposiuma o Limesu 1960 godine, Beograd 1961.

from the emperors under whom they had achieved these rights, so that the names *Flavii*, *Ulpии*, and *Aelii* can often be found on early inscriptions from Pannonia.

The emperor Hadrian continued Trajan's effort at the municipal development of Pannonia, forming the municipia of *Carnuntum*, *Morgentianae*, *Mursella* (in Upper Pannonia), *Aquincum*, and *Cibalae*, with Mursa as the only colony.

The process of urbanization occurred gradually in Pannonia, first colonies and municipia were created in the west and south under Vespasian, followed by Trajan's expansion of urbanization, until Hadrian completed the process by encompassing central and eastern sections of Pannonia (Fig. 10)³³. With Tiberius' conquest of Pannonia to the Drava, the military camps were transferred to the Drava, and the main headquarters became Poetovio on the Norican border. Troops were necessary on the Drava to ensure the subjugation of the autochthonous population, as well as that of neighboring Noricum. It is hypothesized that the Danube fleet was active as early as ca. 50 AD, but that legionary and auxiliary camps on the Danube were not yet located on the Danube during the Julian-Claudian dynasty. Vespasian disbanded the camps on the Drava and in Dalmatia and transferred them to the Danube. The main center became the formerly Norican and now Pannonian *Carnuntum* and *Vindobona* (Vienna). The urbanization of Pannonia began to be developed earliest in the west near the Norican border, where the first important centers of Romanization had developed at *Emona* (Ljubljana), *Savaria* (Szombathely), and *Scarbantia* (Sopron) on the course of the ancient amber route³⁴. Excavation has shown that the later limes forts on the Danube from the reign of Hadrian, built of stone and brick, had only one previous phase of earthen and palisade beginnings, which were all of the same size and were located in the same spots³⁵. It can be surmised that the pre-Flavian and early Flavian forts were located elsewhere, but as yet there is no evidence whatsoever for this.

³³ MÓCSY 1962, 604-610; MÓCSY 1959, 107-115, 136.

³⁴ MOMMSEN 1886, 183-188.

³⁵ PINTEROVIĆ 1978, 35.

The peoples then located along the river were the *Suebi* (*Marcomanni* and *Quadi*), *Osi* and *Cotini*, *Iazyges* and *Dacians*. *Oescus* and *Carnuntum* were two important strategic points on the Danube that under Tiberius, and perhaps even earlier, each had one legion: at *Carnuntum* to subdue the *Suebi*, and at *Oescus* (*leg V Mac*) to subdue the *Dacians*.

After the civil wars, Vespasian was able to develop the Roman forces along the entire riverbank in stages with the aim of the regular stationing of the cordon of the defensive system on the Danube³⁶. Two military garrisons have been proven for the 1st century in the inner parts of Pannonia north of the Drava, at Szakony-Gyalóka on the *Poetovio – Carnuntum* line, and Tác (*Gorsium*) on the *Poetovio – Aquincum* line, with these two routes leading radially from the Norican-Italic-Pannonian borders to the Danube³⁷. The early Imperial conquests are attested only by military inscriptions along the course of the amber route. The distribution of troops in Julian-Claudian Pannonia cannot be distinguished given the lack of inscriptions, coin finds, and early pottery³⁸. The data offered by finds of early sigillata similarly indicate the manner in which Pannonia was occupied from Augustus to Vespasian. The finds of early sigillata aid in the chronological determination of the origin of Roman sites, as was interpreted for the chronology of the Rhine legionary camps and military fortresses. The chronological sequence of early sigillata is proven according to certain criteria: a) the presence of Arretine relief pottery from the period of Augustus and the most similar ACO pottery (made by the master pottery *Aco*); b) the presence of undecorated late Arretine and northern Italic smooth sigillata of the period of Tiberius; c) northern Italic late relief pottery of the period of Claudius (the master potter *Rasinius Pisanus*)³⁹. The classic Arretine relief pottery from the Augustan period is represented at Poetovio, Emona, and Siscia, while the chronologically closest pottery of the master potter *Aco* was discovered at Nevidunum, Siscia, and Mursa, so it can be concluded that the import of luxurious

³⁶ PINTEROVIĆ 1978, 36.

³⁷ PINTEROVIĆ 1978, 36.

³⁸ MÓCSY 1971, 41-46.

³⁹ GABLER 1971, 83-91.

pottery did not occur prior to the occupation of the province, rather the imports followed immediately after the arrival of the army, which first occupied the area south of the Drava⁴⁰.

Undecorated northern Italic bowls of the Tiberian period are represented at Emona and Poetovio, the products of the pottery *L. Avillius* at *Siscia* and *Poetovio*, and the wares of *Gellius* were discovered at *Emona*, *Neviiodunum*, *Poetovio*, *Siscia*, and *Mursa*⁴¹. The products of *C. Murrius* also belong to this period, with traces at *Siscia* and *Mursa*⁴². It should also be noted that Tiberian period *sigillata* was primarily concentrated to the south of the Drava. The northern Italic *sigillata* workshops, particularly the *Rasinius* workshop circle, were still active in the Claudian period. At the same time the earliest material from southern Gaul (La Graufesenque) appeared in Pannonia.

The expansion by Rome in the period of Claudius crossed the Sava and Drava and extended towards the Danube at *Carnuntum*, *Arrabona*, *Brigetio*, and *Aquincum*, as can be seen from the finds of the mentioned *sigillata*, both to the south and the north of the line of the Drava. Smooth northern Italic and southern Italic *sigillata* of the Claudian period has also been confirmed at *Mursa*, first sporadically, but from the reign of Vespasian onwards, it was present in greater quantities⁴³.

The presence of *sigillata* in the Flavian period from production centers along the entire Danubian limes can be traced in military camps and veteran settlements.

At *Mursa*, early *sigillata* of the Augustan period was attested (ACO – goblet)⁴⁴, in addition to the Tiberian period wares of *Gellius* and *C. Murrius*, and the Po valley and southern Gaulish *sigillata* of the Claudian and Vespasian periods. These finds indicate the continual presence of soldiers in *Mursa* from Augustus and Tiberius all the way to Vespasian. The *Ala I Hispanorum Auriana* built some military structure at *Aquincum*

⁴⁰ GABLER 1971, 85; VIKIĆ-BELANČIĆ 1968, 510, 511.

⁴¹ GABLER 1971, 88; JUHÁSZ 1935, 134; BRUNŠMID 1901, 132; KOŠČEVIĆ, MAKJANIĆ 1995, 52-53.

⁴² JUHÁSZ 1935, 178; KOŠČEVIĆ, MAKJANIĆ 1995, 53.

⁴³ BULAT 1958, 84-86.

⁴⁴ VIKIĆ-BELANČIĆ 1968, 510-511; BULAT 1977, 29.

during the reign of the emperor Vespasian, and this could have been in 73 AD. At that time in addition to the existing legionary camp, at Carnuntum another ala camp and a cohort camp were built.

Two alae were stationed at Teutoburgium during the reign of Vespasian: *ala II Aravacorum* and *ala II Aravacorum*, and the *cohors II Asturum* was stationed at Rittium.

Vespasian fortified the Danubian line at several places and replaced the existing troops with new ones. It is considered that the construction of a new road to the Danube began at the same time (Fig. 11, 12). It is attributed to Vespasian that through the deduction of veterans of the fleet in Ravenna he settled the colonies of Siscia and Sirmium, and founded the municipia of Neviiodunum and Andautonia, granting citizenship to autochthonous elements. It is also held that he founded the Danubian fleet – *classis Flavia Pannonica*. Conditions in Pannonia began to be set in order during his reign, both on the border and in the interior⁴⁵.

The discovery of a Roman military diploma from Slavonski Brod in 1997 has an exceptional importance for the city of Slavonski Brod⁴⁶. In addition to its exceptional state of preservation, with unique seals of the witnesses, the diploma offers the first inscriptions of the name of the Roman city at the site of present-day Slavonski Brod, up to this point known as *Marsonia* (Fig.13).

This inscription de facto confirms the existence of *Marsonia* on the main Roman route from *Siscia* to *Sirmium*. The form *Marsonia* was most likely the Roman version of this name, while *Mersunnia* would be the term of local provenience, which represents an important contribution to study of the Pannonian tribes and their languages⁴⁷.

The diploma was a legalized copy of an imperial document conferring on meritorious soldiers the legal rights and privileges of *civitas et conubium* and consisting of two interlinked bronze tablets⁴⁸. Diplomas

⁴⁵ TÓTH - VÉKONY, 1970, 133-161; MÓCSY, 1962, 597.

⁴⁶ MIŠKIV 1999-2000, 107.

⁴⁷ MIŠKIV 1998, 91, Slavonski Brod/*Marsonia*. The inscription: (...) *veteranis qui militaverunt in classe / Misenensi sub Sex(to) Lucilio Gallus (...) (centurioni) Liccaius Birsi filio) Marsunnia (...)*.

⁴⁸ MIŠKIV 1998, 100.

were awarded to auxiliaries and naval veterans, recruited mainly from among non-Romans and to volunteers from the provinces (*pergrini*), for whom military service was a springboard to a better social position. The diploma was issued in the time of the Emperor Vespasianus in the year 71 when he was for the third time *Tribunicia potestas* and third time consul together with *Marcus Cocceius Nerva*, a future emperor. The Emperor Vespasianus was the first great military reformer after Augustus, especially of the navy which played a great part in his retention of power. He reorganized the river fleet on the Sava to strengthen the Danube frontier and established two main ports on the Sava, *Siscia* and *Sirmium*, which became colonies of Roman Citizen.

According to our opinion, in conclusion, it could be said that the concept of "Romanization", as applied to the Roman province of Pannonia is somewhat more actual, in contrast to Roman Dalmatia, where it was quite relative and – merely ostensible.

mbuzov@iarh.hr

BIBLIOGRAPHY

- ALFÓLDY, G. 1965. *Bevölkerung und Gesellschaft der Römischen Provinz Dalmatien*, Budapest.
- BRUNŠMID, J. 1901. *Arheološke bilješke iz Dalmacije i Panonije*, VHADns 5, 87-168.
- BULAT, M. 1977. *Nalazi s donjogradskog pristaništa u Osijeku*, OsjZbor 16, 11-90.
- BUZOV, M. 2000. *Topografija antičke Siscije na temelju arheološke baštine*, Doctoral dissertation, Zadar.
- DOMIĆ KUNIĆ, A. 2006. *Bellum Pannonicum (12.-11. pr. Kr.)*, Posljednja faza osvajanja Južne Panonije, VAMZ 3. s. XXXIX, 59-164.
- GÄBLER, D. 1971. *Die Eroberung Pannoniens im Spiegel der Sigillaten*, ActaAHung 23, 83-93.

- GÄBLER, D. 1982. *Aspects of the Development of Late Iron Age Settlements in Transdanubia into the Roman Period*, Oxford.
- GRAF, A. 1936. *Übersicht der antiken Geographie von Pannonien*, Budapest.
- HARMATTA, J. 1968. *Friüheisenzeitliche Beziehung zwischen dem Karpathenbecken, Oberitalien und Griechenland*, ActaAHung 20, 1-4, 153-157.
- ISKRA-JANOŠIĆ, I. 2001. *Urbanizacija Cibala i razvoj keramičarskih središta*, Zagreb-Vinkovci.
- JUHÁSZ, G. 1935. *Die Sigillaten von Brigetio*, Budapest.
- KATIČIĆ, R. 1968. *Narodi i jezici antičke Slavonije, Simpozij - Doprinos Slavonije hrvatskoj književnosti*, Vinkovci-Zagreb, 145-152.
- KOŠČEVIĆ, R., MAKJANIĆ, R. 1995. *Siscia, Pannonia Superior (Terra sigillata)*, Oxford.
- KRAHE, H. 1929. *Lexikon Altillyrischer Personennamen*, Heidelberg.
- LIMES, I. 1961. *Limes u Jugoslaviji I, Zbornik radova sa simposiuma o Limesu 1960 godine*, Beograd.
- MARQUARDT, J. 1881. *Römische Staatsverwaltung I*, Leipzig.
- MAYER, A. 1957. *Die Sprache der alten Illyrier I*, Wien.
- MIŠKIV, J. 1998. *Rimska vojnička diploma iz Slavonskog Broda*, VAMZ 3.s., 30-31, 1997-1998, 83-101.
- MIŠKIV, J. 1999-2000. *Ave Marsvnnia ! "Brodenses" te salutant*, Opvsc. Archaeol. 23-24, 103-107.
- MÓCSY, A. 1959. *Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen*, Budapest.
- MÓCSY, A. 1962. *Pannonia*, RE Suppl. IX, 516-775.
- MÓCSY, A. 1967. *Die lingua Pannonica, Simpozij o Ilirima u antičko doba*, Sarajevo, 195-200.
- MÓCSY, A. 1971. *Zur frühesten Besetzungsperiode in Pannonien*, ActaAHung 23, 1-4, 41-46.
- MÓCSY, A. 1974. *Pannonia and Upper Moesia*, London.
- MOMMSEN, Th. 1886. *Römische Geschichte V*, Berlin.
- PINTEROVIĆ, P. 1978. *Mursa i njeno područje u antičko doba*, Osijek.
- PÓCZY, K. 1980. *Pannonian Cities, The Archaeology of Roman Pannonia*, Budapest.

- RENDIĆ-MIOČEVIĆ, D. 1967. *Problemi romanizacije Ilira s osobitim obzirom na kultove i onomastiku, Simpozijum o Ilirima u antičko doba V*, Sarajevo, 139-156.
- SIMPOZIJUM. 1964. *Simpozijum o Ilirima u preistorijsko doba, Posebna izdanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine IV*, Sarajevo.
- SIMPOZIJUM. 1967. *Simpozijum o Ilirima u antičko doba, Posebna izdanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine V*, Sarajevo.
- ŠAŠEL KOS, M. 1997. *The End of the Norican Kingdom and the Formation of Provinces of Noricum and Pannonia*. In: *Akti IV. Međunarodnega kolokvija o problemih rimske provincialne umetnosti (Celje, 8.-12. maja 1995.)*, Situla 36, Ljubljana, 21-42.
- TÓTH, E., VÉKONY, G. 1970. *Beiträge zu Pannoniens Geschichte im Zeitalter des Vespasianus*, ActaAHung 22, 1-4, 133-161.
- VIKIĆ-BELANČIĆ, B. 1968. *Keramika i njen udio u trgovinskom prometu južne Panonije u rimsко carsko doba*, AVes 19, 509-521.
- WILKES, J. 1969. *Dalmatia*, London.

LIST OF ILLUSTRATIONS

- Fig. 1. Overview of the Roman administrative and Appian's ethnic division of Pannonia and Dalmatia, from ALFÖLDY 1965.
- Fig. 2. The distribution of Celtic and Pannonian populations along the Danube, Drava and Sava, from ŠAŠEL KOS 1997.
- Fig. 3. Distribution map of tribes.
- Fig. 4. The Celtic and Pannonian population, from GÄBLER 1982.
- Fig. 5. The Roman province of Pannonia.
- Fig. 6. Phases of the conquest of Pannonia, from TÓTH 1976.
- Fig. 7. Phases of the conquest of Pannonia, from A. MÓCSY 1959.
- Fig. 8. The distribution of Pannonian ethnic communities south of the Sava, from WILKES 1969.
- Fig. 9. Phases of the urbanization of Pannonia, from MÓCSY 1974.
- Fig. 10. Cities in Pannonia, from PÓCZY 1980.
- Fig. 11. Main routes in Pannonia.
- Fig. 12. Routes of the Pannonian roads shown in itineraries.
- Fig. 13. List of witnesses on a military diploma, second half of the 2nd cent. AD, Slavonski Brod.



Fig. 1



Fig. 2

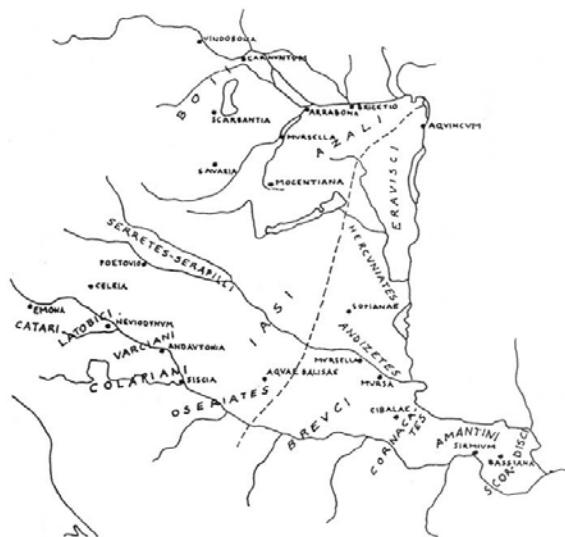


Fig. 3

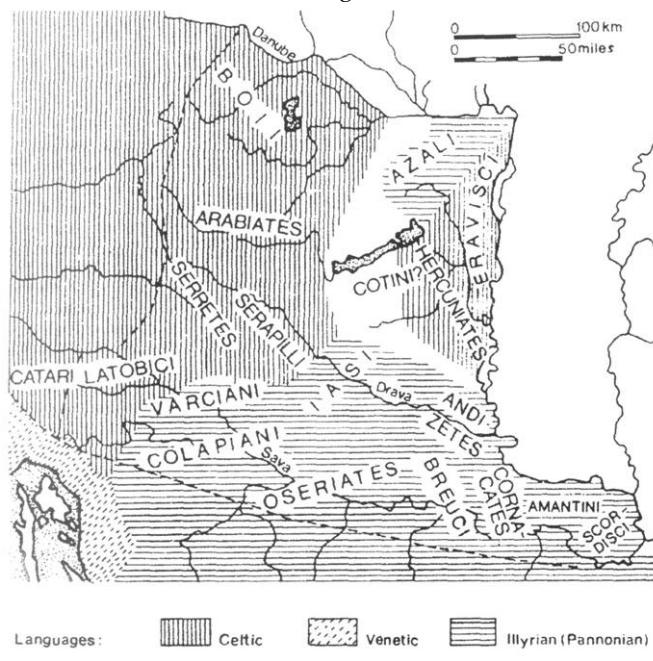


Fig. 4



Fig. 5

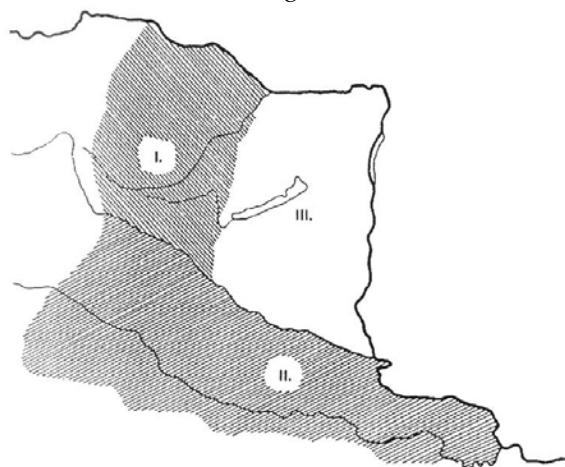


Fig. 6

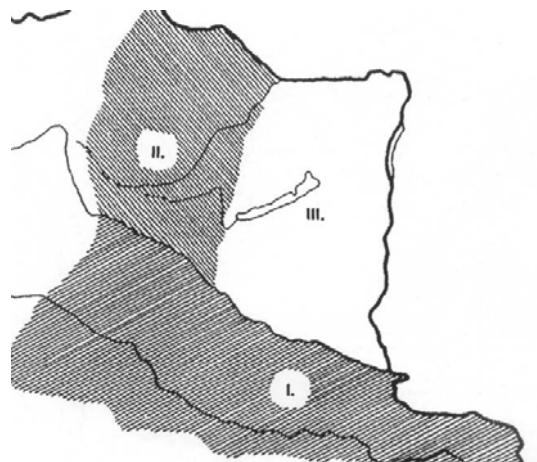


Fig. 7

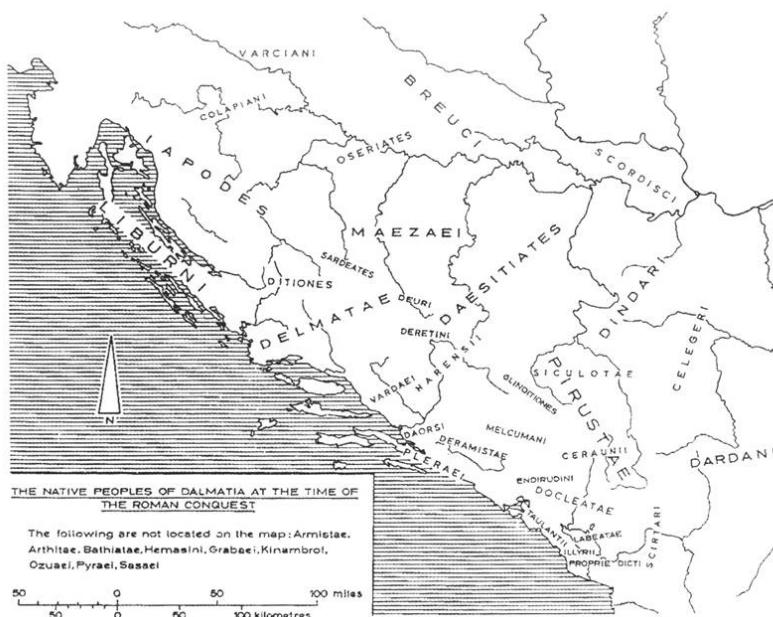


Fig. 8

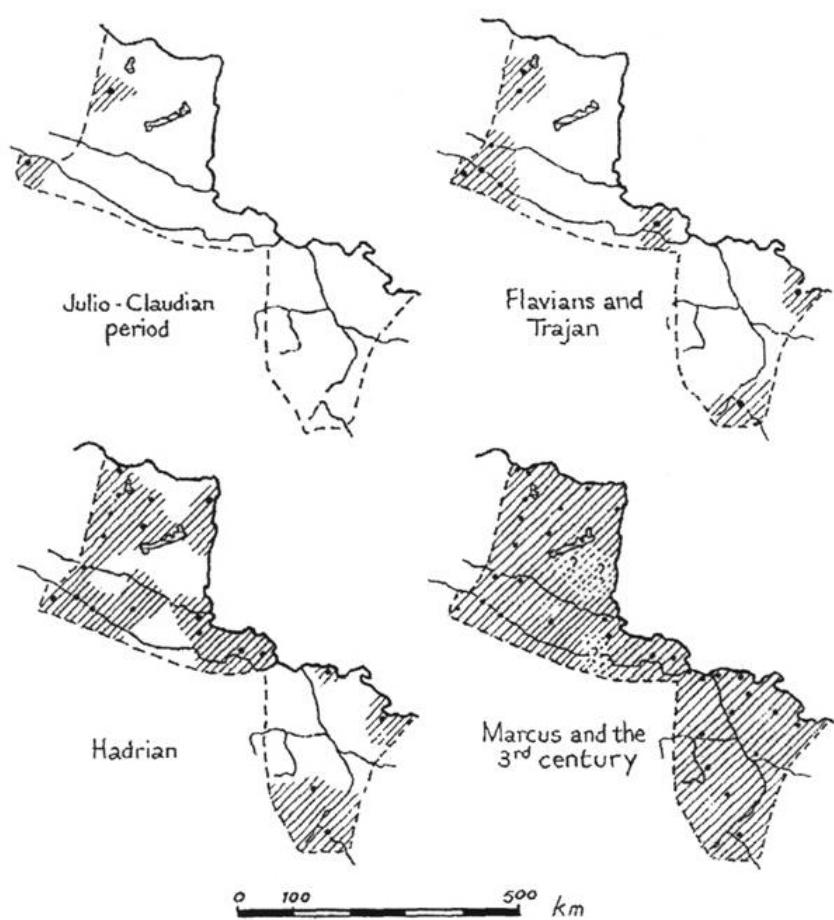


Fig. 9

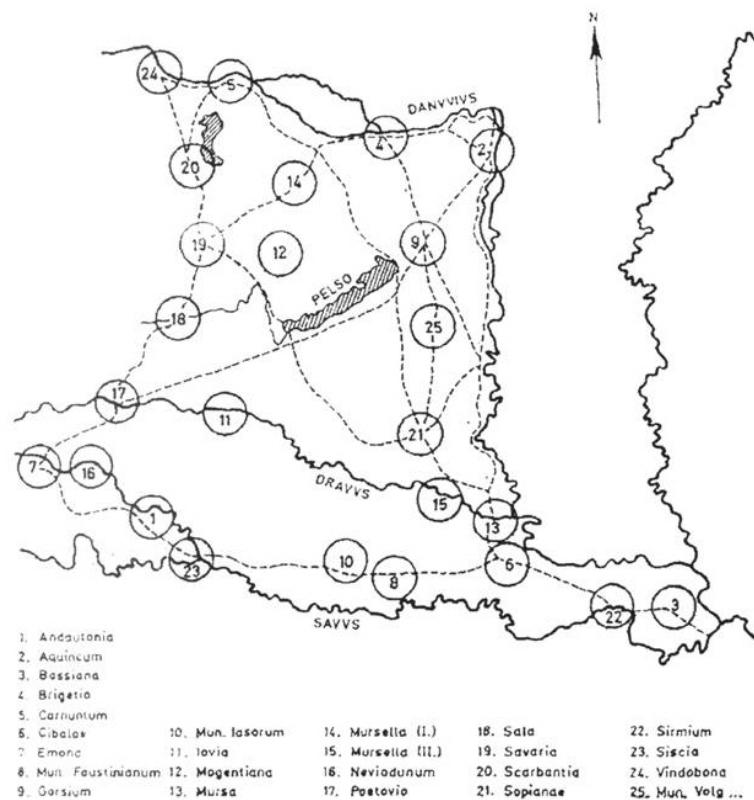


Fig. 10

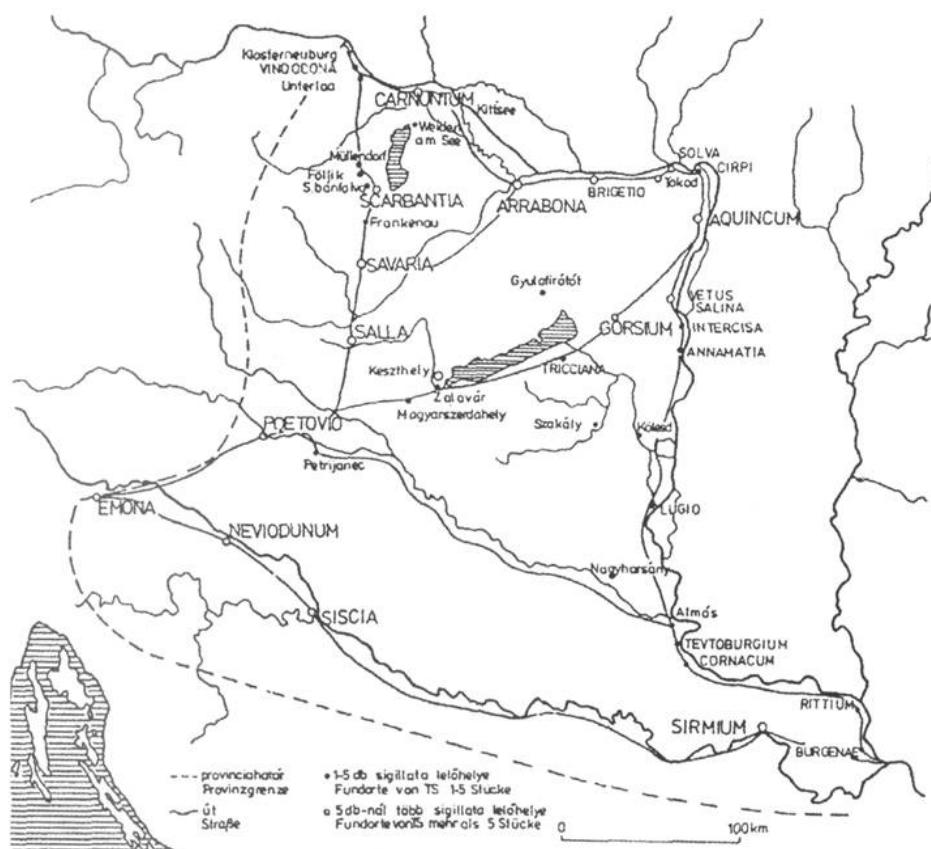


Fig. 11

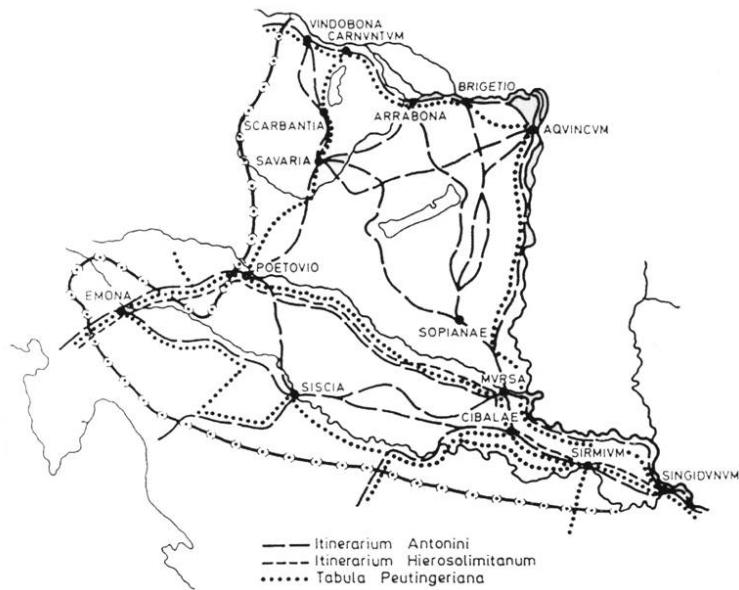


Fig. 12

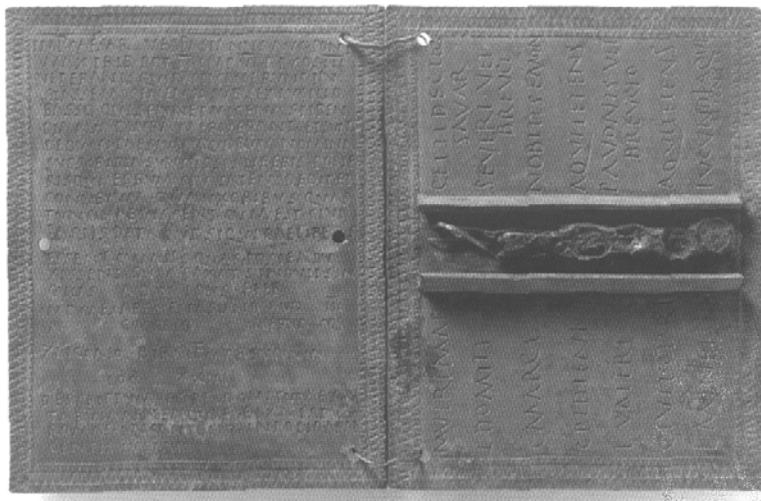


Fig. 13

Studia Antiqua et Archaeologica XV, Iași 2009

TRANSPORT VON RELIGION DURCH SOLDATEN IN
OBERGERMANIEN AM BEISPIEL DER ORTSFREMDEN IN
MAINZ/MOGONTIACUM UND UMGBUNG

KREŠIMIR MATIJEVIĆ

Key words: Religion, Soldaten, Mogontiacum, Obergermanien.

Zusammenfassung. Die militärischen und zivilen Weihungen in Mainz, die belegten Götter- und Dedikantennamen, aber auch monumentale Repräsentation in Form von Jupiter(giganten?) säulen und Heiligtümern weisen insgesamt alle grundsätzlich in dieselbe Richtung: sie sind Ausdruck ursprünglich römischer, griechisch-orientalischer, keltischer oder auch germanischer Kultur, die transportiert und internalisiert sowie im Laufe der römischen Geschichte von Mainz in eigenständiger und eigentümlicher Weise umgewandelt und zum Ausdruck gebracht wird.

Abstract. The military and civil dedication in Mainz, the dedicators' names, the names of the gods, the monumental representations in form of Jupiter giants columns and temples are indicating the same direction: they are the expression of the original Roman, Greco-Oriental, Celtic or Germanic culture, transported and transformed in a particular way during the history of Mainz.

Rezumat. Dedicările militare și civile din Mainz, numele dedicanților și divinităților, reprezentările monumentale în forma coloanelor gigantice ale lui Jupiter sau a templelor, toate converg în aceeași direcție: ele sunt expresia culturii originale romane, greco-orientale, celtice, germanice, transportate și transformate într-un mod propriu, de-a lungul istoriei orașului roman Mainz (Mogontiacum).

Das epigraphische Material aus Mainz ist mehrfach Gegenstand religionswissenschaftlichen Interesses gewesen¹. Die Fülle an erhaltenen und literarisch überlieferten Inschriften erlaubt nicht nur, Details römischer Religionsgeschichte zu erforschen, sondern gibt vielfach auch aufschlussreiche Einblicke in bodenständige Kulte, die sich im römischen

¹ BEHRENS 1941, 8-21; BEHRENS 1944/45, 3-10; WEBER 1966; BAUCHHENSS 1984/II; SELZER 1988, 78-83; FRENZ 1992; JACOBI 1996, 591-698; JACOBI 2000, 1558-1706; SPICKERMANN 2003, 83-91, 211-215, 467-478; SPICKERMANN 2006, 167-194.

Gewande auch noch Jahrhunderte nach Besetzung des Mainzer Raumes durch die Römer identifizieren lassen.

An dieser Stelle soll der Transport von Religion durch Soldaten näher untersucht werden, wobei eine Konzentration, in diesem Fall auf den militärischen Ballungsraum der *Germania Superior*, Mainz und Umgebung (Karte 1), unvermeidbar ist. Zum einen, weil das übergroße Material eine Abgrenzung notwendig macht, zum anderen bietet sich aber gerade Mainz als Untersuchungsbeispiel an, weil hier zeitweise bis zu vier Legionen neben umfangreichen Hilfstruppen und viele Dislokationen dieser Einheiten nachweisbar sind (Tabelle 1)², wodurch sich erst die Möglichkeit ergibt, den ‚Transport‘ von Religion beobachten zu können.

9-17 n.Chr.	9-43 n.Chr.	43-70 n.Chr.	70-92 n.Chr.	92 n.Chr.-4. Jh.
			<i>Leg. I Adiutrix</i> (70-86 n.Chr.)	
<i>Leg. II Augusta</i>				
	<i>Leg. IIII</i> <i>Macedonica</i> (38/39-43 n.Chr.)	<i>Leg. IIII</i> <i>Macedonica</i>		
<i>Leg. XIII</i> <i>Gemina</i>				
<i>Leg. XIVII</i> <i>Gemina</i>	<i>Leg. XIVII Gemina</i>		<i>Leg. XIVII</i> <i>Gemina Martia</i> <i>Victrix</i>	
	<i>Leg. XV</i> <i>Primigenia</i> (38-43 n.Chr.)			
<i>Leg. XVI Gallica</i>	<i>Leg. XVI Gallica</i>			
			<i>Leg. XXI</i> <i>Rapax</i> (83-90 n.Chr.)	
		<i>Leg. XXII</i> <i>Primigenia</i>		<i>Leg. XXII</i> <i>Primigenia P. F.</i>

Tabelle 1: In Mainz (Kästrich) und Mainz-Weisenau stationierte Legionen.

² SELZER 1988, 70f.; BOPPERT 1992/I, 32; SCHUMACHER 2003, 1-28.

Hinsichtlich der geographischen Eingrenzung des Mainzer Raumes folgt diese Studie der *Corpus Signorum Imperii Romani*-Reihe, die mit ihren verschiedenen Teilbänden von Gerhard Bauchhenß, Walburg Boppert sowie Hans Frenz³ – mit der bekannten Konzentration auf signa – den aktuellen Forschungsstand repräsentiert. Zusätzlich sind diejenigen Orte in der Umgebung von Mainz einbezogen worden, die Leo Johann Weber für seine Studie „Inschriftliche Götterweihungen aus dem Bereich des römischen Mainz“ berücksichtigt hat⁴.

Einen Überblick über die Kultpraxis aller im Mainzer Raum ortsfremden Militärs gibt es meines Wissens bisher noch nicht. Für einen solchen bietet es sich an, von dem Ergebnis von Gerhard Bauchhenß auszugehen, der in einem Vergleich allein der militärischen Weihungen von Legionssoldaten im Rheinland für den gesamten obergermanischen Raum eine gewisse Beliebtheit für das Götterpaar *Iupiter Optimus Maximus*, fortan *IOM*, und *Iuno Regina* feststellt und damit also dem richtungsweisenden Beitrag Friedrich Drexels folgt, wobei letzterer bemerkte, dass „der Kult des Götterpaars im Rheinland dem des Juppiter allein nahezu die Wage hält“⁵. Neben der Überprüfung dieser Aussage stellen sich weitere Fragen:

Wie verhält sich die Götterverehrung der Militärs im Vergleich zu denjenigen der Zivilisten? Bestätigt sich die Vorliebe für *IOM* und *Iuno Regina*? Gibt es andere bzw. weitere dominante Kulte? Werden sie von Zivilisten und Militärs gleichermaßen gepflegt? Und letztlich: Handelt es sich bei den stark verehrten Gottheiten um periodisch auftretende ‚Trends‘ oder um Götter, die das Mainzer Pantheon über einen langen Zeitraum hinweg dominieren? Kann anhand von Weiherdenkmälern

³ BAUCHHENSS 1984/I; BAUCHHENSS 1984/II; BOPPERT 1992/I; BOPPERT 1992/II; FRENZ 1992.

⁴ Hierzu gehören Alzey, Bad Kreuznach, Bingen und Udenheim. Hierfür liegen z.T. ebenfalls CSIR-Bände vor: KÜNZL 1975 (für Alzey), BOPPERT 2001 (für Bad Kreuznach) und BOPPERT 2005 (für den Landkreis Mainz-Bingen). Leider ist die Reihe inzwischen eingestellt worden.

⁵ BAUCHHENSS 1990, 421, 425; DREXEL 1923, 49. Siehe auch WITTEYER 2004, 13: „An erster Stelle stehen aber auch hier [in Mainz] Weiherdenkmäler für das oberste Götterpaar, gefolgt von Mars, Minerva und anderen Gottheiten in Zusammenhang mit dem Militär“.

ortsfremder Militärs ein ‚Kulttransport‘ festgestellt werden und haben diese transportierten Kulte unter den Militärs und Zivilisten vor Ort Aufnahme gefunden? Sowie: Werden umgekehrt regional verehrte Gottheiten von Ortsfremden berücksichtigt? Weiterhin: Welche derartigen Phänomene sind über einen längeren Zeitraum zu verfolgen; bleibt ihre Form der Ausübung gleich oder findet eine Vermengung mit regionalen Kultvorlieben statt?

Auch wenn die Fragestellung grundsätzlich die Berücksichtigung des gesamten Materials der *Germania Superior* erforderte, darf Mainz der großen Menge an erhaltenen Inschriften und der durchgängigen militärischen Präsenz wegen als Untersuchungsbeispiel dienen. Wolfgang Spickermann hat kürzlich bemerkt, dass das Pantheon von Mainz „weitgehend dem der gesamten Provinz Obergermanien [entspricht], wobei man annehmen darf, dass von hier entscheidende Impulse ausgingen“⁶. Um einige Zahlen zu nennen: Bis heute erhalten oder literarisch überliefert sind 315 Weihinschriften⁷, mehrheitlich aus Stein. Der Anteil des Militärs liegt bei 117 Stücken, wobei es sich bei den nicht als militärisch klassifizierbaren Weihungen – Kriterium sind die Gottheit bzw. das Fehlen einer militärischen Charge – sicherlich nicht ausschließlich um Zivilisten handelt. Der Vergleich mit den epigraphischen sepulkralen Steinmonumenten – hier stehen 217 Militärs lediglich 66 Zivilisten gegenüber⁸ – legt die Vermutung nahe, zumindest in einigen der scheinbar zivilen Dediikanter, Militärs anzunehmen, welche

⁶ SPICKERMANN 2006, 179.

⁷ SPICKERMANN zählt nur 269 (2003, 467) bzw. 272 (2006, 175) Weihinschriften; letztere Zahl umfasst einen Teil der Neufunde aus dem Heiligtum für *Isis* und *Mater Magna*, welche ihm noch nicht vollständig publiziert vorlagen.

⁸ SELZER 1988, 23 zählt insgesamt 296 militärische und 49 zivile Mainzer Grabsteine „ohne die Fragmente“. Allerdings scheint es sich hierbei um alle in Mainz (unabhängig von ihrem Fundort) gelagerten Grabsteine zu handeln, epigraphische wie anepigraphische. Die CSIR-Bände für Mainz (BOPPERT 1992/I; BOPPERT 1992/II) enthalten 180 (militärische Grabdenkmäler) bzw. 97 Katalognummern (zivile Grabdenkmäler), derjenige für den Landkreis Mainz-Bingen (BOPPERT 2005) 22 (milit.) bzw. 38 Katalognummern (zivil), derjenige für den Landkreis Bad Kreuznach 54 Katalognummern (zivil) und derjenige für Alzey (KÜNZL 1975) 2 Katalognummern (zivil), jeweils inklusive der anepigraphischen Grabsteine. Dekorlose Inschriften und Fragmente wurden nicht aufgenommen.

aus verschiedenen Gründen ihre Charge nicht angegeben haben. Der Entschluss, eine militärische Identität im Einzelfall zugunsten einer zivilen hinzustellen, ist allerdings mit Sicherheit eine bewusst getroffene, wenn auch nur in Ausnahmen nachweisbare Entscheidung⁹, die akzeptiert werden muss. Da auch die Anzahl der fragmentarisch erhaltenen oder beschädigten Weihesteine, welche im inschriftlich nicht erhaltenen Teil der Tituli militärische Positionen genannt haben könnten, nur klein ist, kann dem Material eine gewisse Repräsentativität zugesprochen werden. Die anepigraphischen Weihesteine finden im Folgenden nur Berücksichtigung, wenn sie das Überlieferungsbild, welches sich aus den epigraphischen ergibt, entscheidend beeinflussen.

Die Forschung hat mehrfach versucht, das gesamte Mainzer Pantheon tabellarisch darzustellen¹⁰, wobei man bisher aus verständlichen Gründen darauf verzichtet hat, die entsprechenden Nachweise aufzuführen, so dass eine Überprüfung in den meisten Fällen nicht möglich war¹¹. Der Anhang zu dieser Studie legt die umfangreichen Vorarbeiten, die der Autor im Rahmen des Schwerpunktprogrammes 1080 der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG-SPP 1080) „Römische Reichs- und Provinzialreligion“ an der Universität Osnabrück vorgenommen hat, detailliert dar. Ohne den großen Datenbestand, der für die Erstellung eines Supplementbandes zum *Corpus Inscriptionum Latinarum* (XIII/2) in über 20 Jahren engagierter Arbeit von den Studierenden und Kollegen der Alten Geschichte an der Universität Osnabrück (unter Leitung von Rainer Wiegels) angelegt wurde, woran der Verf. seit dem Jahr 2000 beteiligt ist, wäre die vorliegende Untersuchung in dieser Form nicht möglich gewesen. Der Anhang soll nicht nur der Nachprüfbarkeit der im Folgenden dargelegten Erkenntnisse, sondern auch auf diesen aufbauenden zukünftigen Studien dienen.

⁹ Siehe für einen möglichen Fall unten Anm. 34.

¹⁰ SELZER 1988, 82 (mit einigen Verschreibern übernommen von JACOBI 2000, 1560f.); FRENZ 1992, 25 Abb. 10; JACOBI 1996, 591-593; SPICKERMANN 2003, 468-470 (aktualisiert wieder abgedruckt in: SPICKERMANN 2006, 176-178).

¹¹ Einzige, mir bekannte Ausnahme ist die Auflistung bei KRONEMAYER 1983, 149-158, die allerdings schon zum damaligen Zeitpunkt nicht vollständig war.

Die hier abgedruckte Liste (Tabelle 2) versucht, die im Anhang wiedergegebenen detaillierten Informationen schematisch darzustellen. Sie führt alle epigraphisch belegten Gottheiten auf, wobei zum Zwecke der Übersichtlichkeit versucht wurde, sinnvolle Gruppen zu bilden. Sofern möglich, wurden die Denkmäler entsprechenden Zeitabschnitten zugeordnet; zuletzt werden die Inschriften aufgeführt, die nur grob ins 2. bzw. 3. Jh. datiert werden können.

Die einzelnen Spalten führen jeweils links alle militärischen Weihungen (M), rechts sämtliche ‚nichtmilitärischen‘ Weihungen (Z), d.h. zivile oder (in dieser Hinsicht) nicht genauer kategorisierbare (gegebenenfalls fragmentierte) Votivdenkmäler auf, wobei unter letzteren auch Dedikationen durch Stifter mit zivilen Verwaltungsposten etc. subsumiert werden. In der letzten Spalte wird die Gesamtzahl an Denkmälern aufgeführt, die im unteren Bereich nochmals differenziert wird, zum einen in „Weihungen insgesamt“ und zum anderen in „Nennungen insgesamt“. Hiermit wird versucht, dem Umstand Rechnung zu tragen, dass die Weihedenkmäler vielfach mehreren Gottheiten gewidmet sind.

Gottheit/en	bis 96	97-149	150-193	194-235	236-259	260-305	2./3.Jh.	Weihungen insgesamt
M = Militärische Weihung; Z = Nicht militärische Weihung	M	Z M	Z M	M	Z M	Z M	Z	
I(upiter) O(ptimus) M(aximus) (40), Conservator (5), Dolichenus (3), Sabasius Conservator (1)	5	1	4	5	10	11	4	2 4 19 30 = 49
Mercurius (32), Benemerens (1), Cimbrianus (2?), Domesticus (1), Tou[status?] (1)	1	3	4	2	1	6	14	
IOM und Iuno Regina	3	1	4	7	10	1	3	1 4 10 24 = 34
IOM, Iuno Regina, Minerva		1	1				1	2 1 = 3
Genius (militärisch)		5	22	1		1	2	31
Fortuna (8), Augusta (1), Conservatrix (1), Redux (2), Regina dux (1), Salutaris (1), Supera (1), Vesta (1)	2	2	3	6	3			9 7 = 16
Honos aquilae (6), legionis (1), Pietas legionis (1), Numina castorum (1), Bonus eventus/Casus boni (4)			12				1	13
Mithras (12), Conservator (1)	1			2	3	1		1 5 8 = 13
Genius (zivil)					7			5 12
Mars (8), Arm(ogius?) (1), Camulus (1), Militaris Mars und Victoria (2), Mars Loucetius/Leuetius (5), Nemetona (1)	1	1	1	5	3	1	7 4 = 11	
Dii deaeque ceteri/immortales/omnes		1		4	3	1		1 5 5 = 10
Apollo (Grannus) und Sirona (3), Apollo (Grannus) (5), Demionicus (1), Sirona (1)			1	2	6		1	1 9 = 10
Minerva (6), Pallas (1), Dea Sul (1)			1	2	4		1	3 5 = 8

Bellona (4), Mater Magna (4)	1	2	1	2	1	2	1	7	=	8								
Muttergottheiten: Domesticae (1), Matres (1), Deae (1)	4		1	1				2	5	=	7							
Aufaniae (1), Ollogabiae (2), Deae Suleviae (1), Virodactis sive Lucena (1)																		
Silvanus und Diana (3), Diana (2), Silvanus (1)		1	3				2			6								
Nymphae (5), Laurentes (1)	1	1	1	3				1	5	=	6							
Victoria (3), militum (1), signiferorum (1)			2	1	1			1	3	=	5							
Hercules	1			3				1		5								
Kreuzweggöttinnen: Biviae, Triviae, Quadriviae		1	1	1	1			3	1	=	4							
Isis (2), Panthea (1), Regina (1)		1						3		4								
Weniger häufig verehrte Gottheiten: Dea Aereteca/Herecura (1), Aesculapius mit Hyg(ie)ia (1), Apollo mit Liber (1), Atis (1), Caracalla-Sol Invictus (2), Caelestis Dea-Julia Augusta (1), Epona (1), [Fl]ora? (1), Juno Regina ohne IOM (1), Lates (2), Luna (1), Mercurius mit Maia (2) bzw. Rosmerta (1), Numen Augusti bzw. Augustorum (3), Penates (1), Sucaelus (1), Tutela loci (1)		1	2	6	11		1	2	7	=	23							
Nennungen insgesamt	5	21	2	15	23	16	90	86	6	10	3	4	10	32	139	184	=	323
Weihungen insgesamt	5	19	2	15	17	15	63	73	5	10	1	3	10	31	103	166	=	269
Gottheit nicht genannt/erhalten	3	2	1	3	6	11	2	3	1	2	12	14	32	=	46			
Epigraphische Grabdenkmäler (CSIR, CIL)	197	41	4	5	4	5				12	11	217	66	=	283			

Tabelle 2: In Mainz epigraphisch belegte Gottheiten

Inscriptional Dedicationen, die aufgrund von Formeln, Inschriftträger etc. als solche identifiziert werden können, von denen der Teil mit der Nennung der Gottheit aber fehlt, werden ebenfalls berücksichtigt. Zuletzt werden zum Vergleich die absoluten Zahlen der epigraphischen Grabdenkmäler aufgeführt.

Die Aufstellung des Mainzer Pantheon erweist, dass die 269¹² Votivsteine 99 verschiedene Gottheiten bzw. Götterpaare und Epitheta nennen. Dass 48 Gottheiten bzw. Beinamen dabei nur einfach belegt sind, zeigt einmal mehr, dass das römische Religionssystem keine uniforme Verehrung kannte und persönliche, für uns im Einzelnen nicht mehr nachvollziehbare Vorlieben eine große Rolle spielten. Die zeitliche Streuung des epigraphischen Materials zeigt weitere Besonderheiten. Während WeiheDenkmäler im 1. und bis zur Mitte des 2. Jhs. nur in vergleichsweise geringer Zahl belegt sind, verdichtet sich die Quellengrundlage von spätantoninischer Zeit an bis zum Fall des Limes mit einem Höhepunkt in severischer Zeit. Auf dieses, gerade auch für die angrenzenden Gebiete, seit langem bekannte Phänomen, den so genannten ‚severischen Boom‘, braucht an dieser Stelle nicht weiter eingegangen werden. Nur hingewiesen sei auch auf das immer noch nicht geklärte Phänomen – von Wolfgang Selzer als „kulturgeschichtlich bedeutsamer Vorgang“¹³ bezeichnet – des plötzlichen Verschwindens der

¹² Nicht berücksichtigt sind die 46 Weihungen, bei denen der Göttername nicht erhalten ist.

¹³ SELZER 1988, 24. HOPE 2001, 48 sieht im 1. Jh. bei den militärischen Einheiten das Bedürfnis, sich sowohl untereinander als auch von der Zivilbevölkerung durch spezifische Grabdenkmäler zu unterscheiden. Das Fehlen von Grabmonumenten markiere den Abzug großer Truppenteile und das Abklingen der kulturellen Unterschiede zwischen Zivilbevölkerung und Militär, welches sich im 2. Jh. verstärkt aus der Bevölkerung der Umgebung rekrutierte. Nach HOPE handelt es sich somit um mangelnde Nachfrage an ‚militärischen‘ Grabdenkmälern, die schon zum Ende des 1. Jhs. zu beobachten sei. Ob dies als Erklärung ausreicht, mag bezweifelt werden. Immerhin spielte der Truppenabzug sicherlich eine Rolle, da mehr Truppen notwendigerweise mehr Spuren hinterlassen. Es sollte aber auch Berücksichtigung finden, dass die 1. Hälfte des 2. Jhs. eine konfliktfreie Zeit war, so dass als Folge mehr Soldaten den Ruhestand erreichten und in ihrer Heimat begraben wurden. Zudem weist BOPPERT 1992/I, 16 darauf hin, dass es im 2. Jh. einen Trend zur Bestattung in Sarkophagen gab, welche nur in Ausnahmefällen datierbar sind.

Grabmonumente am Ende des 1. Jhs. n.Chr., als dessen Konsequenz sich verschiedene Datierungsschwerpunkte der Sepulkral- und Weihedenkmäler ergeben. Eine Folge ist, dass die Anwesenheit von Ortsfremden im Mainz des 1. Jhs., gerade was die Angehörigen der Auxiliareinheiten betrifft, anhand von Grabinschriften gut belegt, hinsichtlich ihrer religiösen Vorlieben im Mainzer Raum dagegen weit weniger bekannt ist; eine zweite, dass nur bei einigen wenigen Kulen eine kontinuierliche Ausübung über einen längeren Zeitraum hinweg verfolgbar ist.

Die dargestellte Tabelle listet die epigraphisch mehrfach belegten Gottheiten bzw. Götter, die sich zu sinnvollen Gruppen zusammenfassen lassen, auf: An der Spitze steht mit 49 Weihungen *Iupiter Optimus Maximus (IOM)*, und zwar allein oder mit weiteren Gottheiten *außer Juno Regina*. An zweiter Stelle rangiert *Mercurius*, und erst an dritter Stelle folgt mit 34 Weihungen das Paar *IOM/Juno Regina*, welches in weiteren drei Fällen um *Minerva* zur kapitolinischen Trias ergänzt wird. Die vierte Position nehmen die militärischen Genien ein. Es folgen *Fortuna*, die weiteren militärischen Gottheiten und *Mithras*, die zivilen Genien sowie *Mars*¹⁴, danach *Apollo* und *Sirona* gleichauf mit der Wendung *dii deaeque ceteri* bzw. *immortales* oder *omnes* – letztere allerdings nur einmal allein¹⁵ –, hierauf *Minerva*, *Bellona* bzw. *Mater Magna*, verschiedene Muttergottheiten, *Silvanus* und *Diana*, die Nymphen, *Victoria*, *Hercules*, die Kreuzweggöttinnen und zuletzt *Isis*.

Die Trennung in militärische und nicht-militärische Dediikanten führt zu einem ersten Ergebnis: Die meisten militärischen Weihedenkmäler sind den verschiedenen Genien gewidmet¹⁶. Auch an zweiter Stelle sind es nicht *IOM* und *Juno Regina* zusammen, die beim Militär als nächstes dominieren, sondern zuallererst *IOM ohne Juno*

Dies würde erklären, warum gleichzeitig mit den militärischen Grabdenkmälern auch die zivilen Pendants fehlen.

¹⁴ In 7 Fällen (zusätzlich) als *Loucetius/Leucetius* allein oder mit *Victoria/Nemetona*; letztere erscheint einmal ohne ihren üblichen Partner.

¹⁵ 1 N 351.

¹⁶ Gezählt wurden alle *Genius*-Weihungen durch Militärs und Genien militärisch geprägter Orte; siehe hierzu den Materialanhang.

Regina. Weiterhin stark vertreten sind *Mercurius*, *Fortuna*, *Mars* und die hier zu einer Gruppe vereinten weiteren militärischen Gottheiten. Im Gegensatz dazu streuen die zivilen Weihungen etwas weniger breit und konzentrieren sich auf *IOM*, *IOM* und *Iuno Regina* sowie *Mercurius* mit jeweils über 20 Belegen. Auffallend ist das starke Übergewicht ziviler Weihungen bei den beiden letztgenannten. Im Falle von *IOM* und *Iuno Regina* ist eine genauere Differenzierung der militärischen Dedikationen allerdings erleuchtend: Es handelt sich um drei Jupiter(giganten?)säulen, eine hiervon *in suo* aufgestellt (**Abb. 1¹⁷**; **Abb. 2¹⁸**; **Abb. 3¹⁹**), einen

¹⁷ CIL XIII 6721 (nur literarisch überliefert bei SCHANNAT 1717, 43f. und HAURISIUS 1743, 57 Anm. * mit Abb. 3 auf Taf. 19): Zwischensockel: *I(ovi) o(Optimo) M(aximo) / et / Iuno ni Re⁵/ginâe*. Viergötterstein: *C(aius) Sallusti/us Taurus / e[x] [s]pecul(atore) l(egionis) / VIII Aug(ustae) [et ? ---] ¹⁰/ +[---] statue[runt?]*. Dat.: ca. 225-250. – Die Lesung der Z. 8 bis 11 bereitet Schwierigkeiten. An der Ergänzung von DOMASZEWSKI 1904, 311f. ist seit Entdeckung der Skizze bei SCHANNAT im Großen und Ganzen nicht mehr gerüttelt worden, obgleich die Zeichnungen nicht alle Vermutungen von DOMASZEWSKI stützen. Zu beachten ist, dass Z. 8 in beiden Zeichnungen am Anfang ein E zeigt, worauf ein Worttrenner folgt. Folglich kann das E nicht zum S ‚verbessert‘ werden. Wahrscheinlicher ist, dass diese Zeile zu *e[x] [s]pecul(atore) l(egionis)* zu ergänzen ist. Dass *veteranus* vor *ex* fehlt ist durchaus üblich; vgl. beispielsweise CIL III 1809 (*Narona/Vid-Dalmatia*), AE 1991, 488 (*Capua/Latium et Campania*). Somit handelt es sich bei *Taurus* nicht um einen von Straßburg nach Mainz abgestellten Speculator, sondern um einen Veteranen, der entweder aus der Gegend von Mainz stammte und nach Hause zurückgekehrt ist oder zwischenzeitlich in Mainz stationiert gewesen war und sich dort zur Ruhe gesetzt hat. Diese Rekonstruktion gewinnt angesichts der Tatsache, dass Jupiter(giganten)säulen üblicherweise von Privatpersonen erstellt wurden, an zusätzlicher Wahrscheinlichkeit (siehe unten Anm. 34). Auch die weitere Ergänzung von DOMASZEWSKI nach der Legionsangabe bis zum Schluss in Z. 11 wird durch die Zeichnung von SCHANNAT nicht gestützt. Der Stein war hier augenscheinlich schwer lesbar (HAURISIUS bricht nach Z. 9 ab). Zu Beginn von Z. 10 zeigt SCHANNATs Zeichnung einen Buchstaben(rest), der ebenso gut als E wie als F angesehen werden kann; ein T ist nach dem E nicht zu erkennen! In Z. 11 will SCHANNAT die Buchstaben STATVE[--] gelesen haben. Die Ergänzung von DOMASZEWSKIs *statu(a) flecit* wird von der gesamten Forschung in der einen oder anderen Form übernommen, obgleich die Bezeichnung der Bekrönung einer Jupiter(giganten)säule oder ihrer weiteren Bestandteile als *statua* bisher ohne Beispiel und auch die Abkürzung der Vokabel unüblich ist (HALKIN 1912, 276 Anm. 2 würde freilich gerne in den Inschriften der Säulen CIL XIII 4117 [Udelfangen] und 6367 [*Sumelocenna/Rottenburg*] das Wort *statuam* statt dem bisher vorgeschlagenen *signum* ergänzen). Als Ergänzung von Z. 11 wird hier *statue[runt]* vorgeschlagen, eine in den

zugehörigen Iupiteraltar (**Abb. 4²⁰**), und um zwei von Militärs mit ihren Frauen gestiftete Altäre (**Abb. 5²¹**; **Abb. 6²²**), von denen einer – wiederum

Germaniae bisher noch nicht belegte, in anderen Provinzen aber durchaus übliche Form; vgl. z.B. AE 1968, 645 (*Lambaesis/Tazoult-Lambèse-Numidia*); 2003, 252 (Rom). Der Veteran hätte demnach das Denkmal mit einer weiteren Person errichtet, für deren Nennung die Lücke in Z. 9/10 genügend Platz bietet.

¹⁸ CIL XIII 7268: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / êt Iun(oni) Reg(inae) / Finitius Fi/delis mil(es) ^{5/} n(umeri) Cadda/rensum / in suo pos(u)it Fusco et ^{10/} Dexâr(o) co(n)s(ulibus) (= 225 n.Chr.). Fidelis war Soldat im *numerus Caddarensum* bzw. *Catharensum*; letztere Schreibweise wird in einer weiteren, etwa zeitgleichen Inschrift aus Mainz benutzt; vgl. CIL XIII 7298. Woher sich der Name des *numerus* ableitet, ist nach wie vor umstritten; vgl. CIL XIII zu 7268: „Nomen ad Cataros Pannoniae vel ad oppidum Dalmatiae Cattaro [...] refertur parum probabiliter“; STEIN, RITTERLING 1932, 259 zu den *Catharenses*: „Von den verschiedenen Deutungen [...] kann keine als sicher gelten; vielleicht ist an einen Teilstamm der Chatten oder an die durch Plin. n. h. III, § 148 in Pannonien bezeugten *Catari* zu denken. Zwischen den [...] nur in der *distributio numerorum* der *Notitia Occidentis* begegnenden, also wohl erst im V. Jahrhundert errichteten *Catarienses* des *comes Illyrici* [Not. dign. occ. VII 62] und unserem *numerus Catharensum* besteht möglicherweise ein ethnischer, aber schwerlich ein organisatorischer Zusammenhang“; HOFFMANN 1969, Bd. 1, 171f.: „[...] darf [...] mit den nur im westlichen Regionalverzeichnis am Ende der westillyrischen Truppen erwähnten *Catarienses* gleichgesetzt werden, die anscheinend eine pseudocomitatensische Legion waren. Denn die Einmaligkeit des Namens spricht ungeachtet der verschiedenen Stationierungsräume doch wohl für eine Identität“; BECKER 1992, 52: Ein Zusammenhang der Inschrift „mit den Chatten ist jedoch nicht völlig gesichert. So wäre für einen chattischen Numerus wohl eher der Name Numerus Chattorum zu erwarten“; REUTER 2001, 472: „Der Beiname leitete sich von einer antiken Ortsbezeichnung (Platz? Bach?) im Bereich des Kastellortes ab.“ – Die Inschrift kann keinesfalls eine Verlegung des *numerus* vom Kastell Alteburg-Heftrich, wo die Einheit stationiert war, ins ca. 20 km entfernte Mainz belegen (so aber BECHERT 1969, 57; anders zu Recht BAATZ 1971, 381), schon allein deshalb, weil die Weibung privaten Charakters ist.*

¹⁹ CIL XIII 7273 und 7284 bilden zusammen eine Denkmalgruppe, und zwar eine Iupiter(giganten?)säule und den zugehörigen Iupiteraltar. Die hier abgedruckte Lesung wird in einem ausführlicheren Beitrag an anderer Stelle begründet. Zwischensockel der Iupiter(giganten?)säule (CIL XIII 7273a und 7284): *[I(ovi) O(ptimo) M(aximo) êt Iun(oni) Reginae] / [-¹⁻²⁻] Aestivius F[---] / [veteran(us)] Nische? leg(ionis) XXII / Iupiter / [et --- jilla coniunx ei(i)u[s] ^{5/} restituer(unt) ---] / [--]. Dat.: ca. 170-230 n.Chr. – Iupiteraltar (CIL XIII 7273b): *[I(ovi) O(ptimo) M(aximo) et Iunoni Regina[e]] / [-¹⁻²⁻] Aestivius v/[teranus] leg(ionis) XXII / [Pr(imigeniae)? p(iae)? fidelis]? ---] / -----*. Dat.: ca. 170-230 n.Chr.*

²⁰ Siehe die vorangehende Anmerkung.

ausdrücklich „auf eigenem Besitz“ errichtet – vielleicht zu einer Jupiter(giganten?)säule gehörte; beide sind zudem hinsichtlich ihrer Lesung problematisch. Somit sind von den 10 Votivdenkmälern allein 6 nach Ausscheidung aus dem aktiven Dienst bzw. auf eigenem Besitz errichtet worden oder privaten Charakters; ein siebenter, heute verlorener Stein (**Abb. 7²³**) ist unsicher überliefert, könnte allerdings ebenfalls zu einer Jupiter(giganten?)säule gehört haben. Es bleiben 3 Belege (**Abb. 8²⁴**;

²¹ CIL XIII 7269: *I(ovi) o(O(ptimo) M(aximo) Iun(oni) Reg(inae) / C(aius) Iustin[ius] / Favore(teranus) e[t] / Desiderat[ia] ^{5/} Desiderata s(tolata) f(femina) in suo posuerunt libentes) / l(aeti) l(--?) l(--?) m(erito)*. Dat.: Ende 2. oder 3. Jh. n.Chr. *Desiderata* wird als *stolata femina* bezeichnet, ein Ausdruck dessen Interpretation bisher noch nicht völlig gesichert ist. HOLTHEIDE 1980, 127-134 geht davon aus, dass es sich um einen Titel handelt, dessen Trägerin Ehefrau eines Angehörigen des Ritterstandes gewesen sei. Folgerichtig ergänzt HOLTHEIDE die Buchstaben VE in Z. 3 zu *v(ir) e(gregius)*. Allerdings sind die beiden Buchstaben nicht durch einen Worttrenner als für sich stehende Abkürzungen markiert. Auch der Abstand zwischen den Buchstaben scheint gegen diese Lesung zu sprechen. VE als Abkürzung für *ve(teranus)* ist somit die wahrscheinlichere und durchaus gängige Auflösung.

²² CIL XIII 6717: *I(ovi) o(O(ptimo) M(aximo) / [et Iun(oni)] Reg(inae) / Aurelius / He[r]mes ^{5/} N[---]+EG / [--]clum?] / [--]lia / [--]ana / [Apoll]linari f(filia oder filii) ^{10/} [v(otum)] s(olvit) / libens) / l(aetus) m(erito)*. Dat.: Ende 2./Anfang 3. Jh. n.Chr. Möglich, wenn auch unsicher ist die Ergänzung von Z. 5 zu *N--- mil(es) leg(ionis)*. Sollte es sich tatsächlich um einen Legionär handeln, dann wäre KÖRBERS 1900, 71f. Nr. 105 und RIESEs 1914, 139 Nr. 1242 Ergänzung der Mainzer „Hauslegion“ aufgrund der Zeitstellung des Denkmals (Ende 2./Anfang 3. Jh.) sehr gut denkbar.

²³ CIL XIII 6720 (nur literarisch überliefert; hier nach CIL): *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / et Iun(oni) Reg(inae) / O Pomp(--) Va/lens VLCCXXII ^{5/} PRÉPOSEE SV / I O M. MOMMSEN* (siehe CIL) emendiert zu: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / et Iun(oni) Reg(inae) / Q(uintus) Pomp(--) Va/ lens (centurio) leg(ionis) XXII ^{5/} Pr(imigeniae) pro se ēt su/is libens) m(erito)*. Dat.: 150-250 n.Chr.

²⁴ CIL XIII 6696 (nur literarisch überliefert): *[I(ovi) O(ptimo) M(aximo)] / Iunoni Reg(inae) / et Genio loci L(ucius) / Crescentinus ^{5/} Gratinus b(ene)ficiarius / leg(at) / v(otum) / solvit / libens) / l(aetus) m(erito) / dēdicavit / ante diem X / kalendas / Aug(ustas) / Imp(eratore) / d(ominio) / n(ostro) / Antonīno / co(n)sule (= 23.7.218)*. Dass dem überlieferten Text die Nennung des *I(upiter) O(ptimus) M(aximus)* vorangestellt ist äußerst wahrscheinlich, auch wenn in der frühen Literatur keine Beschädigung des Denkmals angezeigt wird; Benefiziarier nennen in Obergermanien in der Regel vor *Iuno Regina* und dem *Genius loci* den höchsten römischen Staatsgott; vgl. SCHALLMAYER, E., EIBL, K., OTT, J., PREUSS, G., WITTKOPF, E. 1990, 88-186 Nr. 96-208; ferner NELIS-CLÉMENT 1994, 251-260.

Abb. 9²⁵; Abb. 10²⁶), von denen die ersten beiden von Benefiziariern gestiftet sind²⁷. Ein Altar, dessen Inschrift bislang als Weihung eines

²⁵ CIL XIII 6716: *I(ovi) o(O(ptimo)) M(aximo) o Iun(oni) o Reg(inae) / Aulus o Mu/catralis (filius) b(ene) o ficiarius) / leg(ati) o leg(ionis) o XXII [[o Pr(imigeniae) ^{5/} p(iae)f(idelis) o Alexandri(anae)]] / v(otum) o s(olvit) o l(ibens) o l(aetus) o m(erito) o (ante diem) X o ++[-¹⁻²⁻] / Albino o et [o Ma]ximo o co(n)s(ulibus) (= 227 n.Chr.). Die abgeschlagene Basis trägt die moderne Inschrift *anno MDXX mense Maio*, das Datum der Auffindung. Vielleicht wurde zur selben Zeit die Wiederherstellung der ursprünglich eradierten, 5. Zeile vorgenommen. Teile der früheren 5. Zeile sind noch leicht versetzt hinter den modernen Buchstaben erkennbar. Der abgeschlagene Aufsatz zeigt ein Akanthusrelief, welches, wie BAUCHHENSS 1984/II, 75 feststellte, ebenfalls modern ist. Das Denkmal ist seit seiner Auffindung nicht nur um moderne Zusätze erweitert, sondern im rechten Bereich des Steines weiter zerstört worden. Schon das CIL konnte den Schluss der Zeilen 3-8 nicht mehr lesen. Die Autopsie bestätigte die Beschädigung. Die jüngeren Bearbeiter der Inschrift, die hier noch Buchstaben erkannt haben wollen, scheinen die im CIL angegebene, ältere Literatur wiederzugeben. Der Name *Mucatralis* ist thrakischer Herkunft; vgl. KRONEMAYER 1983, 130, KAKOSCHKE 2007, 145 und KAKOSCHKE 2008, 130 sowie die dort verzeichnete Literatur. Der Soldat kam wahrscheinlich nach dem Orientfeldzug des Caracalla an den Rhein; hierzu ALFÖLDY 1967/II, 29-33.*

²⁶ CIL XIII 6714: *I(ovi) o(O(ptimo)) M(aximo) o / et o Iunoni o / Reginae / T(itus) o Albanius o ^{5/} Primanus sig(nifer) o / leg(ionis) o XXII o Pr(imigeniae) o P(iae) o F(idelis) o / optio o naval/iorum o pro o / se o et o suis o ^{10/} v(otum) o s(olvit) o l(ibens) o l(aetus) o m(erito) o / Materno o et / Bradua o co(n)s(ulibus) o (= 185 n.Chr.). Neben dieser Weihung ist eine weitere durch *Albanius*, gleichfalls in Mainz, für *Appollo* (sic!) überliefert; siehe CIL XIII 6661. In beiden Inschriften wird der Dedi kant als Signifer der *legio XXII* bezeichnet, nur in der hier diskutierten zusätzlich als Optio der *navalia*, eine Kombination, die für Mainz ein weiteres Mal belegt ist; vgl. CIL XIII 6712. Die Bedeutung des Begriffes *navalia* ist umstritten. Erwogen wird, dass es sich um Ziegeleien, einen Stapelplatz derselben, Schiffswerften, Hafengebäude, den Kriegshafen oder Lagerhäuser gehandelt haben könnte; siehe WEBER 1966, 44-47 mit der dort zitierten Literatur; ferner KONEN 2000, 255f. *Albanius* ist keinesfalls zuerst Signifer und hernach Optio gewesen, wie WEBER a.a.O. annimmt. Sowohl *Albanius Primanus* als auch *Septimius Bellus* (CIL XIII 6712) geben ihren militärischen *cursus* in von oben nach unten absteigender Reihenfolge an, wurden also vom Optio zum Signifer befördert; so gleichfalls SANDER 1962, 151 und PFERDEHIRT 1995, 56; vgl. DOMASZEWSKI ²1967, 62. Folglich sind die beiden Soldaten auch nicht gleichzeitig Signifer und Optio gewesen, wie FRENZ ²1982, 78 annimmt.*

²⁷ Diese weihen gerade in Obergermanien überwiegend dem höchsten römischen Götterpaar, wobei in den meisten Fällen der *Genius Loci* hinzutritt; vgl. SCHALLMAYER, E., EIBL, K., OTT, J., PREUSS, G., WITTKOPF, E. 1990, 88-186 Nr. 96-208; ferner NELIS-CLÉMENT 1994, 251-260.

Veteranen interpretiert wurde, muss nach Autopsie als wahrscheinlich zivile Dedikation angesehen werden (**Abb. 11²⁸**). Selbst wenn man an der bisherigen Lesung festhalten wollte, würde das Denkmal die hier vorgebrachten Gedanken stützen. Ferner zeigt die Tabelle, dass die militärischen Weihungen an das Götterpaar erst in der 2. Hälfte des 2. Jhs. mit einem einzigen Beleg einsetzen. Hinsichtlich der vermeintlichen Vorliebe der Militärs liegt somit der Schluss nahe, dass sich die Verehrung von *Iupiter* und *Iuno Regina* nur bei wenigen Soldaten während ihrer aktiven Dienstzeit durchsetzte und dass diese wenigen vorzugsweise aus dem regionalen Umfeld von Mainz kamen²⁹.

²⁸ CIL XIII 6726: *I(ovi) o(O(ptimo) M(aximo) [o Iun(omi) o Reg(inae)] / êt o G[en]n(io) o loci ---]us o V[--] / êt o T+---⁵/ VEI[--] / F(-->) o d(onum) o d(ederunt) [--] / [--]IV[-- o et] / Com[azonte o co(n)sulibus] (= 220 n.Chr.). Durchaus denkbar, wenn auch nicht beweisbar, ist in Z. 3 die Ergänzung zu *v[et(eranus) leg(ionis) XXII]* etc. Allerdings ist dies nur eine von zahlreichen Möglichkeiten. In Z.4/5 wurde wenigstens eine weitere Person genannt. Weniger wahrscheinlich, wenn auch nicht auszuschließen, ist m.E., dass hier bewusst eine TE- statt ET-Ligatur gesetzt wurde. Dann wäre hier ein auf -TE auslautendes Wort zu ergänzen, z.B. *[pro salu/lê].* Hierfür würde allerdings nur dann hinreichend Platz zur Verfügung stehen, wenn man gleichzeitig annehmen würde, dass die heute fehlenden Götternamen in Z.1/2 ausgeschrieben waren. Ob die nach *êt* folgenden beiden Buchstaben(reste) Teile eines Gentilnomens sind oder ob der erste Buchstabe das Praenomen *T(itus)* darstellt, muss offen bleiben, zumal nach dem T wegen des Bruches im Stein nicht mehr entschieden werden kann, ob hier ein Worttrenner stand. Auf das T folgt eindeutig ein P oder R; die obere Rundung ist noch gut zu erkennen. Entgegen der Lesung im CIL und bei WEBER 1966, 59 ist in Z. 5 nach dem ersten Buchstaben keine ET-Ligatur erkennbar. Ferner ist als letzter Buchstabe dieser Z. kein L, sondern eindeutig ein I zu lesen, so dass die Ergänzung zu *v[et(eranus) l[eg(ionis)]* nicht in Betracht kommen kann. Da zwischen E und I kein Worttrenner festzustellen ist, auch wenn eine kleine, weniger tiefe Einkerbung im Stein diesen suggeriert, handelt es sich bei den drei Buchstaben um Teile eines einzigen Wortes, vielleicht eines Namens wie *Veiento* oder *Veius*. In Z. 6 stand die Abschlussformel der Inschrift. Der erste Buchstabe gehört möglicherweise noch zu einer Filiationsangabe. Auf die Dedikationsformel könnte vor der Consuldatierung in Z. 7/8 am Ende von Z. 6 eine Tagesdatierung gestanden haben. Von der eradierten Z. 7 sind nur noch ein V und Reste einer senkrechten Haste erkennbar. Wie die Kaisertitulatur Elagabals in unserer Inschrift genau lautete, bleibt offen. In der letzten Z. ist deutlich die zweite schräge Haste des ausladenden M erkennbar.*

²⁹ Im 2. Jh. wurden bekanntlich schon Männer aus dem regionalen Umfeld rekrutiert.

Anders die Zivilisten: Das Übergewicht steigert sich nämlich noch zu ihren Gunsten, da 13 der 30 zivilen IOM-Weihungen zu Jupiter(giganten?)säulen gehören, und die meisten Iuno, soweit man es vom Erhaltungszustand der Steine sagen kann, in ihrem Bildprogramm berücksichtigen³⁰. Damit ist natürlich allein über die Entwicklung des Kultes eine Aussage getroffen; hinsichtlich der Entstehung ist zu bedenken, dass alle Kulte des 1. Jhs. in Mainz, für welches eine direkte vorrömische Besiedlung bislang nicht nachgewiesen werden kann³¹, vom militärischen Umfeld maßgeblich geprägt sind.

In die frühesten Anfänge des Mainzer Lagers fällt auch die Verehrung von *IOM* ohne *Iuno Regina*. Im Gegensatz zu den zivilen Weihungen an *IOM* ist unter den 19 militärischen nur eine Jupiter(giganten?)säule (**Abb. 12**) zu finden. Die Lesung der Inschrift ist umstritten. Nach Jacob Kellers und Wolfgang Selzers Ansicht wurde die Säule von einem Soldaten und seiner Frau dediziert³². Plausibler ist allerdings eine andere Ergänzung der beschädigten Inschrift, wonach die Weihung von zwei, vielleicht miteinander verwandten Militärs dargebracht wurde³³. Somit reiht sich das Denkmal, ganz gleich, welcher

³⁰ Sicher im Falle von CIL XIII 6698; 6702; 6728a; 7274; 7529; 11806; 11830b; 2 N 87; BAUCHHENSS 1984/II Nr. 39.

³¹ Unter dem jüngst entdeckten *Isis-* und *Mater Magna*-Heiligtum hat man ein hallstattzeitliches Grabhügelfeld gefunden; vgl. WITTEYER 2003, 5.

³² KELLER 1887, 12-14 Nr. 22e; SELZER 1988, 193 Nr. 156; vgl. HAUG 1924, 691.

³³ CIL XIII 6704: *In h(onorem) [d(omus) d(ivinae) I(ovi) O(ptimo) M(aximo) ---] / leg(ionis) XXII ° P(rimigeniae) ° P(iae) ° F(idelis) ° [e]t ° Onni[u]s / Nanno leg(ionis) e[usdem] ex p[ot]o / [---] 5/ ++VS ° Al'bino ° [e]t A[emilia]n[o] ° [co(n)s(ulibus)] (= 206 n.Chr.). Der an zweiter Stelle genannte Soldat trug das Cognomen *Nanno*, welches bisher singulär ist; vgl. immerhin *Nano* in CIL XIII 1261 (Bourges/Avaricum-Aquitania) und 11947 (*Nida*/Frankfurt a.M. Heddernheim). Der Name dürfte germanischen und somit einheimischen Ursprungs sein; vgl. FORNI 1953, 192; KRONEMAYER 1983, 129; BAUCHHENSS 1981, 19 Anm. 97. Gleiches gilt für das Gentilnomen des Mannes, welches *Onnius* gelautet haben könnte. Das I ist zwar nicht mehr zu erkennen, könnte aber, wie in der letzten Zeile, mit dem V oder zweiten N verbunden gewesen sein. Unter Umständen ist der erste Buchstabe ein C, in welches ein verkleinertes O gesetzt war; die Stelle ist beschädigt. Dann hätte der Soldat *C. Onnius Nanno* geheißen. Angesichts der Zeitstellung des Denkmals wäre das Fehlen des Praenomen aber nicht weiter ungewöhnlich. *Onnius* ist bisher nur bekannt aus CIL XIII 6723 (Mainz; Lesung umstritten) und ILER 3798 (*Corduba/Córdoba-Baetica*); siehe aber auch*

Lesung man folgen möchte, unter die schon charakterisierten militärischen *IOM/Iuno Regina*-Weihungen ein³⁴.

Auch die früheste militärische Weihung überhaupt, der leider verschollene Altar eines Arztes der 4. Legion (**Abb. 13**³⁵), welche von etwa 43-70 in Mainz stationiert war, ist *IOM* gewidmet. Die Bedeutung des höchsten römischen Gottes zeigt sich des Weiteren darin, dass sich die Mainzer Militärs, gerade wenn sie als Kollektiv Weihungen durchführten, gerne an *IOM* wandten, der somit eine übergreifende gruppenidentitätsstiftende Funktion innehatte. Ähnliches gilt für die militärischen Genien, welche allerdings erst in den Zeiten zunehmender

AE 1999, 1152 (Hagenbach-Germania Superior). Die Buchstaben vor der Datierung in Z. 5 sind schwierig zu deuten. Vielleicht handelt es sich um den Rest einer Tagesangabe; vielleicht auch um eine Abschlussformel.

³⁴ BAUCHHENSS 1981, 46 zählt für Obergermanien insgesamt nur 10 von Soldaten gestiftete Jupiter(giganten)säulen. Davon stammen von Veteranen: CIL XIII 6076 (Lauterbourg); 6456 (Steinheim an der Murr); 11678a (Schweighouse-sur-Moder); 1 N 353 (Nida/Frankfurt a.M.-Heddernheim); ergänzt wird *veterani* in BAUCHHENSS 1981, 102f. Nr. 66-69 (Benningen); auch CIL XIII 6721 (siehe oben) gehört nach der hier vertretenen Lesung in diese Gruppe. Säulen, die von Soldaten gestiftet wurden, die sich nicht als Veteranen bezeichnen, sind die Ausnahme: CIL XIII 6397 (Heidelberg). CIL XIII 7609 (Schierstein) ist ausdrücklich *in suo* errichtet und somit erneut privaten Charakters, während das hier besprochene Denkmal CIL XIII 6704 an der entscheidenden Stelle beschädigt ist. Das Denkmal CIL XIII 6723 (Mainz) enthält eine Reihe von Namen, unter denen sich auch *L. Valerius Fronto* findet, bei dem es sich um den gleichnamigen Centurio der *legio I Adiutrix* handeln könnte (vgl. CIL XIII 6739; 1 N 209), der dann aber seine militärische Position verschwiegen und an der Weihung als Privatmann teilgenommen hätte.

³⁵ CIL XIII 6700 (nur literarisch überliefert): ----- / [---]+[---] / [-]-+SFP[---]EA / [I(ovi)] ° *O(ptimo)* ° *M(aximo)* / [-¹⁻²-]+*n(ius)* ° *Vale(n)s*^{5/} *medicus* ° *kg(ionis)* ° IIII / *Mac(edonicae)*. Dat.: 38/39-70 n.Chr. Die Buchstaben in Z. 1-2 wurden von FUCHS 1771, 18 nur vage überliefert, nicht gedeutet. Unter Umständen handelt es sich um Teile einer früheren Beschriftung des Steines; vgl. CIL XIII zu 6700: „vix erasi erant“; WILMANNS 1995, 188: „zweitbeschriftete, im Oberteil abgebrochene wahrscheinliche Grabinschrift“. BAUCHHENSS 1984/II, 69 geht von einem Versehen auf Seiten von FUCHS aus. Der Kupferstich suggeriert ferner zwischen Z. 5 und Z. 6 einen Abstand, dessen Deutung gleichfalls unklar bleibt. In Z. 3 ist als plausible Ergänzung nur diejenige zu *[I(ovi)] O(ptimo) M(aximo)* möglich. GUMMERUS 1932, 94 Nr. 367 will zwar auch *D(is) M(anibus)* in Erwägung ziehen, und WILMANNS 1995, 189 geht sogar fest von dieser Ergänzung aus, doch tritt diese Grabformel in den germanischen Provinzen erst in späterer Zeit abgekürzt auf.

kämpferischer Auseinandersetzungen im 2. Jh. an Bedeutung gewonnen. Die militärischen Genien³⁶ haben offenkundig die Verehrung der zivilen Genien, die – soweit datierbar – ausschließlich der severischen Zeit angehören, gefördert. Zu ersteren gesellen sich die hier zusammengefassten und dreizehnmal belegten militärischen ‚Gottheiten‘, die ebenfalls kennzeichnend für die severische Zeit sind. Auch Fortunas Charakter ist größtenteils militärisch geprägt; das Gros der Weihungen fällt in die genannte Zeit, während es sich bei den zivilen Entsprechungen um einzelne, zeitlich weit gestreute Dedikationen handelt.

Eine gewisse Kultkontinuität weisen dagegen wiederum *Mercurius* und *Mars* mit ihren verschiedenen Beinamen auf. Beide sind bekanntlich im gesamten gallisch-germanischen Raum vielfach mit einheimischen Gottheiten verschmolzen³⁷. Für *Mercurius* ist in Mainz-Finthen, ein Heiligtum archäologisch belegt, wo er, wie man aufgrund dort aufgefundenen Kopfes einer Göttin (Abb. 14) annimmt, vielleicht zusammen mit *Maia* bzw. *Rosmerta* verehrt wurde³⁸. Das Heiligtum wurde von Zivilisten und Militärs frequentiert. Neben drei Weihungen von Veteranen³⁹, könnte die in Finthen gefundene Weihung eines Decurio der 1. Ala der Cannanefaten (Abb. 15), ein den Batavern benachbarter Stamm, ebenfalls *Mercurius* gegolten haben; sicher ist dies allerdings nicht, da die betreffenden Zeilen der Inschrift beschädigt sind⁴⁰. Auch *Mercurius*

³⁶ Mitgezählt wurden nicht nur Weihungen für die Genien militärischer Einheiten, sondern auch die von Soldaten gestifteten Weihgeschenke, auf denen der *Genius loci* erwähnt wird.

³⁷ Caesar (Gall. VI 17, 1-5) nennt *Mercurius* als beliebtesten Gott der Gallier. In zweiter Reihe folgen *Apollo*, *Mars*, *Iupiter* und *Minerva*. Nach Tacitus (Germ. 9, 1f.) ist *Mercurius* auch bei den Germanen der bedeutendste Gott, dem im Beliebtheitsgrad *Hercules* und *Mars* nachfolgen.

³⁸ Vgl. zu Mainz-Finthen zuletzt KLEIN 2003/II, 113-116; SPICKERMANN 2003, 213-215.

³⁹ CIL XIII 7213; 7217; 7218.

⁴⁰ CIL XIII 7227: ----- / *d̄ec(urio) ālāe / I◦ Cañēna/fatium / v(otum) s̄olvit ◦ l(ibens) l(aetus) ◦ m(erito)*. Dat.: ca. 70-100 n.Chr. Bisher haben alle Bearbeiter der Inschrift übersehen, dass am Anfang der zweiten erhaltenen Zeile noch der obere Rest einer senkrechten Haste zu erkennen ist. Folglich muss hier die Ordnungszahl der *ala* ergänzt werden. Das gebietet allein die Symmetrie der im Ganzen mittig gesetzten Inschrift. Ferner ist auch der für Ordinalia typische Querstrich in Teilen über dem Ausgang der senkrechten Haste vorhanden.

Cimbrianus, der mit den Kimbern in Verbindung gebracht wird⁴¹, ist in Mainz belegt. Während der eine nur literarisch überlieferte Stein (**Abb. 16**) allerdings von einem Angehörigen der 4. Cohorte der Aquitanier dediziert und vielleicht nach Mainz verschleppt wurde⁴³, ist die Inschrift (**Abb. 17**) eines zivilen Dediikanen nicht zweifelsfrei zu ergänzen. Sie könnte auch *Mercurius Cissonius* ansprechen⁴⁴.

⁴¹ DREXEL 1923, 40; KIENLE 1938, 267; WEBER 1966, 74; SPICKERMANN 2003, 202.

⁴² CIL XIII 6742: *In h(onorem) d(omus) d(ivinae) deo / Mercurio / C 7 m{a}briano / aed(em) . cum . si⁵/gillo . et . ar/am . posuit / Marcellinus . Marcianus . cor(--) . coh(ortis) . IIII . Aq(uitanorum) ^{10/} v(otum) . s(olvit) . libens l(aetus) . mer(ito) . Fau/stino . et . Ru/fino . co(n)ss(ulibus) . (= 210 n.Chr.). Der Jesuit JOHANNES GAMANS (1606-1670) hat eine Abschrift des zu seiner Zeit augenscheinlich vollständig erhaltenen Denkmals vorgenommen, welche Eingang bei WILTHEIM 1842, 234 und von dort in die weitere Literatur fand. Die Lesung der Inschrift ist mit Ausnahme von Z. 3 unproblematisch. GAMANS las auf dem Stein in Z. 3 C . MABRIANO. Während das I nach dem C beschädigt gewesen und von GAMANS irrtümlich für einen Worttrenner gehalten worden sein könnte, handelt es sich beim A zwischen M und B wahrscheinlich um einen Fehler des Steinmetzen oder einen weiteren Lesefehler; vgl. STEMMERMANN, KOCH 1940, 74: „Zweifellos ist das A [...] störend, doch ist zu bedenken, daß ein solches leicht als ligiert mit dem vorherstehenden M aus der Inschrift herausgelesen werden konnte, wenn nur eine kleine Spalte oder Unklarheit hier im Stein war. Und daß der erste Leser dieses Steines, Joh. Gamans bei der Konsonantenhäufung MBR, die er für den Anfang eines Wortes halten mußte, nach einem Vokal suchte und deshalb besonders geneigt war, einen solchen aus dem M herauszulesen, dürfte einleuchten.“ Ähnlich schon BECKER 1871, 169f. Allein KIENLE 1938, 259 denkt, dass „sich irgendein uns unbekannter Merkur mit dem gleichen Recht dahinter verbergen [mag] wie der Mercurius Cimbrianus.“ *Mercurius Cimbrianus* bzw. *Cimbrius* ist in Obergermanien mehrfach belegt; vgl. neben den hier besprochenen beiden Weihungen noch CIL XIII 6604 und 6605 (jeweils aus Miltenberg/*Germania Superior*); 6402 und 1 N 182 (jeweils Heidelberg/*Germania Superior*). Bekannte Verehrungsstätten des Gottes sind das Bergheiligtum von Miltenberg, nahe bei Obernburg, wo die *cohors IIII Aquitanorum* stationiert war, und der Heiligenberg bei Heidelberg; siehe zu den archäologischen Spuren der Heiligtümer BECKMANN 1989, 440f.; SPICKERMANN 2003, 201f.; LUDWIG 2005, 113f.*

⁴³ So RIESE 1898, 14; ZANGEMEISTER in CIL XIII/2, S. 287 Anm. 1 und S. 315 zu CIL XIII 6668; STEMMERMANN, KOCH 1940, 73f.; MÖSSINGER 1954, 53; HEFNER 1968, 82; RSO 41; LOBÜSCHER 2002, 144; KLEIN 2003/II, 116. Abwägend WIEGELS 1989, 44f. Anm. 148.

⁴⁴ AE 1990, 742: *In h(onorem) d(omus) d(ivinae) / deo [Mercur]rio . Ci[m]briano oder -ssonio / Stabi[lius St]i[atut]us aram?] / de suo p[ro]souit ex] / voto su[per]cepto] / [libens] m(erito)?]. Dat.: Ende 2./1. H. 3.Jh. RUPPRECHT 1988, 276f. führt die Wortlänge von *Cimbrianus* als Argument für diese Ergänzung an, doch ist hierzu anzumerken, dass *Cissonius* nur einen*

Eine *Mercurius*-Weihung in Mainz vollzog der Benefiziarier *Titianus* aus *Aelia Augusta/Augsburg* in Raetien zusammen mit seiner Frau (**Abb. 18**)⁴⁵. Welcher Aspekt von *Mercurius* den beiden wichtig war, wird

Buchstaben kürzer ist, wodurch sich für diese Z. insgesamt (mit Trenner) 12 Zeichen ergeben würden. Die folgende Z. mit etwas weiter auseinanderstehenden Buchstaben enthält ebenfalls 12 Zeichen, wenn man einen Worttrenner zwischen Gentil- und Cognomen annimmt. Allerdings sind nicht durchgängig Trenner gesetzt worden. Folglich könnte Z. 4 auch nur 11 Zeichen enthalten haben. Ferner kann nicht ausgeschlossen werden, dass am Ende von Z. 3 noch das Praenomen des Dediikannten stand. Freilich steht allen derartigen Berechnungen die Tatsache entgegen, dass der Abstand zwischen den Buchstaben in unserer Inschrift nicht immer gleichmäßig eingehalten wurde. Man vergleiche allein den Abstand zwischen den Buchstaben des Wortes *deo* in Z. 2! WIEGELS 1989, 44f. Anm. 148 ergänzt zu *Cissonius?*, will aber auch *Cimbrianus* nicht kategorisch ausschließen.– SPICKERMANN 2003, 178 spricht *Cissonius* als „Gott der Fuhrleute an“. Siehe auch HAINZMANN 2005, 7: „Wagen(gott)“. Mit etwas anderer Akzentuierung dann SPICKERMANN 2005, 134f.: „Händlergott“; vgl. ferner den sprachwissenschaftlichen Kommentar von P. DE BERNARDO STEMPPEL in: SPICKERMANN 2005, 139–146, hier: 139 und DE BERNARDO STEMPPEL 2007, 58. Die Verbreitung der *Cissonius* nennenden Inschriften (14 sichere Nennungen bei WIEGELS 1989, 44f. Anm. 148. Hinzu gekommen ist seitdem ILA 1001,1 aus *Mediolanum Santonum/Saintes-Aquitania*) zeigt einen Schwerpunkt in *Germania Superior*, „und zwar in deren westlichem Teil, sowie den angrenzenden Regionen, also vor allem den Stammesgebieten der Treverer, Nemeter und Sequaner und deren Nachbarn; er wurde aber offenbar auch im raetischen Alpengebiet verehrt“; WIEGELS 1989, 44 mit Abb. 26 (Verbreitungskarte); vgl. zu den Heiligtümern des *Cissonius* SPICKERMANN 2003, 177f., 431. – RUPPRECHT a.a.O. bezeichnet das Gentilnomen *Stabilius* als „gut italisch“. KAKOSCHKE 2006, 378f. weist indes zu Recht darauf hin, dass es sich in unserem Fall wahrscheinlich um ein vom Cognomen *Stabilis* abgeleitetes Pseudogentiliz und bei unserem Dediikannten wahrscheinlich um einen Einheimischen handelt. Das rückläufige Onomastikon bei MÓCSY, A., MARTON, E., SZILÁGYI, M., FELDMANN, R. 1983, 395 bietet als Ergänzung von *-atus* nur das Cognamen *Statutus* an, welches im ganzen römischen Reich belegt ist, in Obergermanien insgesamt sechsmal, davon dreimal in Mainz; siehe KAKOSCHKE 2008, 356.

⁴⁵ CIL XIII 6741: [In h(onorem) d(omus) d(ivinae)] / deo ° Mercurio / Tib(erius) ° Iustinius / Ael(ia) Augusta^{5/} Titianus ° b(ene)ficiarius) / leg(ati) ° leg(ionis) XXII / et ° Sérāndia / Augusta ° (uxor) eius / v(otum) ° s(olverunt) ° Faustino^{10/} et Rufmo^{10/} co(n)s(ulibus) (= 210 n.Chr.). Titianus war Benefiziarier des Legionslegaten, nicht des Statthalters, wie WEBER 1966, 73 annimmt, und stammte aus Augsburg. DIETZ 1985, 81 macht darauf aufmerksam, dass die Angabe *Ael(ia) Augusta* hier nicht nur den Herkunftsor, sondern auch eine Pseudotribus darstellen kann, eine Ansicht, die auf KÜLB 1842, 519 zurückgeht. Anders wiederum MALDEN 1842, 35f. der an eine Herkunft aus *Aelia Augusta Mercurialis/Thaena-Africa Proconsularis* denkt.

nicht klar. Glücklicherweise ist uns eine weitere Weihung desselben *Titianus* für *Epona* und den *Genius Leucorum* aus *Nasium/Naix* in *Gallia Belgica* bekannt (Abb. 19)⁴⁶. Mit dieser zweiten Weihung wurden also *Epona*, eine im ganzen gallisch-germanischen Raum bekannte Gottheit⁴⁷, und der *Genius* der Leuker, eine lokal gebundene Gottheit⁴⁸, verehrt, was

Alles Klärende hierzu schon bei LERSCH 1843, 96. – *Titianus* weihte in Mainz zusammen mit seiner Ehefrau *Servandia Augusta*, die er wahrscheinlich in oder in der Umgebung von Mainz kennengelernt hat, wo sie anscheinend auch verblieb, als ihr Mann dienstlich in der *Belgica* unterwegs war und für *Epona* und den *Genius Leucorum* den im Folgenden zu besprechenden Altar stiftete. Dagegen möchte SCHUMACHER 1988, 129 *Augusta* nicht als Namensbestanteil der Ehefrau, sondern als Kurzform für *Aelia Augusta*, also als Herkunftsangabe, auffassen. Dann hätte die Ehefrau ihren Mann freilich nach Mainz begleitet, obgleich dieser als Benefiziarier selten länger an einem Dienstort tätig gewesen sein dürfte, was wenig wahrscheinlich ist. Dafür, dass *Servandia* aus Mainz oder der unmittelbaren Umgebung stammte, könnte auch sprechen, dass das vom Cognomen *Servandus* abgeleitete Pseudogentiliz *Servandia/-ius* fast ausschließlich in Obergermanien und hier wiederum am häufigsten in Mainz/Mainz-Kastel belegt ist; vgl. KAKOSCHKE 2006, 365. Auch *Iustinius* trägt ein Pseudogentiliz, welches aus dem Cognomen *Iustinus* gebildet ist; vgl. zu den *-inius*-Bildungen WEISGERBER 1972, 931-948. Der Name ist im gallisch-germanischen Raum gut belegt (vgl. KAKOSCHKE 2006, 229), in Raetien dagegen, mit Ausnahme unseres Dediikanter, überhaupt nicht (vgl. KAKOSCHKE 2009, 67f.), was einmal mehr zeigt, dass das Namenmaterial nur vage Hinweise auf die Herkunft seiner Träger gibt und uns nicht selten täuschen mag.

⁴⁶ CIL XIII 4630: *Deae ◦ Epona[e] / et Genio ◦ Leuc(orum) / Tib(erius) ◦ Iustinius / Titianus [b(ene)ficiarius] 5/ [leg(at)i] leg(ionis) XXII [P(rimigeniae) P(iae) F(idelis)] / Antonin[ian(ae)] / ex voto p(osuit)]. Dat.: 211-222 n.Chr. Zum Teil kursieren in der Forschung schlecht angefertigte und damit missverständliche Abbildungen des Denkmals. Nach BÉGIN 1839-40, 95 bzw. BÉGIN 1843, 230, BÉGIN 1843-45, 103 f., FLORENCOURT 1843, 50, DUFRESNE 1848-49, 240 und LORRAIN 1874, 84 ist auf der einen Seite des Steines ein gerüsteter Kriegers zu sehen, in dem sie *Titianus* erkennen wollen, was nur nach den bei BÉGIN abgedruckten Zeichnungen richtig ist. Das hier abgedruckte Photo zeigt deutlich eine gewandete Gestalt, bei welcher es sich um den in der Inschrift erwähnten *Genius* handeln wird, zumal auf der anderen Schmalseite *Epona* abgebildet ist; siehe hierzu schon ROBERT 1873-88, Bd. 1, 17. – Verschiedene Vermutungen zur Ursache des Aufenthalts von *Titianus* in der *Belgica* finden sich bei ROBERT 1873-88, Bd. 1, 20f.*

⁴⁷ Vgl. zu *Epona*: HAUG 1896, 241-251; KEUNE 1907, 228-243; KEUNE 1918, 436-439; MAGNEN 1955; LINDUFF 1979, 817-837; HANOTEAU 1980, 2-20; FELLENDORF-BÖRNER 1985, 77-141; BOUCHER 1990, 985-999; EUSKIRCHEN 1994, 607-838; HOFENEDER 2005, 29-46 und GANZ 2006/07 (mit weiterer Forschung).

⁴⁸ Vgl. zu den Genien von Städten, Gemeinen, Völkern etc. OTTO 1912, 1167-1169.

darauf hindeuten könnte, dass *Titianus* auch in Mainz einen lokalen Aspekt von *Mercurius* verehrt hat. Das insgesamt große Übergewicht an zivilen Dedikation für *Mercurius* erklärt sich gewiss auch z.T. aus der Popularität des Gottes unter den Händlern, die für Mainz mehrfach belegt sind⁴⁹.

Für Mars erweist sich eine Kultkontinuität, wenn man die Zeugnisse in ihrer Gesamtheit betrachtet. Diejenigen des 1. bzw. frühen 2. Jhs. nennen *Mars Militaris* (**Abb. 20**⁵⁰) und die remische Stammesgottheit *Mars Camulus* (**Abb. 21**⁵¹). Im ersten Fall ist der römische Kriegsgott gemeint, wohingegen die zweite Weihung – bisher die einzige an *Camulus* in Obergermanien – als von einem Remer dediziert angesehen werden

⁴⁹ Siehe beispielsweise CIL XIII 6744 und 7222, beides Weihungen für *Mercurius*. Weitere Dedikationen von Händlern belegen die Verehrung für *Hercules* (CIL XIII 11805) und *IOM/Iuno/Numen Augustorum* (1 N 204).

⁵⁰ CIL XIII 11819: *Mar(ti) o mill(itari) / L(ucius) o Prisc(--) o / Messor*. Dat.: spätes 1. oder frühes 2. Jh. Fraglich ist, welches Gentilnomen sich hinter der Abkürzung *Prisc(--)* verbirgt. In der Forschung wird die Abkürzung entweder zum Namen *Priscius* oder zu *Priscinius* aufgelöst. Letzteres ist etwas wahrscheinlicher, da *Priscius* in den germanischen Provinzen bisher kein einziges Mal sicher belegt ist, während für *Priscinius* insgesamt wenigstens sechs Belege existieren; siehe KAKOSCHKE 2006, 321f. Bei beiden Namen handelt es sich um so genannte Pseudogentilizien, die von dem Cognomen *Priscus* (im Falle von *Priscinius* möglicherweise auch von *Priscinus*) abgeleitet sind. Wahrscheinlich handelt es sich bei unserem Dediikantern also um einen Einheimischen. Das Cognomen *Messor* ist überall gut belegt, auch in den *Germaniae*. Angesichts der Weihung an *Mars Militaris* kann davon ausgegangen werden, dass *Messor* in sehr enger Verbindung zum Militär stand; wahrscheinlich war er ein Soldat oder Veteran. Aus uns unbekannten Gründen verzichtete er allerdings auf eine entsprechende Angabe auf dem Statuenpostament, obgleich genügend Platz vorhanden gewesen wäre. *Mars Militaris* wird in Inschriften nur selten genannt. Neben der hier diskutierten Dedikation stammen drei weitere epigraphische Belege aus Obergermanien, vgl. CIL XIII 5234a (*Aquae Helveticae/Baden*); 6574 (Osterburken); 1 N 200 (Walldürn); daneben ist der Gott nur noch in Britannien nachgewiesen; vgl. RIB 837 und 838 (jeweils aus *Alauna/Maryport*); ferner CIL VIII 2634 (*Lambæsis/Tazoult-Lambèse-Numidia*).

⁵¹ CIL XIII 11818: Vorderseite: *Marti / Camulo / sacerum*. Rückseite: *Fronto / TI[-1-2-]Joni o filius / d(onum) d(edit)*. Dat.: 1. Jh. n.Chr. Die Inschriften auf der Vorder- und Rückseite scheinen zusammenzugehören. Unverständlich ist allerdings, warum der Dediikanter seinen Namen, Filiation und Abschlussformel auf der nur grob geglätteten Rückseite vermerkte statt auf der Vorderseite, auf der noch ausreichend Platz zur Verfügung gestanden hätte. Der Vater des Stifters könnte nach KÖRBER 1911, 127 Nr. 19 *Turonus* geheißen haben.

darf⁵². Die Vervollständigung der ersten Zeile von CIL XIII 6739 (**Abb. 22**) zu [Ma]rt(i) V!f(ori) ist nicht überzeugend⁵³, weshalb diese Inschrift als Beleg ausgeschlossen werden muss. Die Mars-Weihungen der darauffolgenden Zeit finden sich fast ausschließlich im Heiligtum für das treverisch-aresacische Götterpaar *Mars Leucetius* bzw. *Loucetius* und *Nemetona*, welches nahe bei Mainz oberhalb von Klein-Winternheim in der Flur „Im Füllkeller“ gelegen ist⁵⁴. Der Beiname des *Mars Loucetius*⁵⁵ ist

⁵² Vgl. zu *Mars Camulus* IHM 1899, 1450; BAUCHHENSS 1984/III, 568f.

⁵³ CIL XIII 6739: ----- / [---]R+V++[---] / [---] *Sollius* ◦ [---] / [---] *Callicanus*[s ---] / [---] *mil(es)* ◦ *leg(ionis)* ◦ *T*◦ ◦ *A[di]utricis* ? ---] ⁵/ [---] (*centuria*) *Val(erii)* ◦ *Fron[toris* ? ---] / [---] *optio* ◦ *cust[(odiarum)* ? ---] / *d(onum)* ◦ *d(edit)* ◦. Dat.: 70-86 n.Chr. Die Buchstabenreste in Z. 1 sind versuchswise zu *Marti Ultori* bzw. *Victoriae Ultrici* aufgelöst worden. Hier sind allerdings nur das R und das V zweifelsfrei zu lesen. Auf das R folgend möchte das CIL ein E, F oder T erkennen, BEHRENS 1941, 12 ein schräg ausgefallenes E. Nichts hiervon ist sicher, zumal zwischen dem R und dem folgenden Rest kein Platz für einen weiteren Buchstaben vorhanden ist, wie die Zeichnung im CIL und die Umsetzung bei BEHRENS fälschlich suggerieren. Auf das V folgt ein L oder E, hernach zwei weitere nicht sicher entzifferbare Buchstabenreste. Die vierte Stelle nimmt in jedem Falle aber kein O ein, so dass die Ergänzung zu *Ultori* auszuschließen ist. Ferner ist darauf hinzuweisen, dass die Dativendung E statt AE eine Erscheinung späterer Zeit, nicht des 1. Jhs. ist. Auch würde die Ergänzung von fünf Buchstaben vor dem R, bei der Lesung *[Victo]ri[a]e*, zur Folge haben, dass zu Beginn der folgenden Zeilen ebenfalls mehrere Buchstaben zu ergänzen wären. Im Grunde ist nicht einmal sicher, dass es sich bei den ersten lesbaren Lettern um den Anfang der Inschrift handelt, auch wenn das CIL bemerkt: „supra primam litteram marginis pars videtur restare“. Erstens ist über den Buchstaben kein Rand (mehr?) zu erkennen, und zweitens ist es nicht auszuschließen, dass die Inschrift mit der Nennung der Gottheit auf der Leiste des Aufsatzes begonnen hat; so schon KELLER 1887, 26. Folglich könnten die ersten Buchstabenreste auch Teile eines zweiten Dedi kantennamens sein. Die Vervollständigung der folgenden fünf Zeilen ist ebenfalls sehr viel unsicherer, als die bisherigen Bearbeiter des Denkmals annehmen, da die ursprüngliche Zeilenlänge in keiner Zeile feststeht. Sollte die Abschlussformel *d(onum) d(edit)* mittig positioniert gewesen sein, müssten am linken Inschriftrand mehr Buchstaben ergänzt werden als rechts. Da im rechten Bereich unklar ist, wie und ob *Adiutricis*, *Frontonis* und *Custodiarum* abgekürzt waren, bleibt es ungewiss, ob beispielsweise vor dem Gentiliz ein Praenomen, zwischen Gentil- und Cognomen noch eine Filiation und nach dem Beinamen, gegebenenfalls zu Beginn der folgenden Z., eine Herkunftsangabe zu ergänzen ist. – Der *optio custodiarum* wird als „Aufseher der Gefängnisse“ (BEHRENS 1941, 12) bzw. Aufseher über die „Staatsgefängnisse“ (DOMASZEWSKI 1967, 46) angesehen; vgl. CIL III 15191.

⁵⁴ Zum Heiligtum: SPICKERMANN 2003, 83-85.

homonym und fand vielleicht gerade deshalb auch unter den ortsfremden Italikern Anhänger: Berühmtestes Beispiel sind der Consular *A. Didius Gallus Fabricius Veiento* und seine Frau *Attica*, die schon im ausgehenden 1. Jh. für *Nemetona* ein Weihegeschenk darbrachten (Abb. 23)⁵⁶. Eine zweite, ähnliche Tafel für *Loucetius* kann man vermuten. Für *Mars Loucetius* allein weihte *Tiberius Claudius*, ein Angehöriger der 22. Legion, dessen Dienstgrad unbekannt bleibt (Abb. 24)⁵⁷. Ab der 2. Hälfte des 2. Jhs. wurden in Klein-Winternheim die keltischen Beinamen nicht mehr in die Weihungen integriert: Ein Zivilist, *Bitius Paulinus*, weihte nun *Mars* und *Victoria* (Abb. 25)⁵⁸. Dabei ist hier aufgrund des Fundortes zweifellos das keltische Götterpaar gemeint.

⁵⁵ Vgl. zu *Loucetius* BAUCHHENSS 1984/IV, 573; SPICKERMANN 1989/90, 205-208; KRECKEL, BERNHARD 2007, 1-5.

⁵⁶ CIL XIII 7253: *A(ulus) ° Didius ° Gallus / [F]abricius ° Veiento ° co(n)s(ul) / III ° XV ° vir ° sacris ° faciend(is) / sodalis ° Augustal(is) ° sod(alis) ° Flavial(is) ^{5/} sod(alis) ° Titialis et Attica ° eius / Nemeton(ae) ° v(otum) ° s(olverunt) ° l(ibentes) ° m(erito)*. Dat.: 83 n.Chr. oder wenig später. WISSOWA 1916-19, 23 macht darauf aufmerksam, dass die Weihung offenbar privater Natur sei, da *Attica* mitgenannt ist. Auch handelt es sich seiner Ansicht nach um das „älteste [...]“ bekannte inschriftliche Zeugnis für die Verehrung einer barbarischen Gottheit der Westprovinzen durch einen Römer von Stande“ (22). – Zu den in der Inschrift genannten Priesterämtern vgl. WEBER 1966, 102 und die dort genannte Literatur.

⁵⁷ AE 1990, 750: ° *sacrum ° Marti ° Lou[cetio] / Tib(erius) ° Cl(audius) ° A[--] / leg(ionis) XXII[I Pr(imigeniae) P(iae) F(idelis)] ^{5/} v(otum) ° s(olvit) ° l(ibens) ° [l(aetus) ° m(erito)]*. In Z. 3 werden das Cognomen und die Charge des *Claudius* angegeben gewesen sein. Da die Inschrift sorgfältig auf dem Blech verteilt wurde, drängt sich die Ergänzung der Ehrennamen der *legio XXII* in Z. 4 auf, wodurch sich eine Datierung der Inschrift in die Zeit nach 89 n.Chr. ergäbe; vgl. RUPPRECHT 1988, 285f. Dass *Claudius* Mitglied der Mainzer ‚Hauslegion‘ war, ist in der Tat sehr wahrscheinlich. Allerdings ist die Ergänzung von Z. 4 zu *leg(ionis) XXI [Rap(acis)]* ebenfalls möglich, wenn auch weniger wahrscheinlich, da diese Einheit nur zwischen 83 und 90 n.Chr. in Mainz stationiert war. Folglich ist nur eine grobe Datierung vom Ende des 1. bis ins 3. Jh. möglich.

⁵⁸ CIL XIII 7249: *Marti ° et ° Viqtoriae ° in ° hq/norem ° domu[s] / divinae ° L(ucius) ° Bit⁵/tius Paulinus anular(ius) voto / suscepto pos(u)it*. Nach WEBER 1966, 99 steht dieses Denkmal vielleicht mit Kämpfen gegen die Chatten in den 60er Jahren des 2. Jhs. in Verbindung, was bei einem Ringschmied wenig einleuchtet. Da Mars und Victoria hier für Leucetius und Nemetona stehen, kann der Grund der Weihung durchaus ziviler Natur sein. Hinsichtlich des Gentilnamens des Dedikanten ist sich die Forschung uneinig, ob dieser thrakische oder keltische Wurzeln hat; siehe die bei KAKOSCHKE 2006, 110 zitierte Forschung. Das Formular der Inschrift weist ins 3. Viertel des 2. Jhs. n.Chr.

Schwieriger zu entscheiden ist die Frage, ob die bemerkenswerte Weihung des vielleicht aus Africa oder dem Osten stammenden Legionslegaten *Q. Aurelius Polus Terentianus* zusammen mit seinem Sohn *Syriacus* für *Mars* und *Victoria* ebenfalls das keltische Götterpaar anspricht, da dieser Stein in den Fundamenten der Mainzer Stadtmauer gefunden wurde (Abb. 26)⁵⁹. Es ist überhaupt auffällig, dass *Mars* in severischer Zeit erneut direkt in Mainz verehrt wird, während die Belege in Klein-Winternheim zum Ende des 2. Jhs. hin zur Neige gehen. Falls uns die Überlieferung hier keinen Streich spielt, könnte die Begründung darin zu suchen sein, dass die militärischen Aspekte des *Mars* in der konfliktreichen severischen Zeit Überhand nehmen, ohne – wie die drei zivilen Weihungen in Mainz zeigen – die Charakteristika des *Loucetius* grundsätzlich zu verlieren. Das würde indes einen Transfer der Verehrung von Klein-Winternheim nach Mainz, oder – wohl wahrscheinlicher – zumindest ein in Mainz an Bedeutung gewinnendes, möglicherweise neu errichtetes Heiligtum voraussetzen, was ohne weitere aufschlussreiche Funde vorerst hypothetisch bleibt⁶⁰. Neben der Weihung

⁵⁹ 4 N 83: *Marti ēt Vict[o]riâe p̄o salut[e] / [---] / [---] / [---] / [---] / [Q(uintus) Au]rel(ius) Polus [Te/re]ptâianus cu[m / Q(uinto)] Aur(elio) Polo Syr[i/o/a]co fil(io) fetiâlis / -----.* Die Inschrift kann aufgrund des *cursus* des Legionslegaten relativ genau in die Zeit um 185/186 n.Chr. datiert werden; vgl. ALFÖLDY 1967/I, 44-46. – Die Herkunft der beiden Männer wird von der Forschung unterschiedlich beurteilt: ALFÖLDY 1967/I, 44: „zweifellos ein Orientale“; BIRLEY 1969, 267: „the case for the African origin is stronger“; SCHILLINGER-HÄFELE zu 4 N 82: „aus der griechisch sprechenden Reichshälften“. – Die gründliche Rasur der Z. 3-6 verhindert die Rekonstruktion der Titulatur des *Commodus*; sie wird ähnlich gelautet haben wie in der zweiten Weihung derselben Dedikanten (siehe unten Anm. 61). Vgl. zu den vielfach besprochenen Mainzer Denkmälern des *Terentianus* und *Syriacus* u.a. FRENZ 1992, 70f. Nr. 19, S. 94f. Nr. 60 und die dort genannte Forschung.

⁶⁰ Epigraphisch nachgewiesen sind ein *templum* für *Mercurius* in Hechtsheim (CIL XIII 7243), eine *aedes* für denselben Gott in Nierstein (CIL XIII 6276) sowie zwei weitere in Mainz (CIL XIII 6742 und 11820), deren eine *Mercurius Cimbrianus* galt. Ebenfalls nur inschriftlich belegt sind eine *aedes* für *dii deaeque omnes* in Mainz (1 N 351), ein *mons Vaticanus* der *Bellona/Kybele* in Mainz-Kastel (CIL XIII 7281), eventuell eine Kultgemeinde, die *[hastife?]ri*, derselben Göttin in Mainz-Oberolm (CIL XIII 7250), ein *sac(ellum)* für den *Genius loci*, den *Bonus Eventus* und *Fortuna Conservatrix* (1 N 203), welches sich in Mainz oder der näheren Umgebung befunden haben wird, ein *āeditiūs tem[pl(i)]* in Mainz-Kastel (CIL XIII 7282a) und ein *templūm* in Mainz (CIL XIII 11824), jeweils für unbekannte

an *Mars* und *Victoria* haben *Terentianus* und sein Sohn *Syriacus* einen zweiten Altar *Apollo* und *Liber Pater* dargebracht (Abb. 27), der uns bei der Ergänzung der ersten Weiheinschrift weiterhilft⁶¹. Die Paarung *Apollo/Liber Pater* ist in den germanischen Provinzen bisher nicht belegt⁶². Somit kann in diesem Fall von einem Transport ortsfremder Religion bei gleichzeitiger Aufnahme religiöser Vorlieben der Umgebung gesprochen werden.

Gottheiten. Eines archäologischen Nachweises harren in Mainz nach wie vor Heiligtümer für die epigraphisch häufig belegten Gottheiten *Mars*, *Apollo*, *Iupiter* und *Juno*. Immerhin liegt uns die Stiftung von *arcus et porticus* für *IOM Conservator* durch die Söhne des *Dativius Victor* vor (CIL XIII 11810). Siehe zu den vermuteten und bisher nachgewiesenen Kultstätten SCHUMACHER 1917, 168-170; FRENZ 1992, 16-24, 96; WITTEYER 2003, 3; SPICKERMANN 2006, 189-191; HULD-ZETSCHE 2008, 92f., 149 Taf. 1.

⁶¹ 4 N 82: *Libero et Apollini pro salute / [[Imp(eratoris) Cae(aris) o. M(arci) o. A(u)r(eli)]] / [[Commodo. A(n)t]⁹/ [o]njiñ. Aug(usti) Pi]⁹ / [[Fe]l[icit]is] o. Q(uintus) o. Aurel(ius) / Polus Teren̄tianus / cum Q(uinto) o. Aur(elio) o. Polo / Syriaco o. filio o. ^{10/}fetialis o. leg(atus) / leg(ionis) XXII Pr(imigeniae) o. P(iae) o. F(idelis) / item leg(ionis) II Aug(ustae). Im Gegensatz zur anderen Weihung des *Terentianus* und seines Sohnes (siehe Anm. 59) kann in dieser ähnlich zu datierenden Inschrift die Titulatur des *Commodus* vollständig wiederhergestellt werden, da die Rasur weniger sorgfältig vorgenommen wurde. Die Lesung der eradierten Zeilen durch GROSSO 1967, 347 auf Grundlage einer Abbildung ist nicht korrekt; so auch FRENZ 1992, 95, der die Lesung von GROSSO dennoch übernimmt.*

⁶² PFEFFER 1964, 56 vermutet, dass *Terentianus Liber* während seiner Statthalterschaft in Dakien kennengelernt habe, allerdings ging das Kommando in Obergermanien der erwähnten Statthalterschaft voraus; siehe ALFÖLDY 1967/I, 44-46. SCHILLINGER-HÄFELE (zu 4 N 82) denkt dagegen, dass die Verbindung *Apollo/Liber Pater* in der Herkunft des *Terentianus* begründet liegen könnte.

Zwei weitere Mars-Weihungen (**Abb. 28**⁶³ und **Abb. 29**⁶⁴), wurden von Angehörigen einer Gruppe thrakischer Legionäre gestiftet, welche nach dem Orientfeldzug des Caracalla am Rhein in Erscheinung traten⁶⁵. Interessanterweise hielten diese Thraker in Mainz einerseits durchgängig an ihrer peregrinen Namenangabe fest, vielleicht ein stolzes ‚nach-Außentragen‘ ihrer thrakischen Identität, die hier auf der zweiten Mars-Weihung ja auch ausdrücklich herausgestellt wird⁶⁶. Sie dedizierten andererseits aber ohne erkennbares Muster: Ihre Weihungen richten sich insgesamt neben denjenigen an Mars, einmal an *Mercurius* (**Abb. 30**⁶⁷) sowie einmal

⁶³ CIL XIII 6740: *Deo □ Mar(ti) / [...] + O+DAT [...] / [...] + Mucat[r/a]lis (filius) ḫet(eranus) □ le[g(ionis)]*
^{5/} XXII *ex votο / [posu]it.* Dat.: 220-230 n.Chr. Ob es sich bei den Buchstaben in Z. 2 um die Reste eines Beinamens des Mars handelt, ist unsicher. Die Ergänzung zum in *Britannia* mehrfach belegten *Mars Condatis* ist nicht möglich. Im CIL wurde NOADAT gelesen. In der älteren Forschung will man am Ende der Z. auch noch ein O erkannt haben; so BECKER 1875, 15 Nr. 56. Somit ging man von einem Epitheton des Mars aus. Allerdings wäre unter Berücksichtigung der etwa zeitgleich belegten Thraker *Aulus Mucatralis (filius)* (CIL XIII 6716) und *Mucapor Mucatralis (filius)* (CIL XIII 11941) davon auszugehen, dass auch in dieser Inschrift *Mucatralis* Teil der Filiation ist. Folglich müsste der eigentliche Name des Veteranen allein schon aus Platzgründen in Z. 2 gestanden haben. Dass es sich bei *Mucatralis* nicht um das Cognomen des Dedikanten handeln kann, zeigen die weiteren Belege thrakischer Soldaten in Mainz, die durchgängig den Namen des Vaters im Genitiv anfügen und selbst kein Gentiliz führen; vgl. CIL XIII 7213; 3 N 162 und zur peregrinen Namengebung NESSELHAUF zu 3 N 162. Deshalb ist die Ergänzung der Buchstabenreste am Anfang von Z. 3 in unserer Inschrift zum Gentilnomen *Fl(avius)* (so vermutungsweise das CIL und WEBER 1966, 70) abzulehnen.

⁶⁴ 3 N 162: *In □ h(onorem) □ d(omus) □ d(ivinae) / deo □ Marti □ Se/verus □ Alexan/dri □ (filius) ḫil(es) □ leg(ionis) □ XXII^{5/} Pri(migeniae) □ [[Antο(ninianae) P(iae) F(idelis)]] cus(tos) / castel(l)i □ figlina(rum) / cives □ Trhax (sic!) □ ex / voto □ posuit □ Im[p(eratore)] / d(omino) □ n(ostro) □ [[Antο(nino)]] □ Aug(usto) □ II[II]^{10/} et □ Val(erio) □ Cor̄masor̄n̄t(e) (sic!) □ co(n)s(ulibus) □ / dedic(avit) □ (ante diem) VII □ Kal(endas) □ April(es).* Die Lesung der auf den 26.3.220 datierten Inschrift bereitet keine Probleme. Zum Teil scheint durch die Rasuren noch die Titulatur des Elagabal durch. Nach DOLATA 1994, 70 war der *custos castelli figlinarum* „mit der Herstellung und dem Transport von Baukeramik befaßt“.

⁶⁵ Hierzu ALFÖLDY 1967/II, 26-33 mit den Quellen und weiterer Forschung.

⁶⁶ Siehe zur peregrinen Namengebung dieser Thraker oben Anm. 63.

⁶⁷ CIL XIII 7213: *In □ h(onorem) □ d(omus) □ d(ivinae) / d(eo) Mer(curio) / Bytytr/al(is) □ Biti (filius)^{5/} v(eteranus) □ leg(ionis) □ XXI[I] / v(otum) □ s(olvit) □ l(ibens) □ l(aetus) □ m(erito).* Dat.: 220-230 n.Chr. Die Lesung der unbeholfen wirkenden Inschrift bereitet keine Probleme. Zur Namengebung dieses Thrakers siehe oben Anm. 63.

an *IOM* und *Iuno Regina* (**Abb. 9**). Anders am Niederrhein, wo mehrere weitere thrakische Legionäre zur selben Zeit zusammen dem thrakischen Gott *Apollo Dysprus* weihten (**Abb. 31**), im Unterschied zu den Mainzer Zeugnissen jedoch (kaiserliches) Gentil- und Cognomen anführten, ihre peregrine Namenangabe also fallen ließen⁶⁸.

An dieser Stelle kann nicht auf alle übrigen, weniger oft belegten Gottheiten eingegangen werden. Einige wenige Weihungen seien aber kurz angesprochen: Die Weihung an *Mithras* durch einen Angehörigen der 1. Ituräerkohorte (**Abb. 32**) im 1. Jh. kann als eines der frühesten Zeugnisse für die Verehrung dieses Gottes im Rheinland gelten, wobei die Ergänzung der Inschrift, die auch über ihre Datierung entscheidet, freilich umstritten ist⁶⁹. Die Angehörigen der Ituräerkohorte aus Syrien wurden

⁶⁸ CIL XIII 8607: [In ° h(onorem) ° d(omus) °] d(ivinae) ° pro / [salute] Imp(eratoris) ° Severi / [Alex]andiri (sic!) ° Aug(usti) ° deo / [Apo]llini ° Dyspro ° Lu(nae) ° S⁵/[oñ]q(ue) ° de(is) ° milites ° leg(ionis) / XXX ° V(lpiae) ° V(ictoris) ° P(iae) ° F(idelis) ° sub ° cura / agent(ium) ° T(iti) ° F(lavi) ° Apri ° Com/modian⁹ ° leg(at) ° Aug(usti) ° p(ro) ° p(raetore) ° et / Ca(m)uñ ° Modesñ ° leg(at) ^{10/} leg(ionis) ° Sept(imius) ° Mucatra / imag(inifer) ° et ° Sept(imius) ° Callus / et ° Sept(imius) ° Mucatra ° et / Sept(imius) ° Deospor ° et ° Sept(imius) / Sammus ° êt ° Sept(imius) ° Mucañra ^{11/} candidati ° v(otum) ° s(olverunt) ° l(ibentes) ° m(erito) / Maximo ñe(rum) ° êt Aeliano / co(n)s(ulibus). Die inzwischen fehlende linke obere Ecke konnte von der früheren Forschung noch in Augenschein genommen werden; vgl. zu den überlieferten Abschriften FULDA 1873, 233-236. – Die in das Jahr 223 datierte Inschrift listet Soldaten auf, bei denen es sich – mit Ausnahme von *Callus* – um Thraker handelt. Für *Callus* wird eine Herkunft aus Dalmatien oder Dakien vermutet; siehe ALFÖLDY 1967/II, 27. Nach KAKOSCHKE 2007, 195, 374 war allerdings das sehr viel weiter verbreitete Cognomen *Gallus* gemeint. – Siehe zu *Apollo Dysprus* DETSCHEW 1957, 161.

⁶⁹ 1 N 350: D(eo) ° I(nvicto) ° M(ithrae) / pro salutê êt / [...]R equilt(um)] / [coh(ortis) I I?]tur(ae) / ----- / v(otum) ° s(olvit) ° l(ibens) [° m(erito)]. Die Inschrift bereitet einige Probleme. Am Ende von Z. 2 ist eine ETE-Ligatur zu lesen. Sollte es sich nicht um einen Steinmetzfehler handeln, dann ist die Ergänzung *[tu]r(mae)* (angedacht von CLAUSS 1992, 114f. Anm. 105; HULD-ZETSCHE 2008, 95) zu Beginn von Z. 3 nicht möglich. In Z. 4 neigte schon die frühere Forschung zur Ergänzung der ersten Ituräer-Kohorte; siehe NEEB 1928, 86; FINKE zu 1 N 350. Die Datierung des Denkmals ins 1. Jh. ergibt sich aufgrund der Dislokationsgeschichte dieser Kohorte, die bereits im Jahre 88 n.Chr. in Syrien nachgewiesen ist; siehe STEIN, RITTERLING 1932, 199. Schon früh wurde an dieser Ergänzung der Inschrift aber auch Zweifel angemeldet; vgl. STEIN, RITTERLING a.a.O.; WEBER 1966, 151. Sowohl NEEB also auch WEBER und in jüngerer Zeit FRENZ (mündl. Mitteilung an HULD-ZETSCHE 2008, 95f.) möchten den Altar stilistisch der severischen

bekannt durch die Diffamierungen Ciceros gegen Marcus Antonius, dem sie zeitweise als Leibwache dienten⁷⁰. In Mainz konnte Walburg Boppert nachweisen, dass sämtliche bekannten Grabsteine der cohors I Ituraeorum⁷¹ von derselben Nekropole im Zahlbachtal stammen, was auf ein starkes Gefühl der Zusammengehörigkeit hindeuten könnte⁷². Die weiteren Zeugnisse für eine Mithras-Verehrung belegen zwar eine breitere Akzeptanz – sowohl durch das Militär als auch durch die Zivilbevölkerung – allerdings erst für das 3. Jh. Da aufgrund neuerer archäologischer Funde inzwischen für das ausgehende 1. Jh. sowohl ein Mithräum⁷³ als auch ein Heiligtum für *Isis* und *Mater Magna* nachgewiesen werden konnten⁷⁴, muss aber davon ausgegangen werden, dass verschiedene der so genannten ‚orientalischen‘ Kulte⁷⁵ schon länger

Zeit bzw. der 1. Hälfte des 3. Jhs. zuweisen, wodurch die Ergänzung nicht mehr möglich wäre, was NEEB freilich übersieht. MERKELBACH 1984, 149 Anm. 15 und CLAUSS 1992, 114f. Anm. 105 haben als alternativ mögliche Ergänzung von Z. 4 die *cohors Biturigum* vorgeschlagen, was von HULD-ZETSCHE a.a.O. übernommen wird. Allerdings gibt es nach wie vor Verfechter der hier wiedergegebenen Lesung und damit der frühen Datierung; siehe CIMRM II 1223; SCHWERTHEIM 1974, 114 Nr. 91, S. 274; WIEGELS 1979, 56; HORN 1994, 32 mit Anm. 64: „In Mainz oder Umgebung hat die coh. I Biturigum [...] nie gelegen“. – Nach der militärischen Einheit wird der Name des Dedikanten gefolgt sein, wobei unklar ist, wie viele Zeilen zwischen Z. 4 und der Abschlussformel fehlen. Das kleinere Fragment ist inzwischen stärker zerstört; das CIL konnte noch alle vier Buchstaben der letzten Z. lesen.

⁷⁰ Cic. Phil. II 112; V 18.

⁷¹ CIL XIII 7040-7044.

⁷² BOPPERT 1986, 95-99; BOPPERT 1992/I, 12, 23-25. BOPPERT selbst vermutet, dass ein Zusammenhang zwischen Garnison und Bestattungsplatz vorliegt, was nicht zwangsläufig gegen die hier vorgebrachte Vermutung spricht. Für die meisten übrigen Auxiliarkräfte ist ein derartiger Befund allerdings nicht nachweisbar; vgl. die Tabelle auf S. 27 bei BOPPERT 1992/I.

⁷³ STÜMPPEL 1978/79, 343; SPICKERMANN 2003, 212f.; SPICKERMANN 2006, 184f., 190. HULD-ZETSCHE 2008, 12-14 konnte für das Mithräum am Ballplatz eine Frequentierung von flavischer Zeit bis ins 4. Jh. n.Chr. nachweisen.

⁷⁴ SPICKERMANN 2003, 211f.; WITTEYER 2003; WITTEYER 2004; SPICKERMANN 2006, 182-184, 191. Die Kultstätte entstand im letzten Drittel des 1. Jhs. v.Chr. und war wenigstens bis zum Ende des 3. Jhs. in Gebrauch; vgl. WITTEYER 2004, 25f.

⁷⁵ Vgl. zur Kritik an der Klassifizierung ‚orientalisch‘ MATIJEVIĆ, WIEGELS 2007, 204.

in Mainz bekannt waren, wodurch die Datierung des erwähnten Zeugnisses ins 1. Jh. an Wahrscheinlichkeit gewinnt.

Auch für *Minerva*, die neben der schon erwähnten dreimaligen Gruppierung mit *IOM* und *Iuno Regina* durch sechs weitere epigraphische Votivgeschenke belegt ist, zeigt sich eine Ballung der epigraphischen Monamente im Zeitraum von der Mitte des 2. bis zur Mitte des 3. Jhs. Hier lohnt die zusätzliche Berücksichtigung acht anepigraphischer Dokumente, wodurch sich erst eine kontinuierliche Belegung und folglich Verehrung der Göttin vom Ende des 1. bis zur Mitte des 3. Jhs. ergibt⁷⁶. In einem inschriftlichen Zeugnis wird sie als *Pallas* verehrt. Für den Stifter dieser inzwischen verschollenen Weihung (Abb. 33)⁷⁷, den *Centurio Aurelius Festinus*, dessen Cognomen im gallisch-germanischen Raum nur noch drei weitere Male belegt ist⁷⁸, darf vielleicht eine Herkunft aus dem östlichen Mittelmeerraum angenommen werden⁷⁹. Alternativ könnte *Festinus* auch zeitweise im Osten gedient haben.

Eine Anmerkung verdient des Weiteren der Umstand, dass *Silvanus* und *Diana* in Mainz anscheinend allein vom Militär verehrt wurden. Ein Teil der Dediikanen und im Speziellen *C. Iulius Super* (Abb. 34)⁸⁰, von dem Peter Herz und Egon Schallmayer eine Herkunft aus dem niederrheinischen Gebiet wahrscheinlich machen konnten, war als Benefiziarier im Dienst des Statthalters⁸¹.

⁷⁶ FRENZ 1992, 62-67 Nr. 1-13.

⁷⁷ CIL XIII 6746: *Deae □ Palladi □ C(aius) □ / Aur(elius) □ Festinus □ (centurio) □ / strat(or) □ C+--- JEI / [E]gnatiani □ leg(at) 5/ tabularium □ pensi/lem (sic!) □ a □ solo □ fecit / adiutore □ Cossio □ / Martino □ Prae/[s]ēnē ēt □ Extr ī cato 10/ [co(n)s(ulibus)].* Die ins Jahr 217 n.Chr. datierte Inschrift ist nur literarisch überliefert. Vgl. zur Problematik, ob *Egnatianus* Statthalter oder Legionslegaten war, ECK 1985, 87f. Nr. 45 und HAENSCH 1997, 470 Nr. A I mit Anm. 56.

⁷⁸ Siehe KAKOSCHKE 2007, 348.

⁷⁹ Anders WEBER 1966, 77: „wahrscheinlich keltisch-gallischer Abstammung“.

⁸⁰ AE 1976, 503 = 1979, 427: *In □ h(onorem) □ d(omus) □ d(ivinae) / deo □ Silvano □ et / Genio □ loci □ et / D ī lnae 5/ C(aius) □ Iulius □ Super / m(iles) leg(ionis) □ XXII □ Pr(imigeniae) □ P(iae) □ F(idelis) □ / b(ene)ficiarius) □ co(n)s(ularis) □ v(otum) □ s(olvit) □ l(ibens) □ l(aetus) □ m(erito) / Imp(eratore) Antonino Aug(usto) 10/ II [[et Getā Cāesare]] co(n)s(ulibus) / Idib(us) □ Iul(iis).* Die Inschrift ist datiert auf den 15. Juli 205. Der eradierte Name *Getas* ist noch recht gut lesbar.

⁸¹ HERZ 1976, 193f.; HERZ 1978/79, 278f. Nr. 8; SCHALLMAYER, E., EIBL, K., OTT, J., PREUSS, G., WITTKOPF, E. 1990, 115f. Nr. 128.

Ebenfalls vom Niederrhein kommt schon im 1. Jh. ein namentlich unbekannter *miles* der 21. Legion nach Mainz, wo er den *Domesticae* weiht (**Abb. 35**)⁸². Der Soldat muss diese Gruppe – sofern es sich wirklich um die *Matres* bzw. *Matronae Domesticae* handelt – während der Stationierung seiner Legion in Bonn zwischen 71 und 83 n.Chr. kennen gelernt und die Weihung vor dem Abzug der Legion aus Mainz im Jahre 90 dargebracht haben⁸³. Der Benefiziarier *L. Maiorius Cogitatus* (**Abb. 36**), dessen Gentiliz am Niederrhein gut belegt ist⁸⁴ und der einen Altar für die aufanischen Matronen und die *Tutela loci* weiht⁸⁵, somit also eine aus seinem regionalen Rekrutierungsgebiet typische sowie eine lokal gebundene Gottheit berücksichtigt, war sicherlich am Niederrhein beheimatet. Die Namen und/oder militärischen Chargen der übrigen Verehrer der Matronen machen ebenfalls eine Herkunft von dort oder einen Aufenthalt in Niedergermanien wahrscheinlich⁸⁶. Folgt man der von Marion Mattern aufgestellten These⁸⁷, dass die so genannten Kreuzweggöttinnen in Mainz

⁸² CIL XIII 11800: ----- / [---s m(iles)] / leg(ionis) ° XXI Rapa(cis) / Domesticis / v(otum) s(olvit) l(ibens) l(aetus) m(erito). Die früher noch lesbare Zeile mit dem Ende des Dediikanternamens und der Charge ist inzwischen weggebrochen. Die Weihung muss zwischen 83 und 90 n.Chr., der Zeit des Aufenthalts der *legio XXI Rapax* in Mainz, dargebracht worden sein. Zum Teil wird aber auch eine noch ältere Datierung in die „Zeit der Claudier“ erwogen, was voraussetzen würde, dass der Soldat von Windisch nach Mainz abkommandiert worden wäre; so KÖRBER 1911, 127. Gute Gründe gegen diese allzu frühe Datierung finden sich bei WEBER 1966, 123f.

⁸³ Gegen die Spätdatierung RÜGERs 1987, 10-13, der das Jahr 161 n.Chr. als Beginn des Matronenkultes in Niedergermanien ansieht, äußern sich beispielsweise HAENSCH 1998, 43-48; NOELKE 1990, 91f.; SPICKERMANN 2002, 161. Ein Matronenheiligtum in Kottenheim zeigt, dass sich dieser Kult schon im 1. Jh. n.Chr. bis in die Pellenz hinein verbreitet hat; vgl. MATIJEVIĆ 2009, 68f.

⁸⁴ KAKOSCHKE 2006, 254.

⁸⁵ CIL XIII 6665: Deab(us) ° Aufan(iabus oder -is) / et ° Tutelae ° loci / pro salute ° et in/col<u>mitate ° sua ⁵/ suorumque ° om/nium ° L(ucius) ° Maiori/us Cogitatus b(ene)ficiarius / co(n)s(ularis) ° vot(um) ° sol(vit) ° l(ibens) ° l(aetus) ° m(erito) / Idibus ° Iulis ¹⁰/ Gentiano ° et / Basso ° co(n)s(ulibus). Die Inschrift ist auf den 15. Juli 211 datiert. Für die *Aufaniae* sind beide Dativendungen, diejenige auf *-abus* und diejenige auf *-is*, belegt.

⁸⁶ CIL XIII 6729: Weihung für *IOM* und *Matres*; CIL XIII 6751 und 7280: Weihungen für die *Ollogabiae*.

⁸⁷ MATTERN 1998, 601-610.

zusammen mit den Muttergottheiten verehrt wurden und unter diese nicht nur einzureihen seien, sondern wahrscheinlich auch den gleichen Ursprungsort, den Niederrhein, aufweisen dürften, so ergibt sich auch hier die Kontinuität eines Kultes in Mainz, der allerdings keine Anziehungskraft auf die Einheimischen ausübte.

Folgendes sei zusammenfassend festgehalten: Der Transport von Religion steht am Anfang der Mainzer Religionsgeschichte. Die Militärs des 1. Jhs. und ihr Umfeld, zu dem sicherlich auch von vornherein Händler gehörten, transportierten verschiedene Kultformen v.a. aus dem italischen Gebiet in den Mainzer Raum, wo sie zuerst einmal von ihnen allein praktiziert wurden. Einige dieser Kulte, wie die Verehrung für *IOM*, *Fortuna* und *Mars*, fanden die frühe Akzeptanz der einheimischen Bevölkerung und entwickelten sich zum Teil fort. Dabei wurde im zivilen Bereich *IOM* schon früh *Iuno Regina* an die Seite gestellt, während *Mars* eine gänzliche Durchmischung mit dem regional verehrten *Loucetius* erfuhr. Andere – wie *Mithras* – waren sicherlich selbst dem Gros des Heeres noch nicht ausreichend bekannt und konnten deshalb im 1. Jh. auch auf keine breitere Aufnahme seitens der Zivilbevölkerung hoffen. Diese wandte sich, neben dem obersten Götterpaar, ab der 1. Hälfte des 2. Jhs. v.a. *Mercurius* zu. Auch für die folgende Zeit ist der Transport von neuen Kulten nach Mainz vielfach nachweisbar, wobei die ‚alten‘ Götter allerdings zu keiner Zeit gefährdet waren. Eher fand eine Anreicherung um einzelne Aspekte statt, welche auf persönliche Vorlieben der Dediikanter hinweisen. Auffällig sind in dieser Hinsicht gerade auch die höchsten Militärchargen, welche sich bevorzugt an lokale Gottheiten wandten. Für das Militär insgesamt ist schließlich darauf hinzuweisen, dass *IOM* diejenige Gottheit war, der man das Wohl der Gruppe anvertraute. Das belegen insbesondere kollektive Dedikationen von gemeinsam dienenden Militärs, welche durchgängig *IOM* bzw. in severischer Zeit dem *Genius* einer Einheit, dem *Honos Aquilae* oder dem Kaiser gewidmet wurden. Bezeichnend ist, dass bei diesen Gelegenheiten nachweislich Soldaten verschiedenen Herkommens zusammen weihten, was hier nicht näher vertieft werden kann. Eine gewisse Gruppendynamik ist auch hinsichtlich der Ituräer im 1. Jh. und der

Thraker im 3. Jh. zu beobachten. Allerdings manifestierte sich dieses Bewusstsein von Gruppenidentität zumindest bei den Thrakern in Mainz gerade nicht in der von uns heute nur noch in Teilen nachvollziehbaren Weihepraxis.

Die militärischen und zivilen Weihungen in Mainz, die belegten Götter- und Dediikanternamen, aber auch monumentale Repräsentation in Form von Jupiter(giganten?) säulen und Heiligtümern weisen insgesamt alle grundsätzlich in dieselbe Richtung: Sie sind Ausdruck ursprünglich römischer, griechisch-orientalischer, keltischer oder auch germanischer Kultur, die transportiert und internalisiert sowie im Laufe der römischen Geschichte von Mainz in eigenständiger und eigentümlicher Weise umgewandelt und zum Ausdruck gebracht wird.

kresimir.matijevic@uni-trier.de

Anhang: Detaillierter Nachweis zu Tabelle 1.

Im Folgenden werden für alle in Mainz und Umgebung belegten Gottheiten die einzelnen Belege mit Ihrer Datierung aufgeführt. Abweichende Datierungen durch die Forschung sind vermerkt. Zeitlich nicht einzuordnende Inschriften wurden dem 2./3. Jh. zugewiesen. Die Gestaltung der Denkmäler wird anhand der folgenden Abkürzungen vermerkt:

A = Altar; B = Basis/Postament; BA = Bauinschrift; G = Viergötterstein/Zwischensockel bzw. Jupiter(giganten?)säule; R = Relief; T = Inschriffttafel (Stein); TA = tabula ansata.

Unterstrichene Nachweise stehen für nicht aus der unmittelbaren Umgebung von Mainz stammende Inschriften, deren Fundorte aber von WEBER 1966 für seine Untersuchung berücksichtigt wurden⁸⁸.

Weihung an	Militärische Weihungen	Zivile bzw. nichtmilitärische Weihungen
Aesculapius und Hyg(ie)ia		A CIL XIII 6695 = 2./3.Jh.
Apollo	A CIL XIII 6661 = 175-185	A CIL XIII 6663 = 194-235; A CIL XIII 6662 = 200-235; T? AE 1990, 751 = 16.6.270
Apollo Demioncus		A 2 N 84 = 200-220
Apollo Grannus		T 2 N 88 = 18.8.175
Apollo und Liber	A 4 N 82 = 185/186	
Apollo und Sirona		A 2 N 85 = 170-200; A CIL XIII 6272 = 194-235; A 2 N 86 = 200-235

⁸⁸ Hierzu zählen Alzey, Bad Kreuznach, Bingen und Udenheim.

[Dea] Sirona		A/B/T? CIL XIII 6753 = 200-250
Dea Aerecura = Herecura		A 3 N 160 = 200-210
Attis		A CIL XIII 6664 = 194-235
Bellona	A/B? CIL XIII 7250 = 238-240	A CIL XIII 6666 = 100-150; A CIL XIII 7317 = 24.3.224; T CIL XIII 7281 = 23.8.236
Kreuzweggöttinnen: Biviae, Triviae, Quadruviae	T CIL XIII 6667 = 125-130 ⁸⁹ ; A CIL XIII 6429a = 190-200	A CIL XIII 11823 = 194-235
Lares Competales sive Quadriviae	A CIL XIII 11816 = 150-200 ⁹⁰	
Weihung an	Militärische Weihungen	Zivile bzw. nichtmilitärische Weihungen
Bonus Eventus	A 1 N 203 = 205	
Bonus Eventus eq(uitum) leg(ionis) XXII Pr. P. F.	A CIL XIII 6669 = 231	
Bonus Eventus mil(itum) exercitus G. S.	A CIL XIII 6670 = 200-235	
Casus Boni vex(illarii) leg(ionis) XXII P. P. F.	A CIL XIII 6668 = 2./3.Jh.	
Caracalla	A/B/T? CIL XIII 6803 = 213-217	
Sol Invictus (Caracalla)		B CIL XIII 6754 = 213
[Julia Augusta] Caelestis Dea	T CIL XIII 6671 = Okt. 213-217	
Dii deaeque ceteri; dii deaeque omnes; dii deaeque immortales; dii immortales ceteri	A CIL XIII 7248, A CIL XIII 11815 = 194-235; A CIL XIII 6747 = Ende 2./Anfang 3.Jh.; A AE 1976, 502 = 13.1.208; A CIL XIII 6763 = 13.7.242	BA 1 N 351 = 100-150; A CIL XIII 11799 = 200-210; A/B/T? CIL XIII 6753 = 200-250; A AE 1990, 741 = 218; A CIL XIII 6727 = 293-305
Epona	A CIL XIII 11801 = 194-200	
(Fl)ora?		A CIL XIII 6673 = 2./3.Jh.
Fortuna	A 3 N 161 = 161-180; A CIL XIII 6728 = 192; A CIL XIII 6740b = 194	A 1 N 202 = 0-50 ⁹¹ ; G CIL XIII 7530 = vorflavisch; A CIL XIII 6675 = 100-150; A CIL XIII 6262 R CIL XIII 6674 = 194-235
Fortuna Augusta		A/B? CIL XIII 6676 = 100-150
Fortuna Conservatrix	A 1 N 203 = 205	
Fortuna Redux	B CIL XIII 6677 = 187-189; A CIL XIII 6747 = Ende 2./Anfang 3.Jh.	
Fortuna Reg(ina) Dux ⁹²	A CIL XIII 6677a = 235	

⁸⁹ Nach MATTERN 1998, 611: 2./3. Jh.

⁹⁰ Nach WEBER 1966, 138: „Severisch“.

⁹¹ Nach SPICKERMANN 2003, 126 aus dem militärischen Umfeld.

⁹² KAJANTO 1988, 570: „Perhaps it should be *Reduci* instead of *Reginae Duci*.“

Fortuna Salutaris	A CIL XIII 6678 = 194-235	
Fortuna Supera	B CIL XIII 6679 = 192-211 ⁹³	
Fortuna Vesta		A CIL XIII 6709 = um 200
Genius	A CIL XIII 6728 = 192; B? CIL XIII 6740a = 250-299	A CIL XIII 11814a = 2./3.Jh.; A CIL XIII 11804 = um 200 ⁹⁴ ; A CIL XIII 6726 = 220 ⁹⁵

⁹³ Nach DOBSON 1978, 31: 2.Jh.; KAJANTO 1988, 579 Nr. 36: 41-60 oder nach 92.

⁹⁴ WEBER 1966, 127 erwägt, dass die Inschrift „dem Genius einer Einheit geweiht“ war, wofür es aber keine Hinweise gibt.

⁹⁵ Die Inschrift wird üblicherweise als militärische Weihung angesehen; siehe oben Anm. 28.

Weihung an	Militärische Weihungen	Zivile bzw. nichtmilitärische Weihungen
Genius loci	A AE 1987, 782 = 151; A CIL XIII 6712 = 198; A CIL XIII 6747 = Ende 2./Anfang 3.Jh.; A CIL XIII 6730 = 200-250; A 1 N 203 = 205; A AE 1979, 427 = 15.7.205; A CIL XIII 6696 = 23.7.218	
Genius catabuli consularis	A AE 1976, 502 = 13.1.208	
Genius horrei		B CIL XIII 11802 = 3.Jh.
Genius pla(teae) p(ost?) p(ortam?) pr(a)et(oriam?)	B [Bronze] CIL XIII 7261 = 215	
(Genius) plateae dextrae euntibus Nidam	B CIL XIII 7264 = 200-230	B [Bronze] CIL XIII 7263 = 200-230
Genius centuriae	R CIL XIII 6685, B CIL XIII 11801a = 2./3.Jh.; A AE 1979, 422 = 180; A CIL XIII 6691 = 180-199; A CIL XIII 6711 = 182 [benemerens]; A CIL XIII 6682 = 194-205; A CIL XIII 6680, A CIL XIII 6686a, A CIL XIII 6692 [sanctus] = 194-235; A CIL XIII 6686 = 204; A CIL XIII 6710 = 205; A CIL XIII 6681 = 10.5.230; R CIL XIII 6683 = 234. Fraglich: A CIL XIII 6767, B CIL XIII 6684, A CIL XIII 11804a = 194-200	
Genius	T CIL XIII 6687 = 228-230	
Genius	A CIL XIII 6690 = 194-235	
Genius tectorum militum Mattiacorum	B CIL XIII 11803 = 240-260	
Genius collegii iuuentutis		A CIL XIII 6689 = 199; A CIL XIII 6688 = 220
Genius negotiatorum		A CIL XIII 6744 = 225
Genius pausariorum		R AE 2004, 1022 = Ende 1.-3.Jh.; R AE 2004, 1020 = 2./3.Jh. Fraglich: B AE 2004, 1021 = 2./3.Jh. (Statuenbasis des Genius pausariorum?)
Genius vicanorum		T 4 N 91 = Anfang 3.Jh.
Hercules		G CIL XIII 7530 = vorflavisch; A CIL XIII 6693 = 2.Jh.; A CIL XIII 7262 = Ende 2.Jh.; A CIL XIII 11805 = 170-230; B CIL XIII 6693a = Anfang 3.Jh.

Weihung an	Militärische Weihungen	Zivile bzw. nichtmilitärische Weihungen
Honos aquilae	B CIL XIII 6679 = 192-211 ⁹⁶ ; A CIL XIII 6690 = 194-235; A CIL XIII 6694 = 202; A CIL XIII 6762 = 213; A CIL XIII 6708 = 222-235; A CIL XIII 6752 = 28.3.229	
Honos legionis	A CIL XIII 6749 = 231	
IOM	A/B? CIL XIII 6700 = 43-70/1; T? CIL XIII 11959 + 4 N 138 = 2./3.Jh.; A 4 N 78 = 157-159; A CIL XIII 7210 = 178; A AE 1979, 422 = 180; A CIL XIII 6711 = 182; A CIL XIII 7248 = 194-235; A CIL XIII 6712 = 198; B CIL XIII 7264 = 200-230; A CIL XIII 6730 = 200-250; A CIL XIII 6710 = 205; G CIL XIII 6704 = 206; A AE 1976, 502 = 13.1.208. Fraglich: A CIL XIII 6763 = 13.7.242	A BOPPERT 2001 Nr. 31 = 1.Jh.; B/P CIL XIII 6703 = vorclaudisch ⁹⁷ ; G CIL XIII 11806, A CIL XIII 11807 = 59 oder 68; G CIL XIII 7529 = flavisch; A CIL XIII 6729 = 100-150; Bronzeplättchen CIL XIII 6697, R CIL XIII 6770, A CIL XIII 7503, A 4 N 74 = 2./3.Jh.; A CIL XIII 11809 = 150-200; A CIL XIII 11808 = 162/163 ⁹⁸ ; G CIL XIII 6702 = 170-200; A CIL XIII 6701 = 191-192; A CIL XIII 7505 = 194-235; A CIL XIII 6709 = um 200; G CIL XIII 7528 = 200-225; G 2 N 87 = 200-230; A AE 1990, 741 = 218; G CIL XIII 6698 = 220-240; G CIL XIII 6728a = 240-250. Fraglich: G? CIL XIII 6766 = 150-200; G CIL XIII 11830b = 210-220; G CIL XIII 6795 = 220-230; G BAUCHHENSS 1984/II Nr. 39 = 220-240; G CIL XIII 7274 = um 240
IOM mit Iuno Regina	A? CIL XIII 6720 = 150-250; A CIL XIII 7273, G CIL XIII 7284 = 170-230; A/B? CIL XIII 6714 = 185; A CIL XIII 6717 = Ende 2./Anfang 3.Jh.; A CIL XIII 7269 = 200-250; A CIL XIII 6696 = 23.7.218 ⁹⁹ ; G CIL XIII 7268 = 225; G CIL XIII 6721 = 225-250; A CIL XIII 6716 = 22.11.227	G CIL XIII 7530 = vorflavisch (ohne Epitheton „Regina“); G CIL XIII 6722, G CIL XIII 6723 = spätflavisch ¹⁰⁰ ; G? CIL XIII 6724, G CIL XIII 6713, A CIL XIII 11814a = 2./3.Jh.; T 1 N 205 = 150-175; T 1 N 204 = 161-169 (ohne Epitheton „Regina“); G CIL XIII 7270 = 170; Säule CIL XIII 6719 = 170-230; A? CIL XIII 6725 = 175-200; A 1 N 206 = 194-235; T 4 N 91 = Anfang 3. Jh.; A CIL XIII 7266 = 200-250; A CIL XIII 7267 = 3.Jh.; A CIL XIII 7283 = 215; G CIL XIII 6718 = 217; A CIL XIII 6726 = 220 ¹⁰¹ ; R CIL XIII 6715, G CIL XIII 11813 = um 225; G? CIL XIII 7271, G CIL XIII 11814 = 225-250; G CIL XIII 7272 = 23.12.246. Fraglich: G CIL XIII 6699 = 200-210

⁹⁶ Siehe Anm. 93.⁹⁷ Nach SPICKERMANN 2003, 126 aus dem militärischen Umfeld.⁹⁸ Nach HAENSCH 1997, 473: 161-169.⁹⁹ In dieser Inschrift ist IOM zu ergänzen.¹⁰⁰ Vielleicht ist der in dieser Inschrift unter mehreren Personen genannte *L. Valerius Fronto* identisch mit dem gleichnamigen Centurio der *legio I Adiutrix*; siehe CIL XIII 6739; 1 N 209 und oben Anm. 34.¹⁰¹ Siehe oben Anm. 94.

Weihung an	Militärische Weihungen	Zivile bzw. nichtmilitärische Weihungen
Kapitolinische Trias	A CIL XIII 6728 = 192; A CIL XIII 11815 = 194-235	A CIL XIII 6727 = 293-305
IOM Conservator	A/B/T? CIL XIII 6706 = 81-96 ¹⁰² ; A CIL XIII 6794 = 2./3.Jh.; A CIL XIII 6749 = 231	Bogen CIL XIII 6705 = 11810 = 240-250; G CIL XIII 7265 = 242
IOM D(olichenus)	A CIL XIII 11811 = 211-217	A CIL XIII 6707 = 180-235; A CIL XIII 11812 = 23.5.217
IOM Sabasius Conservator	A CIL XIII 6708 = 222-235	
Isis		A AE 2004, 1017, TA [Bronze] AE 2004, 1023 = Ende 1.-3.Jh.
Isis Panthea		TA AE 2004, 1016 = Ende 1.Jh.
Isis Regina		A AE 2004, 1018 = Ende 1.-3.Jh.
Iuno Regina		B [Bronze] CIL XIII 7263 = 200-230
Lares		A CIL XIII 6709 = um 200
Lares stratorum cos.	A CIL XIII 6732 = 200-235	
Liber (Pater)		A CIL XIII 11817 = 194-235
Luna		A CIL XIII 6733 = 276
Mars	A CIL XIII 6740b = 194; A AE 1979, 425 = 194-235; A CIL XIII 6740 = 220-230; A 3 N 162 = 26.3.220; B? CIL XIII 6740a = 250-299	A CIL XIII 6735, A CIL XIII 6736, A CIL XIII 6737 = 194-235
Mars Arm(ogius?) von Harmogius?	A CIL XIII 6738 = 19.4.223	
Mars Camulus		A/B? CIL XIII 11818 = 1.Jh.
Mars Loucetius bzw. Leucetius	Buntmetallblech AE 1990, 750 = Ende 1-3.Jh. ¹⁰³	TA [Bronze] CIL XIII 7241, TA [Bronze] CIL XIII 7242, T CIL XIII 7252 = 1.Jh.; A/B/T? CIL XIII 7249a = 2./3.Jh.
Mars Militaris	B CIL XIII 11819 = Ende 1./Anfang 2.Jh	
Mars und Victoria	A 4 N 83 = 185/186	A/B? CIL XIII 7249 = 150-175
Nemetona		TA [Bronze] CIL XIII 7253 = 83 oder wenig später
Mater Deum bzw. Mater Magna (= Kybele)		TA AE 2004, 1014 = 69-79; TA AE 2004, 1015 = Ende 1.Jh.; A/B? CIL XIII 7531 = 200-250; A BOPPERT 2008, 24-43 = 11.11.237

¹⁰² ANKERSDORFER 1973, 225: 71-101.

¹⁰³ Zur Datierung der Punzinschrift oben Anm. 57.

Weihung an	Militärische Weihungen	Zivile bzw. nichtmilitärische Weihungen
Matres/Matronae:		
Deae Aufaniae	A CIL XIII 6665 = 15.7.211	
Deae Suleviae		A CIL XIII 7504 = Ende 1./Anfang 2. Jh. ¹⁰⁴
Domesticae	A/B? CIL XIII 11800 = 83-90	
Matres		A CIL XIII 6729 = 100-150
Ollogabiae		A/B/T? CIL XIII 6751 = Ende 1./Anfang 2.Jh. ¹⁰⁵ ; A CIL XIII 7280 = 100-150 ¹⁰⁶
Virodactis sive		A CIL XIII 6761 = um 200
Mercurius	A CIL XIII 7217 = 180-200; A CIL XIII 7277 = 183; A CIL XIII 11820, A 3 N 163 = 190-210; A CIL XIII 7213 = 220-230; A CIL XIII 6741 = 210. Fraglich: A/B/T? CIL XIII 7227 = ca. 70-100 ¹⁰⁷	G CIL XIII 7530 = vorflavisch; G 2 N 89 = flavisch; A CIL XIII 7221 = Ende 1.Jh.; A CIL XIII 7216 = 100-125 ¹⁰⁸ ; T? CIL XIII 7214, T CIL XIII 7224, A/B/T? CIL XIII 7225 = 100-150; T CIL XIII 7243, A BOPPERT 2001 Nr. 52 = 150-250; A CIL XIII 7215 = 181-193; A CIL XIII 6275 ¹⁰⁹ , A CIL XIII 7219 = 194-235; A CIL XIII 7222 = 198; R CIL XIII 6276, A CIL XIII 7223, A CIL XIII 7275 = Ende 2.Jh.; A/B/T? CIL XIII 7220 = Anf. 3.Jh.; A 3 N 119, A? CIL XIII 6743 = 200-250; A CIL XIII 6744 = 225; A CIL XIII 11821 = 240. Fraglich: R CIL XIII 6789 = 150-250 (Mercurius in Relief); A CIL XIII 6689 = 199; A? CIL XIII 7226, A CIL XIII 7228 = 2./3.Jh. ¹¹⁰

¹⁰⁴ WEBER 1966, 120: 3. Jh.

¹⁰⁵ So aufgrund des verwendeten Steinmaterials und stilistischer Vergleiche datiert bei FRENZ 1992, 121; WEBER 1966, 79 favorisiert die severische Zeit.

¹⁰⁶ Nach WEBER 1966, 114 gehört der Stein „wahrscheinlich“ in die severische Zeit.

¹⁰⁷ Dass es sich wahrscheinlich um eine Weihung für Mercurius handelt, wurde aus dem Fundort Finthen erschlossen.

¹⁰⁸ Nach WEBER 1966, 91: um 200; KRONEMAYER 1983, 105 zählt den in der Inschrift erwähnten Namen zu den Belegen des 1.Jhs.

¹⁰⁹ BOPPERT 2005, 124 grenzt aufgrund stilistischer Vergleiche ein auf „um 210 n.Chr.“

¹¹⁰ Dass es sich wahrscheinlich um Weihungen für Mercurius handelt, wurde aus dem Fundort Finthen erschlossen.

Weihung an	Militärische Weihungen	Zivile bzw. nichtmilitärische Weihungen
Mercurius	A CIL XIII 7218 = 190-210 ¹¹¹	
Mercurius	A CIL XIII 6742 = 210	T/A? AE 1990, 742 = Ende 2./1. Hälften 3.Jh. ¹¹²
Mercurius		R CIL XIII 7276 = 194-235
Mercurius Tou[tatus?] oder Tou[tenus?]		A 1 N 225 = 194-235
Mercurius und Maia		A CIL XIII 7532 = 150-200; A/B/T? CIL XIII 7533 = 194-235
Mercurius und		T? CIL XIII 6263 = 194-235
Minerva	A CIL XIII 6745 = 150-175; A CIL XIII 6747 = Ende 2./Anfang 3.Jh.	Ring CIL XIII 7231 = 2./3.Jh.; A CIL XIII 6264, A CIL XIII 11822 = 194-235; A AE 1976, 500 = 212
Pallas	A CIL XIII 6746 = 217	
Dea Sul		A CIL XIII 6266 = 194-235
Mithras	A 1 N 350 = vor 88 ¹¹³ ; A AE 1979, 425 = 194-235; A CIL XIII 6755 = 214 ¹¹⁴ ; B 1 N 226 = 236. Fraglich: A/B/T? CIL XIII 11824 = 2./3.Jh.	A? 1 N 227 = 194-235; A CIL XIII 6757 = 200-250; TA [Bronze] CIL XIII 6756, R CIL XIII 6758 ¹¹⁵ , A 1 N 177 = 3.Jh. Fraglich: A? CIL XIII 6274, A 2 N 128a = 2./3.Jh.
Mithras Conservator		A AE 1994, 1310 = 194-235
Numen/Numina bzw. Aug(usti)/Augg(ustorum)		T 1 N 204 = 161-169; A CIL XIII 6709 = um 200; A CIL XIII 7317 = 24.3.224
Numina castrorum	A CIL XIII 6749 = 231	
Nymphae	A CIL XIII 7210 = 178	A CIL XIII 6750 = tiberisch oder früher; A CIL XIII 7279 = 170-200; R CIL XIII 7278 = 190-210; A CIL XIII 6265 = 22.11.223
Nymphae Laurentes		A/B/T? CIL XIII 7212 = 231
Penates		A CIL XIII 6709 = um 200

¹¹¹ Wohl die einzige Inschrift an Mercurius mit diesem Beinamen; vgl. CIL XIII 6711: *Genius benemerens centuriae*.

¹¹² Die Inschrift erlaubt auch die Ergänzung zu *Mercurius Cissonius*; siehe oben Anm. 44.

¹¹³ Siehe zur umstrittenen Datierung dieser Inschrift oben Anm. 69.

¹¹⁴ Z.T. wird in Z. 4 die Ergänzung zu *Petra Genetrix* vorgeschlagen; vgl. WEBER 1966, 82f. Wahrscheinlicher ist angesichts der Position nach dem Dediikantern, dass *petra* ein Personename oder Teil eines Personennamens, wie beispielsweise *Impetratus*, gewesen ist; vgl. die gleichfalls aus Mainz stammende Weihung CIL XIII 6772 und KAKOSCHKE 2008, 194.

¹¹⁵ Getreu WEBER 1966, 84 „wohl severisch“.

Weihung an	Militärische Weihungen	Zivile bzw. nichtmilitärische Weihungen
Pietas legionis	A CIL XIII 6752 = 28.3.229	
Silvanus und Diana	B? 4 N 137= 2./3.Jh.; A AE 1979, 427 = 15.7.205; A AE 1976, 502 = 13.1.208	
Silvanus	A AE 1987, 782 = 151	
Diana	A 4 N 136 = 2./3.Jh.; A CIL XIII 6672 = 196	
Sucaelus	A CIL XIII 6730 = 200-250 ¹¹⁶	
Tutela loci	A CIL XIII 6665 = 15.7.211	
Victoria	A CIL XIII 6740b = 194	A CIL XIII 6759 = 150-250; A CIL XIII 11826 = 194-235
Victoria milit[um?]	A/B/T? CIL XIII 6760 = 200-250	
Victoria signiferorum	B? CIL XIII 6740a = 250-299	
Weihungen für unbekannte oder nicht genannte Gottheiten	A/B? CIL XIII 6739 = 70-86; A CIL XIII 6778 = 70-86; A/B/T? CIL XIII 6781 = 70-86; A/B/T? CIL XIII 6783 = 2./3.Jh.; A 4 N 77 = 150-200 ¹¹⁷ ; B CIL XIII 6769 = 175-250; A 4 N 76 = 190-210; B CIL XIII 6819 = 194-211; A CIL XIII 6782= 194-235; A CIL XIII 6777 = 215; A 4 N 81 = 219- 222; A CIL XIII 11864a = 235; A CIL XIII 11828 = 238?; A CIL XIII 6780 = 255	A CIL XIII 11886 = bis 50; A CIL XIII 7535 = 1.Jh.; A 2 N 111 = Ende 1.Jh.; A AE 2004, 1019 = Ende 1.-3.Jh.; T? BOPPERT 2001 Nr. 77 = 2.Jh.; A CIL XIII 6748, A CIL XIII 6771, A CIL XIII 6772, A CIL XIII 6775, A CIL XIII 6787, A 4 N 79, A 4 N 80, A AE 1990, 743, A AE 1990, 745 = 2./3.Jh.; B CIL XIII 7534 = 150-210; A CIL XIII 7229 = 154 oder 233; A CIL XIII 11829 = 161- 180; A CIL XIII 6806 = 175-193; A CIL XIII 6776 = 190-210 ¹¹⁸ ; A CIL XIII 6788a = 190-250; A CIL XIII 6765, A 4 N 75 = 194-235 ¹¹⁹ ; A CIL XIII 7282 = 197; A/B HULD-ZETSCHE 2008 Nr. 567 = Ende 2./Anfang 3.Jh.; A CIL XIII 6792 = um 200; A CIL XIII 7282a = 200; A CIL XIII 7072 = 200-250; A CIL XIII 6764 = 219; A CIL XIII 11939 = 231; A CIL XIII 11827 = 236; A CIL XIII 6785 = 242; A CIL XIII 6774 = 250/251; A CIL XIII 6779 = 259-267

¹¹⁶ BAUCHHENß 1984/II, 6 Anm. 28 hält *Sucaelus* in dieser Inschrift für den Beinamen des IOM.

¹¹⁷ Getreu ALFÖLDY 1967/I, 36f.: um 162.

¹¹⁸ KRONEMAYER 1983, 94, 96, 103, 110 zählt die in der Inschrift genannten Namen zu den Belegen des 1.Jhs.

¹¹⁹ Nach FRENZ 1992, 109 eine Weihung für Neptun, nach SCHILLINGER-HÄFELE (zu 4 N 75) für Minerva.

LITERATUR

- ALFÖLDY, G. 1967/I. *Die Legionslegaten der römischen Rheinarmeens*, Epigraphische Studien 3, Köln/Graz.
- ALFÖLDY, G. 1967/II. *Epigraphisches aus dem Rheinland II*. In: Epigraphische Studien 4, Köln/Graz, 1-43.
- ANKERSDORFER, H. 1973. *Studien zur Religion des römischen Heeres von Augustus bis Diokletian*, Diss. Konstanz, Stuttgart.
- BAATZ, D. 1971. *Zum archäologischen Nachweis eines Alamanneneinfalls am obergermanischen Limes unter Elagabal*, BJ 171, 377-385.
- BAUCHHENSS, G. 1981. *Die Jupitergigantensäulen der römischen Provinz Germania Superior*. In: BAUCHHENSS, G., NOELKE, P. *Die Jupitergigantensäulen der germanischen Provinzen*, Beihefte Bonner Jahrbücher 41, Bonn, 3-262.
- BAUCHHENSS, G. 1984/I. *Die große Iuppitersäule aus Mainz*, CSIR Deutschland II 2: Germania Superior, Mainz 1984.
- BAUCHHENSS, G. 1984/II. *Denkmäler des Iuppiterkultes aus Mainz und Umgebung*, CSIR Deutschland II 3: Germania Superior, Mainz.
- BAUCHHENSS, G. 1984/III. *Mars Camulus*. In: LIMC II 1, 568f.
- BAUCHHENSS, G. 1984/IV. *Mars Loucetius*. In: LIMC II 1, 573.
- BAUCHHENSS, G. 1990. *Inchriftliche Götterweihungen rheinischer Legionssoldaten*. In: VETTERS H., KANDLER M., EDS. *Akten des 14. Internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum*, Wien, 419-429.
- BECHERT, T. 1969. *Ein Alemanneneinfall am Obergermanischen Limes unter Elagabal*. In: Epigraphische Studien 8, Düsseldorf, 53-62.
- BECKER, J. 1871. *Beiträge zur römisch-keltischen Anthologie*, BJ 50/51, 161-181.
- BECKER, J. 1875. *Die römischen Inschriften und Steinsculpturen des Museums der Stadt Mainz*, Mainz.
- BECKER, A. 1992. *Rom und die Chatten*, Quellen und Forschungen zur hessischen Geschichte 88, Darmstadt/Marburg.

- BECKMANN, B. 21989. *Greinberg. Berg mit vorgeschichtlichen Ringwällen und zwei röm Tempeln.* In: BAATZ, D., HERRMANN, F.-R., EDS. *Die Römer in Hessen, um ein Vorw. erw.* ND der 2. Aufl., Stuttgart.
- BÉGIN, E. 1839-40. *Lettres sur l'Histoire Médicale du nord-est de la France. Quatrième lettre,* Mémoires de l'Académie Nationale de Metz 21, 85-106.
- BÉGIN, E. 1843. *Archéologie, Revue d'Austrasie, 4^e Série, Tome 1^{er} No. 4 (Avril),* 225-232.
- BÉGIN, E. 1843-45. *Metz depuis dix-huit siècles,* Bd. 1, Paris.
- BEHRENS, G. 1941. *Mars-Weihungen im Mainzer Gebiet,* MZ 36, 8-21.
- BEHRENS, G. 1944/45. *Zur Götterverehrung im römischen Mainz,* MZ 39/40, 3-10.
- BIRLEY, A. R. 1969. *The Coups d'Etat of the Year 193,* BJ 169, 247-280.
- BOPPERT, W. 1986. *Beobachtungen zu den Grabsteinen orientalischer Einheiten in Mainz,* AKB 16, 93-103.
- BOPPERT, W. 1992/I. *Militärische Grabdenkmäler aus Mainz und Umgebung,* CSIR Deutschland II. 5: Germania Superior, Mainz.
- BOPPERT, W. 1992/II. *Zivile Grabsteine aus Mainz und Umgebung,* CSIR Deutschland II 6: Germania Superior, Mainz.
- BOPPERT, W. 2001. *Römische Steindenkmäler aus dem Landkreis Bad Kreuznach,* CSIR Deutschland II 9: Germania Superior, Mainz.
- BOPPERT, W. 2005. *Römische Steindenkmäler aus dem Landkreis Mainz-Bingen,* CSIR Deutschland II 14: Germania Superior, Mainz.
- BOPPERT, W. 2008. *Götterpfeiler und Magna Mater-Kult. Überlegungen zu neuen Votivdenkmälern aus dem Vicus von Alzey,* Mainzer Archäologische Zeitschrift 7, 1-50.
- BOUCHER, St. 1990. *Epona.* In: LIMC V 1, 985-999; LIMC V 2, 619-628.
- CLAUSS, M. 1992. *Cultores Mithrae. Die Anhängerschaft des Mithras-Kultes,* Stuttgart.
- DE BERNARDO STEMPFL, P. 2007. *Teonimia en las Aquitanias célticas: análisis lingüístico.* In: HAINZMANN, M. ED. *Auf den Spuren keltischer Götterverehrung,* Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 64, Wien, 57-66.
- DETSCHEW, D. 1957. *Die thrakischen Sprachreste,* Schriften der Balkankommission, Linguistische Abt. 14, Wien.

- DIETZ, K. 1985. *Die römischen und frühmittelalterlichen Namen Augsburg*. In: BELLOT, J., CZYSZ, W., KRAHE, G., EDS. *Forschungen zur provinzialrömischen Archäologie in Bayerisch-Schwaben*, Schwäbische Geschichtsquellen und Forschungen 14, Augsburg, 79-115.
- DOBSON, B. 1978. *Die Primipilares. Entwicklung und Bedeutung, Laufbahnen und Persönlichkeiten eines römischen Offiziersranges*, Beih. BJ 37, Köln/Bonn.
- DOMASZEWSKI, A. v. 1904. Aus Schannats Papieren, WZ 23, 309-312.
- DOMASZEWSKI, A. v. 1967. *Die Rangordnung des römischen Heeres*. Einführung, Berichtigungen und Nachträge von DOBSON, B., 2., erw. Aufl., Beih. BJ 14, Köln/Wien.
- DREXEL, F. 1923. *Die Götterverehrung im römischen Germanien*, Ber. RGK 14, 1922 (1923) 1-68.
- DUFRESNE, A. 1848-49. *Notice sur quelques antiquités trouvées dans l'ancienne province Leuke (évêché de Toul), depuis 1832 jusqu'en 1847*, Mémoires de l'Académie Nationale de Metz 30, 201-262.
- ECK, W. 1985. *Die Statthalter der germanischen Provinzen vom 1.-3. Jahrhundert*, Epigraphische Studien 14, Köln/Bonn.
- EUSKIRCHEN, M. 1994. *Epona*, Ber. RGK 74, 1993 (1994) 607-838.
- FELLENDORF-BÖRNER, G. 1985. *Die bildlichen Darstellungen der Epona auf den Denkmälern Baden-Württembergs*, Fundberichte Baden-Württemberg 10, 77-141.
- FLORENCOURT, W. Ch. v. 1843. *Der vicus Belginum am Stumpfen Thurm und vier Denkmale der Göttin Epona*, BJ 3, 43-55.
- FORNI, G. 1953. *Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano*, Publicazioni della facoltà di lettere e filosofia della Università di Pavia, Mailand/Rom.
- FRENZ, H. G. 1982. *Bildliche Darstellungen zur Schiffahrt römischer Zeit an Rhein und Tiber*. In: RUPPRECHT, G., ED. *Die Mainzer Römerschiffe. Bericht über Entdeckung, Ausgrabung und Bergung*, Archäologische Berichte aus Rheinhessen und dem Kreis Bad Kreuznach 1, 2. Aufl., Mainz, 78-95.
- FRENZ, H. G. 1992. *Denkmäler römischen Götterkultes aus Mainz und Umgebung*, CSIR Deutschland II 4: Germania Superior, Mainz.
- FUCHS, J. 1771. *Alte Geschichte von Mainz 1. Aus den ältesten und ersten Zeiten. Von dem Anfange dieser Hauptstadt unter dem Kaiser Augustus bis zu*

- Ende des 7. Jahrhunderts. Von Erbauung der alten Vestung Maguntiacum bis zu den Zeiten des Trajanus, Mainz.*
- FULDA, A. 1873. *Epigraphische Mittheilungen aus Cleve*, BJ 53/54, 229-252.
- GANZ, H. 2006/07. Der Hund bei Epona. Eine „reitende Matrone“ aus der Sammlung Wilhelm Scheuermann, TZ 69/70, 137-165.
- GROSSO, F. 1967. *La carriera di Q. Aurelio Polo Terenziano*, Athenaeum N.F. 45, 346-355.
- GUMMERUS, H. 1932. *Der Ärztestand im römischen Reiche nach den Inschriften*, Societas Scientiarum Fennica Commentationes Humanarum Litterarum III 6, Helsingfors.
- HAENSCH, R. 1997. *Capita provinciarum. Statthaltersitze und Provinzialverwaltung in der römischen Kaiserzeit*, Kölner Forschungen 7, Mainz.
- HAENSCH, R. 1998. *Die frühesten Inschriften für Matronen am Rhein*, KJ 31, 43-48.
- HAINZMANN, M. 2005. Götter(bi)namen - Eine Annäherung. In: SPICKERMANN, WIEGELS 2005, 1-14.
- HALKIN, L. 1912. *Un piédestal de colonne au géant, originaire de Mayence*. In: *Mélanges Cagnat: recueil de mémoires concernant l'épigraphie et les antiquités romaines*, Paris, 269-280.
- HANOTEAU, M. T. 1980. *Epona, déesse des chevaux. Figurations découvertes en Suisse*, Helvetia archaeologica 11, 2-20.
- HAUG, F. 1896. *Epona*, BJ 99, 241-251.
- HAUG, F. 1924. *Gigantensäulen*. In: RE S IV, 689-696.
- HAURISIUS, B. C. 1743. *Scriptores historiae Romanae Latini veteres qui exstant omnes, notis variis illustrati a Carolo Henrico de Klettenberg I*, Heidelberg.
- HEFNER, L. 1968. *Das Mainkastell Obernburg im Spiegel seiner Inschriften*. In: KIRCHNER, H., RED. *Festschrift des Kronberg-Gymnasiums Aschaffenburg*, Aschaffenburg, 71-87.
- HERZ, P. 1976. *Neue Benefiziarier-Altäre aus Mainz*, ZPE 22, 191-199.
- HERZ, P. 1978/79. *Neue Mainzer Steininschriften (1964-1976)*, MZ 73/74, 275-290.

- HOFENEDER, A. 2005. *Die Göttin Epona in der antiken Literatur*. In: SPICKERMANN, WIEGELS 2005, 29-46.
- HOFFMANN, D. 1969. *Das spätrömische Bewegungsheer und die notitia dignitatum*, Epigraphische Studien 7, Düsseldorf.
- HOLTHEIDE, B. 1980. MATRONA STOLATA – FEMINA STOLATA, ZPE 38, 127-134. Corrigenda: ZPE 40 (1980) 160.
- HOPE, V. M. 2001. *Constructing Identity: The Roman Funerary Monuments of Aquileia, Mainz and Nimes*, BAR International Series 960, Oxford.
- HORN, H. G. 1994. *Das Mainzer Mithrasgefäß*, Mainer Archäologische Zeitschrift 1, 21-66.
- HULD-ZETSCHÉ, I. 2008. *Der Mithraskult in Mainz und das Mithräum am Ballplatz*, Mainzer Archäologische Schriften 7, Mainz.
- IHM, M. 1899. *Camulus*. In: RE III 2, 1450.
- JACOBI, H. 1996. *Mogontiacum. Das römische Mainz*, Mainz.
- JACOBI, H. 2000. *Mogontiacum. Das römische Mainz. Antike Eurovision. - Commentarien -*, Mainz.
- KAJANTO, I. 1988. *Epigraphical Evidence of the Cult of Fortuna in Germania Romana*, Latomus 47, 554-583.
- KAKOSCHKE, A. 2006. *Die Personennamen in den zwei germanischen Provinzen - ein Katalog*. Band 1: *Gentilnomina Abilius-Volusius*, Rahden/Westf.
- KAKOSCHKE, A. 2007. *Die Personennamen in den zwei germanischen Provinzen - ein Katalog*. Band 2,1: *Cognomina Abaius-Lysias*, Rahden/Westf.
- KAKOSCHKE, A. 2008. *Die Personennamen in den zwei germanischen Provinzen - ein Katalog*. Band 2,2: *Cognomina Maccaus-Zyascelis*, Rahden/Westf.
- KAKOSCHKE, A. 2009. *Die Personennamen in der römischen Provinz Raetien*, Alpha-Omega Reihe A: Lexika, Indizes, Konkordanzen zur klassischen Philologie 252, Hildesheim/Zürich/New York.
- KELLER, J. 1887. 2. *Nachtrag zu dem J. Becker'schen Katalog der römischen Inschriften des Museums der Stadt Mainz*, Mainz.
- KEUNE, J. B. 1907. *Epona*. In: RE VI 1, 228-243.
- KEUNE, J. B. 1918. *Epona*. In: RE S III, 436-439.

- KIENLE, R. v. 1938. *Das Auftreten keltischer und geramanischer Gottheiten zwischen Oberrhein und Limes*, ARW 35, 252-287.
- KLEIN, M. J. (ed.) 2003/I. *Die Römer und ihr Erbe. Fortschritt durch Innovation und Integration*, Mainz.
- KLEIN, M. J. 2003/II. „Von den Göttern verehrten sie am meisten Merkur“. *Heiligtümer, Götterbilder und Inschriften aus Obergermanien und Raetien*. In: KLEIN 2003/I, 107-128.
- KONEN, H. C. 2000. *Classis Germanica. Die römische Rheinflotte im 1.-3. Jahrhundert n.Chr.*, Pharos 15, St. Katharinen.
- KÖRBER, K. 1900. *Inschriften (römische, griechische, mittelalterliche (auch Runen-) Inschriften) des Mainzer Museums. Dritter Nachtrag zum Becker'schen Katalog*, Mainz.
- KÖRBER, K. 1911. *Die in den Jahren 1909 und 1910 gefundenen römischen und frühchristlichen Inschriften und Skulpturen*, MZ 6, 121-141.
- KRECKEL, Th., BERNHARD, H. 2007. *Benefiziarierweihung auf einer Bronzetafel aus Eisenberg/Pfalz*, Osnabrücker Online-Beiträge zu den Altertumswissenschaften 13, 1-5.
- KRONEMAYER, V. 1983. *Beiträge zur Sozialgeschichte des römischen Mainz*, Europäische Hochschulschriften, Reihe 3, Bd. 199, Frankfurt a.M./Bern/New York.
- KÜLB, Ph. 1842. *Vaterländische Alterthümer. II.*, Mainzer Unterhaltungsblätter (Beilage zur Mainzer Zeitung) Nr. 130, 11. Mai 1842, 518-520; Nr. 131, 12. Mai 1842, 523f.
- KÜNZL, E. 1975. *Alzey und Umgebung*. Mit einem Beitrag v. KLEINMANN, B., CSIR Deutschland II 1: Germania Superior, Bonn.
- LERSCH, L. 1843. *Neue römische Inschriften aus Bonn, Winterich an der Mosel, Köln und Mainz, nebst einer epigraphischen Mittheilung aus Rom*, BJ 2, 83-108.
- LINDUFF, K. M. 1979. *Epona: a Celt among the Romans*, Latomus 38, 817-837.
- LOBÜSCHER, Th. 2002. *Tempel- und Theaterbau in den Tres Galliae und den germanischen Provinzen. Ausgewählte Aspekte*, Kölner Stud. Arch. Röm. Prov. 6, Rahden, Westf.

- LORRAIN, M. 1874. *Musées de la ville de Metz: Catalogue de la galerie archéologique*, Metz.
- LUDWIG, R. 2005. *Heidelberg*. In: PLANCK, D., ED. *Die Römer in Baden-Württemberg*, Stuttgart, 109-116.
- MAGNEN, R. 1955. *Epona, déesse gauloise des chevaux, protectrice des cavaliers. Inventaire des monuments par É. Thevenot*, Bordeaux.
- MALTEN, H. M. 1842. *Ergebnisse der neuesten Ausgrabungen römischer Alterthümer in und bei Mainz*. Besonders abgedruckt aus dem zweiten Bande für 1842 der „Bibliothek der neuesten Weltkunde“, Mainz.
- MATIJEVIĆ, K. 2009. *Religion im unteren Moselraum. Mayen und Umgebung*. In: AUFFARTH, Chr., ED *Religion auf dem Lande. Entstehung und Veränderung von Sakrallandschaften unter römischer Herrschaft*, Potsdamer Altertumswissenschaftliche Beiträge 28, Stuttgart, 41-72.
- MATIJEVIĆ, K., WIEGELS, R. 2007. *Inschriften und Weihesteine des römischen Dieburg*, Saalburg-Jahrbuch 54, 2004 (2007) 197-273.
- MATTERN, M. 1998. „*Von Wegelagerern versperrte Strassen, von Piraten beherrschte Meere*“. Überlegungen zu Wesensart und Herkunft der Wegegöttinnen, AKB 28, 601-620.
- MERKELBACH, R. 1984. *Mithras*, Hain.
- MÓCSY, A., MARTON, E., SZILÁGYI, M., FELDMANN, R. 1983. *Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinae. Cum indice inverso*, Dissertationes Pannonicae 3, 1, Budapest.
- MÖSSINGER, F. 1954. *Die Römer im Odenwald*, Schriften für Heimatkunde und Heimatpflege im Starkenburger Raum 13/14, Heppenheim.
- NEEB, E. 1928. *Die im Jahre 1927 gefundenen römischen Inschriften*, MZ 23, 85f.
- NELIS-CLÉMENT, J. 1994. *Le monde des dieux chez les beneficiarii*. In: LANDESDENKMALAMT BADEN-WÜRTTEMBERG. *Der römische Weihebezirk von Osterburken II: Kolloquium 1990 und paläobotanische-osteologische Untersuchungen*, Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 49, Stuttgart, 251-260.
- NOELKE, P. 1990. *Ara et aedicula. Zwei Gattungen von Votivdenkmälern in den germanischen Provinzen*, BJ 190, 79-124.
- OTTO, W. F. 1912. *Genius*. In: RE VII 1, 1155-1170.

- PFEFFER, W. v. 1964. *Neue römische Steinfunde aus Mainz*, MZ 59, 55-67.
- PFERDEHIRT, B. 1995. *Das Museum für antike Schiffahrt. Ein Forschungsbereich des Römischt-Germanischen Zentralmuseums*, Mainz.
- REUTER, M. 2001. *Studien zu den numeri des römischen Heeres in der mittleren Kaiserzeit*, Diss. Freiburg 1996, Ber. RGK 80, 1999 (2001) 357-569.
- RIESE, A. 1898. *Zur Geschichte des Götterkultes im rheinischen Germanien*, WZ 17, 1-40.
- RIESE, A. 1914. *Das rheinische Germanien in den antiken Inschriften*, Leipzig/Berlin.
- ROBERT, P. Ch. 1873-88. *Épigraphie gallo-romaine de la Moselle* 1-3, Paris.
- RÜGER, C. B. 1987. Beobachtungen zu den epigraphischen Belegen der Muttergottheiten in den lateinischen Provinzen des Imperium Romanum. In: BAUCHHENSS, G., NEUMANN, G., RED. *Matronen und verwandte Gottheiten*, Köln/Bonn, 1-30.
- RUPPRECHT, G. 1988. *Epigraphica*, MZ 83, 271-288.
- SANDER, E. 1962. *Der praefectus fabrum und die Legionsfabriken*, BJ 162, 139-161.
- SCHALLMAYER, E., EIBL, K., OTT, J., PREUSS, G., WITTKOPF, E. 1990. *Der römische Weihebezirk von Osterburken I. Corpus der griechischen und lateinischen Beneficiarier-Inschriften des Römischen Reiches*, Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 40, Stuttgart.
- SCHANNAT, J. F. 1717. *Tagebuch von 1717 in der Erzbischöflichen Bibliothek Prag*, 43f.
- SCHUMACHER, K. 1917. *Zur Topographie der römischen Stadt Mainz*, Germania 1, 168-170.
- SCHUMACHER, L. (ed.) 1988. *Römische Inschriften*, Stuttgart.
- SCHUMACHER, L. 2003. *Mogontiacum. Garnison und Zivilsiedlung im Rahmen der Reichsgeschichte*. In: KLEIN 2003/I, 1-28.
- SCHWERTHEIM, E. 1974. *Die Denkmäler orientalischer Gottheiten im römischen Deutschland*, Études Préliminaires aux Religions Orientales dans l'Empire Romain 40, Leiden.

- SELZER, W. 1988. *Römische Steindenkmäler. Mainz in Römischer Zeit. Katalog zur Sammlung in der Steinhalle*, unter Mitarbeit von DECKER, K.-V., DO PAÇO, A., Mainz.
- SPICKERMANN, W. 1989/90. *Eine Weihung an Mars Loucetius aus Gross-Gerau*, MZ 84/85, 205-208.
- SPICKERMANN, W. 1994. „*Mulieres ex Voto*“. Untersuchungen zur Götterverehrung von Frauen im römischen Gallien, Germanien und Rätien (1.-3. Jahrhundert n.Chr.), Bochumer historische Studien, Alte Geschichte 12, Bochum.
- SPICKERMANN, W. 2002. *Nouvelles réflexions relatives à la genèse et aux vecteurs du culte Matronal dans la région du Rhin inférieur*, CCG 13, 141-167.
- SPICKERMANN, W. 2003. *Germania Superior. Religionsgeschichte des römischen Germanien 1*, Religion der Römischen Provinzen 2, Tübingen.
- SPICKERMANN, W. 2005. *Keltische Götter in der Germania Inferior?* Mit einem sprachwissenschaftlichen Kommentar von DE BERNARDO STEMPEL, P. In: SPICKERMANN, WIEGELS 2005, 125-148.
- SPICKERMANN, W. 2006. *Mogontiacum (Mainz) als politischer und religiöser Zentralort der Germania Superior*. In: SPICKERMANN, W., CANCIK, H., SCHÄFER, A., EDS. *Zentralität und Religion. Zur Formierung urbaner Zentren im Imperium Romanum*, Tübingen, 167-194.
- SPICKERMANN, W., WIEGELS, R. (eds.) 2005. *Keltische Götter im Römischen Reich*, Osnabrücker Forschungen zu Altertum und Antike-Rezeption 9, Möhnese.
- STEIN, E., RITTERLING, W. 1932. *Die kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat*, Beiträge zur Verwaltungs- und Heeresgeschichte von Gallien und Germanien 1, Wien.
- STEMMERMAN, P. H., KOCH, C. 1940. *Der heilige Berg bei Heidelberg*, Badische Fundberichte 16, 42-94.
- STÜMPEL, B. 1978/79. *Bericht des staatlichen Amtes für Vor- und Frühgeschichte Mainz für die Zeit vom 1. Januar bis 31. Dezember 1976*, MZ 73/74, 311-364.
- WEBER, L. J. 1966. *Inschriftliche Götterweihungen aus dem Bereich des römischen Mainz*, Augsburg.

- WIEGELS, R. 1979. *Die Rezeption orientalischer Kulte in Rom – Umriß eines Forschungsfeldes zum Thema: Religion und Gesellschaft in römischer Zeit*, Freiburger Universitätsblätter 65, 37-61.
- WIEGELS, R. 1989. *Inscriften des römischen Rheinzabern*, Mitteilungen des historischen Vereins der Pfalz 87, 11-89.
- WILMANNS, J. C. 1995. *Der Sanitätsdienst im Römischen Reich. Eine sozialgeschichtliche Studie zum römischen Militärsanitätswesen nebst einer Prosopographie des Sanitätspersonals*, Medizin der Antike 2, Hildesheim.
- WILTHEIM, A. 1842. *Lucilburgensia sive Luxemburgum Romanum*, hg. v. NEYEN, A., Luxemburg.
- WISSOWA, G. 1916-19. *Interpretatio Romana. Römische Götter im Barbarenlande*, ARW 19, 1-49.
- WITTEYER, M. 2003. *Göttlicher Baugrund. Die Kultstätte für Isis und Mater Magna unter der Römerpassage in Mainz. Eine Schrift der „Initiative Römisches Mainz“ und der Archäologischen Denkmalpflege zur Eröffnung der Römerpassage im Februar 2003*, Mainz.
- WITTEYER, M. 2004. *Das Heiligtum für Isis und Mater Magna: Texte und Bilder*, Mainz.

BILDNACHWEISE

- BAUCHHENSS 1984/II: Abb. 1 (Repro).
- CIL XIII: Abb. 7-8 (jeweils Repro).
- CIL XIII-Photodatei WIEGELS/MATIJEVIĆ: Abb. 2-6, 9, 11, 12, 15, 17, 18, 20-23, 25-32, 34-36.
- FRENZ 1992/I: Karte 1 (Repro).
- FUCHS 1771: Abb. 10, 13, 33 (jeweils Repro).
- ROBERT 1873-88, Bd. 1: Abb. 19 (Repro [bearb.]).
- RUPPRECHT 1988: Abb. 24 (Repro).
- SELZER 1988: Abb. 14 (Repro).
- WILTHEIM 1842: Abb. 16 (Repro).

Abbildungsunterschriften:

Abb. 1: CIL XIII 6721. Iupiter(giganten?)säule. Rechts die Zeichnung von J. F. Schannat, links diejenige von B. C. HAURISIUS; AO: verschollen.

Abb. 2: CIL XIII 7268. Iupiter(giganten?)säule. Rechte Seite: *Iuno*; Rückseite: *Mercurius*; linke Seite: *Minerva*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 655.

Abb. 3: CIL XIII 7273a und 7284. Fragmente einer Iupiter(giganten?)säule; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 856 (CIL XIII 7273a) und S 1187 (CIL XIII 7284).

Abb. 4: CIL XIII 7273b. Fragment eines Altares für *IOM* und *Iuno Regina*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 851.

Abb. 5: CIL XIII 7269. Altar für *IOM* und *Iuno Regina*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 977.

Abb. 6: CIL XIII 6717. Altar für *IOM* und *Iuno Regina*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 535 = S 763.

Abb. 7: CIL XIII 6720. Weihedenkmal für *IOM* und *Iuno Regina*; AO: verschollen.

Abb. 8: CIL XIII 6696. Weihedenkmal für *IOM* und *Iuno Regina*; AO: verschollen.

Abb. 9: CIL XIII 6716. Altar für *IOM* und *Iuno Regina*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 975.

Abb. 10: CIL XIII 6714. Altar oder Basis für *IOM* und *Iuno Regina*; AO: verschollen.

Abb. 11: CIL XIII 6726. Altar für *IOM*, *Iuno Regina* und den *Genius loci*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 791.

Abb. 12: CIL XIII 6704. Iupiter(giganten?)säule. Vordere Seite: *Iuno*; Rechte Seite: *Mercurius*; Rückseite: *Hercules*; linke Seite: *Minerva*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 982.

Abb. 13: CIL XIII 6700. Altar oder Basis für *IOM*; AO: verschollen.

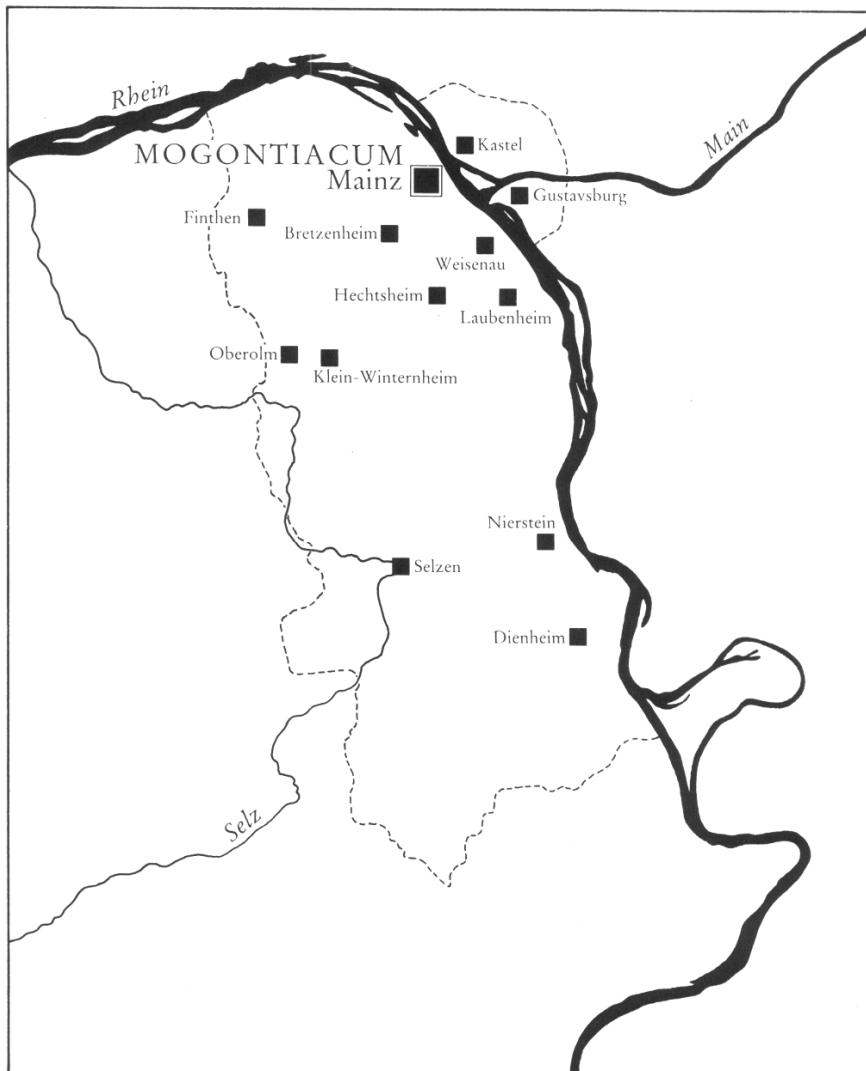
Abb. 14: Kopf einer Göttin: Maia bzw. Rosmerta?

Abb. 15: CIL XIII 7227. Weihung für *Mercurius*? AO: MRL; Inv.-Nr.: S 1353 (= S 253).

Abb. 16: CIL XIII 6742. Altar für den *deus Mercurius Cimbrianus*; AO: verschollen.

- Abb. 17: AE 1990, 742. Weihegedenkmal für den *deus Mercurius Cimbrianus* (oder *Cissonius*); AO: MRL; Inv.-Nr.: unb.
- Abb. 18: CIL XIII 6741. Altar für den *deus Mercurius*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 596.
- Abb. 19: CIL XIII 4630. Altar für die *dea Epona* und den *Genius Leucorum*; AO: Musée d'Art et d'Histoire, Metz; Inv.-Nr.: unb.
- Abb. 20: CIL XIII 11819. Statuenbasis für *Mars Militaris*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 1258 (= S 721 + S 1011).
- Abb. 21: CIL XIII 11818. Altar oder Basis für *Mars Camulus*. Links: Vorderseite; rechts: Rückseite; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 385.
- Abb. 22: CIL XIII 6739. Altar oder Basis für eine nicht identifizierbare Gottheit; AO: MRL; Inv.-Nr.: unb.
- Abb. 23: CIL XIII 7253. Metalltafel für *Nemetona*; AO: MRL; Inv.-Nr.: R 734.
- Abb. 24: AE 1990, 750. Weihegedenkmal (Buntmetallblech) für *Mars Loucetius*; AO: unb.
- Abb. 25: CIL XIII 7249. Altar oder Basis für *Mars* und *Victoria*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 879.
- Abb. 26: 4 N 83. Altar für *Mars* und *Victoria*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 260 = 60/8.
- Abb. 27: 4 N 82. Altar für *Liber* und *Apollo*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 254 = 60/4.
- Abb. 28: CIL XIII 6740. Altar für den *deus Mars*; AO: MRL; Inv.-Nr.: unb.
- Abb. 29: 3 N 162. Altar für den *deus Mars*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 631.
- Abb. 30: CIL XIII 7213. Altar für den *deus Mercurius*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 536.
- Abb. 31: CIL XIII 8607. Altar für den *deus Apollo Dysprus, Luna* und *Sol*; AO: RLM; Inv.-Nr.: U 68.
- Abb. 32: 1 N 350. Altar für den *deus invictus Mithras*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 545.
- Abb. 33: CIL XIII 6746. Altar für die *dea Pallas*; AO: verschollen.
- Abb. 34: AE 1976, 503 = 1979, 427. Altar für den *deus Silvanus*, den *Genius loci* und *Diana*; AO: Mainz, Privatbesitz.
- Abb. 35: CIL XIII 11800. Altar oder Basis für die *Domesticae*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 604.

Abb. 36: CIL XIII 6665. Altar für die *deae Aufaniae* und die *Tutela loci*; AO: MRL; Inv.-Nr.: S 553.



Karte 1

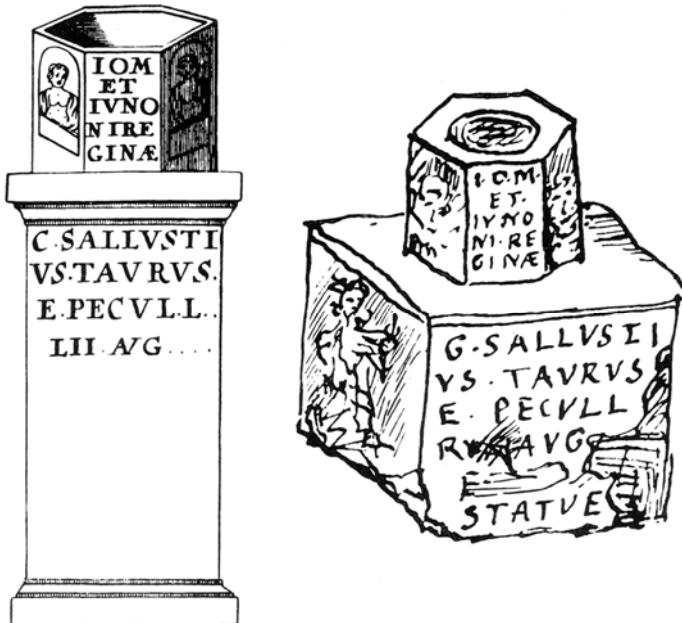


Abb.1



Abb. 2



Abb. 3



Abb. 4



Abb. 5



Abb. 6

<i>traditur :</i>	<i>scribendum :</i>
I O M	I O M
ET IVN REG	ET IVN REG
O POMP VA	Q · POMP · VA
LENS VCCXXII	LENS > LEG XXII
5 PRPOSEE SV	5 PRPO SE TE SV
I O M	I S L M

Abb. 7

IVNONI · REG · ET
 GENIO · LOCI · L ·
 CRESCENTINVS
 GRATINVS · B · F
 5 LEG · V · S · L · L · M
 DEDIC · X · KAL · AVG
 IMP · D · N · ANTON
 NO · COS

Abb. 8



Abb. 9



Abb. 10



Abb. 11



Abb. 12



Abb. 13



Abb. 14



Abb. 15

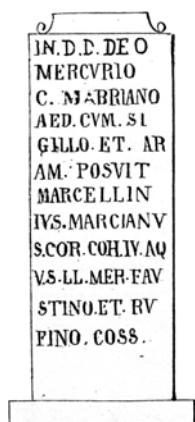


Abb. 16



Abb. 17



Abb. 18



Abb. 19



Abb. 20



Abb. 21



Abb. 22



Abb. 23

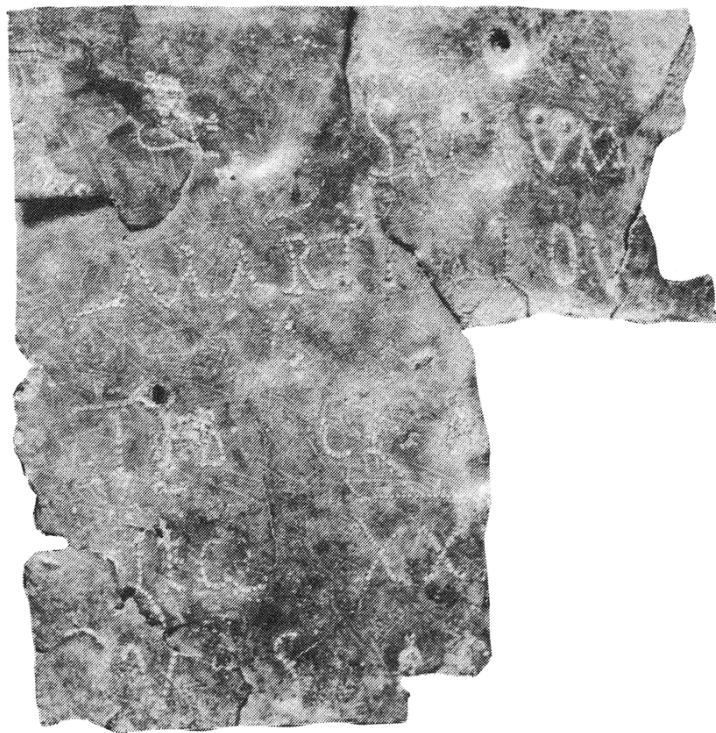


Abb. 24

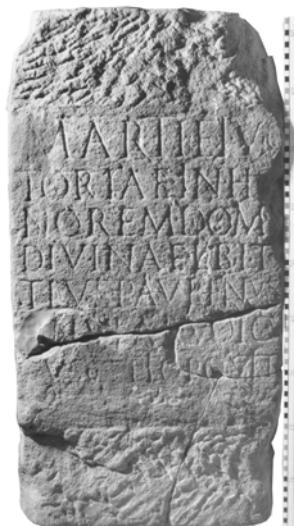


Abb. 25



Abb. 26



Abb. 27



Abb. 28



Abb. 29



Abb. 30



Abb. 31



Abb. 32

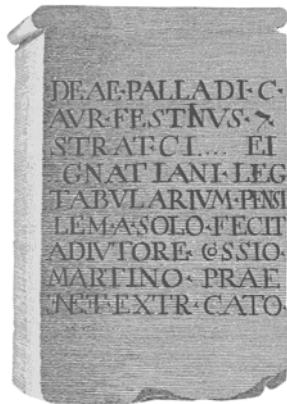


Abb. 33



Abb. 34



Abb. 35



Abb. 36

Studia Antiqua et Archaeologica XV, Iași, 2009

A FUNERARY SCULPTURED MONUMENT OF CHESTER AND ITS
REPRESENTATION

LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA

Key words: *tombstone, Roman Chester, Dacian horseman, Sarmatian horseman.*

Abstract: *The depiction of a horseman on a funerary monument at Chester, dating from 2nd c. AD, posed the problem if the person is a Sarmatian or a Dacian. I try to show why this cavalryman should be considered a Dacian.*

Résumé: *La représentation d'un cavalier sur une Pierre funéraire à Chester, datant du II^e s. ap. J.-C., pose le problème si le cavalier est Sarmate ou Dace. J'essaye de montrer pourquoi la personne doit être regardée comme un Dace.*

Rezumat: *Reprezentarea unui cavaler pe o piatră funerară la Chester, datând din sec. II p. Chr., pune problema etnicității personajului: sarmat sau dac? Încerc să demonstreze de ce cavalerul în cauză poate fi considerat dac.*

In 1890 two fragments composing a larger stone depicting a horseman were found at Chester in the North Wall (West). Their dimensions were 94 x 84 x 19 cm. The stone was first published by F. Haverfield¹ and then by G. Webster², R. P. Wright and I. A. Richmond³, K. R. Dixon and P. Southern⁴, D. J. P. Mason⁵, finally by M. Henig⁶. In the catalogue of Roman epigraphic and non-epigraphic stones in the Grosvenor Museum in Chester, R. P. Wright and I. A. Richmond described the horseman as holding "aloft with both hands a dragon-standard or pennon of Dacian or Sarmatian type, while his tall conical helmet, with vertical metal frame, is of Sarmatian pattern. A sword hangs at his right side". Wright and Richmond also considered that the scene is

¹ HAVERFIELD 1900, 69, pl. 121.

² WEBSTER 1950, 29, pl. VIII, nr. 137.

³ WRIGHT, RICHMOND 1955, 51, nr. 137, pl. XXXIV.

⁴ DIXON, SOUTHERN 1992, 60-61, fig. 29.

⁵ MASON 2001, 168-169, fig. 105.

⁶ HENIG 2004, nr. 59, pl. 21.

typical for Sarmatian cavalry⁷. They do not exclude E. Birley's hypothesis that the image "might depict a cavalryman taking part in the *Ludus Troiae* and dressed in Eastern fashion with a parade-helmet of the Straubing type"⁸ (fig. 1). D. J. P. Mason writes that the tomb's owner can be a Sarmatian who came in Britain after the 170⁹; according to the sources, 5000 Iazyges were deported to this province by Marcus Aurelius¹⁰. All the quoted authors considered the helmet and the standard as Sarmatian. M. Henig is more prudent: without advancing his own theory, he describes the others' opinions, but he inclines to attribute a Sarmatian origin to the depicted horseman¹¹. The datation of the stone is quite vague, 2nd c. A. D.

My intention is to evaluate some details of this funerary monument, in order to establish its possible owner (or at least the person represented), by using both iconographic and epigraphic sources.

First, a few words about the standard considered by R. P. Wright of Dacian or Sarmatian type. It seems clear to me that the depiction of the standard shows us the traditional Dacian standard, the *draco*. The origin of this symbol has been discussed since a long time. Arrianus thinks it was a Scythian symbol¹². A Thracian origin is attributed by V. Pârvan¹³ and F. Kiechle¹⁴, while O. Gamber¹⁵, M. C. Bishop and J. C. N. Coulston¹⁶ think that the *dracones* have an Sarmatian origin. E. Gabba¹⁷ et E. L. Wheeler¹⁸ consider the origin of the symbol as coming from Parthia. A. S. Ştefan, analysing this sign in the Daco-Roman war context, does not pay much attention to this origin: for him, more important is that, at the end of the 1st c. A. D., the Romans associate the dragon with Dacians and the

⁷ WRIGHT, RICHMOND 1955, nr. 137, pl. XXXIV.

⁸ WRIGHT, RICHMOND 1955, nr. 137; see also KEIM, KLUMBACH 1951, pl. 6.

⁹ MASON 2001, 168-169.

¹⁰ Dio Cassius 71, 16.

¹¹ HENIG 2004, nr. 59.

¹² Arrianus, *Tactica*, 35, 3-4.

¹³ PÂRVAN 1926, 518.

¹⁴ KIECHLE 1964, 120-122.

¹⁵ GAMBER 1964, 62.

¹⁶ BISHOP, COULSTON 1993, 205.

¹⁷ GABBA 1966, 62.

¹⁸ WHEELER 1978, 359.

standard has become one of their recognition symbols¹⁹. It is indeed difficult to establish a certain origin or, more precisely, a direct origin. An Oriental influence, brought by Sarmatians, seems to be reasonable. But, at the moment when that funerary monument was built, the *draco* was assimilated, as A. S. Ștefan has pointed out, with the Dacians.

On the Chester stone, the dragon flag is represented horizontally, as held by the cavalryman. The dragon head is not visible, because the stone is rather deteriorated. However, the depiction of the Dacian standard is certain. We can observe similar representations on the most important monuments of the Roman triumph over Dacians.

A first example is one of the two parts belonging to Domitian's trophies, also called „trophies of Marius”²⁰, where two *dracones* surround the young woman representing Dacia²¹, touching with the heads the extremities of the oblique shields held by the winged genii (fig. 2-3). A third *draco* was sculptured on the left of the trophy (fig. 4), the fourth at the right (fig. 5), while a fifth is situated between the cuirass and the shields on the right side, so it can be seen only from behind (fig. 6). The only element which is not similar to the usual depiction of the Dacian dragon is the griffin's head instead of a wolf's.

A second example is Trajan's Column. The *draco* appears many times, in different situations, on the socle among the trophies (fig. 7), attached to a fortress (fig. 8-9), in the middle of a battle (fig. 10-11) or in the scene where the Dacian *pileati* are running away from the Romans (CXXII)(fig. 12)²². The *draco* is represented also in the scene of Decebalus'

¹⁹ ȘTEFAN 2005, 524.

²⁰ On Domitian's trophy see COLINI 1947, 197-201; PICARD 1957, 349; TEDESCHI GRISANTI 1977, 56-60; MAZZARINO 1982, 28; STROBEL 1989, 32; BALBUZA 2004, 29 (only about the triumph over Germans); ȘTEFAN 2005, 456-464. GOLDSWORTHY (2003, 164) believes that the trophy belongs to Marius, despite the inscription that attested that it was built during Domitian's reign (COLINI 1947, 197-201).

²¹ The demonstration of ȘTEFAN (2005, 458-460) is convincingly, although there were several opinions about the depiction of Germany (LEHMANN-HARTLEBEN 1924, 192; MACREA 1933-1935, 124; OSTROWSKI 1990, 154; KÜNZL 1994, 755-756; TURCAN 1995, 124) or of Dacia (TEDESCHI GRISANTI 1977, 66).

²² See also KOEPPEL 1992, 97-98, fig. 35.

capitulation at the end of the first Dacian war (LXXV) (fig. 13)²³. Its representation is *grosso modo* the same, with the head of wolf and with a long body. On the Tropaeum Traiani at Adamclisi, which commemorates Trajan's campaign in Moesia Inferior, the dragon does not appear²⁴, but the Dacians are poorly represented in comparison with the Romans and even with the Germans. However, the reliefs of the Column which describe this campaign render the dragon-standard, e. g. in a scene where two groups (of Dacians and Sarmatians) are ready to attack (fig. 14)²⁵. The absence of the *draco* on the Tropaeum at Adamclisi is explained by the rare representation of Dacians on the monument.

The standard depicted on the monument at Chester is undoubtedly a Dacian standard, taking into account the other representations of the *draco* and its identification with the Dacian at the end of the 1st c. and the beginning of the 2nd c. A. D. Even if we admit the Sarmatian origin of the standard, in the 2nd c. A. D., when our monument was built, the *draco* symbol was assimilated with the Dacian *ethnos*²⁶.

I return now to the conical helmet of the horseman of Chester. The editor notes it is of Sarmatian type and, if we look at the helmets found in the Sarmatian tombs or habitats, we are inclined he is right. I am not interested here in the Sarmatian helmets until the 1st c. A. D., because many of them were imported or taken as trophies and their form is not relevant²⁷. In the building complex of Halčajan (Bactria), dating from the end of the 1st c. B. C. to the second half of the 1st c. A. D., archaeologists have found some bas-reliefs and sculptures depicting horsemen figures²⁸. Their helmets are both conical and ovoidal (fig. 15). Conical helmets are represented on the Doura Europos graffiti dating from the same period

²³ See also VULPE 1988, 146-148; ŠTEFAN 2005, 608, fig. 252.

²⁴ See SÂMPETRU 1984, 77-109; RĂDULESCU 1988, 56-128.

²⁵ Scene XXXI; see also VULPE 1988, 72-73; KOEPPEL 1991, 159-160, fig. 21; ŠTEFAN 2005, 515.

²⁶ See also CONDURACHI 1982, 9; BODE 1992, 132.

²⁷ RUSSEL ROBINSON 1975, 11-41; RAEV, SIMONENKO, TREISTER 1990; TREISTER 1992, 37-50; TREISTER 1993, 789-804; BÂRCĂ 1997, 914-915; BÂRCĂ 2006a, 205-211; BÂRCĂ 2006b, 129-133; LEBEDYNSKY 2002, 91, 92.

²⁸ PUGAČENKOVA 1971, 71.

(fig. 16)²⁹. The cataphractars' representation on the Bosporan Athenaios' stela³⁰ (fig. 17), on the graffitto from Ilurat (west from Pantikapaion)³¹ (fig. 18), on the crypt's walls of Ashik³² (fig. 19-22) and on the funerary monument of Tryphon at Tanais³³ (fig. 23) all include the conical helmets. All these monuments date from the 1st c. A. D. to the 2nd c. A. D. Helmets from the 1st c. B. C. – 2nd-3rd c. A. D. were found in Kuban. One of them, originating from Tiflisskaja, well conserved, is conical, formed by horizontal metal frames, united at the top of the helmet, connected by a metal circle at its bottom³⁴. The helmet had cheek guards. Tomb nr. 2 from the Roshova Dragana tumulus at Čatalk (Bulgaria) has revealed a helmet and pieces of body armour belonging to a Thracian aristocrat³⁵. According to Buiukliev, the equipment can be a war trophy from the end of the 1st c. or the beginning of the 2nd c. A. D. The tomb's dating is from that period, so we can suppose that Buiukliev's theory, based on the fact that the owner was employed in the Roman army³⁶, is correct. The representations on Trajan's Column (fig. 14) or on Galerius' arch reveal only ovoidal helmets³⁷. The conical helmets had metal vertical frames, fixed to the top by horizontal frames.

Among the Dacian trophies sculptured on Trajan's Column, we can notice some helmet representations. There are both conical and ovoidal helmets (fig. 24). R. Bode notes that the rare representations of helmets on Trajan's Column correspond to the artist's intention to underline the difference between the good organisation of the Roman army and the lack of strategy and equipment of Dacians³⁸. However, a

²⁹ ROSTOVSTEV 1933, 217.

³⁰ DESJATČIKOV 1972, fig. 1, 2, 3; BÂRCĂ 1998, 49-50, fig. 5.

³¹ SHURGAIA 1983, 98, fig. 4; GORONČAROVSKI, NIKONOROV 1987, 12; BÂRCĂ 1998, 51, fig. 6

³² ROSTOVTEV 1913-1914, 375, pl. LXXXVIII, 2; BÂRCĂ 1998, 51-53, fig. 7-10.

³³ ROSTOVSTEV 1913-1914, 330, pl. LXXXIV, 3; BÂRCĂ 1998, 53, fig. 11.

³⁴ KHAZANOV 1971, 62.

³⁵ BUIUKLIEV 1995, 38.

³⁶ BUIUKLIEV 1995, 61.

³⁷ See also scenes XXIII, XXVIII, LXII.

³⁸ BODE 1992, 133.

Column scene provides an important element to our analysis, by proving, in my opinion, that a conical helmet was worn in the Eastern Barbarian world both by Sarmatians and by Dacians. Scene CLI, which presents the final battle between Dacians and Romans, shows a warrior with a conical helmet who struggles against the Romans with a *falx* (fig. 25)³⁹. R. Vulpe identified this warrior as a Sarmatian⁴⁰, but the curved sword is one of the typical Dacian weapons, considered also as a symbol of Dacians' representation⁴¹. The *falx* was represented not only on the Column (fig. 26)⁴², but also on the Tropaeum at Adamclisi (fig. 27)⁴³ and on the coins celebrating the victory against the Dacians (fig. 28)⁴⁴. So, I think that the person with a beard and a conical helmet represented on the Column as holding a *falx* was a Dacian. The helmet was usual in war, being attested not only in iconography, but also in archaeology⁴⁵. In the eastern Romania and in the Republic of Moldova, such helmets have not been attested as archaeological finds⁴⁶.

I will now return to the horseman from Chester. Since the monument has no inscriptions, I will resort to some epigraphic and literary sources in order to explain the connection between the horseman and the place where the stone was found. It is not surprising to find a funerary monument depicting a soldier at Chester. Chester, identified as ancient Deva⁴⁷, was the camp of the 20th legion Valeria Victrix⁴⁸. The

³⁹ VULPE 1988, 234; KOEPPEL 1992, 112, 114, fig. 53.

⁴⁰ VULPE 1988, 234.

⁴¹ See DAICOVICIU et alii 1953, 169, 171, fig. 22/a; GLODARIU, IAROSLAVSCHI 1979, fig. 71/1; COULSTON 1981, 348-351; ȘTEFAN 2005, 512-513.

⁴² See e. g. VULPE 1988, 133, 228; ȘTEFAN 2005, 510, fig. 220b.

⁴³ See e. g. SÂMPETRU 1984, 86; RĂDULESCU 1988, 85, fig. VIII.

⁴⁴ See ȘTEFAN 2005, 680, fig. 280d.

⁴⁵ See CRIȘAN 1980, 83; UNGARO 1994, 411; ȘTEFAN 2005, 514.

⁴⁶ See especially BICHIR 1977, 167-197; BICHIR 1993, 135-169; BICHIR 1996, 297-312; GROSU 1995, 133-186; AGULNICOV, BUBULICI 1999, 287-307. On the Sarmatian helmets, see also BÂRCĂ 1994, 64-65. Even the recent archaeological researches in Crimea did not reveal such type of finds (see especially TREISTER 2002, 357-392). A Sarmatian brooch, dating from the 2nd-1st c. B. C., found at Sokolovo, depicts a horseman, but without helmet (KOSTENKO 1979, 192-193, 197, fig. 3/1; BÂRCĂ 2003, 103, fig. 5/1, 105-106).

⁴⁷ Ptolemy 2, 3, 11; Ravenna 106⁴⁴.

soldier depicted on the monument could be one of this legion, but his Dacian or Sarmatian origin supports the idea that he could have belonged to an auxiliary unit. At Birdoswald, on Hadrian's wall, many inscriptions attest the *cohors Aelia Dacorum*. All these inscriptions date from the late 2 c. A. D. (Severan period) and the IVth c. A. D.⁴⁹ The first camp of this unit was at Bewcastle, after the mention of a lost inscription, where the cohort is simply called *cohors I Dacorum*⁵⁰. A military diploma found at Chesters mentions among the units of the released soldiers the name of *cohors Aelia Dacorum*⁵¹. The diploma dates from 146 and the soldiers were released after 25 years of service: this makes C. C. Petoescu point out that they were enroled in 121, so the *cohors Aelia Dacorum* existed at that time⁵². A new military diploma mentioning the *cohors I Aelia Dacorum milliaria*, dating from 127, whose receiver was a Dacian (Itaxa, Stamillae filius, Dacus)⁵³ made P. A. Holder suggest that the cohort was created in 102 or a little earlier, with Dacians settled in the Empire, and it received the name of Aelia later⁵⁴. This hypothesis can be proved by a new diplome published by P. Weiß, which was given by Hadrian for the auxiliary units of Britain and in which *cohors I Aelia Dacorum* was mentioned⁵⁵. I will not discuss here the creation of that Dacian unit⁵⁶, but it is obvious, in my opinion, that the cohort was surely active in Britain in the first decades of the 2nd c. A. D. The Dacian character of the cohort did not disappear later,

⁴⁸ See especially RITTERLING 1924, 1769-1781; TOMLIN 1992, 141-158; WILLIAMS 1997, 22-30; HENIG 1999, 1-15; LEQUESNE et alii 1999; MASON 2000; BREEZE 2002, 58, 65; MALONE 2006.

⁴⁹ IDRE I, 201-240; see also WILLMOTT 2001, 103-122.

⁵⁰ CIL VII 975; LS 730; RIB I, 991; IPD⁴ 748; IDRE I, 226.

⁵¹ CIL XVI 93; IPD⁴ 713; IDRE I, 200.

⁵² IDRE I, 200, *sub numero*.

⁵³ NOLLÉ 1997, 269-276.

⁵⁴ HOLDER 1998, 255-257.

⁵⁵ WEISS 2006, 245-251.

⁵⁶ PETOLESCU (1980), HOLDER (1982, 70), JARRETT (1994, 35-77) considered that the cohort was created very soon after the second Dacian war of Trajan and was transferred in Britain, while J. SPAUL (2000, 345-346) thought the unit was created after the Dacian wars of Domitian. The diploma of 127 has partially solved this problem. I accept Holder's demonstration (HOLDER 1998, 255-257). See the discussion also at WILMOTT 2001, 105-106.

as the inscriptions indicate. T. Wilmott identifies two main indicators of the Dacian origin of the dedicants in the inscriptions from Birdoswald, dating from the late 2nd c. A.D. and from the first half of the 3rd c. A. D.: the depiction of *falces* in two building inscriptions (fig. 29-30) and the use of Dacian names⁵⁷. The building inscriptions, one attesting to the construction of a *horreum*, the other a camp construction, date from 205-208⁵⁸ and from 219, respectively⁵⁹. The second element of Dacian origin, the Dacian names, is represented in a tombstone erected for Decibalus et Blaesus, brothers of a certain Et[...]us, probably a soldier of the cohort⁶⁰. The inscription is dating anyway before Caracalla's edict (212). The depiction of one of the Dacian symbols and the use of Dacian names in the 3rd c. A. D. demonstrates that the Dacian character of the cohort existed even in the 2nd c. A. D.

I think that the horseman depicted on the tombstone at Chester is a Dacian cavalryman, belonging to the *cohors Aelia Dacorum* (or more precisely to an *vexillatio* of that cohort), who came in the legionary fortress from Chester with a purpose which remains unknown. He died and was buried there. Above I have tried to show my arguments for a Dacian and not for a Sarmatian origin of the horseman, and I will resume them in brief:

- 1) The depiction of the *draco*, the dragon standard, is specific only to Dacians, as I showed by using iconographic examples;
- 2) The so-called Sarmatian-type helmet is not specific only to Sarmatians; I identified a Dacian on Trajan's Column (wielding another Dacian symbol, the *falx*) wearing the same type of helmet;
- 3) The *cohors I Aelia Dacorum* was attested in Britain, first at Bewcastle, then at Birdoswald, but its earliest mention was in a military diploma from 127 A. D.;

⁵⁷ WILMOTT 2001, 110.

⁵⁸ RIB I, 1909; IPD⁴ 715; IDRE I, 201.

⁵⁹ CIL VII 838; RIB I, 1914; IPD⁴ 738; IDRE I, 203.

⁶⁰ CIL VII 866; LS 382, RIB I, 1920; IPD⁴ 740; IDRE I, 236.

4) Even in the 3rd c. A. D., the Dacian character of the unit had not disappeared: the depiction of *falces* and the use of Dacian names were the main arguments of that Dacian character;

5) According to Dio Cassius, 5000 Iazyges were deported to Britain by Marcus Aurelius after 170. Nothing tells us that our tombstone is dating from after 170. The number estimated by ancient writers are not always credible and besides the Sarmatians have not been attested in Britain, either by inscriptions, or by archaeological finds.

That is why I consider the horseman of Chester to be of Dacian origin. Unfortunately, this theory does not change the dating of the stone very much. It is dates from the 2nd c. A. D., but our arguments cannot offer a more precise period.

blucretiu@yahoo.com

BIBLIOGRAPHY

- AGULNICOV, S., BUBULICI, V. 1999. *umul sarmatic din sec. I. p. Chr. de lângă satul Cazaclia*, Thraco-Dacica 20, 287-307.
- BALBUZA, K. 2004. *The Aspects of Domitian's Ideology of Victory*. In: Ruscu, L., Ciongradi, C., Ardevan, R., Roman, C., Găzdac, C. (eds.), *Orbis antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis*, Cluj-Napoca.
- BÂRCĂ, V. 1994. *Considerații privind armamentul, tipul de trupe și tactica militară la sarmați*, Acta Musei Napocensis 31, 55-68.
- BÂRCĂ, V. 1997. *Die sarmatische Verteidigungsaurüstung und -Bewaffnung*, Acta Musei Porolissensis 21, 909-934.
- BÂRCĂ, V. 1998. *Die schwere Reiterei bei den Bosporanen*, Acta Musei Napocensis 35, 43-59.
- BÂRCĂ, V. 2003. *Fibulele din mediul sarmatic timpuriu din spațiul nord-pontic*, Ephemeris Napocensis 13, 93-115.
- BÂRCĂ, V. 2006a. *Istorie și civilizație. Sarmații în spațiul est-carpatic (sec. I. A. Chr.-începutul sec. II p. Chr.)*, Cluj-Napoca.
- BÂRCĂ, V. 2006b. *Nomazi ai stepelor. Sarmații timpurii în spațiul nord-pontic (sec. II-I a. Chr.)*, Cluj-Napoca.

- BICHIR, GH. 1977. *Les Sarmates au Bas Danube*, Dacia N. S. 21, 167-197.
- BICHIR, GH. 1993. *Date noi privind pătrunderea sarmaților în teritoriul geto-dacic (I)*, SCIVA 44, 135-169.
- BICHIR, GH. 1996. *Date noi privind pătrunderea sarmaților în teritoriul geto-dacic (II)*, SCIVA 44, 297-312.
- BISHOP, J. M. C., COULSTON, J. C. N. 1993. *Roman Military Equipment from the Punic Wars to the Fall of Rome*, London.
- BODE, R. 1992. *Der Bilderfries der Trajanssäule. Ein Interpretationsversuch*, Bonner Jahrbücher 192, 123-174.
- BUIUKLIEV, CHR. 1995. *K woprosu frakijsko-sarmatskikh otnosenijach w I-natschale II weka n. e.*, Rossiiskaia Arheologija 1, 37-62.
- BREEZE, D. J. 2002. *Roman Forts in Britain²* (Haverfordwest).
- COLINI, A. M. 1947. *La iscrizione dei trofei di Mario*, Strenna dei Romanisti 8, 197-201.
- CONDURACHI, E. 1982. *Riflessi della propaganda politica e della strategia militare sui rilievi della Colonna di Traiano*. In: *L'esame storico-artistico della Colonna Traiana. Coll. Italo-Romeno*, Roma 1978, Rome, 7-18.
- COULSTON, J. C. N. 1981. *A Sculptured Dacian Falx from Birdoswald*, Archaeologia Aeliana 9, 1981, 348-350.
- CRIŞAN, I. H. 1980. *Necropola dacă de la Cugir. Considerații preliminare*, Apulum 18, 81-87.
- DAICOVICIU, C. et alii 1953. *Șantierul de la Grădiștea Muncelului*, SCIV 4, 153-219.
- DESJATČIKOV, JU. M. 1972. *Katafraktarii na nadgrobii Afemii*, Sovetskaia Arheologija 71, 68-77.
- DIXON, K. R., SOUTHERN, P. 1992. *The Roman Cavalry from the First to the Third Century A. D.*, London.
- GABBA, E. 1966. *Sulle influenze reciproche degli ornamenti militari dei Parti e dei Romani*, In: *La Persia e il mondo greco-romano*, Rome.
- GAMBER, O. 1964. *Dakische und sarmatische Waffen auf den Reliefs der Trajanssäule*. Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen 60, 7-34.
- GLODARIU, I., IAROSLAVSCHI, E. 1979. *Civilizația epocii fierului la daci (sec. II î. e. n.-I e. n.)*, Cluj-Napoca.
- GOLDSWORTHY, A. K. 2003. *The Complete Roman Army*, London.

- GORONČAROVSKI, V. A., NIKONOROV, V. P. 1987. *Iluratskii katafraktarii*, VDI 12, 12-34.
- GROSU, V. 1995. *Sarmații în spațiul geto-dacic răsăritean*, Arheologia Moldovei 18, 133-186.
- HAVERFIELD, F. 1900. *Catalogue of the Roman inscribed and sculptured stones in the Grosvenor Museum, Chester*, Chester Archaeological Society 7.
- HENIG, M. 1999. *Chester and the Art of the Twentieth Legion*. In: THACKER, A. (ed.), *Chester: Medieval Archaeology, Art and Architecture*, Chester, 1-15.
- HENIG, M. 2004. *Roman sculpture from the north west midlands (CSIR Great Britain 1, 9)*, Oxford.
- HOLDER, P. A. 1980. *The Roman Army in Britain*, London.
- HOLDER, P. A. 1998. *Auxiliary Units Intitled Aelia*, Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 122, 255-257.
- KEIM, J., KLUMBACH, H. 1951. *Der römische Schatzfund von Straubing*, München.
- KHAZANOV, A. M. 1971. *Očerki voennogo dela sarmatov*, Moscow.
- KIECHLE, F. 1964. *Die Taktik des Flavius Arrianus*, Berichte der Römisch-Germanischen Komission 45, 87-129.
- KOEPPEL, G. M. 1991. *Die historischen Reliefs der römischen Kaiserzeit IX. Der Fries der Trajanssäule in Rom, Teil 1: Der Erste Dakische Krieg, Szenen I-LXXVIII*, Bonner Jahrbücher 191, 135-198.
- KOEPPEL, G. M. 1992: *Die historischen Reliefs der römischen Kaiserzeit IX. Der Fries der Trajanssäule in Rom, Teil 2: Der Zweite Dakische Krieg, Szenen LXXIX-CLV*, Bonner Jahrbücher 192, 61-122.
- KOSTENKO, V. I. 1979. *Naibolie ranije sarmatskie pogrebenija v bassenje Orel i Samary*, Sovetskaia Arheologija 4, 189-200.
- KÜNZL, E. 1994. *Sv. Germania*. In: *EAA, Suppl. 1971-1994*, II, 755-756, Rome.
- JARRETT, M. G. 1994. *Non-Legionnary Troops in Roman Britain: Part One, The Units*, Britannia 25, 35-77.
- LEBEDYNSKY, I. 2002. *Les Sarmates. Amazones et lanciers cuirassés entre Oural et Danube VII^e siècle av. J.-C.-VI^e siècle apr. J.-C.*, Paris.
- LEHMANN-HARTLEBEN, K. 1924. *Ein Siegesdenkmal Domitians*, RM 38-39, 185-192.

- LEQUESNE, CH. et alii 1999. *Excavations at Chester. The Roman and Later Defences Part 1. Investigations 1978-1990*, Chester.
- MACREA, M. 1933-1935. *Contributo allo studio del trofeo nell'arte romana*, Anuarul Institutului de Studii Clasice Cluj 2, 107-146.
- MALONE, S. J. 2006. *Legio XX Valeria Victrix: Prosopography, Archaeology and History*, Oxford.
- MASON, D. J. P. 2000. *Excavations at Chester. The Eliptical Building: An Image of the Roman World? Excavations in 1939 and 1963-9*, Chester.
- MASON, D. J. P. 2001. *Roman Chester, City of Eagles*, Chester.
- MAZZARINO, S. 1982. *Introduzione alla seconda dacica di Traiano*. In: *L'esame storico-artistico della Colonna Traiana. Coll. Italo-Romeno, Roma 1978*, Rome, 21-54.
- NOLLÉ, J. 1997. *Militärdiplom für einen in Britannien „entlassenen“ Daker*, Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 117, 269-276.
- OSTROWSKI, J. A. 1990. *La personification des provinces dans l'art romain*, Warsaw.
- PÂRVAN, V. 1926. *Getica. O protoistorie a dacilor*, Bucharest.
- PETOLESCU, C. C. 1980. *Dacii în armata romană*, Revista de istorie 33, 1041-1055.
- PICARD, G.-CH. 1957. *Les trophées romains. Contributions à l'histoire de la religion et de l'art triomphal de Rome*, Paris.
- PUGAČENKOVA, G. A. 1971. *Scul'ptura Halčajana*, Moscow.
- RAEV, B. A., SIMONENKO A. V. AND TREISTER, M. J. 1990. *Etrusko-italijskie i kel'tskie šlemy v Vostočnoj Evrope*. In: *Drevnie pamjatniki Kubanu*, Krasnodar, 117-135, 215-222.
- RĂDULESCU, A. 1988. *Tropaeum Traiani. Monumentul și cetatea*, Bucharest.
- RITTERLING, E. 1924. *Legio*. In: *Real Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft XII*, Stuttgart, 1186-1829.
- ROSTOVSTEV, M. I. 1933. *The Excavations at Doura Europos. Preliminary report of the Fourth Season of Work*, New Haven.
- ROSTOVTSEV, M. I. 1913-1914. *Antičnaja decorativnaja jivopisi na iuge Rossij*, Sankt Petersburg.
- RUSSEL ROBINSON, H. 1975. *The Armour of Imperial Rome*, London.
- SÂMPETRU, M. 1984. *Tropaeum Traiani II. Monumentele romane*, Bucharest.

- SHURGAIA, I. G. 1983. *Izobrajenia vsadika i konia iz Ilurata*, Kratkie Soobscenia Instituta Arheologij 174, 98-110.
- STROBEL, K. 1989. *Die Donaukriege Domitians*, Bonn.
- ȘTEFAN, A. S. 2005. *Les guerres daciques de Domitien et de Trajan. Architecture militaire, topographie, images et histoire*, Rome.
- TEDESCHI GRISANTI, G. 1977. *I „Trofei di Mario”. Il ninfeo dell’acqua Giulia sull’Esquilino*, Rome.
- TOMLIN, R. S. O. 1992. *The Twentieth Legion at Wroxeter and Carlisle in the First Century: the Epigraphic Evidence*, Britannia 23, 141-158.
- TREISTER, M. J. 1992. *Kel’ty u Pyviničnomu Pryčornomor’i*, Arheologija (Kiev) 2, 37-51.
- TREISTER, M. J. 1993. *The Celts in North Pontic Area: A Ressessment*, Antiquity 67, 789-804.
- TREISTER, M. J. 2002. *Jewelry and Related Finds from a Rich 1st Century AD Sarmatian Burial from the Crimea*, Ancient West & East 1.2, 357-392.
- TURCAN, R. 1995. *L’art romain dans l’histoire. Six siècles d’expression de la humanité*, Paris.
- UNGARO, L. 1994. *Il Foro di Traiano: decorazione architettonico-sculptorea e programma decorativo*, In: *La ciudad en el mundo romano. Actas del XIV Congresso de Arquelogia Classica*, Tarragona.
- VULPE, R. 1988. *Columna lui Traian. Monument al etnogenezei românilor*, Bucharest.
- WEBSTER, G. 1950. *A Short Guide to the Roman Inscriptions and Sculptured Stones in the Grosvenor Museum, Chester*, Chester.
- WEIß, P. 2006. *Neue Militärdiplome für den Exercitus in Britannia*, Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 156, 245-254.
- WHEELER, E. L. 1978. *The Occasion of Arrian’s Tactica*, Greek, Roman and Byzantine Studies 19, 351-366.
- WILLIAMS, S R 1997. *West Cheshire from the Air*, Chester.
- WILMOTT, T. 2001. *Cohors I Aelia Dacorum. A Dacian Unit on Hadrian’s Wall*, Acta Musei Napocensis 38, 103-122.
- WRIGHT, R. P., RICHMOND, I. A. 1955. *Catalogue of the Roman Inscribed and Sculptured Stones in the Grosvenor Museum, Chester*, Chester.

ILLUSTRATIONS LIST

- Fig. 1. The cavalryman from Chester.
- Fig. 2-6. "The trophies of Marius" (various details).
- Fig. 7. The *draco* represented on the socle among the trophies.
- Fig. 8-9. The *draco* represented attached to a fortress
- Fig. 10-11. The *draco* represented in the middle of a battle
- Fig. 12. The *draco* represented in the scene where the Dacian *pileati* are running away from the Romans (CXXII).
- Fig. 13. The *draco* represented in the scene of Decebalus' capitulation at the end of the first Dacian war (LXXV).
- Fig. 14. The *draco* represented in a scene where two groups (of Dacians and Sarmatians) are ready to attack.
- Fig. 15. Sarmatian helmets represented at Halčajan (Bactria).
- Fig. 16. Conical helmets on the Doura Europos graffiti.
- Fig. 17. The cataphractars' representation on the Bosporan Athenaios' stela.
- Fig. 18. The cataphractars' representation on the graffito from Ilurat (west from Pantikapaion).
- Fig. 19-22. The cataphractars' representation on the crypt's walls of Ashik.
- Fig. 23. The cataphractars' representation on the funerary monument of Tryphon at Tanais.
- Fig. 24. Conical and ovoidal helmets on Trajan's column.
- Fig. 25. Scene CLI from Trajan's column.
- Fig. 26. Representation of the *falx* on Trajan's column.
- Fig. 27. Representation of the *falx* on the Tropaeum at Adamclisi.
- Fig. 28. Representation of the *falx* on the coins celebrating the victory against the Dacians.
- Fig. 29-30. Depiction of *falces* in two building inscriptions.



Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3



Fig. 4



Fig. 5



Fig. 6



Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9



Fig. 10

XXIV

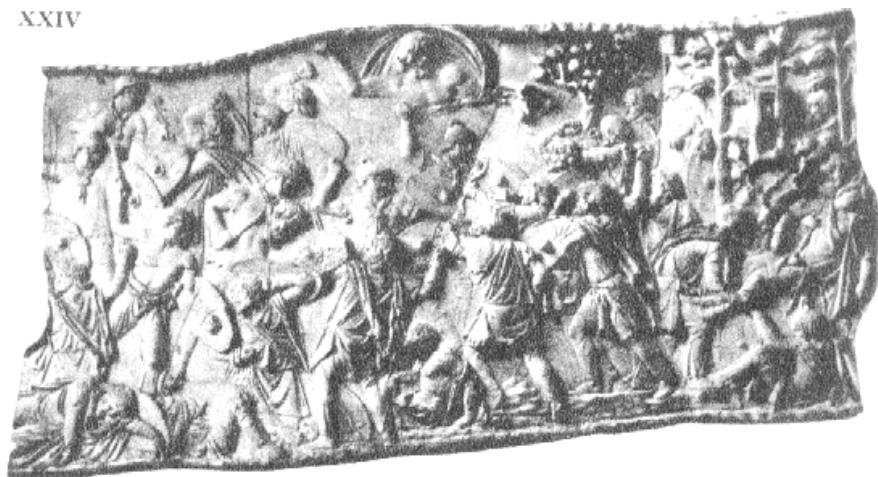


Fig. 11

CXXX

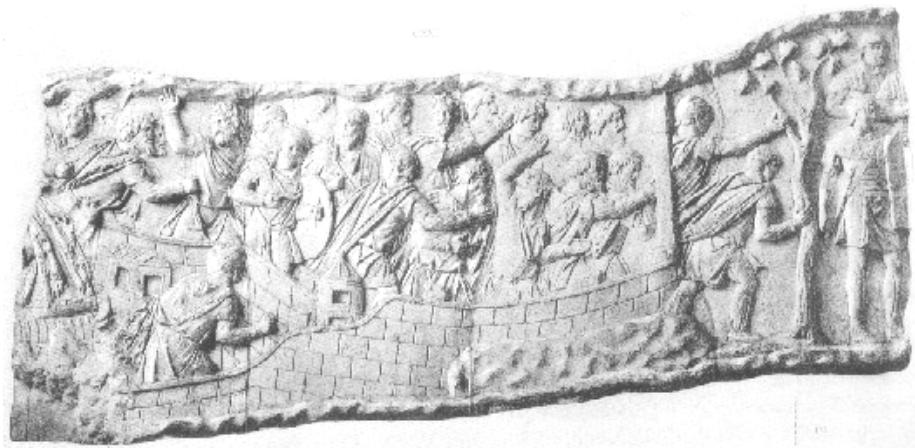


Fig. 12



LXXV

Fig. 13



XXXI

Fig. 14

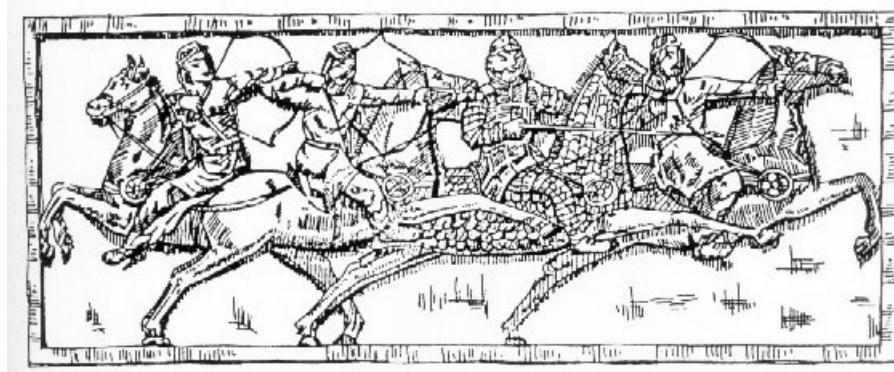


Fig. 15



Fig. 16



Fig. 17



Fig. 18

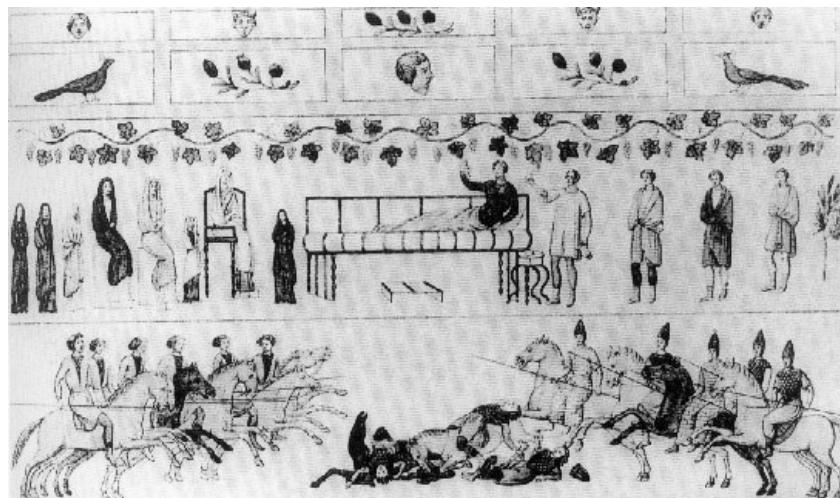


Fig. 19

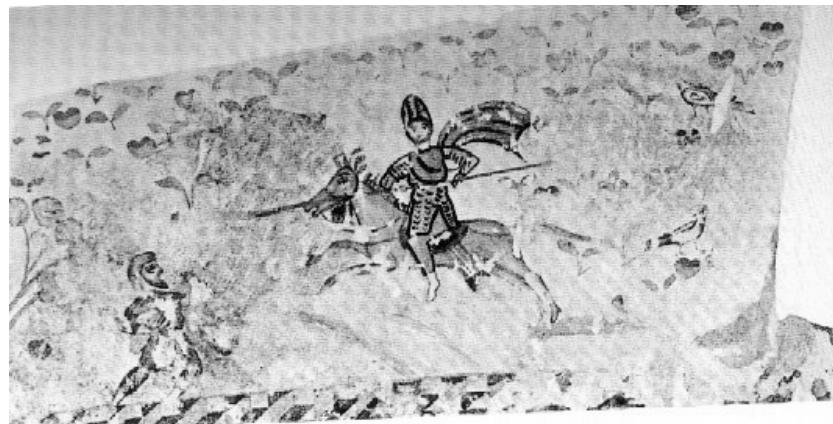


Fig. 20

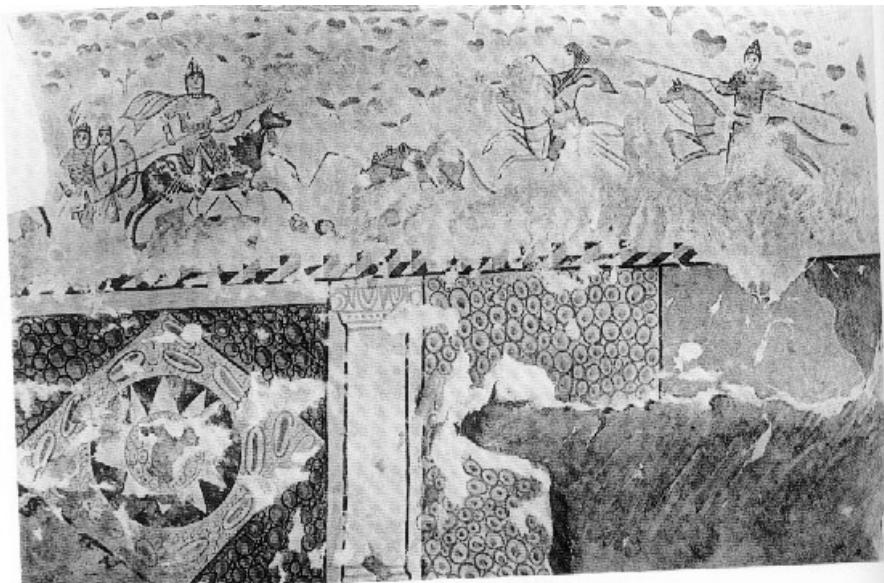


Fig. 21

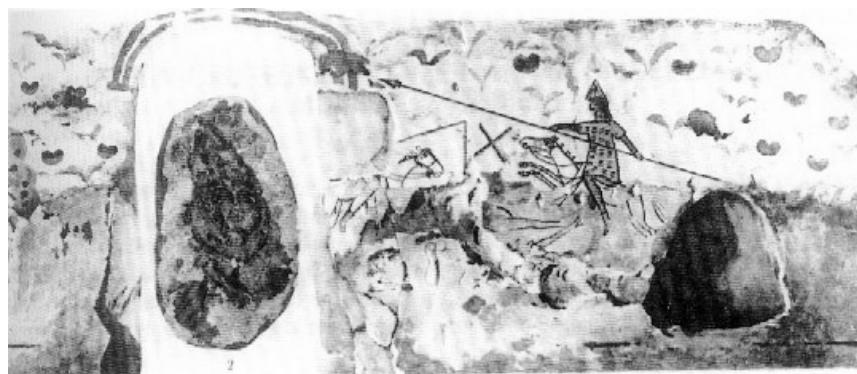


Fig. 22



Fig. 23



Fig. 24

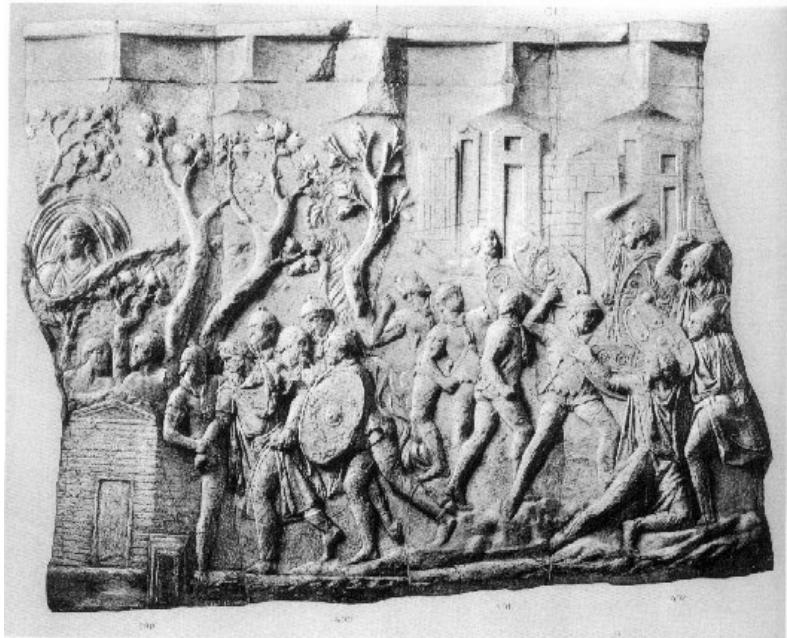


Fig. 25



Fig. 26



Fig. 27



Fig. 28



Fig. 29



Fig. 30

Studia Antiqua et Archaeologica XV, Iași, 2009

**A GROUP OF STRONGLY PROFILED BROOCHES FROM HALMYRIS
(MOESIA INFERIOR)**

GEORGE NUTU

Key words: *Moesia Inferior, Halmyris, Classical Antiquity, Roman period, Settlement, Brooches, Strongly Profiled Brooches*

Résumé. *Dans les pages suivantes l'auteur présente un groupe de fibules au relief fortement accentué découvertes dans la zone des fortifications romanes de Halmyris. Cet ensemble comprend des fibules de type au relief fortement accentué (Almgren Gruppe IV/69), de type danubien-pontique et des fibules de type dit "oriental" datées de la période comprise entre la deuxième moitié du premier siècle après J.C. et du deuxième siècle après J.C.*

Summary. *On the following pages, the author presents a series of strongly profiled brooches which were discovered in the Roman fortress of Halmyris. Typologically speaking, they were classified in strongly profiled brooches belonging to the Almgren Gruppe IV/69, the Danubian-Pontic type and the "Eastern" type- dated between the second half of the 1st century A.D. and the 2nd century A.D.*

Rezumat. *În paginile următoare, autorul discută un lot de fibule puternic profilate descoperite în zona fortificației romane de la Halmyris. Tipologic, acest lot cuprinde fibule puternic profilate (Almgren Gruppe IV/69), fibule puternic profilate de tip danubiano-pontic și de tip „răsăritean” – datează în intervalul cuprins între a doua jumătate a secolului I p.Chr. – secolul II p.Chr.*

The archaeological excavation initiated since 1981 at *Halmyris*, brought to light numerous archaeological materials that contribute to a better knowledge and understanding of the Roman civilisation on the Danubian limes¹. The presentation of the finds was made in a significant

¹ Acknowledgments: I would like to express my gratitude towards dr. M. Zahariade for his willingness in offering me the opportunity to study and work the archaeological material discovered in the extramural area of the ancient fortress. I wish to thank to dr. I. Ioniță and dr. A. Rubel who kindly delivered to me a part of the bibliography to support the present

number of articles, as well as two monographs, the former dedicated to its pottery² while the latter to the archaeological researches, urban topographic elements, pottery, coins and epigraphic sources³. In spite of the valuable information yielded by the excavations and artefacts, less attention was paid to the so called “small finds” category⁴.

The suggestion of the responsible of the Halmyris excavations, Dr. Mihail Zahariade, prompted my study on the metal objects found during the surveys in the area of the civil settlement. Most of the material was revealed during the archaeological excavations that took place in 1997, 2000 and 2001 in the context of several metal detector scans carried out south and east of the settlement. Besides the chronological framing of the discoveries, the metal detector scans played an important role in gathering and preserving the archaeological material always threatened to be scattered and destroyed by agricultural works. The archaeological material is of a remarkable variety; besides brooches (strongly profiled, knee brooches, AVCISSA, Crossbow, the Zwiebelknopffibeln and Bügelknopffibeln type), also pieces of military equipment and harness, jewellery (earrings, bracelets, rings) and fragmentary tools were discovered.

As it follows, I shall present a special group of brooches, known in the literature as strongly profiled brooches, and which are the second most frequent of the brooches discovered at *Halmyris* after the onion-like shape head brooches.

I. Strongly profiled brooches - Almgren Gruppe IV/69, Cociş Type 8, Curta Type II, Ambroz Type 11, Gençeva Type 9, Haralambieva Type II, Košcević Type 11, Böhme Type 12

Although it is extremely widespread in the Roman Empire, at *Halmyris* this type of brooches is attested only by one sample.

article. Many thanks to dr. A. Rustoiu for his kindness and patience to read my article and sharing his observations.

² TOPOLEANU 2000.

³ SUCEVEANU, ZAHARIADE, TOPOLEANU, POENARU, BORDEA, 2003.

⁴ MADGEARU 2004a, 343-353, fig. 1-2; MADGEARU 2004b, 169-176.

Morphological features: the brooch is made of bronze or silver (rarely), it has a flattened body - sometimes decorated - and its foot ends in a button in a comb-like shape; its strongly curved body presents a knob at junction with its foot. This type of brooch was largely spread within the Empire, but such samples were also noticed in *Barbaricum*.

Regarding the area of *Dacia*, S. Cociş established a detailed typology due to the variety of this type of brooches discovered in this province⁵. The brooch under discussion was classified as type 8, variant 8a1c2 (Almgren 69), which, according to author, differs from variant 8a1c1 in its sizes of less than 5 cm⁶. Both variants were dated back in the second half of the 1st century A.D. They were products imported to *Dacia* and had their origins to the east of the Alps⁷.

This type of brooches was discovered in many sites of *Moesia Inferior*⁸.

1. Strongly profiled brooch (pl. II/1).

Context: Murighiol, "civil settlement", *passim*, 2000; ICEM, inv. 45113.

Bronze, L = 3.9 cm; well preserved.

This sample is characterized by a flattened and bent body, which presents a knob at junction with its foot; its needle is missing and its catch-plate as well as its whirls is broken. Its fragmentary foot is rectangular in section.

II. Strongly profiled brooches of "Danubian-Pontic" type – Košcević 12, Redžić IX, Genčeva 12, Cociş 6, Curta II 1.c, Bârcă XIII, Rustoiu 20b/20e

Morphological features: the size of the brooch varies between 2.6 cm up to 6.4 cm, its foot may be rectangular, trapezoidal, oval or circular in

⁵ COCIŞ 2004, 45-70, pl. 5-28.

⁶ COCIŞ 2004, 49, pl. 6/85-90.

⁷ COCIŞ 2004, 49.

⁸ STEFANOV 1958, 513, fig. 2/8-14 – Novae; GENČEVA 2004, 98-100, pl. 5-6; ŠTEFAN 1937-1940 (1941), 417, fig. 26/1 – Dinogetia; CURTA 1992, 39, 41, pl. 2-3 – Pîrjoaia; ARSENIE 1999, 243-251 – Valul lui Traian, Crângu); MATEI 1988-1989, 135, fig. 5/7 – Capidava.

section; it is characterised by two "knobs" (or "cuts"), the former situated on its head and the latter at junction to its foot, which ends with a button; it also has a bilateral spring characterised by a variable number of whirls (about 8-14 whirls in the case of the samples that were preserved) supported by a hook; its catch-plate may be rectangular or trapezoidal in shape.

This type is similar to the strongly profiled brooches of "classic" type, but its origin, geographical spread and morphological differences (the presence of the two knobs towards the head zone and at junction between its body and foot) have determined most archaeologists to classify it as a different type. Unlike I. Kovrig, who believed this type was a variant of type VIII – strongly profiled brooches⁹, and D. Popescu, who placed two samples discovered in unknown places in the same type¹⁰, R. Košcević thinks that this kind of brooches belongs to a distinctive type and, according to their geographical spread, they should be included in the "Black Sea" type¹¹. In Košcević's opinion, this type of brooches is a derivation from the trumpet shaped brooches or the brooches with a knob on their spring¹². Eight such samples were discovered at *Siscia*, but even a greater number was found inside the necropolis of *Viminacium*, where, according to the number of findings, this type of brooches is on the second place after the *AVCISSA* type¹³. S. Redžić classified this as type IX and set 6 variants of it, dating the above mentioned artefacts between the 1st and the 3rd century A.D.¹⁴. The coins associated with the brooches in some of the *Viminacium* tombs allowed a better dating of the variants.

⁹ KOVRIG 1937, 119, nos. 22-24, pl. 3; see also von PATEK 1942, pl. 4.

¹⁰ POPESCU 1941-1944, 491, fig. 4/39-40.

¹¹ KOŠCEVIĆ 1980, 24, cat. nos. 537-544, pl. 19/136-140, pl. 41/77-78; KOŠCEVIĆ 1998-1999, 36, nos. 18-19, pl. 2.

¹² KOŠCEVIĆ 1998-1999, 36.

¹³ REDŽIĆ 2007, 2; other two pieces were discovered in the ancient settlement, see KOŠCEVIĆ 1998-1999, 36, nos. 18-19, pl. 2; the existence of a considerable amount of this type of brooches at *Singidunum* was reported by Bojović, but his study concerning the brooches discovered in the ancient city was not at my disposal.

¹⁴ REDŽIĆ 2007, 24-32, pl. 9-12.

Concerning *Dacia* province, S. Cociş established 4 variants of this type (type 6), according to their sizes and decoration of their feet, and believed that their circulation commenced inside the province in the second half of the 1st century A.D. and continuously up to the beginning of the 2nd century A.D.¹⁵. Of a great importance is the author's opinion on this type of brooches; according to context analysis, these brooches were products imported in *Dacia*, worn in the military surroundings. Discoveries of this kind, dated in this province in the time of Trajan¹⁶, were also attested in the Moesian city of *Viminacium*, where a series of brooches, classified by S. Redžić as variants II and III, were discovered together with coins running from Trajan's time to Antoninus Pius and Marcus Aurelius¹⁷. In *Moesia Inferior* they were most likely imports from *Moesia Superior*, where there were various variants of this type.

Workshops were attested at *Drobeta*, *Lederata*, *Pontes*, and, highly possible, at *Singidunum* and *Viminacium*¹⁸. Other similar pieces were found in Bulgaria, at *Novae*¹⁹, *Augusta Traiana*, *Botumeč*, *Iatrus*, *Loveč*²⁰ and also in the north-Pontic steppes²¹. Danubian-Pontic type of strongly profiled brooches has been also found in significant quantity (more than 100 samples) at *Poiana-Piroboridava*, on the later levels of occupation²².

Pieces of this type were discovered in the rural settlement of Telişa-Amza in the north of Dobroudja²³, at *Troesmis*²⁴ and *Dinogetia*, in association with coins from Aurelian²⁵ (pl. II/6-7); however, this date cannot be supported because the brooches from *Dinogetia* were rather

¹⁵ COCIŞ 2004, 42-44.

¹⁶ COCIŞ 2004, 44.

¹⁷ REDŽIĆ 2007, 25-29.

¹⁸ GENČEVA 2004, 103.

¹⁹ STEFANOV 1958, 513, fig. 2/1 5.

²⁰ GENČEVA 2004, 103.

²¹ AMBROZ 1966, 40, type 11, pl. 8/1-8, 10-11.

²² VULPE, TEODOR 2003, 60, pl. 105-113.

²³ BAUMANN 1995, 76, no. 10, pl. 25/5, pl. 44/1; BAUMANN 2003, 196, no. 68, 197/68.

²⁴ OPAIT 1980, 207, 211, cat. no. 3, pl. 39/1 a-b.

²⁵ ŠTEFAN 1937-1940 (1941), 420, fig. 26/2-3; a brooch of the same type was found at Straja, Constanța County, see TZONY 1979, fig. 2/1.

intrusive elements, discovered in a context dated in the second half of the 3rd century, than "fossils".

Halmyris yielded nine pieces of this type of brooches, which represents a large percentage among other discoveries. Although these objects generally reflect a morphological unity, the differences in size and small typological variations have determined their classification in three variants.

II/1a. Cociş Type 6b1, Rustoiu 20b

It contains four similar objects which share the same size: 6-6.5 cm.

2. Strongly profiled brooch of "Danubian-Pontic" type (pl. II/2).

Context: Murighiol, "civil settlement", *passim*, 2000; ICEM, inv. Halmyris F1.

Bronze, L = 6.1 cm; well preserved.

The brooch's body is circular in section, slightly flattened to its lower side and ending with a big knob; its rectangular foot, ended with a button, is separated from its body by a second knob; its rectangular catch plate is entirely preserved and bent towards inside; its spring is made of 7 whirls held by a hook, but only its right side is still preserved.

3. Strongly profiled brooch of "Danubian-Pontic" type (pl. II/3).

Context: Murighiol, "civil settlement", *passim*, 2000; ICEM, inv. Halmyris F2.

Bronze, L = 6.4 cm; well preserved.

The brooch presents the same characteristics as the one mentioned above. The only difference is given by its length and thinner body; its foot is slightly flattened, its catch plate is partially broken and the spring is missing.

4. Strongly profiled brooch of "Danubian-Pontic" type (pl. II/4).

Context: Murighiol, "civil settlement", *passim*, 2000; ICEM, inv. Halmyris F3.

Bronze, L = 6.5 cm; well preserved.

The brooch presents the same characteristics as brooch no. 3; its body is longer and its foot and knob are thinner; its catch plate is partially broken and the spring is missing.

5. Strongly profiled brooch of "Danubian-Pontic" type (pl. II/5).

Context: Murighiol, "civil settlement", *passim*, 2000; ICEM, inv. Halmyris F4.

Bronze, L = 6.2 cm; well preserved.

The brooch is similar to the above sample; its more flattened foot is easily mechanically deformed, its catch plate is partially broken and the spring is missing.

II/1b. Rustoiu 20b/20e

Thus far, the variant is not attested at *Halmyris*. It contains the same type of brooches as those included in **variant 1a**. However, **the only** difference is made by the ornamentation of their foot which consists of dots or circles made by incision. Two such samples were discovered at Telița-Amza, in the north of Dobroudja²⁶ (pl. II/8-9) and Valul lui Traian, in the south²⁷. Comparing the two rows of incised dots, the brooches from Telița are much similar to another piece discovered at Ocnița²⁸ than to the "classic" type, decorated with a single row of dots placed longitudinally on the brooch's foot – Cociș Type 6a1-a2²⁹. However, the lack of a decoration placed on knobs, as in the case of the piece previously mentioned, and the morphological structural similarity with the Danubian brooches rather proves the presence of some variations within the same large group of brooches than a different type.

²⁶ BAUMANN 1995, 76, no. 10, pl. 25/5, pl. 44/1; BAUMANN 2003, 196, no. 68, 197/68.

²⁷ ARSENIE 1999, 245, no. 4, fig. 2/4.

²⁸ RUSTOIU 1997, 53, pl. 63/3.

²⁹ COCIŞ 2004, 43.

II/2. Redžić IX.6, Rustoiu 20b

This variant is represented by two pieces. The major difference in comparison with the variants **1a** and **1b** is given by its size (under 4 cm). Although, typologically speaking, the object no. 7 is very similar to no. 6, the body and foot of the former object are thinner and its body makes a 90° angle before turning into a spring. A brooch discovered at Zugmantel and similar to this variant was mentioned by A. Böhme. He did not make any analogy, however he dated the brooch at the middle of the 2nd century A.D.³⁰. Other two brooches discovered at *Tomis*³¹ (pl. III/12) and *Iatrus*³² might be included in the same variant. The variant no. 6 from *Viminacium*, included in type IX, set by S. Redžić³³, shares important analogies with variant no. 2 from *Halmyris*.

6. Strongly profiled brooch of "Danubian-Pontic" type (pl. III/10).

Context: Murighiol, "civil settlement", *passim*, 2000; ICEM, inv. Halmyris F5.

Bronze, L = 3.9 cm; well preserved.

The brooch's body is circular in section. It is separated by a knob from its foot; the foot is rectangular in section and ends in a button; its catch plate is rectangular and the spring is broken.

7. Strongly profiled brooch of "Danubian-Pontic" type (pl. III/11).

Context: Murighiol, "civil settlement", *passim*, 2000; ICEM, inv. Halmyris F6.

Bronze, L = 3.7 cm; well preserved.

The brooch is characterised by a thin body and rectangular catch plate; the foot's ending button has a conic shape; the two knobs are

³⁰ BÖHME 1972, 13, 72, cat. no. 46, pl. 2/46.

³¹ SEVEREANU 1935, 202-203, no. 30.

³² GOMOLKA-FUCHS 2007, 278, pl. 1/1448.

³³ REDŽIĆ 2007, 31-32, nos. 115-118, pl. 12/115-118.

represented as two linked frusta; its spring is entirely preserved and made of 14 whirls held by a hook.

II/3. Strongly profiled brooch of “Danubian-Pontic” type with notches on its spring – Genčeva 12a

Without finding a similar object, I included this brooch in type 12a which contains the brooches derived from the ones strongly profiled established by E. Genčeva. Undoubtedly, there are resemblances between the object discovered at *Halmyris* and the brooches of “Carpian” type – a denomination that reflects too much the ethnical aspect and not at all the geographical area of distribution of this type of brooches – but they are prevented by a major difference of technical nature: while the “Carpian” type of brooches is made of a single metal piece³⁴, the brooch discovered at *Halmyris* is characterised by a moulded body with a later attached spring.

The major difference in comparison with the previous variants of Danubian-Pontic brooches consists in the decoration based on “notches” and the fact the brooch is made of two pieces. A similar example was attested at Loveč, in Bulgaria, and dated in the 2nd century A.D.³⁵, as well as at *Siscia*³⁶.

10. Strongly profiled brooch of “Danubian-Pontic” type with notches on its spring (pl. III/13).

Context: Murighiol, “civil settlement”, *passim*, 2000; ICEM, inv. Halmyris F7.

Bronze, L = 3.8 cm; well preserved.

The brooch’s body is slightly oblique; its foot is trapezoidal in section and ends with a massive conic button. Its catch plate is massive too; the body presents two rows of notches, one to its head and the other at

³⁴ COCIŞ 2004, 44.

³⁵ GENČEVA 2004, 103, pl. VIII/6.

³⁶ KOŠCEVIĆ 1980, 52, cat. no. 478, pl. 16/110.

junction with its foot. The brooch is made of two pieces; its spring is missing, except one small fragment.

III. Strongly Profiled Brooches of “Eastern” or “Oriental” Type – Rustoiu 20a, Bârcă XII, Curta II/1b

From the morphological point of view, this type is represented by two similar objects.

Morphological features: in comparison to type II, the major difference is given by its much smaller size, while its biconic knobs are rather massive for their sizes (in some cases they are suggested by a thickening of the junction between the brooch’s spring and foot). This type of brooches is made of one single piece.

These brooches are similar to the Danubian-Pontic ones. Therefore, most researchers regard them as variants or include them in the same big group. There are numerous samples discovered in the centres located in the Siret river basin, in southern Transylvania³⁷, also in the Moesian area and the north Pontic region³⁸. While analysing this type of brooches in relation to the Sarmatian context, V. Bârcă has clearly separated them not only from the strongly profiled brooches of Danubian-Moesian and North-Pontic type, but also those of Carpathian or Pontic-Carpian types.

However, if we were to include these brooches in a different type, we should take in consideration their shape, which generally differs from the suppler one of Danubian type and also the circumstances in which these brooches are very well represented; they seem to have their origins in the region of Siret river and the eastern areas of the Carpathians where several workshops were attested at Brad and Poiana, while their diffusion is chronologically set from the middle of the 1st century to the first half of the 2nd century A.D.³⁹. Otherwise, the presence of these brooches besides

³⁷ RUSTOIU 1997, 54; BÎRCĂ 2006, 129.

³⁸ PUZDROVSKI 2007, fig. 197/7-10 – Ust-Alma.

³⁹ RUSTOIU 1997, 20-21, 54; RUSTOIU 1999-2000, 328.

coins issued by the Roman emperors Hadrian and Antoninus Pius cannot be explained⁴⁰.

Their spread in the Dacian-Getic background is also confirmed in Dobroudja, by the samples discovered inside the Dacian-Roman necropolis from Enisala (pl. III/16-18). The five bronze brooches belong to this type and the button from their foot's end is decorated with engraved lines⁴¹, the same as the sample from *Hamlyris* (cat. no. 8). The brooch discovered under unknown circumstances at *Troesmis* belongs to the same group⁴². Another close analogy of the two objects found at Halmyris is represented by a brooch discovered at Vojnikovo and now placed in the Museum of Dobrich. This was dated in the 2nd cent. A.D. and included in the Almgren Gruppe IV/77⁴³. Despite its morphological correspondence to the type analysed here, E. Genčeva classified another brooch among the trumpet shaped brooches of Pannonian type⁴⁴. Another example similar in form and size was attested at *Siscia*⁴⁵.

Due to their spread in the Dacian settlements from Transylvania and to the east of the Carpathian Mountains, in *Moesia Inferior* and *Superior*, inside the Sarmatian settlements or later Scythian graves from Ust Alma, in the south-west of Crimea, we might regard this type of brooches as one of the most regionally spread, without excluding the possibility of takeover the model and its manufacturing in other geographical areas than the one of origin. Moreover, the similarities with the strongly profiled brooches of Danubian-Pontic type are numerous: besides their similar morphological features, they were discovered on approximately the same geographical area and dated back in the same period, so we may presume that both types were influenced by common elements.

⁴⁰ BÂRCĂ 2006, 129.

⁴¹ MĂNUCU-ADAMEŞTEANU 1984, 37, 444, pl. 9/1-3.

⁴² ARSENIE 1999, 247, nr. 9, fig. 2/5; see also CURTA 1992, fig. 2/14 – Pîrjoaia.

⁴³ HARALAMBIEVA 1994, 30, type V, no. 8, pl. 1/1.

⁴⁴ GENČEVA 2004, 102, type 10b, pl. 7/9; a series of brooches of „Eastern” type from Poiana were included in the same group, see TEODOR, ȚAU 1996, 66, type XIII.

⁴⁵ KOŠCEVIĆ 1980, 24, pl. 19/136.

8. Strongly profiled brooch of "Eastern" type (pl. III/14).

Context: Murighiol, "civil settlement", *passim*, 2000. ICEM, inv. Halmyris F8.

Bronze, L= 3.5 cm; well preserved.

The catch plate is rectangular, its foot is trapezoidal in section; it ends in a flat button decorated with horizontal and oblique engraved lines; its massive knob placed at junction between its spring and foot is cut on the lower side, while the upper knob is complete. Its spring is missing.

9. Strongly profiled brooch of "Eastern" type (pl. III/15).

Context: Murighiol, "civil settlement", *passim*, 2000. ICEM, inv. Halmyris F9.

Bronze, L= 2.6 cm; well preserved.

The catch plate is rectangular as well as the section of its foot which ends in a conic button; the median and superior knobs are made by the link of two frusta. Its spring is missing.

*
* * *

The stratigraphical and planimetric contexts of the above mentioned brooches are unclear; the area of their discovery is much too vast to make a series of discussions concerning the features of the settlement or necropolis as well as their chronological framing possible. One thing is certain, that the diffusion of these artefacts was characteristic to the second half of the 1st century A.D., up to the 2nd century A.D., while *Halmyris* was developing as an early Roman *castrum*. So, the brooches previously presented were discovered *extra muros* and corresponded to level 1 and partially level 2 from *intra muros*⁴⁶ An analysis of the objects published above may lead us to an interesting observation: the fact that the strongly profiled brooches (type I) were used at the same time with the Roman provincial – the Danubian-Pontic (type II) and the Eastern

⁴⁶ SUCEVEANU, ZAHARIADE, TOPOLEANU, POENARU BORDEA 2003, 30-31.

(type III) types, which was usual for the Romanisation process of the local civilisation.

*
* *

Graphic I. The spread areas and quantitative analysis of the strongly profiled brooches discovered in Roman Dobroudja

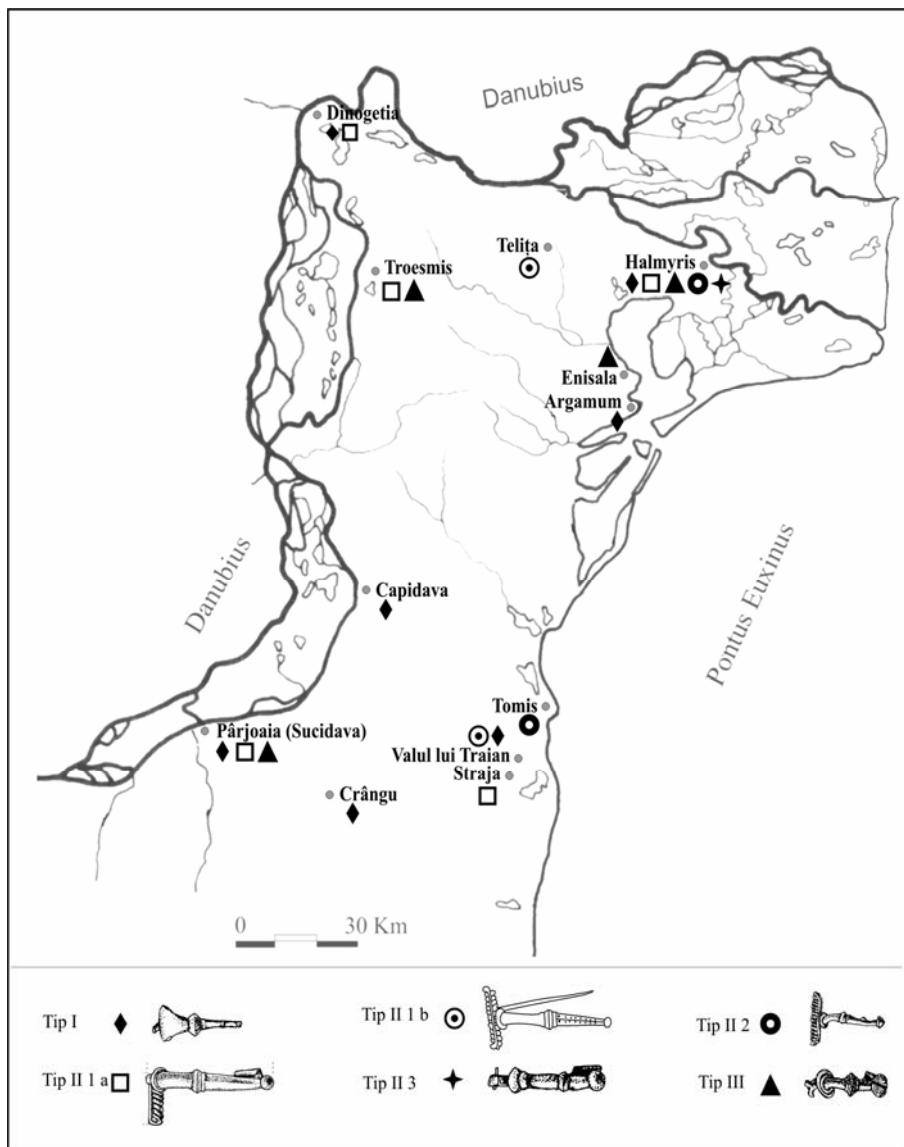
nutugrg@yahoo.com

BIBLIOGRAPHY

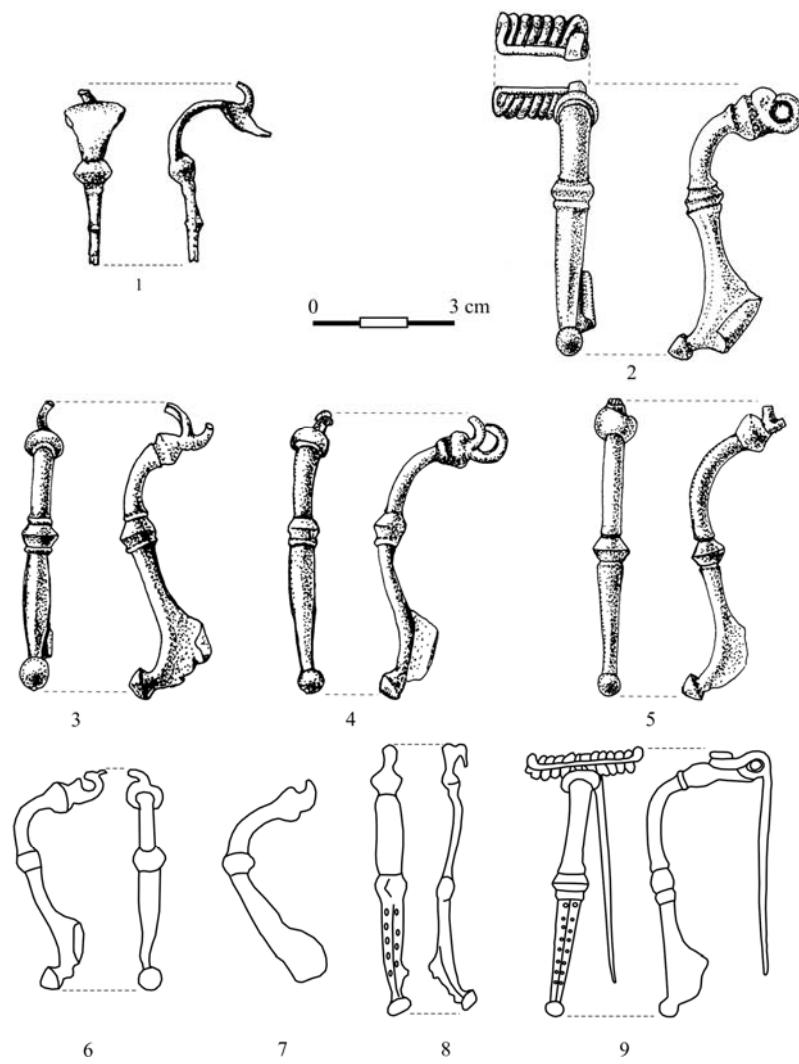
- ALMGREN, Oscar 1923. *Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte mit Berücksichtigung der provinzial-römischen und südrussischen Formen*, Mannus-Bibliothek 32, Leipzig, Nachdruck Bonn, 1973.
- AMBROZ, A. K. 1966. *Fibuly juga Europejkoj časti SSSR II v. do n.e. – IV v. n.e.* Svod archeologiceskikh istočnikov, Moskva, D1/30.
- ARSENIE, Lucian 1999. *Fibule puternic profilate din colecția Muzeului de Istorie Națională și Arheologie Constanța*, Pontica, 32, p. 243-251.
- BAUMANN, Victor Henrich 1995. *Așezări rurale în zona gurilor Dunării. Contribuții arheologice la cunoașterea habitatului rural (sec. I-IV p.Chr.)*, Biblioteca Istro-Pontica Seria Arheologie 1, Tulcea.
- BAUMANN, Victor Henrich 2003. *Noi săpături de salvare în așezarea rurală antică de la Telița-Amza, jud. Tulcea*, Peuce S.N., 1, p. 155-232.
- ÎARCĂ, Vitalie 2006. *Istorie și civilizație. Sarmații în spațiul est-carpatic (sec. I a.Chr.-începutul sec. II p.Chr.)*, Cluj-Napoca.
- BÖHME, Astrid 1972. *Die Fibeln der Kastelle Saalburg und Zugmantel*, SJ, XXIX.
- COCIȘ, Sorin 2004. *Fibulele din Dacia romană*, Cluj Napoca.
- CURTA, Florin 1992. *Die Fibeln der Sammlung „V. Culică”*, Dacia NS, XXXVI, p. 37-97.

- GENČEVA, Evgenija 2004. *Rimskite fibuli ot Bǎlgarija ot kraia na 1 v. pr. n.e. do kraia na 6 v. na n.e.*, Veliko Tǎrnovo.
- GOMOLKA-FUCHS, Gudrun 2007. *Die Kleinfunde*, in: *Iatrus-Krivina VI. Spätanike Befestigung und Frümmittelalterliche Siedlung an der Unteren Donau VI. Ergebnisse der Ausgrabungen 1992-2000*, (coord. G. von Bülow *et alii*), Limesforschungen 28, p. 265-304, pl. 1-57.
- HARALAMBIEVA, Anna 1992. *Fibuli ot I-VII v v. Dobriukija Muzej*, Dobrudza, 9, p. 127-140.
- HARALAMBIEVA, Anna 1994. *Novopostǎpili fibuli ot I-VI v. v Dobričkij Muzej*, Dobrudza, 11, p. 25-42.
- KOŠCEVIĆ, Remza 1980. *Antičke fibule s područja Siska*, Zagreb.
- KOŠCEVIĆ, Remza 1998-1999. *Neobjavljenе fibule iz rimske Dalmacije i Mezije / Unpublished Fibulae from Roman Dalmatia and Moesia*, Prilozi, 15-16, p. 29-39.
- KOVRIG, Ilona 1937. *A császárkori fibulák förmái Pannoniában / Die haupttypen der Kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien*, Diss. Pannonicae II, 4, Budapest.
- OPAIȚ, Andrei 1980. *Troesmis – așezarea romană timpurie de pe platou*, Peuce, VIII, p. 197-217.
- von PATEK, Erzsébet 1942. *A Pannoniai fibulatipusok elterjedése és eredete / Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien*, Diss. Pann. II, 19, Budapest.
- PUZDROVSKY, Aleksandr 2007 *Krymskaja Skifija II v. do n.e. – III v. n.e. Pogralye pamjatniki*, Simferopol.
- POPESCU, Dorin 1941-1944. *Fibeln aus dem Nationalmuseum für Altertümer in Bucureşti*, Dacia, IX-X, p. 485-505.
- MADGEARU, Alexandru 2004a. *O cataramă de tip Pápa descoperită în fortificația romano-bizantină Halmyris (Murighiol, jud. Tulcea)*, in: *Prinos lui Petre Diaconu la 80 de ani*, (I. Cândea, V. Sîrbu, M. Neagu ed.), Brăila, p. 343-353, fig. 1-2.
- MADGEARU, Alexandru 2004b. *A Buckle of Pápa Type found in the Early Byzantine Fortress Halmyris (Murighiol, Tulcea County)*, Peuce S.N., 2, p. 169-176.

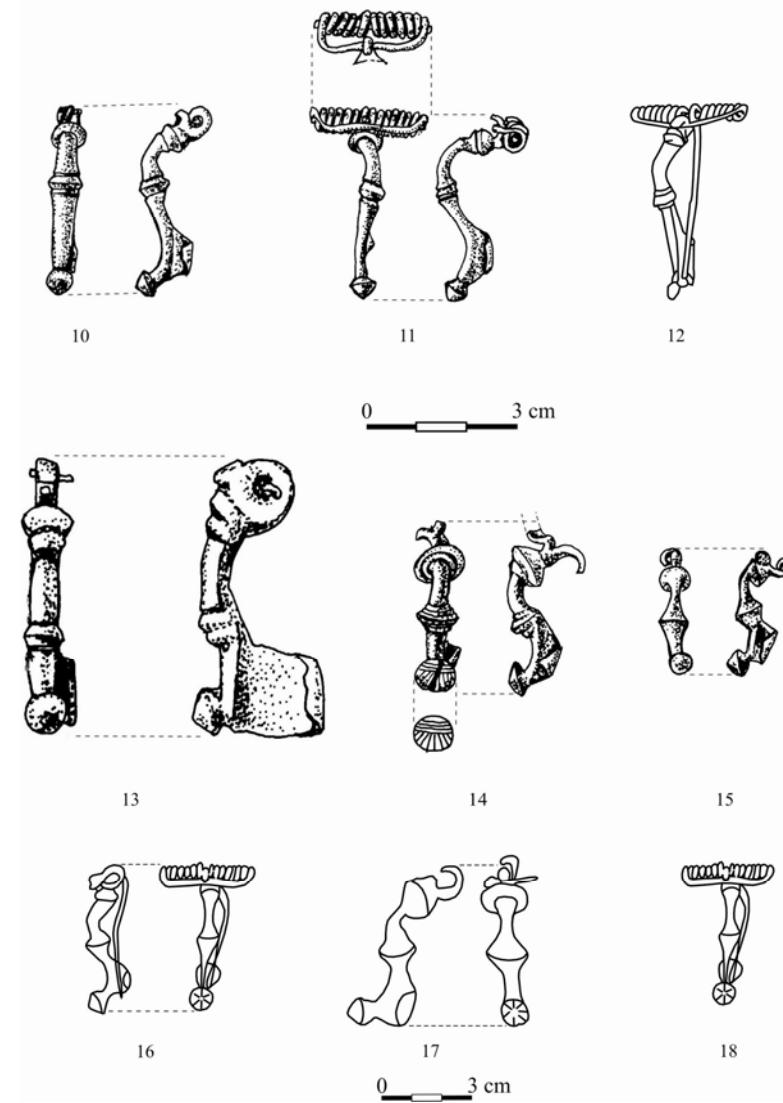
- MĂNUCU-ADAMEȘTEANU, Mihaela 1984. *Necropola daco-romană de la Enisala, comuna Sarichioi, jud. Tulcea, Peuce, IX*, p. 31-39, 435-444.
- MATEI, Cristian 1988-1989. *Cercetări arheologice în zona instalației portuare antice de la Capidava (II)*, CCDJ, V-VII, p. 121-141.
- REDŽIĆ Saša 2007. *Nalazi rimske fibule na nekropolama Viminacijuma*, Beograd.
- RUSTOIU, Aurel 1997. *Fibulele din Dacia preromană (sec. II î.e.n. – I e.n.)*, Bibliotheca Thracologica XXII, București.
- RUSTOIU, Aurel 1999-2000. *Grupa răsăriteană a podoabelor dacice (un studiu privind relațiile inter-regionale în Dacia pre-romană în sec. I î.e.n. – I e.n.)*, Analele Banatului S.N., VII-VIII, p. 325-364.
- SEVEREANU, George 1935. *Fibules appartenant aux collections du Musée Municipal de Bucarest et du dr. Severeanu*, Bucureștii, 2, p. 184-217.
- SUCEVEANU Alexandru, ZAHARIADE Mihail, TOPOLEANU Florin, POENARU BORDEA Gheorghe 2003. *Halmyris I. Monografie arheologică*, Cluj Napoca.
- STEFANOV, Stefan 1958. *Rannorimski fibuli ot Novae*, in: *Izsledvanij v uest na Acad. D Dečev*, Sofia, p. 511-520.
- ȘTEFAN Gheorghe 1937-1940 (1941). *Dinogetia I. Risultati della prima campagna di scavi (1939)*, Dacia, VII-VIII, p. 401-425.
- TEODOR, Silvia, ȚAU, Stela 1996. *Obiecte de port și podoabă din așezarea geto-dacică de la Poiana, jud. Galați (I). Fibule*, ArhMold, XIX, p. 57-105.
- TOPOLEANU, Florin 2000. *Ceramica romană și romano-bizantină de la Halmyris (sec. I-VII d.Chr.)*, Tulcea.
- TZON, Y Magda 1979. *Așezarea daco-romană de la Straja*, Pontica, XII, p. 193-198.
- VULPE, Radu, TEODOR, Silvia 2003. *Piroboridava. Așezarea geto-dacică de la Poiana*, Bibliotheca Thracologica XXXIX, București.



Pl. I. Spread Areas of Strongly Profiled Brooches in Dobroudja



Pl. II. Strongly Profiled Brooches from: 1-5 *Halmyris*; 6-7 – *Dinogetia*
 (apud ȘTEFAN 1937-1940 (1941), fig. 26/2-3); 8-9 – Telița-Amza
 (apud BAUMANN 1995, pl. 44/1; BAUMANN 2003, fig. 68);
 (nos. 6-9 – no scale)



Pl. III. Strongly Profiled Brooches from: 10-11, 13-15 – *Halmyris*; 12 – *Tomis* (*apud* SEVEREANU 1935, fig. 45); 16-18 – Enisala necropolis (*apud* MĂNUCU ADAMEŞTEANU 1984, pl. 9/1-3)

Studia Antiqua et Archaeologica XV, Iași, 2009

L'ESPÉRANCE DE VIE ET LA STRUCTURE D'ÂGE EN PANNONIE
INFÉRIEURE CHEZ LA POPULATION FÉMININE. ÉTUDE COMPARÉE
(PANNONIE SUPÉRIEURE, DACIE, EGYPTE)¹

VALENTIN PIFTOR

Résumé: L'auteur présente les résultats statistiques concernant l'espérance de vie en Pannonie Inférieure, en les comparant avec les résultats similaires obtenus pour la Pannonie Supérieure, Dacie et pour l'Egypte romain. Il prend en compte les spécificités de chaque échantillonnage, tout en soulignant les pièges d'ordre méthodologique qui rendent ces résultats relatifs.

Abstract: The author presents the statistic results for life expectancy in Pannonia Inferior, comparing them with similar results for Pannonia Superior, Dacia and Roman Egypt. He is taking into account the specificity of every sample, including the methodological obstacles which make these results relative.

Rezumat: Autorul prezintă rezultatele statistice pentru speranțe de viață în Pannonia Inferior, comparându-le cu cele similare pentru Pannonia Superior, Dacia și pentru Egiptul roman. El ia în considerație specificitatea fiecărui eșantion, subliniind și obstacolele de ordin metodologic care fac relative aceste rezultate.

Notre analyse sur l'espérance de vie et sur la structure d'âge en Pannonie Inférieure s'est effectuée sur un échantillonage de 453 personnes: 286 hommes, 159 femmes et 8 personnes dont le sexe ne peut pas être déterminé. Les paramètres démographiques ont été calculés en fonction du sexe, en utilisant comme modèle les tables modernes réalisés par Coale et Demeny.

¹ Notre article repose sur une analyse préliminaire effectuée dans notre livre (MIHAILESCU-BÎRLIBA, PIFTOR, COZMA 2007). On reprend ici les comparaisons avec les provinces où l'analyse a été déjà réalisée.

La manière utilisée a été, comme nous l'avons déjà dit, la façon de calcul pour la population de Pannonie Supérieure, présenté dans un chapitre précédent. Nous avons opté pour le coefficient variable moins de 2,5 à partir d'un âge plus grand de 75 ans². Nous avons ainsi utilisé le coefficient suivant: 2,5 jusqu'à 65 ans; 2 pour 70 et 75 ans; 1,5 pour les âges plus grands de 75 ans. Le modèle a été Model West, Level 2, Females, appartenant à Coale et Demeny³.

Les résultats obtenus sont les suivants:

Tableau n° 1

Âge	$l(x)$	$L(x)$	$T(x)$	$e(x)$	$q(x)$	$m(x)$
0	100000	78290	3500231,5	35,002	-	-
1	100000	496855	3421941,5	34,219	0,01258	0,00253
5	98742	482705	2925286,5	29,625	0,04458	0,00911
10	94340	449687,5	2442381,5	25,889	0,09333	0,01958
15	85535	415095	1992694	23,296	0,05852	0,01212
20	80503	361635	1577599	19,596	0,20312	0,04521
25	64151	287735	1215964	18,954	0,20588	0,04590
30	50943	221697,5	928229	18,220	0,25925	0,05957
35	37736	174527,5	706531,5	18,723	0,15001	0,03243
40	32075	143080	532004	16,586	0,21568	0,04835
45	25157	114705	388942	15,460	0,17498	0,03837
50	20755	92767,5	274219	13,212	0,21214	0,04746
55	16352	73900	181451,5	11,096	0,19227	0,04254
60	13208	48742,5	107551,5	8,142	0,52384	0,14195
65	6289	26730	58809	9,351	0,29988	0,07055
70	4403	12580	32079	7,285	0,57142	0,20000
75	1887	7548	19499	10,333	-	-
80	1887	4717,5	11951	6,333	0,33333	0,13333
85	1258	2830,5	7233,5	5,750	0,50000	0,22222
90	629	1887	4403	7,000	-	-
95	629	1887	2516	4,000	-	-
100	629	629	629	1,000	-	-

² Voir aussi BAGNALL, FRIER 1994, 77; MIHAILESCU BÎRLIBA 2004, 25; MIHAILESCU-BÎRLIBA 2006, 118 sqq..

³ COALE, DEMENY 1983, 20, 22-24.

En ajoutant les 8 personnes dont le sexe n'est pas été déterminé, nous obtiendrons le tableau suivant:

Tableau n° 2

Âge	$l(x)$	$L(x)$	$T(x)$	$e(x)$	$q(x)$	$m(x)$
0	100000	78290	3438848	34,383	-	-
1	100000	497005	3360558	33,605	0,01198	0,00241
5	98802	483532,5	2863553	28,982	0,04241	0,00866
10	94611	450597,5	2380020,5	25,155	0,09494	0,01993
15	85628	414670	1929423	22,532	0,06292	0,01299
20	80240	360780	1514753	18,877	0,20149	0,04481
25	64072	282860	1153973	18,010	0,22429	0,05080
30	49701	217067,5	871113	17,527	0,25301	0,05793
35	37126	172157,5	698955,5	18,826	0,14515	0,03130
40	31737	140270	526798	16,598	0,22642	0,05122
45	24551	112275	386528	15,743	0,17074	0,03733
50	20359	91317,5	274253	13,470	0,20585	0,04589
55	16168	73355	182935,5	11,314	0,18518	0,04081
60	13174	49402,5	109580,5	8,317	0,50000	0,13333
65	6587	28442,5	60178	9,135	0,27281	0,06318
70	4790	13172	31735,5	6,625	0,62505	0,22730
75	1796	7184	18563,5	10,336	-	-
80	1796	4491	11379,5	6,336	0,33296	0,13315
85	1198	2695,5	6888,5	5,750	0,50000	0,33333
90	599	1797	4193	7,000	-	-
95	599	1797	2396	4,000	-	-
100	599	599	599	1,000	1,00000	1,00000

On peut observer ainsi le manque d'homogénéité de notre échantillonnage. Il faut remarquer que certaines catégories sont sous-représentées, surtout les catégories d'âges jeunes et très jeunes. Il est difficile à croire qu'aucun nouveau né appartenant au sexe féminin n'était pas mort jusqu'à un an et qu'une seule personne est décédée jusqu'à deux ans. Nous pensons que les catégories d'un à cinq ans, de 6 à 10 ans et de 11 à 15 ans sont également sous-représentées. La catégorie de 31 à 35 ans

semble sous-représentée par rapport à celle de 26 à 30 ans, parce que l'espérance de vie à 35 ans est plus grande qu'à 30 ans. La même situation est rencontrée à 65 ans et à 75 ans, où l'espérance de vie est plus grande qu'à 60 et qu'à 70 ans.

L'espérance de vie à la naissance de la population féminine en Pannonie Inférieure est de 35,002 ans⁴. En tenant compte des sous-représentations des âges mentionnés, nous pensons que l'espérance de vie à la naissance est peu après 30 ans. Une comparaison avec le même paramètre démographique dans autres provinces peut être suggestive pour discuter les données obtenues. Les termes de comparaison seront les valeurs de l'espérance de vie calculées par Bagnall et Frier pour l'Egypte romaine et celles calculées par L. Mihailescu-Bîrliba pour la Dacie romaine⁵ et celles calculées par L. Mihailescu-Bîrliba pour la Dacie romaine⁶. La différence de climat entre l'Egypte et la Dacie est assez nette, comme l'a montré L. Mihailescu-Bîrliba dans son ouvrage sur la démographie de la Dacie romaine⁷. L'échantillonnage de l'Egypte provenait en plupart d'une zone où la mortalité infantile était fort élevée, tandis qu'en Dacie, l'échantillonnage est représenté d'une manière relativement proportionnelle dans toute la province. En Pannonie, l'échantillonnage provient des régions avec un climat plus „sain” que celui d'Egypte, comparable à celui de la Dacie romaine⁸. Pour la Dacie romaine, il faut constater que certaines catégories d'âge sont surreprésentées (surtout les catégories jeunes et très jeunes). Par exemple, il est difficile d'admettre que les nouveaux-nés de sexe féminin ont survécu en totalité jusqu'à un an! L. Mihailescu-Bîrliba trouve que les catégories suivantes (de 1 à 5 ans, de 6 à 10 ans et de 11 à 15 ans) sont également surreprésentées⁹. Une légère disproportion de représentativité existe entre les catégories de 15 et de 20 ans (où l'espérance de vie à 20 ans est plus élevée

⁴ MIHAILESCU-BÎRLIBA, PIATOR, COZMA 2007, 45.

⁵ BAGNALL, FRIER 2004, 77.

⁶ MIHAILESCU-BÎRLIBA 2004, 26.

⁷ MIHAILESCU-BÎRLIBA 2004, 27.

⁸ MIHAILESCU-BÎRLIBA 2004, 27.

⁹ MIHAILESCU-BÎRLIBA 2004, 27-28.

qu'à 15 ans), de 25 et de 30 ans, de 55 et de 60 ans, de 65 et de 70 ans (où on constate que l'espérance de vie à un âge plus avancé est toujours plus élevée que l'espérance de vie à l'âge plus jeune). L'espérance de vie à la naissance en Dacie est de 33,027 ans. Si on se rend compte des sous-représentations évoquées ci-dessus, il est fort possible que l'espérance de vie soit plus basse, mais en tout cas autour de 30 ans. Une comparaison des valeurs concernant quelques paramètres de vie en Dacie romaine avec les mêmes éléments en Egypte romaine est suggestive. Il faut rappeler que Bagnall et Frier ont eu à leur disposition des données provenant surtout d'une zone où les maladies (et particulièrement les maladies d'enfance) étaient fréquentes¹⁰. Pour l'instant, il est difficile de faire une comparaison entre le climat général de Dacie et celui d'Egypte, mais il est probable que celui de Dacie est plus "sain"; d'un autre côté, le niveau de vie et la technique médicale existants n'empêchaient pas que la mortalité soit beaucoup plus basse. C'est pourquoi j'estime que l'espérance de vie à la naissance pour la population féminine de la Dacie romaine se situait environ à 30 ans.

Voici le tableau comparatif de l'espérance de vie pour la population féminine de Pannonie Inférieure, de Dacie et de l'Egypte:

Tableau n° 3

Catégorie d'âge	Province		
	Pannonie Inférieure	Dacie	Egypte
0	35,002	33,037	22,500
1	34,219	32,244	32,608
5	29,625	31,021	38,346
10	25,889	27,270	35,290
15	23,296	23,423	32,750
20	19,596	23,907	29,930
25	18,954	20,957	27,431
30	18,220	21,936	24,998
35	18,723	19,062	22,942
40	16,586	17,499	20,249

¹⁰ BAGNALL, FRIER 2004, 179-312.

45	15,460	14,062	17,708
50	13,212	12,499	14,959
55	11,096	10,228	12,404
60	8,142	11,562	9,943
65	9,351	8,653	7,964
70	7,285	8,928	6,130
75	10,333	6,499	4,640
80	6,333	4,165	3,398
85	5,750	3,497	2,429
90	7,000	1,000	1,709
95	4,000	-	-
100	1,000	-	-

Ce dernier tableau nous montre que l'espérance de vie à la naissance en Pannonie Inférieure est plus élevée que dans les autres provinces, mais à partir de l'âge de 5 ans, l'espérance de vie en Pannonie Inférieure est plus réduite que dans les autres provinces analysées. Le premier rapport s'explique par le nombre élevé des personnes âgées, le deuxième par la mortalité plus élevée des personnes à ces catégories d'âge. Entre 45 et 75 ans, le rapport de l'espérance de vie entre Pannonie Inférieure et les autres provinces change et, à partir de l'âge de 75 ans, l'espérance de vie en Pannonie Inférieure est plus élevée, à cause d'une représentation meilleure des personnes âgées (par exemple, Angulata Campionis est décédée à 100 ans¹¹).

En ce qui concerne le coefficient $q(x)$ (la probabilité qu'une personne à un certain âge x soit morte à l'âge $x+5$), le tableau suivant reflète la situation dans les provinces comparées:

Tableau n°4

Catégorie d'âge	$q(x)$ en Pannonie Inférieure	$q(x)$ en Dacie	$q(x)$ en Egypte
0	-	-	0,33399
1	0,01258	0,11250	0,23760
5	0,04458	0,04225	0,06657

¹¹ RIU 5, 1224.

10	0,09333	0,04411	0,05205
15	0,05852	0,20769	0,06744
20	0,20312	0,08737	0,08389
25	0,20588	0,24468	0,09369
30	0,25925	0,09859	0,10558
35	0,15001	0,17187	0,11511
40	0,21568	0,09433	0,12227
45	0,17498	0,22916	0,12967
50	0,21214	0,21621	0,16518
55	0,19227	0,44827	0,20571
60	0,52384	0,18750	0,29144
65	0,29988	0,46153	0,37188
70	0,57142	0,28571	0,49858
75	-	0,40000	0,63720
80	0,33333	0,66666	0,75601
85	0,50000	0,50080	0,87919
90	-	1,00000	0,95784
95	-		
100	1,00000		

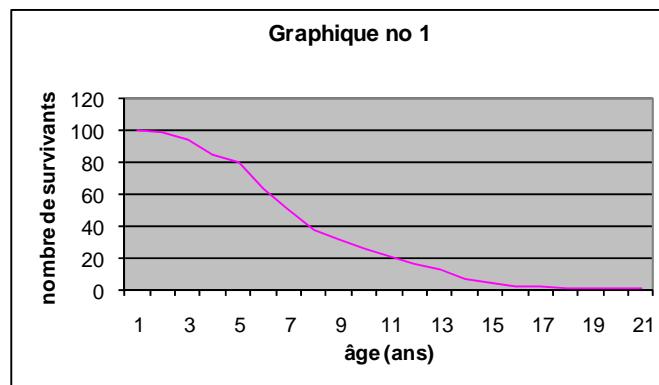
Les valeurs de ce paramètre sont plus proches en Pannonie Inférieure et en Dacie, ce qui s'explique par les valeurs plus proches de l'espérance de vie. En Pannonie Inférieure, il faut remarquer que le coefficient $q(x)$ entre 25 et 70 ans est plus élevé dans le cas des âges dont le chiffre final est 0 que dans le cas des âges dont le chiffre final est 5.

La structure d'âge de la population féminine en Pannonie Inférieure est représentée par le tableau n° 25 et par le graphique n° 1:

Tableau n° 5

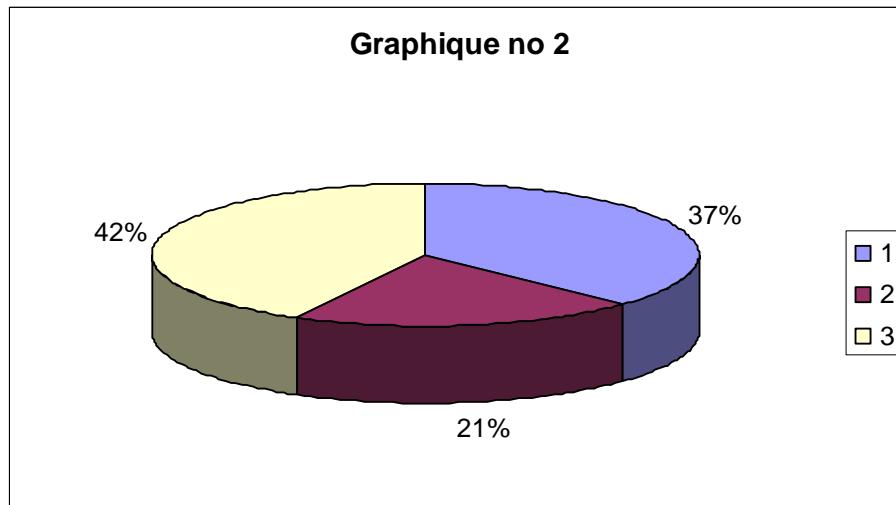
Catégorie d'âge (ans)	Nombre de survivants (pourcents)
0-1	100,0
2-5	98,7
6-10	94,3
11-15	85,5
16-20	80,5
21-25	64,1

26-30	50,9
31-35	37,7
36-40	32,0
41-45	25,1
46-50	20,7
51-55	16,3
56-60	13,2
61-65	6,2
66-70	4,4
71-75	1,8
76-80	1,8
80-85	1,2
85-90	0,6
90-95	0,6
95-100	0,6



Les catégories de 0 à 1 an, de 2 à 5 ans, de 6 à 10 ans de 11 à 20 ans et de 16 à 20 ans sont, à notre avis, sous-représentées (seulement 20% du nombre total des défuntas est un pourcentage peu vraisemblable). On peut également observer une surreprésentation des catégories de 21 à 25 ans, de 26 à 30 ans et de 31 à 25 ans (43% du total des défuntas). Il nous semble aussi que les catégories de 61 à 65 ans et de 71 à 75 ans sont sous-représentées par rapport aux catégories d'âge supérieures.

Nous remarquons ici, comme partout dans l'épigraphie de l'Empire, le phénomène des âges arrondis. En ce qui concerne le rapport âges arrondis-âges „exactes”, nous avons enregistré 92 âges arrondis et 67 âges „exactes” (voir le graphique n° 2).



1. âges dont le chiffre final est 0; 2. âges dont le chiffre final est 5;
3. âges exactement indiqués

Le tableau suivant présente la distribution des âges précisément indiqués:

Tableau n° 6

Catégorie d'âge (ans)	Nombre d'âges „exactes”
0-1	2
2-5	7
6-10	8
11-15	6
16-20	15
21-25	8
26-30	8
31-35	0

36-40	5
41-45	2
46-50	0
51-55	3
56-60	1
61-65	1
66-70	1
71-75	0
76-80	0
81-85	0
86-90	0
91-95	0
96-100	0

Parmi les 67 personnes dont les âges de décès sont précisément indiqués, 44 ont vécu jusqu'à 30 ans, et la personne plus âgée a vécu 66 ans. Comme dans les autres provinces romaines, les âges des enfants et des adolescents sont exactement mentionnés. Il y a aussi plusieurs personnes dont l'âge de décès est indiqué très précisément: Aurelia Martia, 41 ans et 4 jours¹², Aurelia Valentina, 20 ans, 5 mois et 3 jours¹³, Aurelia Victorina, 17 ans, 6 mois et 10 jours¹⁴, Flavia Matrona, 40 ans et 5 jours¹⁵, Aurelia Victorina, 18 ans, 2 mois et 2 jours¹⁶, Flavia Carula, 9 ans, 2 mois și 27 jours¹⁷, Ulpia Optata, 1 an, 7 mois et 22 jours¹⁸, Aurelia Castorina, 52 ans, 3 mois și 3 jours¹⁹, Aurelia Heraclita, 17 ans, 7 mois și 22 jours²⁰, Caecilia Ingenua, 16 ani și 7 jours²¹, Aurelia Deccia, 28 ans, 10 mois

¹² *CIL III*, 3540.

¹³ *CIL III*, 3541.

¹⁴ *CIL III*, 3542.

¹⁵ *CIL III*, 10353.

¹⁶ *CIL III*, 10543.

¹⁷ *CIL III*, 10547.

¹⁸ *CIL III*, 15165.

¹⁹ *RIU 6*, 1329.

²⁰ *RIU 5*, 1162.

²¹ *RIU 5*, 1209.

si 24 jours²² et Annia Lupa, 9 ans, 11 mois si 16 jours²³. 9 sont décédées jusqu'à 30 ans, 8 jusqu'à 20 de ani, par conséquent très jeunes. Si on compare cet échantillonnage avec celui de Dacie, on obtient les résultats suivants:

Tableau n° 7

Catégorie d'âge (ans)	Âges „exactos“ en Pannonie Inférieure	Âges „exactos“ en Dacie
0-1	2	0
2-5	7	15
6-10	8	5
11-15	6	6
16-20	15	15
21-25	8	3
26-30	8	9
31-35	0	2
36-40	5	2
41-45	2	2
46-50	0	2
51-55	3	5
56-60	1	1
61-65	1	0
66-70	1	4
71-75	0	2
76-80	0	0
81-85	0	2
86-90	0	0
91-95	0	-
96-100	0	-

La distribution des âges „exactos“ en Pannonie Inférieure est non-uniforme par rapport à celle de Dacie, au moins après 30 ans. En Dacie, la personne plus âgée est morte à 83 ans, tandis qu'en Pannonie Inférieure, la

²² CIL III, 3358.

²³ CIL III, 3666.

personne la plus âgée appartenant à ce type d'échantillonnage est décédée à 66 ans.

Voici la distribution des âges arrondis en Pannonie Inférieure²⁴:

Tableau n° 8

Catégorie d'âge (ans)	Nombre d'âges arrondis
5	0
10	8
15	2
20	11
25	12
30	13
35	9
40	6
45	5
50	7
55	2
60	10
65	2
70	3
75	0
80	1
85	1
90	0
95	0
100	1

Une moitié des âges après 30 ans sont arrondis. Les âges plus souvent mentionnés sont 20 ans (11 fois), 25 ans (12 fois), 30 ans (13 fois) et 60 ans (10 fois). La personne qui est la plus âgée, Angulata Campionis, est décédée à 100 ans.²⁵ Si on compare cette situation avec celle de la Dacie, nous obtenons les résultats suivants:

²⁴ MIHAILESCU-BÎRLIBA, PIFTOR, COZMA 2007, 51-52.

²⁵ RIU 5, 1224

Tableau n° 9

Catégorie d'âge (ans)	Pannonie Inférieure	Dacie
5	0	2
10	8	0
15	2	0
20	11	11
25	12	7
30	13	14
35	9	5
40	6	11
45	5	3
50	7	9
55	2	3
60	10	12
65	2	3
70	3	2
75	0	0
80	1	2
85	1	-
90	0	-
95	0	-
100	1	-

La rapport entre les âges dont le chiffre final est 0 et les âges dont le chiffre final est 5 est plus équilibré en Pannonie Inférieure qu'en Dacie.

En ce qui concerne le statut juridique de l'échantillonnage étudié, 98 femmes sont des citoyennes, 49 des pérégrines, 7 ont un statut incertain et 5 sont des affranchies. Les affranchis ont en plupart l'âge arrondi: Fabricia Velocis a 20 ans²⁶, Marcia Aethale 45 ans²⁷, Iulia Primilla 25 ans²⁸ et Flavia Secundina 55 ani, Fusca (22 ans) étant la seule exception²⁹. En deux cas les dédicants sont leurs mari; les *libertae* ont été affranchies

²⁶ CIL III, 10546.

²⁷ CIL III, 14352².

²⁸ CIL III, 15146.

²⁹ CIL III, 3568.

probablement conformément à la *lex Aelia Sentia*³⁰. Dans le cas des affranchies décédées au-dessous de 30 ans, les dédicants sont soit le patron, dans le cas de Fusca, ou bien le co-affranchi, dans le cas de Iulia Primilla. Les âges au décès des pérégrines sont arrondis en plupart (76%). Parmi les pérégrines dont l'âge de décès est précisément indiqué, seulement trois personnes ont plus de 18 ans: Aveta, fille d'Adanamati, 51 ans, Contumara, fille de Vani, 26 ans et Secunda, fille d'Atrasi, 22 ans. La mention de ces âges pour les enfants et pour les adolescents est un règle dans tout l'Empire. Dans le cas des citoyennes, 50 personnes ont l'âge précisément indiqué et 48 ont l'âge arrondi.

Pour la Dacie, la distribution des âges arrondis se présente ainsi³¹:

Tableau n° 10

Âge (ans)	Nombre des âges "arrondis"
5	2
10	0
15	0
20	11
25	7
30	14
35	5
40	11
45	3
50	9
55	3
60	12
65	3
70	2
75	0
80	2
85	0
90	1

³⁰ Gaius, *Inst.* 1, 36-38.

³¹ MIHAILESCU-BÎRLIBA 2004, 33 sqq.

À partir de 30 ans, on trouve la plupart des âges "arrondis" (65 de 86). Les âges plus souvent mentionnés sont 30 ans (14 fois), 40 ans (11 fois), 50 ans (9 fois) et 60 ans (12 fois). Les âges de 40 et de 50 ans représentent des âges de maturité; 60 ans est considéré probablement un âge classique pour le début de la vieillesse. L'âge de 30 ans est, à mon avis, l'âge-limite de décès où les survivants commencent à avoir mal à "se souvenir" de l'*aetas* de la personne défunte. Chez les affranchies, dont les patrons (patronnes) ne se souviennent pas de leur date de naissance, l'âge de 30 ans représente l'âge minimal d'affranchissement, fixé par la *lex Aelia Sentia*³². Iulia Philumene³³ et probablement Aelia Sura³⁴ sont deux exemples dans ce sens.

Il faut enfin remarquer que les pérégrines dont l'âge au décès ont le chiffre final 0 ou 5 sont nombreuses (Sabina Labrionis³⁵, Mattavia Laeda³⁶, Maxima Luri³⁷, Mavida Epicadi³⁸, Candia Maximi³⁹, Dantica Cusioni⁴⁰, Sabina Dasmeni⁴¹, Aia Nandonis⁴², Andrada Bituvantis⁴³, Sisiata⁴⁴, Seccia Capiti⁴⁵, Iustina Afri⁴⁶, Prima Macri⁴⁷ et probablement Bricena⁴⁸, Iusta⁴⁹, Mammis Hel[---]⁵⁰, Arria Mama⁵¹ et Quinta Quinti⁵²).

³² Gaius, *Inst.*, 1, 36-38.

³³ *IDR* II, 55.

³⁴ *CIL* III 813.

³⁵ *IDR* II, 60.

³⁶ *IDR* III/3, 181.

³⁷ *IDR* III/3, 420.

³⁸ *IDR* III/4, 185.

³⁹ *IDR* III/4, 196.

⁴⁰ *IDR* III/4, 197.

⁴¹ *IDR* III/4, 198.

⁴² *CIL* III 917.

⁴³ *CIL* III 917.

⁴⁴ *IDR* III/5, 580.

⁴⁵ *IDR* III/5, 571.

⁴⁶ *CIL* III 7 634..

⁴⁷ *CIL* III 7 725.

⁴⁸ *CIL* III 917.

⁴⁹ *CIL* III 917.

⁵⁰ *IDR* III/5, 555.

Pour conclure, il faut dire que les âges arrondis sont plus fréquents dans le cas des pérégrines, tandis que dans le cas des citoyennes, probablement à cause d'un enregistrement plus efficace des naissances, les âges de décès sont enregistrés avec plus de précision.

pif_tin@yahoo.com

BIBLIOGRAPHIE

- BAGNALL, R. S., FRIER, B. W. 1994. *The demography of Roman Egypt*, Cambridge.
- COALE, A. J., DEMENY, P. 1983. *Regional model life tables and stable populations*², Princeton.
- MIHAILESCU-BÎRLIBA, L. 2004. *Individu et société en Dacie romaine. Etudes de démographie historique*, Wiesbaden.
- MIHAILESCU-BÎRLIBA, L. 2006. *L'espérance de vie, la mortalité et la structure d'âge en Pannonie Supérieure d'après les inscriptions*, Laverna 17, 117-141.
- MIHAILESCU-BÎRLIBA, L., PIFTOR, V., COZMA, R. 2007. *L'espérance de vie, la structure d'âge et la mortalité en Pannonie (I^{er}-III^e s. ap. J. C.)*, Iași.

⁵¹ IDR III/3, 413.

⁵² IDR III/4, 127.

Studia Antiqua et Archaeologica XV, Iași 2009

**CHANGING MOODS AND ADAPTATION: LEGAL CONDITION OF
THE DIASPORAN JEWRY**

IULIAN MOGA

Key words: Hadrian, Theodosius I, Jewish rights, Roman law, diasporan Jewry.

Abstract: During the period that we studied within this article, from Hadrian to Theodosius I, we can notice rather a gradual change of perception regarding the position in the society and the legal rights of the Jews. When the Christianity became a religio licita and the emperors became more and more favourable to the Christian faith up to the total suppression of the pagan ones, there was not a clear split in their attitude and they formally preserved the Jewish rights. But they gradually diminished them. The real cleavage occurred afterwards, from the reign of Theodosius II to that of Justinian I.

Résumé: D'Hadrien à Théodoisus I, nous pouvons observer un changement graduel de perception concernant la position sociale et les droits légaux des Juifs. Lorsque le christianisme devient une religio licita et les empereurs deviennent de plus en plus favorable au christianisme jusqu'à la suppression des autres religions, on ne peut pas constater une telle séparation d'attitude concernant les Juifs. Ils conservent formellement leur droits, mais les empereurs les diminuent graduellement. La grande séparation viendra sous Théodosius II et Justinien I.

Rezumat: De la Hadrian la Theodosius I, putem observa o schimbare gradulată a percepției privind poziția socială și drepturile legale ale evreilor. Atunci când creștinismul devine o religio licita și împărații devin din ce în ce mai favorabili creștinismului, mergând până la suprimarea altor religii, nu se constată o asemenea separare în atitudinea privind evreii. Aceștia își păstrează drepturile, dar ele vor fi diminuate treptat. Marea separare survine în timpul domniilor împăraților Theodosius II și Justinian I.

Our aim is to deal here with the juridical aspects related to circumcision and Jewish proselytism from the beginning of the rule of Hadrian to that of Theodosius I. Firstly, we wish to show that the proselytisation activity did not cease after the bloody confrontation that started at the end of Nero's reign and lasted to the times of Hadrian. And secondly, to emphasize the fact that despite a sometimes cautious reaction

towards them, the attitude of the authorities didn't radically change either during the pagan emperors or during the Christian ones, but there was a continuity regarding the adopted perspective.

After the harsh confrontations and the subsequent catastrophic defeats that followed between the second half of the first century and the first half of the second century AD it was assumed that the Jewish proselytism should have met a clear regression. Other causes of this supposed decline were the death penalty imposed by the Romans for the deeds of proselytism with the beginning of the Hadrianic reign as well as the hostile attitude of the Gentiles due to the previous success in winning sympathisers and converts. Therefore, the intention was to present an image of declining influence of Jewry in order to emphasize by comparison the booming of Christendom. On the other side, there is a tendency of reconsidering the means of dating several inscriptions related to the activity of Jews or Godfearers, so as to push the datation from the 4th century onwards, with the obvious intention of eliminating any potential clue that could prove the early existence and activity of the sympathisers as organized groups that orbited around the synagogues. As a consequence, many inscriptions previously placed in the 3rd and 4th centuries were repositioned. The clearest example in this respect is the case of the Aphrodisias slab, which, since its discovery, proved itself a turning point in advocating the Jewish influence over the Gentiles and especially in accepting the idea of Godfearers existence¹.

The most important proof concerning the fact that the proselytizing activity lasted and went further from the 3rd and 4th centuries onward – and we clearly do not have any intention to speak about organized missionary activities, but rather of a liability to accept proselytes – is the Roman imperial legislation.

The Romans realized that the conversion process to Judaism required not only religious justification, but also a political one, directly related to the potential reestablishment of a Jewish power and state in Palestine. This is why at the very moment that Judaea was annexed and

¹ MITCHELL 2005, 216-219; CHANIOTIS, 2002, 209-226; GAGER, 1986, 97-99; BONZ, 1994, 291-299.

incorporated, conversion came to be a dangerous political perspective hard to accept by the Romans, especially after the uprisings of AD 66-74, 115-117 and 132-135. Roman sensitivity should have been even more influenced by the fact that there was an endemic conflict with the great enemy at the Eastern border, be it ruled by the Arsacids or the Sassanians². The existence of an extensive and wealthy Jewish community in the proximity of the Roman Empire, in the Parthian Kingdom, increased the Roman fears and anxieties nurtured by the perspective of a rebellion in the Orient with a Jewish support³. Their fears of a potential uprising of the Jews burst initially in the first two centuries and then in 351, during the reign of Constantius, likely caused by a Christian persecution. That year according to Aurelius Victor, a Jewish leader named Patricius raised up the Jews to rebellion: 'And meanwhile the revolt of the Jews, who impiously raised Patricius to royalty, was crushed' (*Et interea Iudeorum seditio, qui Patricium nefarie in regni speciem sustulerant, oppressa*)⁴. Unfortunately, this is the only evidence we have concerning the event, but the lack of further information in this respect urge to caution regarding other comments. Yet, we should underline the fact that the way the above-mentioned ancient author comments this incident proves primarily his adversity towards the Jews as well as the Roman fears for a potential destabilization of the political power in this area, due to the 'crime' to establish a new centre of power through this 'simulacruous rule'.

The ban of circumcision during the reign of Hadrian lead the Jews to revolt against the Romans under the rule of Bar Kochba ('Son of the Star') in AD 132⁵. This messianic political 'Prince of Israel' managed to

² For their support of the Arsacids against the Roman rule in Mesopotamia at the end of the Trajanic rule, see Cassius Dio, *Roman History*, 68, 28-29 and BENNETT, 1997, 202 *sqq.*

³ For the economic and social conditions of the Jews under the Arsacids, NEUSNER, 1963, 165-196.

⁴ Aurelius Victor, *Liber de Caesaribus*, 42, 11 (ed. Stern, no. 480).

⁵ SHA, *Hadrianus*, 14, 1-2: 'In the course of these travels he conceived such a hatred for the people of Antioch that he wished to separate Syria from Phoenicia, in order that Antioch might not be called the chief city of so many communities. At this time also the Jews began war, because they were forbidden to practice circumcision' (ed. Stern, no. 511). RABELLO, 1975, 185-195; WILKEN, 1967, 318; MANTEL, 1968, 224-225, 231 *sqq.*

resist against the Roman attacks up to AD 135⁶. He was recognized as the Messiah by rabbi Akiba ben Joseph according to the Talmudic sources, and coins were minted during his reign with the inscriptions like 'Year One of the Redemption of Israel', 'Year 2 of the Freedom of Israel' or 'For the Freedom of Jerusalem'⁷. But he was finally defeated by the Romans who cruelly repressed the uprising and eventually established the Roman colony of Aelia Capitolina in Jerusalem⁸.

Yet, it was in the reign of **Antoninus Pius** when the Jews were given back the right of circumcision, confined to their own kindred: 'By a rescript of the divine Antoninus the Jews are allowed to circumcise only their own sons. If anyone performs the operation on a national of another race, he is liable to the same penalty as for castration'⁹. It is thus likely that the Gentiles already converted to Judaism were not referred to. On the other side, the way the rescript is written would lead to the conclusion that we may deal with a sort of mutual commitment performed after a riot, as we are entrusted by the *Historia Augusta*¹⁰. The Jews were reinforced and warranted the religious freedom in exchange of renouncing the proselytization activity. Antoninus was still determined to eradicate Jewish proselytism. But he might have also realized that even if he banned the circumcision he wouldn't compel them to convert the women¹¹. All the existing evidence indicate that a great deal of proselytes were not males but women. They could easier be brought to Judaism, as circumcision was unnecessary in their case¹². Actually, this was an operation that implied a certain degree of pain and risk, a fact that made most of the Gentiles circumspect to the idea of a full conversion, thus preferring to remain sympathisers. Justin the Martyr, a Christian apologist who wrote mostly during the reign of Antoninus Pius, dealt with the problems of circumcision and proselytes as common things without

⁶ MILDBERG, 1980, 313-328; WALTON, 1957, 169.

⁷ MILDBERG, 1980, 329.

⁸ BIRLEY, 1997, 269-272.

⁹ *Digest*, 48, 8, 11. I followed here the translation of WHITTAKER, 1984, 91.

¹⁰ *Histoire Auguste, Antonine le Pieux*, 5, 4-5. RABELLO, 1975, 195-196.

¹¹ LIEBMANN-FRANKFORT, 1974, 579-607.

¹² RABELLO, 1999, 41.

hinting that it was somehow illegal to attract and fully convert the Gentiles. This would lead either to the conclusion that the circumcision of the proselytes was totally permitted and usual or that the law was not respected and applied in this case¹³.

The first manifest disposition towards banning the proselytisation activity for both men and women was adopted in AD 198-199, during the visit of **Septimius Severus** in Judaea: 'He forbade conversion to Judaism under heavy penalties and enacted a similar law in regard to the Christians'¹⁴. Even if it were true, the interdiction of proselytism during the reign of Septimius Severus should have been inefficient because later on Eusebius of Caesarea mentions the case of a certain Domnus, who, having been a Christian, was converted to Judaism during the persecutions directed against the Christians in Egypt in the 3rd century¹⁵. This is a clear indication of the fact that it was more dangerous for anyone to convert to Christianity than to Judaism. Obviously, the proselytisation activities went on because Dio Cassius in his *Roman History*, written during the reign of **Caracalla** (AD 211-217), mentioned the zealous foreign people, eager to preserve their traditions, and he stated that as if it had been a synchronous action¹⁶.

Another clear proof that the proselytisation activity lasted to the end of this century is comprised in the *Sententiae* (5, 22, 3-4) of Julius Paulus Prudentissimus, one of the most influential and distinguished jurists of the period. It was Constantine the Great who granted the legal character of his work, a fact that was reconfirmed by Theodosius II and Valentinianus III in AD 426. The law Paul was referring to established capital punishment for those who dared to circumcise a non-Jew as well as exile or the loss of property for those of the Gentiles who accepted this ritual in order to convert to Judaism¹⁷.

¹³ Justin Martyr, *Dialogue with Trypho, a Jew*, 8, 4; 23, 3-5; 123-1.

¹⁴ *Histoire Auguste, Sévère*, 17, 1; WILKEN, 1967, 318; FREND, 1958, 142.

¹⁵ Eusebius, *The Ecclesiastical History*, 6, 12, 1 (*LCL* 265, p. 38-41).

¹⁶ Cassius Dio, *Roman History*, 37, 17, 1 about the name of the Jews: 'I do not know how this title came to be given to them, but it applies also to all the rest of mankind, although of alien race, who affect their customs' (*LCL*, p. 128-129).

¹⁷ FELDMAN, 1993, 392; RABELLO, 1999, 52.

Proselytisation activities of the Jews continued with a variable intensity after Christianity gained a legal position in the Roman Empire. This issue was the most important of the problems concerning the Jews as a legal matter and this could be seen when studying the content of the 66 laws comprised by the *Codex Theodosianus* related to the Jews. 14 laws refer to proselytism issues related to free people and 12 laws indicate the conversion of the slaves. Only two legal documents treat the problem of Godfearers or sympathisers. Despite the legislative measures successively promoted by the Roman emperors, the issues regarding the Jews and their religious activities endured all the time because a satisfactory solution was never met. When speaking of the laws with reference to the Jews in this period, the convincing vehement attitude and tone, as well as the repetitive language employed denote how perilous the emperor and the Church perceived the Jewish proselytism¹⁸. But we have to take into consideration the fact that not all the legislative acts of the Roman emperors are either known or certain. Normally, the legislative measures should be compared to the archaeological and literary ones, as much as we have some. Still, we have some testimonia that cannot be confirmed or completed by other types of sources. There is even a tendency to consider them fakes. Clear examples in this respect could be found in the emperor Julian's letters. One of them is a letter where Julian stated that he reestablished the previous privileges to the Jews, a fact that was not confirmed by other kinds of sources¹⁹. Other information related to the same emperor could be also be paralleled with different sources: his intention to rebuild the Temple of Jerusalem that is stated in a presumed letter of his is also mentioned by Ambrosius in a letter that he addressed to the emperor Theodosius²⁰.

Different viewpoints occurred when dealing with the situation of Jews and the official attitude towards them in a Christianizing empire.

¹⁸ Of the 28 laws regarding the proselytes and sympathisers or Godfearers, two are dated in the 3rd century, nine in the 4th century, 14th in the 5th century, and 3 in the 6th century. FELDMAN, 1993, 395-396.

¹⁹ Empereur Julien, *Lettres*, 204.

²⁰ Sf. Ambrozie, *Scrisoarea XL*, 12.

Some researchers like Solomon Zeitlin were convinced that immediately after Christianity gained a legal position, Jewish proselytism became a criminal act *per se* and that 'with the coming of Christianity into power, however, a different attitude entirely was taken towards the Jews'²¹. Others like Louis H. Feldman argued in favour of the continuity rather than considering that the attitude regarding the traditional tolerance changed radically since the imperial chancellaries tended rather to maintain the appearance of a continuity with the legal acts of the previous emperor. Treating Judaism as a matter of religion than of nationality, the Christian emperors showed themselves more willing than the pagan ones to keep on this attitude of tolerance. But, if the efforts to confine proselytism were previously proceeded by the Roman emperors, starting with the reign of Constantine the Great because of the influence and constant pressure from the Church, these attempts were more frequent, minute and precise²².

The first on this row of laws issued by the Christian emperors is the one **Constantine the Great** (AD 306-337) promoted in AD 315. Here we may read that '(...) if any person from the people should betake himself to their nefarious sect and should join their assemblies, he shall sustain with them the deserved punishments'"²³. That means he who was associated with the Jews should receive the same sentence from the court of justice as that applied for the them alone. Besides using the term 'nefarious' in relationship with their pretended sect, which clearly proves influences of the clerical language, there is no difference, while comparing to the laws given from Septimius Severus on, between the previous legislation and the one promoted after the triumph of Christianity. Even the harsh measures taken on the Severan laws are not reinforced here, but the two categories of people are only assimilated. This law does not therefore refer to banning of circumcision, but to conversion in general

²¹ ZEITLIN, 1968, 236-237.

²² FELDMAN, 1993, 387.

²³ *The Theodosian Code*, 16, 8, 1 (ed. Pharr, p. 467) = COLEMAN-NORTON, 1966, 66-67, no. 23.

and it was the first one adopted by the Christian emperors in order to gradually change the *status* of the Jews.

As the first Christian emperor, **Constantine the Great** maintained the privileges bestowed by his predecessors according to which the Jews totally devoted to the synagogue (i.e. religious and administrative staff and even common functionaries from the administration of the communities) exempted from compulsory public duties according to their rank. He also acquitted the Jewish decurions to take part in the official escort as well in other duties. These privileges would be maintained by all the subsequent Roman emperors. Yet, in an edict referring to the decisions of the Nicean Synod in AD 325 regarding the Easter he denounced the 'infamy of the Jewish people' for having killed the Christ²⁴. He showed himself merciless to all the Jews who would mock at or despise any of the persons converted to Christianity while imposing the death penalty. And he also forbade the Jews to circumcise their Christian slaves²⁵. The same law is mentioned by a letter of 336 where the emperor announced Felix, the praetorian prefect, several dispositions regarding the compelled circumcisions of these slaves and their consequences: 'It is Our will that if any Jew should purchase a Christian slave or a slave of any other sect whatever and should not greatly fear to circumcise such slave, the person thus circumcised shall be rendered master of his freedom by the measures of this statute and shall obtain possession of the privileges thereof'²⁶. And if a Jew decided to become a Christian, he should not suffer any harm or coercitive measures or be assailed with injuries by the Jews. Otherwise the latter would be given the proper measures according to the gravity of the situation: '(...) if anyone of the Jews, unlocking for himself the door of everlasting life, shall have delivered himself to the holy cults and shall have chosen to be a Christian, he should not suffer from Jews any disquietude or molestation. But if anyone of the Jews shall have thought that he who from a Jew has become a Christian can be assailed with injury, we desire that the contriver of contumely of such kind should

²⁴ POPESCU, 1991, 17-18.

²⁵ *The Theodosian Code*, 16, 8, 5 and 16.9.1.

²⁶ *The Sirmondian Constitutions*, 4 (ed. Pharr, p. 479).

be subjugated to avenging punishments according to the character of the crime committed (...)’²⁷.

Constantius II (AD 337-361), the son of Constantine, was even ruthless to the Jews that circumcised their Christian slaves: the latter were let free and the Jews were sentenced to death²⁸. A similar categorical measure was related to the punishment of the Jews who used Christian women in their brothels²⁹. Constantius’ attitude became even harsher after the revolt from Diocaesarea and its environments in AD 352 which lead to numerous casualties and victims. The uprising bitterly crushed by Gallus was provoked by a fake king known as Patricius, according to the literary testimonia. Exactly as they did in AD 115-117, at the end of Trajanic rule, the Jews of Mesopotamia allied with the enemy, the Persians, and subsequently caused great losses for the Romans at the Oriental border of the Empire³⁰.

The mixed marriages between the Jews and Gentile women and their eventual conversion to Judaism were also a very difficult to accept practice as we can see from a mandate of Constantius II to combat the Jewish proselytism. Here the capital punishment was decreed for the Jews ‘who have led into association of their turpitude’ the Christian women employed in an imperial weaving establishment: ‘(...) they should not attach Christian women to their disgraceful acts or, if they shall have done this, they should be subjected to capital peril’³¹. This law was promoted by Constantius II either in 352 or in 357. It is more specific than the Constantine similar measure regarding the types of punishments applied. The Christian converts to Judaism that ‘joined their sacrilegious assemblies’ were liable to lose their properties³².

²⁷ COLEMAN-NORTON, I, 1966, no. 76, p. 213-215.

²⁸ *The Theodosian Code*, 16, 9, 2 = COLEMAN-NORTON, I, 1966, 219, no. 79; POPESCU, 1991, 18.

²⁹ *The Theodosian Code*, 16, 8, 6.

³⁰ The previous mentioned passage of Aurelius Victor, *Liber de Caesaribus*, 42, 11 (ed. Stern, no. 480); POPESCU, 1991, 18.

³¹ *The Theodosian Code*, 16, 8, 6 = COLEMAN-NORTON, I, 1966, 220-221, no. 80.

³² *The Theodosian Code*, 16, 8, 7 = COLEMAN-NORTON, I, 1966, 233, no. 91: ‘We have ordered by the established venerable law that if anyone, having become a Jew from a

We previously mentioned that the emperor Julian 'the Apostate' (AD 361-364) favoured the Jews and this may have a double explanation. Firstly because there was the justified fear that the Jews might with any clear occasion support the enemy at the Eastern frontier of the Roman world and by this favourable attitude Julian tried to attract them and convince them accordingly to give up backing the Persians. Secondly, because of the personal beliefs and aims of the pagan emperor. Having denied his own Christian faith, Julian tried to attract the Jews and the pagan populations in the empire to oppose the rising influence of the Christians. It was the last attempt ever done in the Roman Empire to restore the pagan traditions. By trying to rebuild the temple of Jerusalem he tried to maintain that the prophecy Jesus had stated about its complete destruction did not stand. But while the reconstruction works proceeded, an earthquake occurred and a fire destroyed the wooden scaffoldings. Accordingly, the rebuilding activities ceased. The event should have happened this way as it is known that strong earthquakes took place in Orient in AD 362 and 363³³. Later on, St. Ambrosius of Mediolanum also alluded to this event while addressing a letter to Theodosius I where he reminded the emperor of the fact that the workers who tried to rebuild the Temple were burned out while doing the restauration³⁴.

After only few decades from Constantius' II edict, **Gratianus** went even further in AD 383, depriving the Christians converted to Judaism of the right of succession: 'By denying them the liberty to make testaments, We avenge the criminal act of Christians who turn to altars and temples. The disgraceful acts of those persons who have disdained the dignity of the Christian religion and have polluted themselves with Jewish contagions shall be punished also'. The same types of measures were applied to the apostatic Christians or to the ones converted to Manichaeism. Other harder punishments but unmentioned by the documents were supposed to be inflicted on those who urged the others

Christian, should join their sacrilegious assemblies, when the accusation shall have been proved, his property shall be claimed for the ownership of the fisc'.

³³ POPESCU, 1991, 18.

³⁴ Sf. Ambrozie, *Scrisoarea XL*, 12.

to convert to Judaism or Manichaeism³⁵. Yet, in the very same year, the immunity from curial's public services previously given to the Jews was rescinded by arguing that even the clergymen were supposed to pay all the duties to their native community³⁶. In 384, another law promoted conjointly by Gratian, Valentinian II and Theodosius I forbade the Jews the right to purchase Christian slaves. If they already had them in property, they were obliged to sell them to another Christian³⁷.

On 14 March 388 **Valentinian II, Theodosius I and Arcadius** addressed to Cynegius, the praetorian prefect, to carry out the prescriptions of a constitution concerning Jewish-Christian intermarriage. The Jews were consequently forbidden to marry Christian women and any Christian man to choose wedlock with a Jewess. The punishment applied was similar to the one for the condition of adultery, i.e. death penalty: 'No Jew shall receive a Christian woman in marriage, nor shall a Christian man contract a marriage with a Jewish woman. For if any person should commit an act of this kind, the crime of this misdeed shall be considered as the equivalent of adultery, and freedom to bring accusation shall be granted also to the voices of the public'³⁸. This mandate is also similar to the canons 16 and 78 of the Synod of Elvira in 305³⁹. This disposition could seem strange as we would have expected the Christians to be more permissive than the Jews to intermarriage, which could allow them to convert the Jews to the Christian faith. On the contrary, Jews were forbidden by the Torah to marry the Gentiles⁴⁰. Their fear of mixed marriage increased the sense of ethnic identity, uniqueness and distinctiveness, which made the family 'a crucial bulwark against social and cultural assimilation'⁴¹. And this is why the punishment was that severe because most likely the Gentile member of the family got

³⁵ *The Theodosian Code*, 16, 7, 3.

³⁶ *The Theodosian Code*, 12, 1, 99 = COLEMAN-NORTON, II, 1966, 383, no. 188.

³⁷ *The Theodosian Code*, 3, 1, 5 = COLEMAN-NORTON, II, 1966, 395-396, no. 199.

³⁸ *The Theodosian Code*, 3, 7, 2 and 9, 7, 5; COLEMAN-NORTON, II, 1966, 416-417, no. 214.

³⁹ HEFELE, 1907, 231 and 262-263.

⁴⁰ *Exode*, 34, 16 și *Deuteronomy*, 7, 3.

⁴¹ BARCLAY, 1997, 68-71.

Judaized⁴². They were not the Jews who were converted to the Christian faith but the contrary. As Feldman correctly noticed, an important characteristic of the law was that the right to charge was not confined to the members of the family but extended to the level of the whole society, a fact that proved this type of intermarriage was regarded prejudicious for all the Christians irrespectively⁴³. The bishop Ambrosius of Mediolanum seemed to have influenced this decision since in 385 he vigorously campaigned against Jewish-Christian intermarriage⁴⁴. It is also likely that the Christian emperors had also other reasons (including economic ones) when initiating this action against the Jews.

After a couple of years, in AD 393, the emperors **Theodosius I**, **Arcadius** and **Honorius** promoted a legal disposition addressed to Addeus, the military commander in Orient, in order to forbid the Christians to harass the Jews and plunder the synagogues: 'It sufficiently is established that the Jews' sect has been forbidden by no law. Therefore we are disturbed gravely that their assemblies have been banned in certain places. Therefore, your sublime Grandeur, after this command has been received, shall restrain with appropriate severity the excess of those who under the name of Christian religion venture upon all illicit acts and try to destroy and despoil synagogues'⁴⁵. The text is important for various reasons. Firstly, it admits the illegal deed of banning the right to assemble against certain communities, even if there was no law to forbid them. Secondly, it is possible that the Christians attacked the synagogues due to the proselytisation activity and the Jewish success in winning the Gentiles to their cause. Then, it is significant the fact that this law was promoted immediately after bishop Ambrosius urged Theodosius to cancel the disposition of punishing the Christians responsible of despoiling a synagogue and transforming it into a church. The attacks over the synagogues might have continued since **Arcadius** and **Honorius** gave

⁴² For this type of problem see RABELLO, 1999, 58.

⁴³ FELDMAN, 1993, 393.

⁴⁴ Sf. Ambrozic, *Scrisoarea* 19.

⁴⁵ *The Theodosian Code*, 16, 8, 9 = COLEMAN-NORTON, II, 1966, no. 244, p. 452; FELDMAN, 1993, 393.

another disposition in 397 to the praetorian prefect of Illyricum instructing him to order all the provincial governors to do their best as to prevent further attacks over the synagogues and that their buildings should not be replaced⁴⁶.

It is therefore worth mentioning the fact that even if Theodosius I was very much concerned about the religious problems and established Christianity as a state religion while forbidding the pagan cults throughout the empire, he showed himself very tolerant regarding the position of the Jews in the Empire, reinforcing all their privileges granted by his predecessors. During the period that we studied within this article, from Hadrian to Theodosius I, we can notice rather a gradual change of perception regarding the position in the society and the legal rights of the Jews. When the Christianity became a *religio licita* and the emperors became more and more favourable to the Christian faith up to the total suppression of the pagan ones, there was not a clear split in their attitude and they formally preserved the Jewish rights. But they gradually diminished them. The real cleavage occurred afterwards, from the reign of Theodosius II to that of Justinian I.

Literary Testimonia

Hadrian

'In the course of these travels he conceived such a hatred for the people of Antioch that he wished to separate Syria from Phoenicia, in order that Antioch might not be called the chief city of so many communities. At this time also the Jews began war, because they were forbidden to practice circumcision' (*SHA, Hadrianus*, 14, 1-2 (ed. Stern, no. 511))

Antoninus Pius

'By a rescript of the divine Antoninus the Jews are allowed to circumcise only their own sons. If anyone performs the operation on a

⁴⁶ *The Theodosian Code*, 16, 8, 12.

national of another race, he is liable to the same penalty as for castration.' (*Digest*, 48, 8, 11)

Septimius Severus

'While on his way thither [scil. To Alexandria] he conferred numerous rights upon the communities of Palestine. He forbade conversion to Judaism under heavy penalties and enacted a similar law in regard to the Christians' (*SHA, Severus*, 17, 1 (ed. Stern, no. 515))

Constantine the Great

'(...) if any person from the people should betake himself to their nefarious sect and should join their assemblies, he shall sustain with them the deserved punishments' (*The Theodosian Code*, 16, 8, 1 (ed. Pharr, 467) = COLEMAN-NORTON, I, 1966, 66-67, no. 23)

'It is Our will that if any Jew should purchase a Christian slave or a slave of any other sect whatever and should not greatly fear to circumcise such slave, the person thus circumcised shall be rendered master of his freedom by the measures of this statute and shall obtain possession of the priviledges thereof.' (*The Sirmondian Constitutions*, 4 (ed. Pharr, 479))

'(...) if anyone of the Jews, unlocking for himself the door of everlasting life, shall have delivered himself to the holy cults and shall have chosen to be a Christian, he should not suffer from Jews any disquietude or molestation. But if anyone of the Jews shall have thought that he who from a Jew has become a Christian can be assailed with injury, we desire that the contriver of contumely of such kind should be subjugated to avenging punishments according to the character of the crime committed (...).' (COLEMAN-NORTON, I, 1966, 213-215, no. 76)

Constantius II

'(The Jews) should not attach Christian women to their disgraceful acts or, if they shall have done this, they should be subjected to capital peril.' (*The Theodosian Code*, 16, 8, 6 = COLEMAN-NORTON, I, 1966, 220-221, no. 80)

'We have ordered by the established venerable law that if anyone, having become a Jew from a Christian, should join their sacrilegious assemblies, when the accusation shall have been proved, his property shall be claimed for the ownership of the fisc.' (*The Theodosian Code*, 16, 8, 7 = COLEMAN-NORTON, I, 1966, 233, no. 91)

Gratianus

'By denying them the liberty to make testaments, We avenge the criminal act of Christians who turn to altars and temples. The disgraceful acts of those persons who have disdained the dignity of the Christian religion and have polluted themselves with Jewish contagions shall be punished also.' (*The Theodosian Code*, 16, 7, 3)

Valentinian II, Theodosius I, and Arcadius

'No Jew shall receive a Christian woman in marriage, nor shall a Christian man contract a marriage with a Jewish woman. For if any person should commit an act of this kind, the crime of this misdeed shall be considered as the equivalent of adultery, and freedom to bring accusation shall be granted also to the voices of the public' (*The Theodosian Code*, 3, 7, 2 and 9, 7, 5 = COLEMAN-NORTON, II, 1966, 416-417, no. 214)

Theodosius I, Arcadius, and Honorius

'It sufficiently is established that the Jews' sect has been forbidden by no law. Therefore we are disturbed gravely that their assemblies have been banned in certain places. Therefore, your sublime Grandeur, after this command has been received, shall restrain with appropriate severity the excess of those who under the name of Christian religion venture upon all illicit acts and try to destroy and despoil synagogues.' (*The Theodosian Code*, 16, 8, 9 = COLEMAN-NORTON, II, 1966, 452, no. 244)

chairman_me2000@yahoo.co.uk

BIBLIOGRAPHY

- BARCLAY, J. M. G. 1997. *The Family as the Bearer of Religion in Judaism and Early Christianity*, in H. Moxnes (ed.), *Constructing Early Christian Families. Family as Social Reality and Metaphor*, Routledge, London and New York, 66-80.
- BENNETT, J. 1997. *Trajan Optimus Princeps. A Life and Times*, Routledge, London and New York.
- BIRLEY, A. R. 1997. *Hadrian. The Restless Emperor*, Routledge, London and New York.
- den BOER, W. 1962. *Two Lettres from the Corpus Iulianeum*, Vigiliae Christianae 16, 179-197.
- BONZ, M. P. 1994. *The Jewish Donor Inscriptions from Aphrodisias: Are They both Third-Century, and Who Are the 'Theosebeis'*, Harvard Studies in Classical Philology 76, 311-335.
- BOYARIN, D., BOYARIN, J. 1993. *Diaspora: Generation and the Ground of Jewish Identity*, Critical Inquiry, 19, 693-725.
- CHANIOTIS, A. 2002. *The Jews of Aphrodisias: New Evidence and Old Problems*, Scripta Classica Israelica 21, 209-242.
- COLEMAN-NORTON, R. 1966. *Roman State and Christian State. A Collection of Legal Documents to AD 535*, I-III, S.C.K., London.
- EPSTEIN, L.M. 1924. *Notes on the Status of the Jewish Women in Antiquity*, The Jewish Quarterly Review 14, 483-499.
- FELDMAN, Louis H. 1988. *Pro-Jewish Intimations in Anti-Jewish Remarks Cited in Josephus' "Against Apion"*, The Jewish Quarterly Review 3-4, 187-251.
- FELDMAN, L. H. 1993. *Jew and Gentile in the Ancient World. Attitudes and Interactions from Alexander to Justinian*, Princeton, New Jersey.
- FREND, W. H. C. 1958. *The Persecutions: Some Links between Judaism and Early Church*, Journal of Ecclesiastical History 9, 141-158.

- GAGER, J. G. 1986. *Jews, Gentiles, and Synagogues in the Book of Acts*, Harvard Theological Review 79, 1-3, 91-99.
- GALLAGHER, E. V. 1993. *Conversion and Community in Late Antiquity*, Journal of Religion 73, 1, 1-15.
- GRAYZEL, S. 1968. *The Jews and the Roman Law*, The Jewish Quarterly Review, n.s. 59, 2, 93-117.
- HEFELE, Ch. J. 1907. *Histoire des Conciles d'après les documents originaux*, I.1, Letouzey et Ané, Éditeurs, Paris.
- LIEBMANN-FRANKFORT, Th. 1974. *Les juifs dans l'«Histoire Auguste»*, Latomus 33, 3, 579-607.
- MANTEL, H. 1968. *The Causes of the Bar Kochba Revolt*, The Jewish Quarterly Review n.s. 58, 3, 224-242.
- MANTEL, H. 1968. *The Causes of the Bar Kochba Revolt* (continued), The Jewish Quarterly Review n.s. 58, 4, 274-296.
- MILDENBERG, L. 1980. *Bar Kokhba Coins and Documents*, Harvard Studies Classical Philology 84, 311-335.
- MITCHELL, S. 2005. *An Apostle to Ankara from the New Jerusalem: Montanists and Jews in Late Roman Asia Minor*, Scripta Classica Israelica 24, 207-223.
- NEUSNER, J. 1963. *Some Aspects of the Economic and Political Life of Babylonian Jewry, ca. 160-220 CE*, Proceedings of the American Academy for Jewish Research 31, 165-196.
- POPESCU, E. 1991. *Basilique et synagogue dans le Sud-Est de l'Europe à l'époque protobyzantine*, Études Byzantines et Post-Byzantines II, 9-22.
- PUCCI BEN ZEEV, Miriam 1998. *Jewish Rights in the Roman World. The Greek and Roman Documents Quoted by Josephus Flavius*, Tübingen.
- RABELLO, A. M. 1975. *The Ban on Circumcision as a Cause of Bar Kochba's Rebellion*, Israel Law Review 29, 176-214 (= idem, *The Jews in the Roman Empire: Legal Problems, from Herod to Justinian*, Variorum Collected Studies, Ashgate/Variorum Reprints, Aldershot-Burlington USA-Singapore-Sydney, V, 176-214).
- RABELLO, A. M. 1999. *The Attitude of Rome towards Conversions to Judaism (Atheism, Circumcision, Proselytism)*, in GAMBARO, A., RABELLO, A. M. (eds.), *Towards a New European, Italian, and Israeli Law in Occasion of 50*

- Years of EU and of the State of Israel*, Jerusalem, 37-68 (= idem, *The Jews in the Roman Empire: Legal Problems, from Herod to Justinian*, Variorum Collected Studies, Ashgate/Variorum Reprints, Aldershot-Burlington USA-Singapore-Sydney, XIV, 37-68).
- RAJAK, T. 1984. *Was There a Roman Charter for the Jews?*, Journal of Roman Studies 74, 107-123.
- RUTGERS, L. V. 1992. *Archaeological Evidence for the Interaction of Jews and Non-Jews in Late Antiquity*, American Journal of Archaeology 96, 101-118.
- STERN, M. 1974. *Greek and Latin Authors on Jews and Judaism*, I, Jerusalem.
- STERN, M. 1980. *Greek and Latin Authors on Jews and Judaism*, II, Jerusalem.
- TCHERIKOVER, V. 1958. *The Ideology of the Letter of Aristeas*, in Harvard Theological Studies 51, 2, 59-85.
- WALTON, F. R. 1957. *Religious Thought in the Age of Hadrian*, Numen 4, 3, 165-170.
- WHITTAKER, M. 1984. *Jews and Christians: Graeco-Roman Views*, Cambridge-London-New York-New Rochelle-Melbourne-Sydney.
- WILKEN, R. L. 1967. *Judaism in Roman and Christian Society*, The Journal of Religion 47, 4, 313-330.
- WYPUSTEK, A. 1997. *Magic, Montanism, and the Severan Persecution*, Vigiliae Christianae 51, 3, 276-297.
- ZEITLIN, S. 1968. *Judaism as a Religion*. A Historical Study, The Jewish Quarterly Review 59, 2, 207-241.

Studia Antiqua et Archaeologica XV, Iași, 2009

CHRONIQUES

**L'ACTIVITÉ SCIENTIFIQUE DE LA CHAIRE D'HISTOIRE ANCIENNE
ET D'ARCHÉOLOGIE (2008)¹**

Lucrețiu MIHAILESCU-BÎRLIBA

Le mois de janvier 2008 ont eu lieu les élections dans le cadre de la Chaire d'Histoire Ancienne et d'Archéologie (CHAA) et de la Faculté d'Histoire de l'Université "Al. I. Cuza" Iași (FHI). Le nouveau chef de la CHAA a été élu Neculai Bolohan, tandis que Lucrețiu Mihailescu-Bîrliba a été élu chancelier de la FHI.

Le 24 octobre 2008, le Sénat de l'Université a décerné le titre de *professor emeritus* à Prof. Dr. Nicolae Ursulescu.

Lucrețiu Mihailescu-Bîrliba a été professeur invité à l'Université d'Innsbruck (Autriche), où il a enseigné des cours et des séminaires concernant l'histoire ancienne de la Dobroudja et l'esclavage antique (novembre 2008-janvier 2009).

Le mois de décembre 2008, Roxana-Gabriela Curcă a occupé par concours le poste d'assistant dans le cadre de la CHAA.

I. Manifestations organisées par la CHAA

A. Communications des membres de la CHAA et du Centre Interdisciplinaire d'Études Archéohistoriques (CIEA)

- **7-9.09.2008.** International Workshop *Economy, society and integration in the provinces of the Roman Empire: I. Moga, Changing moods and adaptation: legal condition of the diasporan Jewry; L. Mihailescu-Bîrliba, A funerary sculptured*

¹ L'activité scientifique de notre collègue Nelu Zugravu est publié dans la revue *Classica & Christiana*. Par conséquent, avec son accord, nous ne publierons pas son activité dans notre revue.

monument of Chester and its representation; O. Bounegru, O. Bounegru, Notes sur les relations commerciales du pont Gauche à l'époque romaine.

-1-5.10.2008. Colloque international *Sel, pratique et connaissances*: N. Ursulescu, *Allocution de bienvenue*; R.-G. Curcă, *Les sources salées dans le monde rural d'aujourd'hui. Une approche ethnoarchéologique en Moldavie (Roumanie)*; I. Moga, *Les Sources salées de Moldavie*.

-5.12.2008. Socrates. *Rencontres Internationales/International Meetings 5^{ème} édition/5th edition* (organisateur N. Bolohan): N. Bolohan, *Methodological and Theoretical Approaches concerning the Late Bronze Age in the Balkans*. Keynote Lecture.

B. Invités de la CHAA et de CIEA

-4.03.2008. Radu Băjenaru et Vlad. V. Zirra (Institut d'Archéologie Bucarest) ont soutenu deux conférences. R. Băjenaru, *Les rites funéraires de Costișa*; V. V. Zirra, *Les nouvelles fouilles de Bâzdâna-Calopăr*.

-18.03.2008. Mihaela Simion (Musée Nationale d'Histoire de la Roumanie, Bucarest) a soutenu la conférence *Les nouvelles fouilles dans les nécropoles d'Alburnus Maior*.

II. Participations des membres de la CHAA aux manifestations scientifiques

A. Manifestations scientifiques nationales

-21.02.2008. Le Marché National du Livre, Iași: V. Spinei, *La nouvelle histoire de l'Université "Al. I. Cuza"*.

-14.05.2008. Session nationale des rapports archéologique, Iași: V. Spinei, *Problèmes actuels de l'archéologie roumaine*.

-29.05.2008. Session nationale du Musée de Brăila, Brăila: V. Spinei, *Une nouvelle synthèse sur l'histoire des Roumains*.

-9.07.2008. Session de l'Institut d'Archéologie Iași: V. Spinei, *Hommage à Vasile Chirica à 65 ans*.

-2.10.2008. Symposium national *Le monument. Tradition et avenir*, Iași: V. Spinei, *La protection des monuments archéologiques en Roumanie*.

-**18.10.2008.** Session de l'Institut d'Archéologie Iași: V. Spinei, *Hommage au Professeur Dan Gh. Teodor à 75 ans.*

-**26.10.2008.** Zilele Universității "Al. I. Cuza" Iași: N. Ursulescu, *Applications du concept de household pour l'étude de l'habitat néolithique en Moldavie;* N. Bolohan, *Applications topographiques en archéologie (en collaboration);* I. Moga, *Symboles et fonctions pratiques du sel en Orient. Le traité de Tudhaliya et de Kurunta à Tarhuntašša;* R.-G. Curcă, *Le mythe d'Aphrodite chez Hésiode. Croyances des écrivains anciens concernant le sel.*

15-16.11.2008. A. László a modéré le Colloque *La fin de l'âge du bronze et les débuts de l'âge du fer dans l'espace carpatique*, Vaslui.

17.11.2008. Session nationale du Musée de Vaslui: V. Spinei, *Les monuments religieux de la zone de Bârlad à une nouvelle prospection.*

B. Manifestations scientifiques internationales

- **15-16.02.2008.** DEGUWA Congress, Hamburg. O. Bounegru, *Considérations concernant la cargaison des navires commerciaux de la Méditerranée à l'époque hellénistique et romaine: sources littéraires et archéologiques.*

-**7.03.2008.** SOMA Symposium, Famagusta (Chypre): I. Moga, *On Salt Extraction and Symbolism.*

-**27-28.03.2008.** Convegno di studi *Dinu Adamesteau. Dal Mar Nero allo Jonio*, Accademia di Romania, Roma: Nicolae Ursulescu, *Sistema unitario per la valutazione delle scoperte archeologiche.*

-**11.04.2008.** Symposium International *Science et culture sans frontières*, Iași: V. Spinei, N. Ursulescu, V. Cotiugă, *L'archéologie roumaine en perspective européenne.*

-**12-16.05.2008.** VI Convegno romeno-italiano *Tradizione e innovazione tra Antichità classica e cristianesimo: forme e modelli di comunicazione e monumentalizzazione fino al VI secolo*: O. Bounegru, *Notes sur l'urbanisme résidentiel à Histria à l'époque romaine;* L. Mihailescu-Bîrliba, *Actores Daciae romanae;* N. Zugravu, *Gli sciti nella geografia e la retorica della conversiones;* R.-G. Curcă, *Reflets épigraphiques du christianisme dans la province Scythia Minor: changements anthroponymiques.*

- 15-18.05.2008.** A. László a participé au 37th International Symposium on Archaeometry, Siena (Italie).
- 17.05.2008.** N. Bolohan a soutenu la conférence *Methodological and Theoretical Approaches to the Late Bronze Age in Southern Romania* à l'Institut für Prähistorische Archäologie der Freien Universität Berlin.
- 18-20.05.2008.** A. László a participé au Symposium international *The Danube Script: Neo-Eneolithic Writing in Southeastern Europe*, Sibiu. Communication: N. Ursulescu, F. A. Tencariu, *Symbolic Signs on Ceramic Objects from the Eneolithic Settlement (Precucuteni Culture) from Isaiia (Iași County)*.
- 30.05-6.06. 2008.** International Conference *Paphlagonia and Pontus in Antiquity and early Byzantine period (7th c. BC-7th c. AD)*: L. Mihailescu-Bîrliba, *Les Pontobithyniens en Dacie romaine*; R. G. Curcă, *La reflexion statistique de l'émigration de Pontus et de Bithynia en Scythie Mineure*; I. Moga, *Strabo of Amasia on the Persian Artemis and Men in Pontus*.
- 12-13.06.2008.** A. László a participé dans le cadre d'*Il progetto Kasa (Koine Archaeologica Sapiente Antichita)*. *Presentatione dei risultati*, Catania-Siracusa (Italie).
- 29.06-4.07.2008.** 6th World Archaeological Congress, Dublin: I. Moga, *Archaeology of Salt in Anatolia and Mesopotamia. Techniques of Extraction and Use*; Nicolae Ursulescu, *Towards an integrated approach to prehistoric discoveries of material and spiritual character*; N. Ursulescu, V. Cotiugă eti F. Tencariu, *Criteria and markers for the unitary evaluation of archaeological finds*.
- 27-31.08.2008.** 10th International Symposium on Ship Construction in Antiquity, Hydra (Grèce): O. Bounegru, *Notes sur la cargaison des navires commerciaux de la Méditerranée à l'époque hellénistique et romaine: sources archéologiques et littéraires*.
- 1-7.09.2008.** Internationale Tagung *Pax romana. Kulturaustausch und Wirtschaftsbeziehungen in den Donauprovinzen des römischen Reichs*: O. Bounegru, *Commerçants à multiple citoyenneté dans l'espace ponto-égeen*; L. Mihailescu-Bîrliba, *Quelques familles de Pontobithyniens à Troesmis*.
- 2-12.09.2008.** II Congreso Internacional de Estudios Clásicos, Mexico. R.-G. Curcă, *Reflets onomastiques de la romanisation. Supernomina dans la province Mésie Inférieure*.

- 05.09.2008.** Escuela Nacional de Antropología e Historia, Mexico: M. Alexianu, O. Weller, R.-G. Curcă, V. Cotiugă: *Los manantiales de agua salada de Moldavia, Rumanía. Etnoarqueología de un recurso natural polivalente.*
- 7-9.09.2008.** The Second International Symposium „Research and History. Interdisciplinary Studies”: N. Ursulescu, V. Cotiugă, F. Tencariu, *Contributions pour une évolution unitaire de la céramique archéologique.*
- 7-9.09.2008.** International Workshop *Economy, society and integration in the provinces of the Roman Empire*: I. Moga, *Changing moods and adaptation: legal condition of the diasporan Jewry*; L. Mihailescu-Bîrliba, *A funerary sculptured monument of Chester and its representation*; O. Bounegru, *Notes sur les relations commerciales du pont Gauche à l'époque romaine.*
- 7.09.2008.** N. Bolohan a soutenu la conférence *The Eastern Balkans during the Bronze Age* à l'Università degli studi di Catania (Italie).
- 12.09.2008.** Symposium international de l'institut d'Archéologie de Bucarest: N. Bolohan, *Early/Middle Bronze Age East of the Carpathians.*
- 14-21.09.2008.** A. László a participé au The 14th Annual Meeting of the European Association of Archaeologists, University of Malta. Communication: M. Alexianu, O. Weller, V. Cotiugă, I. Moga, R.-G. Curcă, *Salt Spring Exploitation in the Carpathian Mountains: Between Past and Present.*
- 15.09.2008.** International Symposium *Rei Cretariae Romanae Fautorum*, Cadiz: O. Bounegru, *Fours et aménagement des potiers dans les ateliers de Pergame – Vallée de Ketios.*
- 15-20.09.2008.** 5^e Congrès roumano-suisse d'Archéologie (*L'habitat néolithique le long du Danube, des Alpes à la Mer Noire*), Olten (Suisse): Nicolae Ursulescu, *Constructions de culte dans les habitats de Isaiia et Târgu Frumos (Enéolithique ancien de Roumanie).*
- 1-5.10.2008.** Colloque international *Sel, pratique et connaissances*: N. Ursulescu, *Allocution de bienvenue*; R.-G. Curcă, *Les sources salées dans le monde rural d'aujourd'hui. Une approche ethnoarchéologique en Moldavie (Roumanie)*; I. Moga, *Les Sources salées de Moldavie.*
- 8.10.2008.** Symposium international *The Neo-Eneolithic Period in Central and South-Eastern Europe*, Bucarest: N. Ursulescu, *Problèmes concernant le début du Néolithique de l'espace carpatique dans les travaux de Eugen Comşa.*

- 17-19.10.2008.** Séminaire international *Dimitrie Cantemir*, Iași: V. Cotiugă, *Les applications du Scanner 3D en géomorphologie*.
- 10.11.2008.** International Congress *Pottery, People and Places: Study and Interpretation of Late Hellenistic Pottery*, Sandbjerg (Norvège): O. Bounegru, *Céramique sigillée pergaménienne dans le Pont Gauche. Un approche chronologique et archéométrique*.
- 27-29.11.2008.** International Symposium *Routes and Trade from Prehistory to the Early Middle Ages*, Pula (Croatie): N. Bolohan, *Bridging the Late Bronze Age in the Eastern Balkans*.
- 5.12.2008.** International Congress *L'Africa romana*, Olbia-Sardeigne: O. Bounegru, *Notes sur le P. Lond. 2038. Nouveaux commentaires concernant l'organisation des ateliers céramiques dans l'Egypte hellénistique et romaine*.
- 5.12.2008.** Socrates. *Rencontres Internationales/International Meetings 5^{eme} édition/5th edition*, Iași: N. Bolohan, *Methodological and Theoretical Approaches concerning the Late Bronze Age in the Balkans*. Keynote Lecture.

C. Bourses, voyages de documentation

- **mars 2008.** I. Moga a bénéficié d'un stage de recherche à Eastern Mediterranean University Famagusta (Chypre) et à Istanbul (Deutsches Archäologisches Institut, Institut Français d'Études Anatoliennes, Koç University et Dutch Institute) dans le cadre du Projet CNCSIS idei 414/2008.
- **mai 2008.** L. Mihailescu-Bîrliba a bénéficié d'une mobilité LLP ERASMUS à l'Université de Konstanz (Allemagne).
- **mai 2008.** N. Bolohan a effectué un stage de documentation à l'[Institut für Prähistorische Archäologie der Freien Universität Berlin](#), où il a soutenu la conférence *Methodological and Theoretical Approaches to the Late Bronze Age in Southern Romania*.
- **juin 2008.** I. Moga a effectué un stage de documentation à l'Université de Toulouse le Mirail (France), dans le cadre d'une mobilité LLP ERASMUS.
- **septembre 2008.** N. Bolohan a effectué un stage de documentation à l'Università degli studi di Catania, où il a soutenu la conférence *The Eastern Balkans during the Bronze Age*.

- **novembre 2008.** I. Moga a bénéficié d'une mobilité LLP ERASMUS à l'Université d'Angers (France).

III. Participations des membres de la CHAA aux programme et aux projets de recherche

- Projet international *Pax romana. Kulturaustausch und Wirtschaftsbeziehungen in den Donauprovinzen des römischen Reichs*, en collaboration avec l'Université „Climent Ohridski“ Sofie, financé par la Fondation Alexander von Humboldt (O. Bounegru-directeur de projet, L. Mihailescu-Bîrliba-co-organisateur).
- Projet International Workshop *Economy, society and integration in the provinces of the Roman Empire*, finance par le CNCSIS, IDEI (L. Mihailescu-Bîrliba-directeur de projet, O. Bounegru-co-organisateur, I. Moga-membre).
- Projet international *Enseigner la citoyenneté entre logique européenne et logique nationale: limites, frontières et nationalité* (directeur Alain Cazenave-Piarrot, Université de Toulouse, I. Moga-membre).
- Projets „Mobilité des chercheurs“: L. Mihailescu-Bîrliba, *Les Pontobithyniens en Dacie romaine*; R. G. Curcă, *La reflexion statistique de l'émigration de Pontus et de Bithynia en Scythie Mineure*; I. Moga, *Strabo of Amasia on the Persian Artemis and Men in Pontus*.
- Platforma de formare și cercetare interdisciplinară *Arheoinvest* – projet MedC no. 36/2006-2009s (Directeur: V. Spinei; directeur d'études: N. Ursulescu; directeur du laboratoire d'archéologie appliquée et théorétique: A. László, membres V. Cotiugă, N. Bolohan, O. Bounegru, L. Mihailescu-Bîrliba, R. Curcă, I. Moga).
- *Aria de captare a resurselor din teritoriul Histriei în epoca greco-romană. Studiu de ecocronologie a habitatului histrian din perspectiva analizei spațiale*, CNCSIS, IDEI, 420/2007-2010 (Directeur: O. Bounegru).
- *Dimensiunea europeană a civilizației eneolitice de la est de Carpați*, CNCSIS, type A, no. 664/2004-2006 (Directeur: N. Ursulescu).
- *Arheologia românească în context european. Receptarea civilizației Cucuteni în știința preistorică europeană până la cel de-al Doilea Război Mondial*, CNCSIS,

type A, 1361/2007-2008 (Directeur: N. Ursulescu; membres: A. László, N. Bolohan, V. Cotiugă).

- *Programul european Marie Curie: proiectul EPISCON, MEST-CT 2005 (European PhD in Science for Conservation)* – coord.: Université de Bologna (2006-2009) (Membre: N. Ursulescu).
- *ARHEOPOLICE: Sistem expert arheometric pentru combaterea inteligentă a traficului cu valori ale patrimoniului cultural-istoric*, dans le cadre du Programme Partenariaté în domenii prioritare, nr. 1646/2007-2010 (directeur M. Praisler) (Partenaires-collaborateurs: N. Ursulescu, A. László, N. Bolohan, V. Cotiugă).
- *Religie, artă și societate în preistoria României, cu privire specială la spațiul carpatic*, CNCSIS type A, 2006-2008 (Directeur adjoint: N. Ursulescu; membre: V. Cotiugă).
- *Elenism și romanitate. Interferențe etnice și lingvistice în spațiul Moesiei Inferior oglindite în sursele literare și epigrafice*, CNCSIS, PN-II-TD, no.221/2007-2009 (Directeur: R.-G. Curcă).
- *Izvoarele de apă sărată din Moldova: etnoarheologia unei resurse naturale polivalente*, CNCSIS, PN-II Idei, 414/ 2007-2010 (Membres: R.-G. Curcă, I. Moga, V. Cotiugă).
- *Structuri etno-demografice la Dunărea de Jos în secolele I-VII p. Chr.* (Directeur L. Bîrliba), CNCSIS, type A, 1212 / 2006-2008 (Membres: O. Bounegru, R.-G. Curcă).
- *Izvoarele istoriei creștinismului românesc. Fontes Histoiae Daco-Romanæ Christianitatis* (Directeur N. Zugravu) (2006-2008) (Membre: V. Cotiugă).
- *Laboratoare pentru ciclul de Licență – Laborator Interdisciplinar de Arheologie* (2006) (Membre: V. Cotiugă).
- *Antología de textos griegos y latinos sobre la historia de la sal* projet dans le cadre du Programme Action Complémentaire I+D: HUM2006-27948-E/HIST financé par Ministerio de Educacion y Ciencia, Dirección General de Investigación, España, 2006-2009 (Membre: R.-G. Curcă).

IV. Fouilles archéologiques des membres de la CHAA

1. **Isaiia** (com. Răducăneni, dép. de Iași). Directeur de fouilles: Nicolae Ursulescu (CHAA). Équipe de fouilles: membres FHI, CIEA, Université de

Berlin, Musée de Vaslui, étudiants FHI. La campagne a eu deux objectifs: l'identification de la fossée de délimitation de l'établissement Precucuteni et les fouilles dans la partie sud-ouest du site. On a identifié une fossée sur la coupe IX, qui peut être considérée la fossée de délimitation.

On a aussi découvert les destructions des parois de deux maisons: L12 et L13. L12 appartient au niveau inférieur Précucuteni d'Isaiia, tandis que L12 appartient au niveau supérieur d'Isaiia.

2. Slava Rusă (dép. de Tulcea), secteur T10. Directeur de fouilles: Lucrețiu Mihailescu-Bîrliba (CHAA). Équipe: membres de l'Institut d'Archéologie de Iași, étudiants FHI. On a trouvé la partie intérieure de la tour et on a identifié deux couches d'incendie, datant du IV^e et de la VI^e siècles.

V. Liste des publications des membres de la CHAA

Octavian Bounegru

1. *Lexicon of the Greek and Roman Cities and Place Names in Antiquity Ca 1500 BC-Ca Ad 500*, fasc. 8, Amsterdam (co-éditeur).
2. *Naves actuariae-Seeschiffe für den Amphroentransport in römischer Zeit? Eine ikonographische und historische Untersuchung*, dans *Skyllis*, 136-139.
3. I. Sandu, N. Ursulescu, I. G. Sandu, O. Bounegru, I.C.A. Sandu, A. Alexandru, *Pedological stratification effect of corrosion and contamination products on Byzantine bronze artefacts*, Corrosion Engineering, Science and Technology, vol. 43, no. 3, Maney Publishing, 2008, 256-266.

Vasile Cotiugă

1. *Criteria and markers for the unitary evaluation of archaeological finds*, dans *Sixth World Archaeological Congress*, Dublin, 2008, 199 (résumé, en collaboration).

Roxana-Gabriela Curcă

1. *Halotoponymes et halolydronymes dans les documents médiévaux de la Moldavie (XIV^e-XVII^e s.)*, dans M. Molinero (éd.), *Las salinas y la sal de interior en la historia: economía, medio ambiente y sociedad*, Madrid, 2008, 777-784.

2. *Agnomina în inscripțiile grecești de la Tomis*, in Tyragetia, s.n., vol. II [XVII], nr.1, 2008, p. 281-286.
3. *Cercetări etnoarheologice asupra izvoarelor de apă sărată din Moldova subcarpatică*, in Tyragetia, s.n., vol. II [XVII], nr.1, 2008, p. 155-177 (en collaboration).

Attila László

1. *Keltezés a régészettel. A radiokarbon kormeghatározás* (Datarea în arheologie. Metoda radiocarbon). Presa Universitară Clujeană, 2008, 122 p. + 48 pl.
2. *Egy erdélyi régész az őskori világról a XX. század elején. Gondolatok László Ferenc, Az ember a kőkorszakban című írásáról* (Un arheolog ardelean despre lumea preistorică la începutul secolului XX. Gînduri despre lucrarea lui F.László, Omul în epoca pietrei). Acta Siculica, 2008, p. 123-133.
3. László Ferenc, *Az ember a kőkorszakban*. Acta Siculica, 2008, p. 135-143 (édition).
4. *La plastique zoomorphe et anthropomorphe de l'habitat hallstattien ancien de Siret (dél. de Suceava)*, SAA 13-14, 2007- 2008, 81-111 (en collaboration).

Lucrețiu Mihailescu-Bîrliba

1. *L'origine des augustaux et de leurs familles en Dacie romaine*, SAA 13-14, 2007- 2008, 147-155.
2. *Les âges d'affranchissement dans les provinces balkano-danubiennes*, dans A. Gonzales (éd.), *La fin du statut servile? (affranchissement, abolition, libération...)*, Besançon 2008, 493-500.

Iulian Moga

1. *Le maître d'Axiotta, un dieu universel. Polymorphisme et polynomie*, SAA 13-14, 2007- 2008, 113-134.
2. *The legal rights of the Jews from Hadrian to Theodosius I*, Journal for Interdisciplinary Research on Religion and Science 2, 95-111.
3. *Le soleil de Justice dans le Nouveau Testament et les ouvrages des écrivains ecclésiastiques*, Journal for Interdisciplinary Research on Religion and Science 2, 231-250.

Victor Spinei

1. *Episcopia cumanilor – Coordonate evolutive*, în *Arheologia Moldovei*, XXX, 2007, p. 137-180.
2. V. Spinei, *The Cumanic Bishopric – Genesis and Evolution*, în *The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars, and Cumans*, Ed. F. Curta, R. Kovalev, Edit. Brill, Leiden - Boston, 2008, 413-456.
3. Ch. J. Halperin, *Russia and the Mongols. Slavs and the Steppe in Medieval and Early Modern Russia*, Edited by V. Spinei and G. Bilavscchi (*Florilegium magistrorum historiae archaeologiaeque Antiquitatis et Medii Aevi*, Edidit V. Spinei, I), Edit. Academiei Române, Bucureşti, 2007, 329 p. (édition soignée).
4. *Miscellanea Numismatica Antiquitatis. In honorem septagenarii magistri Virgilii Mihailescu-Bîrliba oblata*, Ediderunt V. Spinei, L. Munteanu (*Honoraria*, 4, Redigit V. Spinei), Edit. Academiei Române, Bucureşti, 2008, 253 p. (édition soignée).
5. S. Brather, *Archaeology and Identity. Central and East Central Europe in the Earlier Middle Ages*, Edited by V. Spinei and A. Rubel (*Florilegium magistrorum historiae archaeologiaeque Antiquitatis et Medii Aevi*, Redigit V. Spinei, II), Edit. Academiei Române, Bucureşti, 2008, 489 p. (édition soignée).
6. S. Klyashtornyj, *Old Turkic Runic Texts and History of the Eurasian Steppe*, Edited by V. Spinei and C. Spinei (*Florilegium magistrorum historiae archaeologiaeque Antiquitatis et Medii Aevi*, Curatores seriei V. Spinei et I. Cândea, IV), Edit. Academiei Române – Edit. Istros, Bucureşti-Brăila, 2008, 489 p. (édition soignée).
7. W. Pohl, *Eastern Central Europe in the Early Middle Ages. Conflicts, Migrations and Ethnic Processes*, Edited by C. Spinei and C. Hriban (*Florilegium magistrorum historiae archaeologiaeque Antiquitatis et Medii Aevi*, III, Redigit V. Spinei), Edit. Academiei Române – Edit. Istros, Bucureşti-Brăila, 2008, 414 p. (édition coordonné).
8. F. Mureşan, *Biserica şi viaţa religioasă în vremea lui Manuel I Comnenul (1143-1180)* (*Bibliotheca Archaeologica Moldaviae*, XI, Ediderunt V. Spinei et V. Mihailescu-Bîrliba), Edit. Trinitas, Iaşi, 2008, 231 p. (édition coordonné).

Nicolae Ursulescu

1. Volume édité: *Cucuteni-Trypillia. A Great Civilization of Old Europe*, catalogue de l'exposition de Vatican (Palazzo della Cancelleria), sept.-oct. 2008, Bucureşti, 2008. Variante italienne: *Cucuteni-Trypillia. Una grande civiltà dell'antica Europa*, Iaşi, 2008.
2. N. Ursulescu, Raluca Kogălniceanu, Cristina Creţu (a cura di), *Cucuteni. Tesori di una civiltà preistorica dei Carpazi. Atti del convegno italo-romeno, Roma, 18 ottobre 2007*, Accademia di Romania - Editura Universității „Al. I. Cuza”, Roma – Iaşi, 2008, 320 p.
3. *La religione della popolazione di Cucuteni*, dans N. Ursulescu, Raluca Kogălniceanu, Cristina Creţu (a cura di), *Cucuteni. Tesori di una civiltà preistorica dei Carpazi. Atti del convegno italo-romeno, Roma, 18 ottobre 2007*, Accademia di Romania - Editura Universității „Al. I. Cuza”, Roma – Iaşi, 2008, 83-106.
4. I. Sandu, N. Ursulescu, I. G. Sandu, O. Bounegru, I.C.A. Sandu, A. Alexandru, *Pedological stratification effect of corrosion and contamination products on Byzantine bronze artefacts*, Corrosion Engineering, Science and Technology, vol. 43, no. 3, Maney Publishing, 2008, 256-266.
5. *Observații privind condițiile de descoperire a plasticii antropomorfe precucuteniene în așezarea de la Isaiia (jud. Iași)*, Acta Musei Tutovensis, III, 2008, p. 44-67 en collaboration).
6. *Le „modèle Enkidu” et le concept de „révolution” néolithique*, Acta Terrae Septemcastrensis, VII, 2008, 107-110.
7. *Modèles d'organisation de l'espace aux habitations de la culture Précucuteni entre Siret et Prut*, dans *Etablissements et habitations préhistoriques. Structure, organisation, symbole. Actes du Colloque de Iași, 10-12 décembre 2007* (éds. V. Chirica, M.-C. Văleanu), 2008, 207-238.
8. *Evaluarea unitară a descoperirilor arheologice cu valoare artistică*, in: *Istorie și contemporaneitate. Profesorului Ion I. Solcanu la a 65-a aniversare* (coord. M. Iacobescu), Iaşi, 2008, 48-57.
9. *Néolithique et Énéolithique / Chalcolithique: réalités archéologiques et traditions terminologiques*, dans *Omagiu lui Gavrilă Simion la a 80-a aniversare* (éds. Sorin Cristian Ailincăi, Cristian Micu, Florian Mihail), Editura Dobrogea, Constanța, 2008, 7-10.

10. *Sur le contexte de découverte de la plastique anthropomorphe précucutenienne. Le cas de l'habitat de Isaiia (dép. de Iași)*, SAA, XIII-XIV (2007-2008), 3-23 (en collaboration).
11. *Isaiia, com. Răducăneni, jud. Iași. Punct: Balta Popii*, dans *Cronica cercetărilor arheologice din România. Campania 2007*, București, 2008, 161-163 et pl. 20 (en collaboration).
12. *Sistema unitario per la valutazione delle scoperte archeologiche*, dans *Convegno di Studi Dinu Adameșteanu dal Mar Nero allo Jonio* (a cura di M. Iacob, I.M. Damian), Accademia di Romania in Roma, 2008, 26-27 (résumé).
13. *Towards an integrated approach to prehistoric discoveries of material and spiritual character*, dans *Sixth World Archaeological Congress* (secția: *Archaeology of spiritualities*), Dublin, 2008, 109 (résumé).
14. *Criteria and markers for the unitary evaluation of archaeological finds*, dans *Sixth World Archaeological Congress*, Dublin, 2008, 199 (résumé, en collaboration).
15. *Constructions de culte dans les habitats de Isaiia et Târgu Frumos (Enéolithique ancien de Roumanie)*, in: *L'habitat néolithique le long du Danube, des Alpes à la Mer Noire. 5^e Congrès roumano-suisse d'Archéologie. Olten, 15-20 septembre 2008* (sous la direction de Marie Besse), Résumés, Genève, 2008, 43.
16. *Cuvânt înainte*, dans Gianina-Cristina Chirilă, *Istoria muzeelor din Moldova (până în anul 1945)*, Editura Pim, Iași, 2008, 7-10.

ABRÉVIATIONS

Toutes les abréviations de sources littéraires, juridiques et patristiques, ainsi que celles des *corpora* contenant ce type de sources, sont selon les systèmes utilisés par le *Thesaurus Linguae Latinae* et par H. G. Liddel, R. Scott, *A Greek English Lexicon*⁹, Oxford, 1940.

1 N	H. Finke, <i>Neue Inschriften</i> , Ber. RGK 17, 1927, 1-107, 198-231
2 N	H. Nesselhauf, <i>Neue Inschriften aus dem römischen Germanien und den angrenzenden Gebieten</i> , Ber. RGK 27, 1937, 51-134
3 N	H. Nesselhauf, H. Lieb, <i>Dritter Nachtrag zum CIL XIII. Inschriften aus den germanischen Provinzen und dem Treverergebiet</i> , Ber. RGK 40, 1959, 120-229
4 N	U. Schillinger-Häfele, <i>Vierter Nachtrag zum CIL XIII und zweiter Nachtrag zu Fr. Vollmer, Inscriptiones Baivariae Romanae. Inschriften aus dem deutschen Anteil der germanischen Provinzen und des Treverergebietes sowie Rätien und Noricum</i> , Ber. RGK 58, 1977, 447-603
ActaAHung	<i>Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae</i> , Budapest
AE	<i>L'Année Epigraphique</i> , Paris
AIESEE	<i>L'Association Internationale d'Études Du Sud-Est Européen</i> , Bucarest
AVes	Arheološki vestnik Slovenske akademije znanosti in umetnosti, razred za zgodovinske in družbene vede. Sekcija za arheologijo, Ljubljana
Apulum	<i>Apulum. Acta Musei Apulensis</i> , Alba Iulia
ArhMold	<i>Arheologia Moldovei</i> , Institut d'Archéologie de Iași
Banatica	<i>Banatica</i> , Reșița
BAR	<i>British Archaeological Reports</i> , Oxford
BCMI	<i>Buletinul Comisiei Monumentelor Istorice</i> , Bucarest

Ber. RCK	Bericht der Römisch-Germanischen Komission des DAI, Frankfurt am Main
CCA	<i>Cronica Cercetărilor Arheologice din Romania</i> , Commission Nationale d'Archéologie, Bucarest.
CCDJ	<i>Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos</i> , Musée du Bas-Danube, Călărași
CHAA	<i>Chaire d'Histoire Ancienne et d'Archéologie</i>
CIL	<i>Corpus Inscriptionum Latinarum</i> , Berlin
CIMRM	<i>Corpus Inscriptionum et monumentum religionis Mithriacae</i> , éd. M. J. Vermaeseren
Cercetări istorice	<i>Cercetări istorice</i> , Iași
CSIR	<i>Corpus signorum Imperii Romani</i> , wechselnde Erscheinungsorte 1967 ff.
Dacia	<i>Dacia. Fouilles et recherches archéologiques en Roumanie</i> , Bucarest
Dacia, N.S.	<i>Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne</i> , Nouvelle Série, Bucarest
DA	<i>Dictionnaire des antiquités grecques et romaines</i> (ed. Ch. Daremberg, Ed. Saglio), Paris
DAI	Deutsches Archäologisches Institut
DID II	R. Vulpé, I. Barnea, <i>Din istoria Dobrogei</i> , II, Bucarest
DissPann	<i>Dissertationes Pannonicae</i> , Budapest
FHI	<i>Faculté d'Histoire de Iași</i>
IDR	<i>Inscriptiile Daciei romane</i> , București
IDRE	<i>Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie</i> , Bucarest
ILBR	<i>Inscriptiones latinae in Bulgaria repertae</i> , Sofia
ILER	<i>Inscripciones latinas de la España romana</i> , Barcelona 1971-1972.
ILJug	<i>Inscriptiones latinae quae in Jugoslavia repertae et editae sunt</i> , Ljubljana
IMS	<i>Inscriptions de la Mésie Supérieure</i> , Belgrade
IPD ⁴	<i>Inscriptiones extra fines Pannoniae Daciaeque repertae ad</i>

	<i>res earundem provinciarum pertinentes</i> ⁴ , Budapest-Amsterdam
ISM	<i>Inscripțiile din Scythia Minor</i> , București
Izvestija Varna	<i>Izvestija na Narodniya muzei</i> , Varna
JRA	<i>Journal of Roman Archaeology</i> , Boston MSS.
JRS	<i>Journal of Roman Studies</i> , London
LIMC	<i>Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae</i> , München-Zürich
LS	<i>Lapidarium Septentrionale: A Description of the Monuments of Roman Rule in the North of England</i> , Newcastle-upon-Tyne
MRL	<i>Mittelrheinisches Landesmuseum Mainz</i>
Materiale	<i>Materiale și cercetări arheologice</i> , Institut d'Archéologie de Bucarest
NBU	<i>Godišnik na Departament Arheologija</i> , Sofia
Opvsc.Archaeol.	<i>Opuscula Archaeologica</i> , Zagreb
OsjZbor	<i>Osjčki zbornik</i> , Osijek
Peuce	<i>Peuce. Institut des Recherches Éco-Muséales</i> , Tulcea
Pontica	<i>Pontica. Musée d'Histoire Nationale et d'Archéologie</i> , Constanța
RE	<i>RealEnzyklopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> , Stuttgart, 1893-1980.
RGK	<i>Römisch-Germanische Komission des DAI</i>
RIB	<i>The Roman Inscriptions of Britain I. Inscriptions on Stone</i> , Oxford 1965.
RIU	<i>Die römische Inschriften Ungarns</i> , Budapest
RLM	Rheinisches Landesmuseum Bonn
RSO	H. Castritius, M. Clauss, L. Heffner, <i>Die römischen Steininschriften des Odenwaldes</i> , in W. Wackerfuss (éd.), <i>Beiträge zur Erforschung des Odenwaldes und seiner Randlandschaften 2. Festschrift H. H. Weber</i> , Breuberg-Neustadt 1977, 237-308.

SAA	<i>Studia Antiqua et Archaeologica</i> , Université “Al.I. Cuza” de Iași
SCIV(A)	<i>Studii și Cercetări de Istorie Veche (și Arheologie)</i> , Institut d’Archéologie, Bucarest
SJ	<i>Saalburg Jahrbuch</i> , Saalburg
Strabon	<i>Strabon. Bulletin d’information historique</i> , Iași
TIR L35	<i>Tabula Imperii Romani. Romula-Durostorum</i> , L35, Bucarest
VAMZ	<i>Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu</i> , Zagreb
VHADns	<i>Vjesnik Hrvatskog arheološkog društva</i> , nova serija, Zagreb