UNIVERSITATEA "AL. I. CUZA" I A Ş I
FACULTATEA DE ISTORIE
SEMINARUL DE ISTORIE VECHE ŞI ARHEOLOGIE
CATEDRA DE ISTORIE VECHE ŞI ARHEOLOGIE

STUDIA ANTIQUA ET ARCHAEOLOGICA

VII

I N H O N O R E M

MIRCEA PETRESCU-DÎMBOVIȚA
et
MARIN DINU

EDITURA UNIVERSITĂȚII "AL. I. CUZA"
IAŞI * 2000

UNIVERSITÉ "AL. I. CUZA" I A Ş I
FACULTÉ D'HISTOIRE
SÉMINAIRE D'HISTOIRE ANCIENNE ET D'ARCHÉOLOGIE
CHAIRE D'HISTOIRE ANCIENNE ET D'ARCHÉOLOGIE

STUDIA ANTIQUA ET ARCHAEOLOGICA

VII

CARISSIMIS ET ILLUSTRISSIMIS MAGISTRIS

MIRCEA PETRESCU-DÎMBOVIȚA
et
MARIN DINU

I N H O N O R E M

ÉDITIONS DE L'UNIVERSITÉ "AL. I. CUZA" IAŞI
2000

COLLÈGE DE RÉDACTION:

Nicolae Ursulescu (rédacteur en chef)
Marius Alexianu, Neculai Bolohan,
Octavian Bounegru, Attila László,
Victor Spinei, Dan Gh. Teodor, Mihail Vasilescu.

Secrétariat de rédaction: Lucreţiu Mihailescu-Bîrliba
Vasile Cotiugă

MEMBRES D'HONNEUR:

Prof. Mircea Petrescu-Dîmboviţa (membre de l'Academie Roumaine)
Prof.dr. Marin Dinu
Prof.dr. Rodolfo Striccoli (Université de Bari)

Rédaction informatisée: Mariana Petcu, Adina Caminschi,
Vasile Cotiugă
Illustration: Aneta Corciovă

Les manuscrits, les livres et les revues proposés en échange et pour comptes-rendus, ainsi que toute la correspondance seront adressés à la Redaction: *Universitatea "Al.I. Cuza", Facultatea de Istorie*, *Seminarul de Istorie Veche şi Arheologie*, *Bulevardul Carol I*, *no.11*, *Ro – 6600 – Iaşi, Roumanie.*
Tel. 032/201556; Fax. 0040-32/201201; E-mail: sem-arh@uaic.ro

ISSN 1224-2284

TABULA GRATULATORIA

Ion AGRIGOROAIEI (Iaşi)
Ruxandra ALAIBA (Iaşi)
Marius ALEXIANU (Iaşi)
Dan APARASCHIVEI (Iaşi)
Tudor ARNĂUT (Chişinău)
Alexandru ARTIMON (Bacău)
Costică ASĂVOAIEI (Iaşi)
Mircea BABEŞ (Bucureşti)
Luminița BEJENARU (Iaşi)
Dumitru BOGHIAN (Suceava)
Emilian BOLD (Iaşi)
Neculai BOLOHAN (Iaşi)
Ilie BORZIAC (Chişinău)
Dan BOTEZAT (Iaşi)
Octavian BOUNEGRU (Iaşi)
Mihalache BRUDIU (Galați)
Florentin BURTĂNESCU (Botoşani)
Gheorghe BUZATU (Iaşi)
Ion CAPROŞU (Iaşi)
Viorel CĂPITANU (Bacău)
Stela CHEPTEA (Iaşi)
Constantin CHIRIAC (Iaşi)
Vasile CHIRICA (Iaşi)
Ioan CIUPERCĂ (Iaşi)
Gheorghe CLIVETI (Iaşi)
Mihai COJOCARIU (Iaşi)
Eugen COMŞA (Bucureşti)
Jean-Marie CORDY (Liège)
Vasile CRISTIAN (Iaşi)

Anca COROLIUC (Iaşi)
Vasile COTIUGĂ (Iaşi)
Ovidiu COTOI (Piatra Neamţ)
Lidia DASCĂLU (Botoşani)
Valentin DERGACEV (Chişinău)
Traian DIACONESCU (Iaşi)
Octavian DOGARIU (Timişoara)
Ion T. DRAGOMIR (Galaţi)
Sever DUMITRAŞCU (Oradea)
Gheorghe DUMITROAIA (Piatra Neamţ)
Linda ELLIS (San Francisco)
Aurel FILIMON (Iaşi)
Marilena FLORESCU (Iaşi)
Milutin GARAŠANIN (Belgrad)
Ioan GLODARIU (Cluj Napoca)
Ştefan Sorin GOROVEI (Iaşi)
Sergiu HAIMOVICI (Iaşi)
Reinhold HAIPL (Alba Iulia)
Ion HÂNCU (Chişinău)
Carmen HRIŞCU (Iaşi)
Mihai IACOBESCU (Suceava)
Constantin ICONOMU (Iaşi)
Mircea IGNAT (Suceava)
Ion IONIŢĂ (Iaşi)
Mihai IRIMIA (Constanţa)
Lăcrămioara ISTINA (Bacău)
Gheorghe IUTIŞ (Iaşi)
Domenico LASSANDRO (Bari)
Attila LÁSZLÓ (Iaşi)
Gheorghe LAZAROVICI (Cluj -Napoca)
Mihai LAZĂR (Suceava)
Sabin Adrian LUCA (Sibiu)
Aldo LUIS (Bari)
Cornelia Magda MANTU (Iaşi)
Ioan MAREŞ (Suceava)
Lăcrămioara MARIN (Bacău)
Marcello MARIN (Bari)

Silvia MARINESCU-BÎLCU (Bucureşti)
Zoia MAXIM (Cluj Napoca)
Vicu MERLAN (Huşi)
Virgil MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iaşi)
Lucreţiu MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iaşi)
Ioan MITREA (Bacău)
Dan MONAH (Iaşi)
Felicia MONAH (Iaşi)
Vasile NEAMŢU (Iaşi)
Marin NICA (Craiova)
Ion NICULIŢĂ (Chişinău)
Iuliu PAUL (Alba Iulia)
Luigi PIACENTE (Bari)
Florin PLATON (Iaşi)
Gheorghe PLATON (Iaşi)
Dragomir POPOVICI (Bucureşti)
Rodica POPOVICI (Iaşi)
Gheorghe POSTICĂ (Chişinău)
Gheorghe PUNGĂ (Iaşi)
Adrian RĂDULESCU (Constanţa)
Iulia RÎMNICEANU (Iaşi)
Petre ROMAN (Bucureşti)
Dumitru RUSU (Iaşi)
Vasile RUSSU (Iaşi)
Silviu SANIE (Iaşi)
Aldo SICILIANO (Bari)
Gavrilă SIMION (Tulcea)
Vito SIVO (Bari)
Ion SOLCANU (Iaşi)
Victor SOROKIN (Chişinău)
Victor SPINEI (Iaşi)
Gabriel STAN (Bucureşti)
Rodolfo STRICCOLI (Bari)
Paul ŞADURSCHI (Botoşani)
Octavian ŞOVAN Botoşani)
Gheorghe TANASĂ (Iaşi)
Dan Gh. TEODOR (Iaşi)

Silvia TEODOR (Iaşi)
Veturia Violeta TEODORU (Huşi)
Ion TODERAŞCU (Iaşi)
Senica ȚURCANU (Iaşi)
Mircea UDRESCU (Liège)
Vasile URSACHI (Roman)
Rodica URSU NANIU (Chişinău)
Nicolae URSULESCU (Iaşi)
Mihail VASILESCU (Iaşi)
Mădălin VĂLEANU (Iaşi)
Alexandru VULPE (Bucureşti)
Nelu ZUGRAVU (Iaşi)

SOMMAIRE-CONTENTS

Le Professeur MIRCEA PETRESCU-DÎMBOVIȚA à son 85e anniversaire (Attila Làszló) …..……1
Le Professeur MARIN DINU à son 75e anniversaire (Nicolae Ursulescu) ……...21

IULIU PAUL, REINHOLD HAIPL, Betrifft Klassifizierungs-strukturen in der Archäologieinformatik ……29
EUGEN COMŞA, Types d'habitations dans l'aire de la civilisation de Dudeşti en Munténie ……...51
MARIN NICA, Die meso- und neolithischen Kulturen Olteniens im Kontext der Südost- und Mitteleuropa……58
SABIN ADRIAN LUCA, Aspekten des Neolithikums und des Äneolithikums aus dem Süd-Westen Siebenbürgens……...90
ZOIA MAXIM, Altars from the Starčevo-Criş and Vinča Cultures…..…….121
VASILE COTIUGĂ, La civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates et ses rapports culturels et chronologiques avec l'espace intracarpatique……..131
VICTOR SOROKIN, Les rapports entre les civilisations Pré-cucuteni/Tripolie A et Bolgrad-Aldeni ……..….... 157
SERGIU HAIMOVICI, ANCA COROLIUC, The study of the Archaeozoological material founded in the pit no. 26 of the Precucuteni III settlement at Târgu Frumos-*Baza Pătule*…….169
NICOLAE URSULESCU, Les premières représentations masculines dans le Néo-Énéolithique de la Roumanie…….……207
DUMITRU D. BOGHIAN, La plastique du complexe Précucuteni-Cucuteni dans le bassin de Bahlui……..221
ATTILA LÁSZLÓ, Some data on house-building techniques and foundation rites in the Ariuşd-Cucuteni Culture…….……...245
OVIDIU COTOI, Lithic tools in the Cucuteni settlement of Dobreni–*Mătăhuia Hill* …….……253
CORNELIA-MAGDA MANTU, Cucuteni–Tripolye cultural complex: relations and synchronisms with other contemporaneous cultures from the Black Sea area ……267
LĂCRĂMIOARA ISTINA, Aperçu des outils en pierre polie (Néo-Énéolithique et l'Âge du Bronze) de la collection du Musée "Iulian Antonescu" de Bacău……285

MIHALACHE BRUDIU, Contributions concernant la civilisation de Folteşti au sud de la Moldavie……...299
NECULAI BOLOHAN, Cross-cultural relations within the Balkans during the Middle and Late Bronze Age…….……...307
RODOLFO STRICCOLI, Stone sculptures and engraved stelae in the Protohistoric Italian South-East…….…….…..317
MIRCEA IGNAT, Un nouveau groupe culturel du Hallstatt tardif sur le territoire de la Roumanie……...
331
VASILE URSACHI, Un nouveau motif décoratif dans la céramique dace peinte……..345
TUDOR ARNĂUT, RODICA URSU NANIU, Considérations sur une découverte faite aux alentours du village Bubuieci (République de Moldova) ……..351
IOAN GLODARIU, La zone de Sarmizegetusa Regia et les guerres de Trajan…….363
OCTAVIAN BOUNEGRU, Der westliche Pontosraum und seine Handelsbeziehungen in der römischen Kaiserzeit…….…….…377
LUCREŢIU MIHAILESCU-BÎRLIBA,Les esclaves et les affranchis impériaux sous le Haut-Empire Romain: aperçu général sur leur statut social……..……393
DAN APARASCHIVEI, Considérations sur la genèse des villes romaines en Dacie……...399
IULIA RÎMNICEANU, La famille des Procilii à Ulpia Traiana Sarmizegetusa…….……407
TRAIAN DIACONESCU, *Historia Augusta* - una nuova lezione dei testi di Vopisco ……411
DAN GH. TEODOR, Observations concernant l'archéologie du Ier millénaire ap. J.-C. au Bas-Danube……...425
IOAN MITREA, L'habitat médieval ancien de Davideni-Neamţ.Précisions chronologiques et considérations ethno-culturelles……439
SEVER DUMITRAŞCU, Céramique *schwabe* du XVIIIe siècle découverte à Palota, département de Bihor……455
ALEXANDRU ARTIMON**,** Voyageurs étrangers sur les villes de Bacău, Tg. Trotuş et Adjud (les XVe-XVIIe siècles)……..459
ION I. SOLCANU, Commentaires des historiens autrichiens et polonais sur les monuments d'art du Nord de la Moldavie…..……..471

Abréviations ……..485

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

LE PROFESSEUR MIRCEA PETRESCU-DÎMBOVIŢA À SON 85e ANNIVERSAIRE

La grande famille des archéologues et des historiens de l'Antiquité et du Haut Moyen Âge – des confrères, des disciples, des collaborateurs – rendent chaleureusement hommage à cette occasion anniversaire à leur Maître érudit, membre de l'Académie Roumaine, créateur d'une vraie école archéologique à Iaşi, représentant apprécié de son pays et dans le monde scientifique étranger.

M. Petrescu-Dîmboviţa est né le 21 mai 1915 à Galaţi, dans une famille d'intellectuels prestigieux. Il a suivi les cours du lycée "Vasile Alecsandri" de sa ville natale. Encore lycéen, il a ressenti un vif intérêt pour l'archéologie et l'histoire de l'Antiquité, encouragé dans ce domaine par son professeur Aeţiu Hogaş (le fils de l'écrivain Calistrat Hogaş), ancien collègue de Vasile Pârvan.

Après avoir terminé les études sécondaires, depuis l'automne 1933, il suit, parallèlement, les cours de la Faculté de Lettre et Philosophie (spécialité histoire) et de la Faculté de Droit de l'Université de Bucarest, où il a obtenu sa licence tant en histoire qu'en droit en 1937. Parmi les personnalités remarquables qui ont contribué à sa formation pendant ses études universitaires il faut mentionner les professeurs Constantin C.Giurescu, Nicolae Iorga, Scarlat Lambrino, Simion Mehedinţi, George Murnu, George Oprescu, Petre P. Panaitescu, Demostene Russo, Radu Vulpe. Comme futur spécialiste dans le domaine de la Préhistoire, il est encouragé par le professeur Ioan Andrieşescu (1888-1944), devenu, après la mort de Vasile Pârvan, en 1927, directeur du Musée National des Antiquités et le titulaire de la Chaire de préhistoire et d'archéologie de l'Université de Bucarest. Dès la IIIe année d'études, M.Petrescu-Dîmboviţa accomplit la fonction d'assistant honorifique, en travaillant à la chaire et au musée jusqu'en 1949. Ici il prépare sa thèse de doctorat, finie sous la direction du professeur Ion Nestor et soutenue en 1947, thèse qui lui vaudra le titre de Docteur ès lettres et philosophie (spécialité Préhistoire).

Après ces premiers pas, le moment qui a marqué d'une manière décisive non seulement sa vie, mais aussi le destin de l'enseignement et

des recherches
archéologiques à Iaşi, fut sa nomination, en 1949, comme maître de conférence à l'Université „Al.I.Cuza", où il est devenu, en 1956, professeur titulaire et a accompli, dans les années 1975-1976, aussi la fonction de Doyen de la Faculté d'histoire et philosophie. Il est mis à la retraite en 1984, mais ensuite il a été maintenu au sein de l'Université comme professeur consultant. Pendant une longue et fructueuse carrière universitaire, M.Petrescu-Dîmboviţa a enseigné avec compétence des disciplines générales (*Préhistoire, Histoire ancienne de la Roumanie*) et il a donné des cours spéciaux du domaine de l'archéologie pré- et protohistorique. Il a introduit, pour la première fois en Roumanie, un cours concernant les *Méthodes modernes de recherche dans l'archéologie*. Son livre *Scurtă istorie a Daciei preromane* [Courte histoire de la Dacie préromaine] (Iaşi, 1978) et, puis, l'ouvrage collectif *Istoria României de la începuturi până în secolul al VIII-lea* [Histoire de la Roumanie depuis les commencements jusqu'au VIIIe siècle] (Bucarest, 1995), coordonné par lui, ont servi – et encore servent – comme manuels pour plusieurs générations d'étudiants. En 1967, à la suite de la réforme des études doctorales, il obtient le droit de conduire le doctorat dans le domaine de l'archéologie préhistorique et de l'époque des grandes migrations. Pendant les dernières décennies, sous la direction de M.Petrescu-Dîmboviţa ont été élaborées ou sont en voie d'élaboration de nombreuses thèses à une thématique bien choisie, apportant une réelle contribution à l'éclaircissement de quelques problèmes de la préhistoire et protohistoire carpato-danubienne, particulièrement est-carpatique, moins ou pas du tout étudiés jusqu'à présent.

Dès le début, M.Petrescu-Dîmboviţa a consacré son temps et son énergie en même mesure aux activités dans le cadre des institutions de recherche scientifique de la Filiale de Iaşi de l'Académie Roumaine. Depuis 1949 il fut, successivement, chercheur scientifique principal, chef de secteur et chef de section à l'Institut d'histoire et d'archéologie «A.D.Xenopol» et au Musée des Antiquités (devenu Musée d'Histoire de la Moldavie, et qui a fonctionné, entre 1949 et 1968, sous le patronage de l'Académie, dans le cadre de l'Institut). Depuis 1956 et jusqu'en 1968 le professeur Petrescu-Dîmboviţa a accompli la fonction de directeur du Musée et, dans la période 1967-1990, celle de directeur de l'Institut. À partir de 1985 il est, de même, le président de la Filiale de Iaşi de l'Institut

Roumain de Thracologie. En 1991 il est devenu membre correspondant et, puis, membre titulaire de l'Académie Roumaine.

Sous la direction de M.Petrescu-Dîmboviţa a été organisée la première exposition du Musée d'Histoire de la Moldavie et le premier dépôt archéologique modern du pays (voir: M.Petrescu-Dîmboviţa et Alexandru Andronic, *Muzeul de istorie a Moldovei* [Le Musée d'Histoire de la Moldavie], Bucarest, 1966). Dans le cadre de l'Institut il a organisé des colloques, des symposiums et des sessions scientifiques prestigieuses, souvent à participation internationale, en couvrant une thématique variée du domaine de l'archéologie préhistorique, classique et médievale. Il fut, également, le président du VIIe Congrès International de Thracologie, organisée en 1996 et déroulé à Constanţa, Mangalia et Tulcea, qui a eu comme thème *The Thracian World at the Crossroads of Civilisations*. Il a initié aussi l'édition d'une publication périodique d'archéologie à Iaşi sous l'égide de l'Institut, dont le premier volume a paru en 1961. La revue *Arheologia Moldovei* est, à ce moment-là, après vingt volumes édités, l'une de plus prestigieuses publications roumaines dans le domaine de la science de l'archéologie et de l'Antiquité, un miroir de l'activité de l'école archéologique de Iaşi – bien connu aussi à l'étranger.

Si nous pouvons parler aujourd'hui d'une telle école, c'est grâce, pour la plupart, aux efforts et aux projets à long terme, soigneusement imaginés, du professeur M.Petrescu-Dîmboviţa. À l'Université, au Musée et à l'Institut, aux fouilles archéologiques qu'il a dirigé, il a formé de nombreux élèves, dont il sélectionna, ensuite, ses futurs collaborateurs. Il a transmis à ses élèves et collaborateurs plusieurs valeurs de l'archéologie préhistorique allemande (héritées de ses maîtres, I.Andrieşescu et I.Nestor, formés en Allemagne, près de Hubert Schmidt, respectivement, Gero von Merhart), comme la rigueur de la méthode, l'exigence de la précision des observations sur le terrain et de leur enregistrement adéquate – la condition préalable d'une correcte interprétation historique ultérieure. La mise en pratique de ces principes méthodologiques s'avéra indispensable non seulement dans le domaine de la recherche des sites préhistoriques, mais aussi dans l'exploration des monuments archéologiques d'époque classique ou médiévale. Peu à peu, comme résultat de cette stratégie clairvoyante, autour du professeur M.Petrescu-Dîmboviţa s'est formé un groupe de collaborateurs, représentant, effectivement, tous les domaines de l'archéologie, depuis de celle préhistorique (Paléolithique, Néolithique et

Énéolithique, Âge du Bronze et du Fer) jusqu'à l'archéologie de l'époque dace, romaine, de grandes migrations et médiévale. En plus, étant conscient que la reconstitution du passé reculé, de la vie quotidienne d'antan n'est pas possible que par les recherches inter- et pluridisciplinaires, il a promu la collaboration avec les spécialistes dans les domaines de la géologie, de la géographie, de l'archéobotanique, de l'archéozoologie et de l'anthropologie, a encouragé l'adoption et le développement de quelques méthodes modernes de prospection archéologique, de datation et d'analyse des découvertes. Il fut parmi les premiers qui se sont rendus compte de la nécessité des collaborations internationales, en facilitant les projets de ce genre et la spécialisation à l'étranger de ses disciples et collègues, lui-même participant à certaines entreprises scientifiques internationales, l'édition de la collection *Prähistorische Bronzefunde*, par exemple.

Nous pouvons évoquer ici seulement d'une manière lapidaire l'activité scientifique extrêmement riche du professeur M.Petrescu-Dîmboviţa, déployée passionnément et à compétence pendant six décennies, reflétée dans ses plus de 200 travaux spécialisés, publiés en Roumanie et à l'étranger. Il a joint, harmonieusement, dès le commencement, le travail exténuant et souvent difficile sur le terrain aux recherches effectuées dans différentes collections archéologiques, à l'étude dans la tranquillité de la bibliothèque ou du cabinet. Il a respecté – comme peu d'autres spécialistes – les étapes habituelles de la recherche archéologique, en pratiquant tous les domaines de celle-ci. Il a organisé des recherches de surface systématiques par unités géographiques, qui ont mené à la découverte de plusieurs centaines de nouveaux sites archéologiques, il a effectué de nombreux sondages, des fouilles de sauvetage ou de grande ampleur, voire exhaustives. En partant de ses propres observations et découvertes, complétées par des explorations attentives et répétées dans presque tous les musées du pays et dans de nombreuses institutions similaires à l'étranger, M.Petrescu-Dîmboviţa a élaboré des rapports de fouilles, des articles, des communications, des études et des monographies où se rejoignent l'inédit, l'information de premier ordre aux interprétations à large horizon, formulées avec circonspection, en concordance avec l'état actuel des recherches archéologiques.

Au début de sa carrière scientifique il a déployé des recherches de surface dans sa région natale où il a identifié quelques dizaines de sites archéologiques du sud de la Moldavie (voir *Archäologische Forschungsreise im Bezirk Covurlui, Untere Moldau*, Dacia, VII-VIII, 1937-1940, p.427-446). Il a élargi, ultérieurement, ce genre de recherches à l'échelle de toute la Moldavie, en attirant de nouveaux collaborateurs, parmi lesquels aussi des géographes. Comme résultat de ces recherches, à côté de nombreuses publications partielles, une ample monographie de topographie archéologique a pu être, pour la première fois en Roumanie, publiée – ouvrage indispensable à l'étude de la géographie historique, antique et médiévale, des régions est-carpathiques (voir: Nicolae Zaharia, M.Petrescu-Dîmboviţa, Emilia Zaharia*, Aşezări din Moldova. De la paleolitic pînă în secolul al XVIII-lea – Établissements en Moldavie. Depuis l'époque paléolithique jusqu'au XVIII*e *siècle*, Bucureşti, 1970).

Les fouilles archéologiques, dirigées avec maximum d'exigence par M.Petrescu-Dîmboviţa, représentent un modèle du point de vue méthodologique et celles-ci sont devenues des vrais chantiers-écoles pour ses élèves et collaborateurs. Par ses fouilles de Glina, Stoicani, Perieni, Truşeşti, Cucuteni, Folteşti, Ciolăneşti, Hlincea, Fundu Herţii – pour mentionner seulement les plus importantes – il a contribué avec des données et des interprétations nouvelles à la connaissance du Néolithique et de l'Énéolithique, de la période de transition à l'Âge du Bronze et même de l'Âge du Bronze, du premier et du second Âge du Fer, de la période Médiévale ancienne.

Sans tenter aucune hiérarchisation, il est à relever que l'habitat fortifié étendu de la civilisation de Cucuteni, ainsi que la grande nécropole de la civilisation de Noua à Truşeşti, explorées entre 1951-1959, font partie de rares sites préhistoriques fouillés exhaustivement, tant en Roumanie que d'ailleurs (voir: *Truşeşti. Monographie archéologique,* sous presse). Il fut également d'une importance particulière la reprise, en 1961, à un demi-siècle après les recherches de Hubert Schmidt, des fouilles dans l'habitat éponyme de Cucuteni, à la suite desquelles on put faire de nombreuses précisions concernant le système de fortification, les types d'habitations, le mobilier archéologique, la périodisation et la chronologie de la culture de Cucuteni, le mode de vie et la mentalité de la population, créatrice de cette civilisation énéolithique brillante, pour laquelle le professeur M.Petrescu-Dîmboviţa ressentit toujours un vif intérêt (voir, par exemple, son bref

livre, *Cucuteni*, Bucarest, 1966).

Un autre domaine préféré par M.Petrescu-Dîmboviţa est la recherche de l'Âge du Bronze et du premier Âge du Fer (Hallstatt) carpato-danubien, conçu comme l'époque de l'ethnogenèse des Thraco-Gètes et du développement de leur civilisation dans le contexte de la Protohistoire centrale-, est- et sud-est européenne. Il s'est imposé, également, comme une autorité reconnue dans l'archéologie roumaine et internationale dans le domaine de l'étude des objets et des dépôts de bronzes, dans le contexte large des époques (Âge du Bronze, premier Âge du Fer), à qui ils appartiennent. À la suite d'un travail minutieux et de longue durée de ramassage et de vérification répétée du matériel, qui se trouve, maintenant, dans de diverses collections roumaines ou étrangères, il a réalisé la sériation des dépôts de bronzes mis au jour sur le territoire de la Roumanie, datant dès la période du Bronze moyen et jusqu'au Hallstatt tardif (environ XVI-VI siècles av.J.-C.). Au-delà de l'ordination chronologique des dépôts, il a essayé d'établir les conditions dans lesquelles ils se sont constitués et, puis, cachés, leur distribution par régions géographiques et leur connections avec les civilisations contemporaines (voir: *Depozitele de bronzuri din România – Les dépôts de bronzes de la Roumanie*, Bucarest, 1977). Il montra un intérêt particulier à l'étude des faucilles et des bracelets, auxquels il a dédié deux monographies, publiées en Allemagne, dans la prestigieuse collection *Prähistorische Bronzefunde* (voir: *Die Sicheln in Rumänien, mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte Rumäniens*. PBF, Abteilung XVIII, Band 1, München, 1978; *Der Arm- und Beinschmuck in Rumänien*. PBF, Abteilung, X, Band 4, München, 1998).

Il a encouragé non seulement les recherches d'archéologie médievale, le ville de Iaşi devenant un important centre dans ce domaine, longtemps négligé, mais il a eu également des contributions remarquables, particulièrement en ce qui concerne la connaissance de la période de l'ethnogenèse roumaine et du Haut Moyen Âge, en général (voir, par exemple: M.Petrescu-Dîmboviţa et Dan Gh.Teodor, *Sisteme de fortificaţii medievale timpurii la est de Carpaţi. Aşezarea de la Fundu Herţii, jud. Botoşani – Systèmes de fortifications du Haute Moyen Âge à l'est des Carpates. L'établissement de Fundu Herţii, dép. de Botoşani,* Iaşi, 1987).

Ses vastes connaissances, son information riche et prompte sont dues aussi au fait que le professeur M.Petrescu-Dîmboviţa eut la chance de faire des recherches non seulement dans les musées du pays mais également à l'étranger, d'entreprendre de nombreux voyages de documentation dans les principaux centres de l'archéologie de l'Europe et même d'ailleurs (Chine, Mexique, États-Unis), d'entretenir des contacts personnels avec des représentants de marque de la science préhistorique mondiale. Il a présenté des conférences aux universités de Bonn, Francfort –sur–le Main, Fribourg–en–Brisgau, Graz, Istanbul, Munich, Padoue, Paris, Saint-Pétersbourg (Leningrad), Sarrebruck, Vienne. M.Petrescu-Dîmboviţa a participé à plusieurs colloques et symposiums importants du pays et à l'étranger, aux congrès internationaux de pré- et protohistoire de Rome (1962), Prague (1966), Belgrade (1971), Nice (1976), Mexico City (1981), Mayence (1987), Bratislava (1991), aux congrès internationaux de sciences historiques de Stockholm (1960), Moscou (1970), Bucarest (1980), Stuttgart (1985), aux congrès internationaux de thracologie de Bucarest (1976), Vienne (1980) et de Constanţa-Mangalia-Tulcea (1996).

Personnalité marquante de l'archéologie roumaine et européenne, le professeur M.Petrescu-Dîmboviţa est lauréat du Prix de État (1954) et du Prix „Vasile Pârvan" de l'Académie Roumanie (1977); il est membre du Bureau de la Société de Sciences Historiques et du Comité National des Historiens de Roumanie.

En 1964 il fut élu membre dans le Conseil Permanent de l'Union Internationale des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques près de l'UNESCO (dès 1991, conformément au statut de la Union, il est devenu membre du Comité Honorifique). Dans la même année (1964) il est devenu membre de l'Institut Italien de Pré- et Protohistoire de Florence, en 1977 membre correspondant de l'Institut Allemande d'Archéologie de Berlin et en 1980 membre du Conseil International des Études Indoeuropéennes et Thraces de Moscou et de Sofia. Dès 1991 il devient membre du plus haut forum scientifique de son pays, l'Académie Roumaine.

Infatigable, à l'esprit toujours jeune, que l'âge n'a point su ombrager, Mircea Petrescu-Dîmboviţa est présent activement, aujourd'hui aussi, dans la vie scientifique et culturelle de sa ville et du son pays. Il travaille, côte à côte, au sein de ses collaborateurs plus jeunes – pour la plupart ses anciens élèves –, pour lesquels il reste, de suite, le Professeur, entouré avec le plus profond respect, le même Maître généreux, plein de

bonne volonté, qui
toujours est prêt à faire part de ses vastes connaissances. À l'occasion de son 85e anniversaire, nous lui souhaitons de tout cœur des vœux de longues années en bonne santé au sein de sa famille aimée, de force de travail, la puissance d'enrichir son œuvre scientifique imposant et, implicitement, même l'Archéologie, à laquelle il s'est dédié, passionnément, durant de toute sa vie.

Attila László

OUVRAGES PUBLIÉS*

- *Archäologische Forschungsreise im Bezirk Covurlui*, Dacia, 7-8 (1937-1940), p. 427-447.
- *Călătorie de cercetări arheologice în jud. Covurlui* [Voyage des recherches archéologiques dans le dép. de Covurlui], Orizonturi, 3, Galaţi, 1940, p. 3-23.
- *Inventarul materialului arheologic de la Rezidenţa Regală din Galaţi* [L'inventaire du matériel archéologique de la Résidence Royale de Galaţi], Bucureşti, 1940, 14 p.
- *Seminarul de arheologie preistorică* [Le Séminaire d'archéologie préhistorique], RPAN, 2-4, 1940, p.39-62 (en collaboration).
- *Al XVII-lea Congres Internaţional de Antropologie şi de Arheologie Preistorică* [Le XVIIe Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistorique], RPAN, 2-4, 1940, p. 129-136.
- *Raport asupra săpăturilor de la Mangalia* [Rapport sur les fouilles de Mangalia], RMNA (1942-1943) 1944, p. 60-65.
- *Raport asupra săpăturilor de la Glina-Ilfov 1943* [Rapport sur les fouilles de Glina-Ilfov], RMNA, (1942-1943) 1944, p. 65-71.
- *Nouvelles données concernant le néolithique carpatho-balkanique,* Balcania, 8, 1945, p. 192-215.
- *Depozitul de bronzuri de la Bârsana (Maramureş)* [Le dépôt de bronzes de Bârsana, Maramureş], AISC, V (1944-1948), 1949, p. 264-281.
- *Săpăturile arheologice din jud. Covurlui* [Les fouilles archéologiques du dép. de Covurlui], Studii, 1, 1949, 1, p. 100-107.
- *Raport asupra săpăturilor arheologice din judeţele Covurlui şi Tutova* [Rapport sur les fouilles archéologiques effectuées dans les départements de Covurlui et Tutova], SCIV, 1, 1950, 1, p. 57-68.
- *Date noi asupra mormintelor cu ocru din Moldova – Nouvelles données concernant les enterrements*, *"à l'ochre" en Moldavie*, SCIV, 1, 1950, 2, p. 110-125.

* * Liste rédigée avec l'aide de Elena Roxana Munteanu. Les titres mis entre [ ] sont traduits par E.R.M.

- *Monete autonome din Mesambria pe teritoriul R.P.R.* [Les monnaies autonomes de Mésembrie sur le territoire de la Roumanie], SCŞIaşi, 2, 1951, 1-2, p. 519-530.
- *Săpăturile arheologice de la Folteşti – Fouilles de Folteşti*, SCIV, 2, 1951,1, p. 249-266 (en collaboration).
- *Săpăturile de la Truşeşti (1951)* [Les fouilles de Truşeşti, 1951], in: *Şantierul Valea Jijiei* [Le chantier de Valea Jijiei], SCIV, 3, 1952, p. 56-84; 4, 1953, p. 7-44 (en collaboration).
- *Şantierul Hlincea-Iaşi (1952) – Le chantier de Hlincea-Iassy (1952)*, SCIV, 4, 1953, 1-2, p. 312-334.
- *Contribuţii la problema sfârşitului epocii bronzului şi începutului epocii fierului în Moldova – Contributions au problème de la fin de l'âge du bronze et du début de l'âge du fer en Moldavie*, SCIV, 4, 1953, 3-4, p. 443-486.
- *Cercetări arheologice în aşezarea din prima epocă a fierului de la Tămăoani (raionul Galaţi) – Recherches archéologiques dans la station du premier âge du fer de Tămăoani (district de Galaţi)*, SCIV, 4, 1953, 3-4, p. 765-778.
- *Cetăţuia de la Stoicani* [La forteresse de Stoicani], Materiale, I, 1953, p. 13-155.
- *Cimitirul hallstattian de la Stoicani* [La nécropole hallstattienne de Stoicani], Materiale, I, 1953, p. 157-211.
- *Cercetări arheologice la Surduleşti* [Les recherches archéologiques de Surduleşti], Materiale, I, 1953, p. 523-542.
- *Descoperirea arheologică de la Frumuşiţa (r. Galaţi)* [La découverte archéologique de Frumuşiţa, distr. de Galaţi], SCŞIaşi, 4, 1954, 1-4, p. 497-511.
- *Şanţurile de apărare* [Le fossés de défense], in: Vl. Dumitrescu et collab., *Hăbăşeşti. Monografie arheologică* [Hăbăşeşti. Monographie archéologique], Bucureşti, 1954, p. 203-223.
- *Şantierul arheologic Truşeşti – Le chantier archéologique de Truşeşti*, SCIV, 5, 1954, 1-2, p. 7-33.
- *Şantierul Hlincea-Iaşi – Le chantier archéologique de Hlincea-Iaşi*, SCIV, 5, 1954, 1-2, p. 233-255.
- *Rezultatele ultimelor cercetări ale arheologilor sovietici cu privire la aşezările de tip Romen-Borşevo şi importanţa lor pentru arheologia R.P.R. – Les résultats de dernières recherches entreprises par les archéologues soviétiques au sujet des établissements du type Romen-Borchévo et leur importance l'archéologique pour la République Populaire Roumaine*, SCIV, 5, 1954, 3-4, p. 569-584.
- *Depozitul de obiecte de bronz de la Blăjenii de Jos – Le dépôt d'objets en bronze de Blăjenii de Jos*, Buletinul Universităţii "Al.I.Cuza" din Iaşi şi a Institutului Politehnic, 1, 1954, 1-2, p. 277-292.
- *Şantierul arheologic Truşeşti – Le chantier archéologique de Truşeşti*, SCIV, 6, 1955, 1-2, p. 165-194.
- *Şantierul arheologic Hlincea–Iaşi – Le chantier archéologique de Hlincea*, SCIV, 6, 1955, 3-4, p. 687-712 (en collaboration).
- *Cercetări arheologice în Podişul Central Moldovenesc. I. Valea Bârladului Superior de la izvoare şi până la Buhăieşti – Recherches archéologiques dans le Plateau Central Moldave, I. La Vallée du Bârlad Superieur depuis ses sources jusqu'à*

Buhăeşti, AŞU-Iaşi, secţ. Ist.-Filol., 1, 1955, 1-2, p. 1-50 (en collaboration).

- *Contribuţii arheologice la problema începuturilor feudalismului în Moldova – Contributions archéologiques concernant le début de la feodalité en Moldavie*, AŞU-Iaşi, 2, 1956, 1-2, p. 1-17.
- *Contributions au problème de la fin de l'âge du bronze et du début de l'âge du fer en Moldavie,* NÉH, 1, 1955, Bucureşti, p. 65-69. (Une version en polonaise in: *Postepy archeologii,* 4, Warsawa, 1956, p. 169-174.)
- *Cercetări arheologice în oraşul Iaşi şi împrejurimi* [Recherches archéologiques en Iassy et à l'entour], SCŞIaşi, 7, 1956, 2, p.1-56 (en collaboration).
- *Sondajul stratigrafic de la Perieni – Sondage stratigraphique de Perieni*, Materiale, 3, 1957, p. 65-83.
- *Les principaux résultats des fouilles de Truşeşti (Moldavie septentrionale),* AŞU-Iaşi, section II, 3, 1957, 1-2, p. 1-25 et 6 pl.
- *Cercetări arheologice în Podişul Central Moldovenesc. II. Subregiunea Stemnic-Racova şi Valea Bîrladului Superior între Buhăieşti şi Vaslui – Recherches archéologiques dans le Plateau Central de la Moldavie, II: Le secteur Stemnic-Racova et la vallée supérieure du Bîrlad comprise entre Buhăieşti et Vaslui*, AŞU-Iaşi, série Ist.-Filol., 4, 1958, p.1-30 (en collaboration).
- *Slovjanské sídlíská v Moldavskej oblasti Rumunska,* SlovArch, 6, 1958, p. 209-222.
- *Contributions au problème de la culture Criş en Moldavie,* AAAH, 9, 1958, p. 53-68.
- *Objets hallstattiens trouvés à Bîrlad*, Dacia, N.S., 2, 1958, p. 59-67.
- *Principalele rezultate ale cercetărilor arheologice de la Bicaz – Principaux résultats des recherches archéologiques de Bicaz*, Materiale, 5, 1959, p. 52-57 (en collaboration).
- *Săpăturile arheologice de la Truşeşti – Les fouilles archéologiques de Truşeşti*, Materiale, 6, 1959, p. 147-155 (en collaboration).
- *Seminarul de arheologia societăţii primitive de la Chişinău* [Le séminaire d'archéologie de la societé primitive de Chişinău], SCŞIaşi, 1959, 1-2, p. 253-257.
- *K voprosu o gal'štatskoj kul'ture v Moldove*, in: *Materialy i issledovanija po archeologii Jugo-zapada SSSR i Rumynskoj Narodnoj Respubliki*, Kišinev, 1960, p. 151-170.
- *Konec bronzovogo i načalo ranneželeznogo veka v Moldove v svete poslednich archeologičeskich raskopok,* Dacia, N.S., 4, 1960, p. 139-159.
- *Fibulele de tip „passementerie" de pe teritoriul R.P.R. – Les fibules du type „passementerie" sur le territoire de la Republique Populaire Roumaine*, in: *Omagiu lui Constantin Daicoviciu,* Bucureşti, 1960, p. 431-442.
- *Seminarul de Arheologie Slavă de la Moscova* [Le seminaire d'Archéologie Slave de Moscou], Studii, 13, 1960, 1, p. 141-152.
- Les chapitres *Cultura Noua* [La civilisation de Noua] et *Depozitele de obiecte de bronz* [Le dépôts d'objets en bronze], in: *Istoria Romîniei* [Histoire de la Roumanie], I, Bucureşti, 1960, p. 113-114, 147-149.
- *Populaţii şi culturi în spaţiul carpato-dunărean în prima jumătate a primului mileniu î.e.n. – Populations et cultures de l'espace carpatho-danubien pendant la première*

moitié du premier millénaire avant notre ère, AŞU-Iaşi, 6, 1960, supplément au volume: *Centenarul Universităţii „Al.I.Cuza" Iaşi*, Iaşi, 1960, p. 189-201.

- *Populations et civilisations de l'espace carpatho-danubien pendant le premier millénaire av.n.è,* in: *Communications du XIe Congrès International des Sciences Historiques, Stockholm, 1960,* Stockholm 1961, p. 78-80.
- *Objets en bronze de la fin de l'âge du bronze et du début de l'âge du fer découverts dans l'espace délimité par les Carpates, le Danube inférieur et le Pruth,* in: *Bericht über den V. Internationalen Kongress für Vor- und Frühgeschichte, Hamburg, 1958,* Berlin, 1961, p. 667-670.
- *Date noi cu privire la depozitul de bronzuri de la Tăuteu (r. Marghita, reg. Crişana) – Nouvelles données sur le dépôt d'objets en bronze de Tăuteu (distr. de Marghita, rég. de Crişana)*, ArhMold, 1, 1961, p. 81-114.
- *Principalele rezultate ale cercetărilor arheologice din URSS şi importanţa lor pentru arheologia din R.P.R.* [Principaux résultats des recherches archéologiques de L'Union Soviétique et leur importance pour l'archéologie de la République Populaire Roumaine], Analele Româno-Sovietice, série *Histoire*, 1961, 2, p. 80-97.
- *Săpăturile arheologice de la Dăneşti – Les fouilles archéologiques de Dăneşti*, Materiale, 8, 1962, p. 47-63 (en collaboration).
- *Şantierul arheologic Truşeşti – Le chantier archéologique de Truşeşti*, Materiale, 8, 1962, p. 234-277 (en collaboration).
- *Contribuţiile specialiştilor în istoria veche din URSS şi din ţările de democraţie populară la al XI-lea Congres Internaţional de Ştiinţe Istorice de la Stockholm – Les contributions des spécialistes dans l'histoire ancienne de l'Union Soviétique et des pays avec démocratie populaire au XIe Congrès International des Sciences Historiques de Stockholm*, AŞU-Iaşi, 10, 1962, p. 185-191.
- *Hauptergebnisse der archäologischen Ausgrabungen in der neolithischen bemaltkeramischen Ansiedlung von Truşeşti (Moldau),* PZ, 1963, 1-2, S.172-186.
- *Date noi relativ la descoperirile de obiecte de bronz de la sfârşitul epocii bronzului şi începutul Hallstatt-ului din Moldova – Nouvelles données concernant les objets en bronze de la fin de l'âge du bronze et du début du Hallstatt en Moldavie*, ArhMold, 2-3, 1964, p. 251-272.
- *Expoziţia „Orînduirea Comunei Primitive din Cehoslovacia" în Muzeul Naţional din Praga – L'exposition "La Commune Primitive en Tchécoslovaquie" du Musée National de Prague*, ArhMold, 2-3, 1964, p. 517-526.
- *Principalele rezultate ale săpăturilor arheologice din faza Cucuteni A de la Truşeşti – Principaux résultats des fouilles archéologiques de la phase Cucuteni A de Truşeşti*, in: *Omagiu lui Petre Constantinescu-Iaşi,* Bucureşti, 1965, p. 43-49.
- *L'évolution de la civilisation de Cucuteni à la lumiére de nouvelles fouilles archéologiques de Cucuteni-Băiceni,* RSP, 20, 1965, p.157-181.
- *Le Musée d'Histoire de la Moldavie*, RRH, 1, 1965, p. 105-117 (en collaboration).
- 10 articles in: *Enzyklopädisches Handbuch zur Ur- und Frühgeschichte Europas* (éd. J. Filip), Praga, I (1966) – II (1969).
- *Importance de nouvelles fouilles archéologiques de Cucuteni-Băiceni,* Sbornik Narodniho Musea v Praze, 20, 1966, Praha, p. 55-61.

- *Depozitul de obiecte de bronz de la Duda, r. Huşi, reg. Iaşi – Le dépôt d'objets en bronze de Duda (distr. de Huşi, rég. de Iassy)*, ArhMold, 4, 1966 p. 345-350.
- *Cucuteni,* Bucureşti, 1966, 40 p.
- *Muzeul de Istorie al Moldovei* [Le Musée d'Histoire de la Moldavie], Bucureşti, 1966, 93 p. (en collaboration).
- *Considérations sur le problème des périodes de la culture matérielle en Moldavie du VIe au Xe siècle,* RRH, 2, 1967, p. 181-199.
- *Cercetările arheologice din Moldova şi principalele lor rezultate* [Recherches archéologiques en Moldavie et leurs principaux résultats], Danubius, 1, 1967, p. 5-18.
- *Călătorie de studii arheologice în R.P.Bulgaria* [Voyage d'études archéologiques dans la République Populaire de Bulgarie], ArhMold, 5, 1967, p. 337-341.
- *Principalele rezultate ale săpăturilor arheologice de la Cucuteni-Băiceni* [Principaux résultats des fouilles archéologiques de Cucuteni-Băiceni], SAI, 11, 1968, p.15-26.
- *Sondajul din tell-ul gumelniţean de la Ciolăneşti din Deal (judeţul Teleorman) – Le sondage du tell de type Gumelniţa efectué à Ciolăneşti din Deal (département de Teleorman)*, ArhMold, 6, 1968, p. 41-53 (en collaboration).
- *Die wichtigsten Ergebnisse der neuen archäologischen Ausgrabungen von Cucuteni,* in: *Siedlung, Burg und Stadt,* Berlin, 1969 (volum en honneur du professeur Paul Grimm), p. 271-280.
- *Einige Probleme der Cucuteni-Kultur im Lichte der neuen archäologischen Grabungen,* ŠtZv, 17, 1969, p.361-374.
- *Unele probleme privitoare la legăturile culturii Cucuteni cu culturile neolitice din sud-estul Europei – Quelques problèmes concernant les relations de la civilisation de Cucuteni avec les civilisations néo-éneolithiques du sud-est de l'Europe*, Danubius, 2-3, 1969, p. 11-20.
- *La diffusion géographique des établissements pré- et protohistoriques de la Moldavie,* in: *Actes du VIIe CISPP, Prague, 1966,* I, Prague, 1970, p. 112-114 (en collaboration).
- *Quelques problèmes concernant les découvertes de bronze de la fin de l'âge du bronze en Roumanie,* in: *Actes du VIIe CISPP, Prague, 1966,* I, Prague, 1970, p. 684-688.
- *Splendori şi enigme ale culturii Cucuteni* [Merveilles et énigmes de la culture de Cucuteni], MagIst, 4, 1970, 9, p. 2-6.
- *Dépôts de l'âge du bronze tardif,* Inventaria Archaeologica, fasc.7, 13 pl., Bucureşti, 1970 (en collaboration).
- *Aşezări din Moldova. De la paleolitic pînă în secolul al XVIII-lea – Établissements en Moldavie. Depuis l'époque paléolithique jusqu'au XVIIIe siècle*, Bucureşti, 1970, 662 p., 259 pl. et 13 cartes (en collaboration).
- *Unele descoperiri arheologice din judeţul Galaţi în lumina noilor cercetări arheologice – Quelques découvertes archéologiques dans le district de Galaţi à la lumière des nouvelles recherches archéologiques*, Danubius, 5, 1971, p. 7-17.

- *Les principaux résultats des fouilles archéologiques de Fundu Herţei, dép. de Botoşani (Roumanie),* Archeologia Polski, 16, 1971, 1-2, Warszawa, p. 363-383 (en collaboration).
- *Quelques considérations concernant la fin de l'âge du bronze et le début du Hallstatt dans l'espace carpatho-balkanique,* in: *Studia Balcanica V (L'ethnogenèse des peuples balkaniques),* Sofia, 1971, p. 107-117.
- *Principalele rezultate ale cercetărilor arheologice din 1971 privind mileniul I,* in: *A VII-a consfătuire de lucru a arheologilor din R.S.România, Bucureşti, 27 nov.-1 dec. 1971* [Les principaux résultats des fouilles archéologiques de 1971 concernant le premier millènaire, in: Le VIIe Conseil de travail des archéologues de la République Socialiste de Roumanie], Buletin Informativ, 1, 1971, p. 5-29.
- *Les dépôts tardifs de bronzes sur le territoire de la Roumanie (de Bronze D au Hallstatt B inclusivement),* in: *Actes du VIIIe CISPP, Beograd, 1971,* I, Beograd, 1971, p. 175-192.
- *Cercetări arheologice în aşezarea geto-dacică de la Ciolăneştii din Deal (jud. Teleorman) – Recherches archéologiques dans l'établissement géto-dacique de Ciolăneştii din Deal (dép. de Teleorman)*, ArhMold, 7, 1972, p.241-258 (en collaboration).
- *Istoria străveche a spaţiului carpato-dunărean în opera lui V. Pârvan* [La Préhistoire de l'espace carpatho-danubien dans l'oeuvre de V. Pârvan], AIIAI, 9, 1972, p. 453-462.
- *Al VIII-lea Congres Internaţional de Ştiinţe Preistorice şi Protoistorice* [Le VIIIe Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques], AIIAI, 9, 1972, p.654-658.
- *Al IX-lea Colocviu al Societăţii de studii germano-române „Mihai Eminescu" din Freiburg i. Br.* [Le IXe Colloque de la Société des Études Allemands-Roumaines „Mihai Eminescu" de Fribourg i. Br.], AIIAI, 9, 1972, p. 658-659.
- *Quelques problèmes de synchronisation de la civilisation de Cucuteni à la lumière des récentes recherches,* in: *Actes du IIe Congrès International des Études du Sud-Est Européen,* 2 (*Histoire*), Athènes, 1972, p. 95-108.
- *Vechi aşezări din zona Iaşului* [Anciens habitats de la région de Iassy], in: *Valori ieşene în contemporaneitate,* Iaşi, 1972, p. 11-17.
- *Enigme subacvatice* [Énigmes sous-aquatiques], MagIst, 6, 1972, 4(61), p. 88-92.
- Compte-rendu à: Wilhelm Albert v. Brunn, *Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit,* Berlin, 1968, in: *ArhMold*, 7, 1972, p. 391-395.
- *Die wichtigsten Ergebnisse der archäologischen Forschungen über den Zeitraum vom 3.-10. Jh. östlich der Karpaten,* Dacoromania, 1, Freiburg i. Br., 1973, p. 162-173.
- *Simpozionul internaţional de la Verona-Latize asupra Bronzului Timpuriu în Europa* [Le Symposium International de Verona-Latize sur le Bronze Ancien de l'Europe], AIIAI, 10, 1973, p. 643-645.
- *Reuniunea de la Varşovia a directorilor Institutelor de arheologie din ţările socialiste* [La Réunion à Varsovie des directeurs des Instituts archéologiques des pays socialistes], AIIAI, 10, 1973, p. 647-650.

- *Aportul instituţiilor de cercetare istorică din Moldova la realizarea Muzeului de Istorie al R.S. România* [La contribution des instituts de recherche historique de Moldavie à la réalisation du Musée d'Histoire de la République Socialiste de Roumanie], RevMuz, 1, 1973, p. 22-23.
- *Arheologul: „un căutător de adevăruri în trecut"* [L'archéologue: „un chercheur des vérités dans le passé"], MagIst, 7, 1973, 3 (72), p. 94, 96.
- *Un mesaj de la Homo Sapiens în peşterile din Pirinei* [Un message de *Homo Sapiens* dans les grottes des Pyrénées]**,** MagIst, 7, 1973, 11 (80), p.38-42.
- *Descoperirea de vase dacice de la Ciolăneştii din Deal (jud. Teleorman) – La découverte de vases daces à Ciolăneştii din Deal, district de Teleorman***,** in: *In memoriam Constantini Daicoviciu,* Cluj, 1974, p. 285-299.
- *La civilisation de Glina III à la lumière des nouvelles recherches*, Preistoria Alpina, 10, 1974, p. 277-289.
- *Noi cercetări arheologice la Stoicani (jud. Galaţi) – Nouvelles recherches archéologiques à Stoicani (dép. de Galaţi)*, SCIV, 25, 1974, 1, p. 71-97 (en collaboration).
- *Nouvelles recherches archéologiques à Folteşti (dép. de Galaţi),* Dacia, N.S., 18, 1974, p.19-72 (en collaboration).
- *Principalele rezultate ale săpăturilor arheologice din Horodiştea de la Fundul Herţei (jud. Botoşani) – Les principaux résultats des fouilles archéologiques de Fundu-Herţei, départ. de Botoşani***,** in: *Din trecutul judeţului Botoşani*, 1, 1974, p. 79-100 (en collaboration).
- *Călătorie de documentare ştiinţifică în R.P.Bulgaria* [Voyage de documentation scientifique dans la République Populaire de Bulgarie]**,** AIIAI, 12, 1974, p. 393-399.
- *Locuinţe din epoca pietrei cioplite* [Habitats de l'âge de la pierre taillée], MagIst, 8, 1974, 12 (93), p. 26-28.
- *Le trésor de Băiceni (dép. de Iassy),* Dacia, N.S., 19, 1975, p. 105-123, (en collaboration).
- Compte-rendu à: Máriá Novotna*, Die Bronzehortfunde in der Slowakei. Spätbronzezeit,* Bratislava, 1970, in: *ArhMold*, 8, 1975. p.315-316.
- *Some problems concerning the history of Moldavia from the 10th until the 14th century,* in: *Relations between the autochthonous population and the migratory populations on the territory of Romania,* Bucureşti, 1976, p. 299-312 (en collaboration).
- *Elemente de caracter iliric în mediul tracic din estul României – Éléments illyriens dans le milieu thrace de l'Est de la Roumanie*, MemAnt, IV-V (1972-1973), 1976, p.83-92; le même étude: Illiria, 4, 1976, Tirana, p. 227-235.
- *Le problème de la spécialisation dans l'application des sciences expérimentales,* Archeologia Polona, 16 (1975), 1976, p. 151-154.
- *Einige Probleme der Bronzehortfunde vom Ende der Bronzezeit und Beginn der frühen Hallstattzeit im Karpaten-Donauraum,* in: *Festschrift für Richard Pittioni,* Wien, 1976, p. 471-497.

- *Date noi arheologice de pe teritoriul Moldovei privitoare la formarea poporului român* [Nouvelles données archéologiques de la Moldavie concernant la formation du peuple roumain]**,** MuzNaţ, 3, 1976, p.17-21.
- *Tezaurul de la Băiceni* [Le trésor de Băiceni]**,** MagIst, 10, 1976, 4 (109), p. 18-19 (en collaboration).
- *Données relatives au début de l'âge du bronze dans l'espace carpato-balkanique,* RÉSEE, 15, 1977, 3, p. 521-534.
- *Al IX-lea Congres Internaţional de Ştiinţe Pre- şi Protoistorice (Nisa, 13-18 septembrie 1976)* [Le IXe Congrès International de Sciences Pré- et Protohistoriques, Nice, 13-18 septembre, 1976]**,** SCIVA, 28, 1977, 2, p. 272-276.
- *Depozitele de bronzuri din România – Les dépôts en bronze en Roumanie***,** Bucureşti, 1977, 390 p., y compris 403 pl. et 10 cartes.
- *Aspecte şi probleme privind istoria veche a Chinei – Aspects et problèmes concernant l'histoire ancienne de la Chine***,** SCIVA, 29, 1978, 3, p. 397-405 (en collaboration).
- *Principaux résultats obtenus par les collaborateurs des Instituts d'archéologie de Bucarest et d'histoire et d'archéologie de Cluj-Napoca et de Iaşi durant l'intervalle 1976-1977 et le plan de perspective jusqu'au 1980,* SlovArch, 26, 1978, 2, p. 456-463 (en collaboration).
- *Mawangtua – Republica Populară Chineză – o mare descoperire arheologică* [Mawangtua – République Populaire de la Chine – une grande découverte archéologique]**,** MagIst, 12, 1978, 8 (137), p.37-38.
- *Unitatea românilor în mileniul I e.n. Mărturii vechi şi noi* [L'unité des roumains dans le premier millénaire. Des témoignages anciens et nouveaux]**,** MagIst, 12, 1978, 8 (139), p. 7-8.
- *Die Sicheln in Rümanien,* PBF, XVIII, 1, 1978, 189 p. et 300 pl.
- *Scurtă istorie a Daciei preromane* [Courte histoire de la Dacie pré-romaine]**,** Iaşi, 1978, 203 p., 31 pl. et 3 cartes.
- *La contribution des recherches archéologiques à l'histoire des Thraces du Nord du Danube (l'Âge du bronze et dèbut de la première âge du fer),* in: *Actes du IIe Congrès International de Thracologie (Bucarest, 4-10 septembre 1976),* I, Bucureşti, 1980, p. 165-180.
- *La continuité à l'Est des Carpathes au cours du premier millénaire à la lumière des dernières recherches,* NÉH, 6, 1980, 1, p. 23-32.
- *La métallurgie du bronze chez les Thraces de l'espace carpatho-danubien,* in: *Actes du deuxième Symposium International de Thracologie, Roma, 12-15 novembre 1979,* Milano, 1980, p. 29-42.
- *Societatea omenească de pe teritoriul Iaşului înainte de formarea oraşului* [La societé humaine sur le territoire de Iassy avant la formation de la cité]**,** in: *Istoria oraşului Iaşi,* Iaşi, 1980, p. 17-59 (en collaboration).
- Compte-rendu à: Andreas Oldeberg*, Die ältere Metallzeit in Schweden,* vol.1-2, Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien, Stockholm, 1974, 1976, in: *ArhMold*, 9, 1980, p. 139-140.

- *Premisele civilizaţiei geto-dacice – Les prémisses de la civilisation géto-dace***,** ArhMold, 9, 1980, p. 63-68.
- *Profesorul Radu Vulpe la 80 de ani* [Le professeur Radu Vulpe à ses 80 ans]**,** AIIAI, 17, 1980, p. 889-895.
- *Quelques nouvelles données concernant la civilisation de Cucuteni,* in: *Centenaire de l'enseignement de la préhistoire à Toulouse. Travaux de l'Institut d'art préhistorique,* 22, 1980, p. 387-395.
- *Tezaurul de la Băiceni (jud. Iaşi)* [Le trésor de Băiceni]**,** Transilvania, 9 (86), 1980, 6/80, p. 29-30.
- *Die wichtigsten Ergebnisse der archäologischen Forschungen zur Frage nach dem Ende der Bronzezeit im Donau-Karpaten-Raum,* in: *Studien zur Bronzezeit. Festschrift für Wilhelm Albert v. Brunn,* Mainz, 1981, p. 33-38.
- *Die Kultur der Thrako-Geten-Daken. Der einheitliche und unabhängige Staat der Daker und seine Bedeutung unter Burebista und Decebal,* AŞU-Iaşi, 27, 1981, p.43-52.
- *La contribution des recherches archéologiques à l'étude de l'époque d'Étienne le Grand,* RRH, 20, 1981, 4, p. 647-655.
- *Nouvelles données sur le premier âge du fer dans l'espace carpato-ponto-danubien,* in: *Union Internacional de Ciencias Prehistoricas y Protohistoricas, X Congresso, (Ciudad de Mexico, 19-24 octobre 1981), Actes,* Mexico, 1982, p. 316-332.
- *La contribution des recherches archéologiques à l'histoire des Thraces nord-danubiens (Âge du bronze et début de l'âge du fer),* in: *Le monde Thrace. Actes du IIe Congrès International de Thracologie (Bucarest 1976),* Paris-Roma-Montreal-Pelham N.Y., 1982, p. 413-428.
- *Peuples et civilisations dans l'espace carpato-ponto-danubien à l'âge des métaux,* in: *Actes du troisième Symposium International de Thracologie, Palma de Mallorca, 1-19 novembre 1981,* Roma, 1982.
- *Institutul de Istorie şi Arheologie „A. D. Xenopol" la 40 de ani. Realizări şi perspective* [L'Institut d'histoire et d'archéologie „A. D. Xenopol" à 40 ans d'existence]**,** AIIAI, 19, 1982, p. I-XXIII.
- *Rolul Academiei Române în cercetarea arheologică din Moldova până la 1900* [Le rôle de l'Académie Roumaine dans les recherches archéologiques jusqu'au 1900], in: *Profesorului Constantin Cihodaru la a 75-a aniversare,* Iaşi, 1982, p. 140-151.
- *Unele probleme de arheologie în lumina celui de-al X-lea Congres International de Ştiinţe Pre- şi Protoistorice de la Ciudad de Mexico* [Quelques problèmes d'archéologie à la lumière du Xe Congrès International des Sciences Pré- et Protohistoriques de Ciudad de Mexico], SAA, 1, 1983, p.26-37.
- *Al X-lea Congres Internaţional de Ştiinţe Pre- şi Protoistorice* [Le Xe Congrès International des Sciences Pré- et Protohistoriques]**,** AIIAI, 20, 1983, p. 609-610.
- *Consfătuirea arheologică de la Nove Vozokany (Slovacia)* [Le Colloque Archéologique de Nove Vozokany, en Slovaquie], AIIAI, 20, 1983, p. 614-615.

- *A cincea ediţie a săptămânilor philippopolitane de istorie şi cultură tracică* [La cinquième édition des semaines philippopolitaines d'histoire et de la culture thrace]**,** AIIAI, 20, 1983, p. 617-619.
- *Das Problem der Synchronisierung bronzener Hortfunde mit den zeitgenössischen Kulturen im Donau-Ponto-Karpatenraum,* in: *Dritter Internationaler Thrakologischer Kongress,* 1, Sofia, 1984, p. 186-194.
- *Quelques réflexions sur le développement socio-économique du territoire roumain à l'âge du bronze,* in: *Hommages à Jacques-Pierre Millotte,* Paris, 1984, p. 595-599.
- Compte-rendu à: Alexander M. Leskov*, Jung- und spätbronzezeitliche Depotfunde im nördlichen Schwarzmeergebiet, 1 (Depots mit einheimischen Formen),* PBF, XX, 5, 1981, in: *Germania*, 62, 1984, 2, p. 479-483.
- *Profesorul Vladimir Dumitrescu la 80 de ani* [Le Professeur Vladimir Dumitrescu à 80 ses ans], AIIAI, 21, 1984, p. 717-719.
- Compte-rendu à: Frauke Stein*, Bronzezeitliche Hortfunde in Süddeutschland. Beiträge zur Interpretation einer Quellengattung,* Bd. 23, Bonn, 1976, in: *ArhMold*, 10, 1985, p.110-112.
- Compte-rendu à Frauke Stein*, Katalog der vorgeschichtlichen Hortfunde in Süddeutschland,* Bd. 24, Bonn, 1979, in: *ArhMold*, 10, 1985, p. 112-113.
- *Contributions des recherches archéologiques à l'étude des commencements de l'ethnogenèse des Thraces dans l'espace carpato-ponto-danubien,* in: *Studi di Paletnologia in onore di Salvatore M. Puglisi,* Roma, 1985, p. 617-624.
- *Some problems of the bronze metallurgy concerning the Thracians of the Carpatho-Danubian-Pontic area,* in: *4th International Thracian Conference, Boston, 7-10 June 1986,* Milano, 1986, p.59-78.
- *Informarea şi documentarea in arheologie şi istorie, o problemă mereu actuală* [L'information et la documentation dans l'archéologie et l'histoire, un problème toujours actuel], Studii şi cercetări de documentare, Bucureşti, 28, 1986, 3-4, p. 264-280.
- *Probleme metodologice privitoare la arheologie şi istorie la cel de-al XVI-lea Congres International de Ştiinţe Istorice de la Stuttgart* [Problèmes de méthodologie concernant l'archéologie et l'histoire au XVIe Congrès International des Sciences Historiques de Stuttgart], Forum, 28, 1986, 1, p. 61-66.
- *Les principaux problèmes concernant les dèpôts de bronzes chez les Thraces de l'espace carpato-danubien-pontique des XVIe-XIe siècles av.n.è.,* in: *Semaines Philippopolitaines de l'histoire et de la culture thrace,* Pulpudeva, 5, 1986, p. 161-183.
- *Consideraţii asupra expediţiei lui Darius la Dunărea Inferioară* [Considérations autour de l'éxpédition militaire de Darius au Bas Danube], Forum, 28, 1986, p. 50-54.
- *Sisteme de fortificaţii medievale timpurii la est de Carpaţi. Aşezarea de la Fundu Herţii (jud. Botoşani) – Systèmes de fortifications du Haut Moyen Âge à l'est des Carpates. L'établissement de Fundu Herţii (dép. de Botoşani)*, Iaşi, 1987, 145 p., y compris 16 pl. (en collaboration).

- *La civilisation de Cucuteni en contexte européen. Session scientifique Iaşi-Piatra Neamţ, 1984,* Iaşi, 1987 (édité par le soin de M. Petrescu-Dîmboviţa et alii.).
- *Probleme der Cucuteni-Kultur im Lichte der neuen archäologischen Forschungen,* Acta Praehistorica et Archeologica, 19, 1987, p. 19-29.
- *Certaines considérations sur quelques problèmes du Hallstatt de l'espace carpato-danubien-pontique d'après les données des recherches récentes,* SlovArch, 26, 1988, 1, p. 175-188.
- *Alcuni dati sulla civiltá dei Traci dell'etá del bronzo nella regione carpato-danubiano-pontica alle luce delle nuove ricerche,* in: *V Symposium Internazionale di Tracologia, Spoleto, 26-28 novembre 1987,* Roma, 1989, p. 79-82.
- *Interférences culturales dans l'espace thraco-daco-gète, hellénique et oriental,* NÉH, Bucureşti, 8, 1990, p. 7-20 (en collaboration).
- *Problema raporturilor tracilor din spaţiul carpato-dunăreano-pontic cu nordul Italiei la sfârşitul epocii bronzului şi în Hallstattul timpuriu* [Le problème des relations des Thraces de l'espace carpato-danubien-pontique avec le Nord de l'Italie à la fin de l'Âge du Bronze et dans le Hallstatt ancien], SympThrac, 8, Satu Mare-Carei, 1990, p. 136-137.
- *Călătorii pentru documentare şi conferinţe în Republica Federală Germania – Voyages de documentation et conférences en RF d'Allemagne,* ArhMold, 13, 1990, p. 253-257.
- *Al XI-lea Congres International de Pre- şi Protoistorie (Mainz, 30 august – 5 septembrie 1987) – Le XIe Congrès International de Pré- et Protohistoire (Mainz, 30 août-5 septembre 1987)*, ArhMold, 13, 1990, p. 258-262.
- *Unele consideraţii cu privire la brăţările şi verigile de picior de bronz din Dobrogea – Quelques considérations concernant les bracelets et les anneaux de pieds en bronze de la Dobroudja***,** TD, 11, 1990, p. 59-68.
- *Reuniunea Consiliului Internaţional de Tracologie de la Plovdiv din octombrie 1990* [La réunion du Conseil International de Thracologie de Plovdiv, octobre 1990]**,** ArhMold, 14, 1991, p. 175-176.
- *Betrachtungen über die Cucuteni-Kultur im südosteuropäischen Kontext,* in: *Heinrich Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie. 100 Jahre nach Schliemanns Tod,* Berlin, 1992, p. 267-272.
- *Sesiunea internaţională de la Berlin din decembrie 1990, ocazionată de împlinirea a 100 de ani de la moartea lui Heinrich Schliemann – Session de Berlin (1990) dédiée à Heinrich Schliemann*, ArhMold, 15, 1992, p. 219-220.
- *Quelques problèmes concernant les établissements de la civilisation de Cucuteni et leurs rapports avec le sud-est de l'Europe,* AAC, 31, 1992, p. 55-67.
- *Quelques considérations concernant les rapports des Thraces de l'espace carpato-danubien-pontique avec le nord de l'Italie à la fin de l'âge du bronze et au début du Hallstatt,* in: *VI Symposium Internazionale di Tracologia, Firenze, 1989,* Milano, 1992, p. 281-298.
- *Al XII-lea Congres Internaţional de Ştiinţe Pre- şi Protoistorice* [Le XIIe Congrès International des Sciences Pré- et Protohistoriques], TD, 13, 1992, 1-2, p. 201-202.

- *Simpozionul internaţional cu tema „Mileniul IV î. de Hr." (Nessebăr 28-30 august 1992) – Le Symposium international "Le IVe millénaire av. J.C." (Nessebăr, 1992)*, ArhMold, 16, 1993, p. 336-337.
- *Quelques-uns des principaux résultats des recherches interdisciplinaires relatifs à la civilisation de Cucuteni,* in: *The fourth millenium B.C. Proceedings of the International Symposium, Nessebăr, 28-30 August 1992,* Sofia, 1993, p. 54-61.
- *Réflexions concernant le complexe Noua-Sabatinovka-Coslogeni en contexte européen,* in: *Culture et civilisation au Bas Danube,* X, Călăraşi, 1993, p. 9-14.
- *Quelques considérations concernant la civilisation de Cucuteni en contexte est et sud-est européen,* in: *Actes du XIIe CISPP,* 2, Bratislava, 1993, p. 548-551.
- *Les premières étapes de l'ethnogenèse des Thraces dans l'espace carpato-ponto-danubien,* Pulpudeva, 6, 1993, p. 125-135.
- *Problema aşezărilor „protourbane" ale complexului eneolitic Ariuşd-Cucuteni-Tripolie* [Le problème des habitats "protourbains" du compléxe énéolithique d'Ariuşd-Cucuteni-Tripolie], Academica, 3, 1993, 8 (32), p. 4.
- *Quelques problèmes concernant les relations des civilisations de l'Europe orientale, centrale et occidentale au cours de l'âge du bronze et du Hallstatt,* in: *Indo-Europea. Atti del VI Congresso Internazionale di Tracologia e del VII Symposium Internazionale di Studi Traci, Palma de Mallorca, 24-28 Marzo,* Roma,1994, p. 47-60.
- *Unele date în legătură cu participarea lui N. N. Moroşan la cel de-al XVII-lea Congres Internaţional de Antropologie şi Arheologie Preistorică, Bucureşti, 1937 – Sur la participation de N. N. Moroşan au XVIIe Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistorique, Bucarest 1937*, SCIVA, 45, 1994, 3, p. 215-223.
- *Beziehungen zwischen Dakern und Römern an der nord-östlichen Grenze des Reiches,* ArhMold, 17, 1994, p. 75-83.
- Compte-rendu à: Marija Gimbutas*, The Civilisation of the Goddess. The World of Old Europe,* San Francisco, 1991, in: *ArhMold*, 17, 1994, p. 338-340.
- Compte-rendu à: P. Roman, Ann Dodd-Opriţescu, Pál János*, Beiträge zur Problematik der schnurverzierten Keramik Südosteuropas,* Mainz, 1993, in: *ArhMold*, 17, 1994, p. 341-344.
- *Ioan Andrieşescu, ctitor al arheologiei preistorice româneşti* [Ioan Andrieşescu, le fondateur de l'archéologie préhistorique roumaine], ARMSSIA, XIX, 1994, p. 33-43.
- Plusieurs articles en *Enciclopedia Arheologiei şi Istoriei Vechi a României* [Encyclopédie de l'Archéologie et de l'Histoire Ancienne de la Roumanie] (coord. C.Preda), Bucureşti, vol. I (1994) – II (1996).
- *Ion Nestor – Omul şi opera* [Ion Nestor – l'homme et son oeuvre], ARMSSIA, XX, 1995, p. 99-106.
- *Metalurgia bronzului – Bronze Metallurgy*, in: *Comori ale epocii bronzului din România – Treasures of the Bronze Age in Romania* (ed. by M. Petrescu-Dîmboviţa et alii)*,* Bucureşti, 1995, p. 33-34.
- *Certains problèmes concernant le trésor de Băiceni (département de Iaşi),* TD, XVI, 1995, p. 171-185.

- *Des perisphyrions en bronze de Hallstatt ancien de l'espace caprato-danubien,* Thracia, 11 (Studia in honorem Alexander Fol), Serdicae, 1995, p. 133-142.
- *Istoria României de la începuturi până în secolul al VIII-lea* [L'histoire de la Roumanie des origines au VIIIe siècle], Bucureşti, 1995 (en collaboration).
- Laudatio *Frau Doktor Waldtraut Schrickel,* BullThrac., III, 1996, p. 236-238.
- Laudatio *M. le Prof. Dr. Alexander Fol de Sofia,* BullThrac., III, 1996, p.239-243.
- *Problema informării şi documentării în arheologie* [Le problème de l'information et de la documentation en archéologie], in: *Lucrările Simpozionului de Arheologie. Târgovişte 23-25 noiembrie1995,* Târgovişte, 1996, p. 9-12.
- *Quelques considérations sur la position chronologique de la station appartenant à l'étape Cucuteni A de Truşeşti dans le cadre de cette étape,* in: *Cucuteni aujourd'hui*, (éds. Gh. Dumitroaia, D.Monah), Piatra Neamţ, 1996, p. 15-25.
- *Academicianul Emil Condurachi. Omul şi opera* [L'académicien Emil Condurachi. L'homme et son oeuvre], ARMSSIA, XXII, 1997, p. 117-123.
- *Ioan Andrieşescu, cel mai apropiat colaborator al lui Vasile Pârvan – Ioan Andrieşescu, le plus proche collaborateur de Vasile Pârvan***,** Carpica, XXVI, 1997, p.265-277.
- *Arheologia şi istoria artelor în concepţia lui I. D. Ştefănescu* [L'archéologie et l'histoire des arts dans la vision de I. D. Ştefănescu], in: *I. D. Ştefănescu, 1886-1984,* Iaşi, 1997, p. 33-38.
- *Amintiri despre Nicolae Iorga* [Souvenirs sur Nicolae Iorga], ARMSSIA, XXII, 1997, p. 107-108.
- *Certains problèmes concernant la métallurgie du bronze chez les Thraces nordiques dans l'oeuvre de Vasile Pârvan,* in: *The Thracian World at the Crossroads of Civilizations. Proceedings of the Seventh International Congress of Thracology, Constanţa-Mangalia-Tulcea, 20-26 May 1996,* I, Bucharest, 1997, p.479-486.
- *Les contributions de I. Nestor concernant le problème des liasons de l'espace carpato-danubien-pontique avec le nord de l'Italie à l'Âge du Bronze et au début du Hallstatt ancien,* Dacia, N. S., 38-39 (1994-1995), 1997, p. 41-53.
- *Constantin Daicoviciu. 100 de ani de la naştere* [Constantin Daicoviciu. 100 ans dès la naissance], Academica, VIII, 1998, 12 (96), p. 14-15.
- *Alocuţiune rostită la sesiunea ştiinţifică de la Suceava din noiembrie 1992 – Allocution soutenue à la session scientifique de Suceava en novembre 1992,* in: *Spaţiul nord-est-carpatic în mileniul întunecat – L'espace nord-est-carpatique pendant le millénaire obscur* (éd. Victor Spinei), Iaşi, 1997, p. 11-16.
- *Der Arm- und Beinschmuck in Rumänien,* PBF, X, 4, 1988 (213 p. et 180 pl.).
- Laudatio *M. l'Académicien Milutin Garašanin de Belgrade,* BullThrac., IV, 1998, p.235-239.
- *Unele consideraţii cu privire la cercetarea arheologică ieşeană până la primul război mondial – Quelques considérations concernant la recherche archéologique à Iaşi jusqu'à la première guerre mondiale*, ArhMold, XX, 1999, p. 171-180.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

LE PROFESSEUR MARIN DINU A SON 75e ANNIVERSAIRE

Il est difficile à comprendre en quelques lignes l'activité et l'œuvre d'un homme qui a aimé passionnément l'archéologie, qu'il a servie sur le terrain aussi bien qu'en laboratoire, mais également comme professeur, en essayant de transmettre cette passion à plusieurs étudiants que possible. Au delà du nombre strict des fouilles entreprises, des communications présentées, des études publiées ou restées encore en manuscrits, l'image de l'activité et des réalisations d'un professeur s'impose d'être aussi «mesurée» par les milliers d'heures «perdues» pour le conseil attentif et souvent paternel de centaines d'étudiants qui se sont succédés pendant une vie de presque demi-siècle passée à la chaire, ainsi que pour la formation des disciples – les spécialistes d'avenir qui se sont dédiés à leur tour, à l'exploration archéologique du passé éloigné. J'ai voulu souligner ces choses parce que moi–même, je suis également parmi ceux qui ont bénéficié dans les années de faculté (et plusieurs fois après) du conseil attentif et de l'aide du professeur Dinu. Nous pouvons affirmer, sans peur de faire une erreur, que dans le cas du professeur Dinu la dimension humaine se complète parfaitement avec celle scientifique et didactique en formant le contour d'une personnalité remarquable de *l'école archéologique* de Iaşi et en même temps de la Roumanie.

Né le 8 mai 1925, dans le département d'Argeş (la commune de Poiana Lacului), Marin Dinu a fréquenté les premières classes dans la localité natale, puis le Séminaire théologique à Curtea de Argeş et la Faculté d'Histoire de l'Université de Bucarest. À l'Université il a bénéficié de la compétence de quelques représentants marquants de l'archéologie et de l'histoire ancienne de la Roumanie, comme Ion Nestor, Emil Condurachi, Dionisie M. Pippidi, Dumitru Berciu et d'autres. Après la fin des études il a commencé sa carrière d'enseignant à Iaşi, en tant que préparateur, et il a monté ultérieurement, jusqu'en 1995 (l'année de la retraite) les degrés universitaires jusqu'au titre de maître de conférences.

Dans les 45 années de professorat, il s'est dédié particulièrement à l'enseignement de l'Histoire ancienne de la Roumanie, où il a dirigé sans intrerruption les séminaires généraux, puis il a donné une série des cours spéciaux (*Le Néolithique sur le territoire de la Roumanie; L'origine et la périodisation de la civilisation de Cucuteni; La période de transition de Néolithique à l'Âge du Bronze en Roumanie; La civilisation Horodiştea-Folteşti; La Dacie pendant la domination romaine; La continuité de l'élément autochtone au premier millénaire;*) et dans les dernières 15 années le cours général d'*Histoire ancienne de la Roumanie*. Outre cela, les étudiants ont bénéficié de la compétence du professeur Dinu aux séminaires et aux cours d'*Histoire antique universelle*, *Préhistoire générale*, *Introduction à l'archéologie*, *Muséologie générale*. Pour les étudiants d'autres facultés le professeur Dinu a présenté plus de dix années le cours *Problèmes fondamentaux de l'histoire de la Roumanie.* En tant que professeur, il a dirigé aussi la rédaction des dizaines de thèses de licence, ainsi que de certains travaux pour l'obtention du Ier degré dans l'enseignement secondaire. Un aspect point négligeable est représenté par l'activité de conseil de l'association scientifique des étudiants en archéologie et en histoire ancienne – laboratoire où de nombreux spécialistes en archéologie se sont formés.

Au-delà des murs de l'Université les étudiants ont été aussi conseillés par le professeur Dinu sur les nombreux chantiers archéologiques, conduits soit par lui-même soit en collaboration: Valea Lupului, Dolheştii Mari, Cucuteni, Erbiceni, Horodiştea, Folteşti, Stoicani, etc. Dans ce sens, nous voulons spécialement mentionner la collaboration qui a existé entre le professeur Dinu et son maître de Iaşi, le professeur Mircea Petrescu-Dîmboviţa, avec des conséquences utiles tant dans le domaine de la recherche scientifique, aussi bien que dans le processus de l'instruction théorique et pratique des étudiants.

Surtout les collaborations sur les chantiers de Cucuteni, de Stoicani et de Folteşti sont exemplaires par la réunion de la haute compétence et expérience du professeur Petrescu-Dîmboviţa et du remarquable esprit organisateur, de la passion et du pouvoir de travail de son partenaire plus jeune. La collaboration entre les deux a été aussi appliqué à la recherche de surface des vestiges archéologiques de quelques zones, comme celles des alentours des localités Truşeşti, Cucuteni ou du bassin supérieur de la

rivière de Bârlad et du Plateau Central de la Moldavie, ce qui a contribué à l'enrichissement du répertoire archéologique de la Moldavie.

La principale préoccupation scientifique du professeur Dinu a été l'étude de la période finale de l'Énéolithique et de la transition vers l'Âge du Bronze sur le territoire de la Moldavie. D'ailleurs, dans ce domaine il a soutenu sa thèse de doctorat (1978) sous l'autorité scientifique du professeur Mircea Petrescu-Dîmboviţa; malheureusement, la thèse n'a pas été publiée jusqu'à présent. Ses contributions relatives à cette période sont remarquables: la découverte et la définition de nouvelles cultures sur le territoire de la Moldavie (la civilisation des amphores globulaires et la civilisation Horodişţea-Erbiceni), la précision de la chronologie interne des phénomènes culturels de l'est des Carpates, la détermination du rapport entre les tombes tumulaires à ocre et les civilisations Cucuteni, Horodişţea-Erbiceni et Folteşti-Cernavoda II, la compréhension des éléments de continuité entre les civilisations Cucuteni et Horodişţea-Erbiceni et comme un corollaire – les contributions aux théories concernant le problème de l'indo-européniséation à base des données archéologiques. Ses études sur cette période sont depuis longtemps entrées dans la littérature internationale de spécialité et elles sont unanimement appréciées par les spécialistes.

Un deuxième domaine où le professeur Dinu a eu des contributions remarquables, bien qu'il les ait abordé un peu plus tard, est celui de la civilisation gète à l'est de Carpates. Cela est parti de la récupération, restauration et mise en valeur du grand trésor découvert par hazard à Cucuteni, avec des objets d'or (en poids plus de 2,200 kg.), travaillés dans le style de l'art thraco-scythique; ultérieurement, le professeur Dinu a élargi également ses recherches sur la nécropole tumulaire des alentours. Ainsi, il a prouvé que la civilisation gète à l'est des Carpates n'était guère inférieure à celle de Bas-Danube, parce qu'il y avait également une organisation sociale élevée, attestée par les imposantes constructions funéraires en pierre et en terre, où on trouvait les tombes à incinération des princes locaux.

D'autres contributions importantes ont été apportées dans le domaine de la connaissance de la civilisation de Cucuteni, avec sa brillante céramique peinte et sa riche vie spirituelle, par les recherches entreprises à Valea Lupului (la définition d'un nouveau style décoratif de la phase B), à Cucuteni-*Dâmbul Morii* (base pour la division de la phase A-B en deux

sous-phases), etc. Mais, de nombreux résultats de ses fouilles attendent encore leur complète valorisation pour l'enrichissement de nos connaissances sur la spiritualité cucuténienne.

L'attention du professeur Dinu s'est arrêté aussi sur la mise en valeur de quelques dépôts de bronzes (Bozia Nouă) ou sur quelques trésors monétaires et d'objets de métal précieux (Curseşti, Podu Iloaiei, Oţeleni, Cârpiţi); ainsi, il a contribué à l'élargissement de l'image historique de plusieurs moments de l'histoire de la Moldavie.

Grâce aux études publiées, le professeur Dinu a été reconnu en Roumanie aussi bien qu'à l'étranger et, par conséquent, a reçu beaucoup d'invitations afin de présenter des communications à différentes manifestations scientifiques ou de faire des conférences en centres académiques prestigieux. Nous mentionnons ici sa participation aux Congrès International de Sciences Préhistoriques et Protohistoriques de Prague (1966), de Belgrade (1971), de Bratislava (1991), au symposium dédié à la culture de Baden (Nitra, 1969), au colloque concernant le début de l'Âge du Bronze en Europe (Vérone, 1972), au colloque de indo-européistique (Dubrovnik, 1979), au VIIe Congrès International de Thracologie (Constanţa-Mangalia, 1996), au colloque roumaino-italien concernant les rapports entre la romanité orientale et celle de l'Italie méridionale (Iaşi, 1996), ainsi que les conférences présentées aux universités de Pologne (Cracovie et Lublin, 1972), de Moldavie (Chişinău, 1976), d'Allemagne (Freiburg i.Br., 1977) et de l'Italie (Bari, 1995). Toutes ces participations ont été dans le même temps des occasions de documentation scientifique, d'établir certaines relations durables avec les spécialistes d'autres pays.

L'activité scientifique et didactique du professeur Dinu s'est conjuguée harmonieusement avec la préoccupation d'assurer un cadre propice du déroulement de l'enseignement archéologique à *Alma Mater Jassiensis*. Dans cette direction, il a milité longtemps pour le rétablissement du Séminaire d'Archéologie de la Faculté d'Histoire (qui a existé entre les deux guerres mondiales) – chose accomplie en 1969. Parce qu'initialement le Séminaire avait un espace inadéquat, le professeur Dinu a obtenu dans les années '80 un bâtiment – monument historique («La maison Catargi »), situé dans la zone de l'Université, il a aménagé des dépôts, des laboratoires et des salles d'études pour les professeurs et les

étudiants qui faisaient la spécialisation en archéologie. Récemment restauré, le bâtiment attend aussi la réalisation d'autres projets pensés par le professeur Dinu, avant de sa retraite (un musée didactique, une bibliothèque, un laboratoire photo, un complexe de laboratoires pour l'étude et la restauration du matériel archéologique), similaires aux modèles rencontrés dans les universités européennes de tradition.

De même, le professeur Dinu a eu une contribution décisive, par sa persévérance, à la construction et à la réalisation du musée de Cucuteni (1984), qui abrite les vestiges du plus intéressant tumulus de la nécropole princière qu'il a investiguée sur la colline *Gosanu.* Ici, à côté du monument archéologique conservé *in situ*, dans une conception architectonique originale, les visiteurs peuvent aussi regarder l'exposition structurée en trois grands thèmes: la civilisation de Cucuteni, l'art thraco-gétique et l'evolution historique sur le territoire de la commune de Cucuteni. La construction et le musée représentent un point de grand intérêt touristique dans le département de Iaşi.

Aujourd'hui encore, le professeur Dinu est préoccupé du sort des monuments et des vestiges historiques et archéologiques de Iaşi, en tant que membre de la commission consultative de la Mairie pour les problèmes d'urbanisme.

À l'anniversaire de l'âge de 75 ans, les membres du Séminaire d'Archéologie et d'Histoire ancienne de la Faculté d'Histoire d'*Alma Mater Jassiensis* souhaitent affectueusement au professeur Dinu beaucoup de santé et pouvoir de travail afin d'achever les projets scientifiques qui se trouvent à son attention, pour l'enrichissement de la science archéologique.

Nicolae Ursulescu

OUVRAGES PUBLIÉS

- *Şantierul Traian* [*Le chantier de Trajan*], SCIV, 3, 1952, p.121-140 (en collaboration).
- *Recunoaşteri arheologice in raionul Truşeşti*, in: *Şantierul Truşeşti* [*Le chantier de Truşeşti*], SCIV, 4, 1953, 1-2, p. 7-44 (en collaboration).
- *Şantierul arheologic Truşeşti* [*Le chantier archéologique de Truşeşti*], SCIV, 5, 1954, 1-2, p.7-33 (en collaboration).
- *Cercetări arheologice la Valea Lupului-Iaşi (1953)* [*Recherches archéologiques de Valea Lupului*], SCIV, 5, 1954, p. 246-251, 255.
- *Şantierul arheologic Truşeşti* [*Le chantier archéologique de Truşeşti*], SCIV, 6, 1955, 1-2, p.166-194 (en collaboration).

- *Cercetări arheologice în Podişul Central Moldovenesc. I. Valea Bîrladului superior de la izvoare şi până la Buhăieşti* [*Recherches archéologiques dans le Plateau Central Moldave. I. Vallée du Bîrlad Supérieur*], AŞU-Iaşi, I, 1955, p. 1-50 (en collaboration).
- *Descoperirile arheologice de la Valea Lupului-Iaşi,* [*Les découvertes archéologiques de Valea Lupului-Iaşi*], AŞU-Iaşi, Ştiinţe sociale, I, 1955, p. 65-86.
- *Cercetările arheologice de la Valea Lupului (1954)* [*Les fouilles archéologiques de Valea Lupului*], SCIV, 6, 1955, 3-4, p. 701-712.
- *Şantierul arheologic Valea Lupului (1955)* [*Le chantier archéologique de Valea Lupului*], Materiale, III, 1957, p. 161-178.
- *Tezaurul monetar din secolul al XV-lea de la Cîrpiţi-Iaşi* [*Le trésor monnétaire du XVe siècle de Cîrpiţi-Iaşi*], SCŞIaşi, VIII, 1957, 2 (en collaboration).
- *Cercetări arheologice in Podişul Central Moldovenesc.II. Subregiunea Stemnic-Rahova* [*Recherches archéologiques dans le Plateau Central Moldave. II. Secteur Stemnic-Rahova*], AŞU-Iaşi, Ştiinţe sociale, IV, 1958, p. 1-30 (en collaboration).
- *Şantierul arheologic de la Valea Lupului (1958)* [*Le chantier archéologique de Valea Lupului*], Materiale, V, 1959, p. 247-256.
- *Şantierul arheologic Valea Lupului (1957)* [*Les fouilles archéologiques de Valea Lupului*],Materiale, VI, 1959, p. 203-211.
- *Şantierul arheologic de la Dolheştii Mari (1957)* [*Le sondage archéologique de Dolheştii Mari*], Materiale, VII, 1961, p. 213-220.
- *Şantierul arheologic Dolheştii Mari (1958)* [*Le chantier archéologique de Dolheştii Mari*], Materiale, VII, 1961, p.221-229.
- *K voprosu o kul'ture šarovidnych amfor na territorii Moldovy*, Dacia, N.S., IV, 1960, p.89-106.
- *Contribuţii la cultura amforelor sferice pe teritoriul Moldovei* [*Contributions à l'étude de la civilisation des amphores sphériques sur le territoire de la Moldavie*], ArhMold, I, 1961, p.43-64.
- *Depozitul de obiecte de bronz de la Bozia Nouă* [*Le dépôt d'objets en bronze de Bozia Nouă*], ArhMold, II-III, 1964, p.471-474 (en collaboration).
- *Nouveaux problèmes concernant la fin du Néolithique entre les Carpathes Orientaux et le Pruth,* in: *Atti del VI CISPP, Roma, 1962,* II, sezioni I-IV, Firenze, 1965, p.275-276.
- *Săpăturile arheologice de la Curtea Domnească din Iaşi* [*Les fouilles de la Cour Princière de Jassy*], ArhMold, V, 1967, p. 169-285 (en collaboration).
- *Ouelques considérations sur la période de transition du Néolithique à l'époque du Bronze sur la territoire de la Moldavie,* Dacia, N.S., XII, 1968, p.129-139.
- *Manuel encyclopédique de Préhistoire et Protohistoire européennes (*éd. Jan Filip), Prague, I (1966) – II (1969); collaboration avec les articles: *Dolheştii Mari* (I, p.296); *Valea Lupului* (II, p.1563).
- *La civilisation Horodiştea-Folteşti à la lumière de nouvelles recherches*, in: *Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur*, Nitra, 1969, p. 1-20.

- *Quelques problèmes concernant la période de transition de l'Énéolitique à l'époque du Bronze dans les régions extracarpatique de la Roumanie,* in: *Actes du VIIe CISPP,* I, Prague, 1970, p. 471-475.
- *La résidence princière de Iassy*, Dacia, N.S., XIV, 1970, p. 355-388 (en collaboration).
- Compte-rendu à: H.Müller-Karpe, *Handbuch der Vorgeschichte,* Bd. II *(Jungsteinzeit)*, München, 1968, in: AŞU-Iaşi, s.Istorie, 1971, 2, p.121-123 (une variante amplifiée de ce compte-rendu, in: ArhMold, VII, 1971, p.387-391).
- *Le problème des tombes à ocre dans les régions orientales de la Roumanie,* in: *Atti del Simpozio Internazionale sull'antica età del Bronze in Europa*, Preistoria Alpina, X, Verona-Trento, 1974, p.261-275.
- *Noi cercetări arheologice la Stoicani (jud. Galaţi)* [*Nouvelles fouilles archéologiques à Stoicani, dép. de Galaţi*], SCIVA, 25, 1974, 1, p. 71-97 (en collaboration).
- *Nouvelles fouilles archéologiques à Folteşti (dép. de Galaţi),* Dacia, N.S., XVIII, 1974, p. 19-72 (en collaboration).
- *Le trésor de Băiceni (dép. de Iassy),* Dacia, N.S., XIX, 1975, p. 105-124 (en collaboration).
- *Dicţionar de istorie veche a României* [*Dictionnaire d'histoire ancienne de la Roumanie*] (éd. D. M. Pippidi), Bucureşti, 1976; collaboration avec les articles: *Amfore sferice* [*Amphores globulaires*], p.31-32; *Dolheştii Mari,* p.242; *Erbiceni,* p.260-261; *Horodiştea,* p.336; *Valea Lupului,* p.604-605.
- *Tezaurul de la Băiceni-Iaşi* [*Le trésor de Băiceni-Iaşi*], MagIst, X, 1976, 4, p. 18-19.
- *Complexul cultural Horodiştea-Folteşti. Contribuţia noilor cercetări arheologice la problema perioadei de tranziţie de la eneolitic la epoca bronzului în zona est carpatică a României* [*Le complexe culturel Horodiştea-Folteşti. La contribution de nouvelles investigations archéologiques au problème de la période de transition de l'Énéolithique à l'Âge du Bronze dans la zone est-carpatique de la Roumanie*], rezumatul tezei de doctorat [résumé de la thèse de doctorat], Iaşi, 1978, 26 p.
- *Societatea omenească de pe teritoriul Iaşului înainte de formarea oraşului Iaşi* [*La société humaine sur le territoire de Iassy avant de la formation de la ville*], in: *Istoria oraşului Iaşi* [*Histoire de la ville de Iaşi*], I, Iaşi, 1980, p.17-39 et fig. 2-12 (en collaboration).
- *Le complexe Horodiştea-Folteşti et le problème de l'indoeuropénisation de l'espace carpatho-danubiene,* in: *Actes du II-e Congrès International de Thracologie,* I (*Histoire et Archéologie*), Bucureşti, 1980, p. 35-48.
- *Afinităţi între culturile Horodiştea-Erbiceni, Folteşti-Cernavodă II şi Coţofeni. Contribuţii la problema etnogenezei tracilor nordici* [*Affinités entre les civilisations Horodiştea-Erbiceni, Folteşti-Cernavodă II et Coţofeni*], AŞU-Iaşi, 26, s.III-a, Istorie, 1980, p.1-15.
- *Clay Models of Wheels discovered in Cooper Age Cultures of Old Europe Mid-Fifth Millenium B.C.,* JIES, 9, 1981, 1-2, p.1-14.
- *Monumentul princiar de la Cucuteni* [*Le monument princier de Cucuteni*], MagIst, XVI, 1982, 5 (182), p.30-32.

- *Unele consideraţii cu privire la necropola tumulară, geto-dacică, descoperită la Cucuteni, jud.Iaşi* [*Quelques considérations sur la nécropole tumulaire daco-gétique, découverte à Cucuteni, dép. de Iaşi*], CercIst, XIV-XV, 1983-1984, p.115-130 (en collaboration).
- *Un tumul cu morminte princiare daco-getice de la Cucuteni, jud.Iaşi* [*Un tumulus avec de tombeaux princiaires daco-gétiques*], AŞU-Iaşi, s.III (Istorie), 31, 1985, p. 17-32, (en collaboration).
- *Quelques remarques sur la continuité de la céramique peinte du type Cucuteni dans la civilisation Horodiştea-Erbiceni et Gorodsk,* in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iaşi, 1987, p.133-143.
- *Cu privire la originea şi evoluţia comunităţilor de tip Folteşti-Cernavoda II. Contribuţii arheologice la etnogeneza tracilor* [*Sur l'origine et l'évolution des communautés du type Folteşti-Cernavoda II. Contributions archéologiques à l'ethnogenèse des Thraces*], in: *Istorie şi civilizaţie*, Iaşi, 1988, p.1-19.
- *Sur le début du système patriarcal dans le centre et le sud-est de l'Europe*, in: *Actes du XIIe CISPP, Bratislava, 1-7 septembre 1991*, 2, Bratislava, 1993, p.532-536.
- *Sur le début de l'agriculture et du système patriarcal dans le centre et le sud-est de l'Europe*, SAA, II, 1995, p. 59-74.
- *Quelques considérations sur la nécropole tumulaire daco-gétique découverte à Cucuteni (dép. de Iassy)*, SAA, II, 1995, p.103-126.
- *Enciclopedia arheologiei şi istoriei vechi a României* [Encyclopédie de l'archéologie et histoire ancienne de la Roumanie] (éd. C.Preda), I (1994) – II (1996): collaboration avec les articles: *Amfore sferice* [*Amphores globulaires*] (I, p. 64); *Horodiştea* (II, p. 242).
- *Enciclopedia Arheologica Italiana*, vol. I, Roma, 1997-1998; collaboration avec les articles: *Ariuşd, Cucuteni, Dudeşti*.
- *Folteşti-Cernavoda II. O cultură de origine răsăriteană?* [*Folteşti-Cernavoda II. Une civilisation d'origine orientale?*], Carpica, XXVIII, 1998, p. 32-43.
- *Le substrat énéolithique dans l'ethnogenèse des Thraces*, SAA, VI, 1999, p.11-26 (un résumé est apparu dans le vol.: *The Thracian World at the Crossroads of Civilisations*. *The 7th International Congress of Thracology, Constanţa-Mangalia-Tulcea, 20-26 May 1996,* Bucureşti, 1996, p.265-266).

SOUS PRESSE:

- *Perioada finală a eneoliticului şi de trecere la epoca bronzului în spaţiul răsăritean al României în viziunea profesorului Ioan Nestor* [*La période finale de l'Énéolithique et de transition vers l'Âge du Bronze dans l'espace oriental de la Roumanie, en vision du professeur Ioan Nestor*], in: *Volume d'hommage, à l'occasion de l'accomplissement de 90 ans de sa naissance*.
- *Perioada de tranziţie de la eneolitic la epoca bronzului (50 de ani de cercetări în centrul academic universitar Iaşi: 1949-1999)* [*La période de transition de l'Énéolithique à l'Âge du Bronze (50 ans de recherches dans le centre académique et universitaire de Iaşi: 1949-1999)*], ArhMold, XXI, 2000.

- *Complexul cultural Horodiştea-Folteşti* [*Le complexe culturel Horodiştea-Folteşti*], Bibliotheca *Memoriae Antiquitatis*, Piatra Neamț.
- *Cucuteni, vechime şi continuitate* [*Cucuteni, ancienneté et continuité*], album.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

BETRIFFT KLASSIFIZIERUNGSSTRUKTUREN IN DER ARCHÄOLOGIEINFORMATIK

IULIU PAUL & REINHOLD HAIPL
(Universität von Alba-Iulia)

Allgemeine Betrachtungen

Der vorliegende Beitrag stellt den Versuch einer selektiven und gruppierten Zusammenfassung eines sich in der Endphase befindlichen Werks größeren Ausmaßes, nämlich *Archäologie und Informatik*, darzustellen. Dieses wiederum hat als Grundlage die Dissertation des Herrn Reinhold Johann Haipl: *Entwicklung einer adäquaten Struktur zur Speicherung und Verwaltung relevanter Informationen auf dem Gebiet der archäologischen Forschung mit Hilfe von relationalen Datenbanken und graphischen Oberflächen*. Das Endziel dieser interdisziplinären Forschungsarbeit verfolgt die Implementation moderner informatischer Methoden in die archäologische Forschungsarbeit, und reiht sich, sowohl bei uns als auch auf internationaler Ebene, in die Versuche Softwaresysteme zur Modernisierung der archäologischen Forschungsarbeit zu erstellen, ein.

In dem uns zur Verfügung gestellten Rahmen, von den Autoren dieses Werks als Huldigung für berühmte Archäologieforscher gedacht, unter welchen der Prof.dr. Mircea Petrescu-Dîmboviţa, Mitglied der Akademie, als einer der bedeutendsten Gelehrten anerkannt wird, der sich für die konsequente Einführung der Informatik im Bereich der Archäologie einsetzte und weiter einsetzt, sehen wir uns gezwungen, diejenigen Daten und Problemstellungen, die die Wichtigkeit und die Gültigkeit einer Methodologie hinsichtlich einer PC-gestützten Erörterung und Lösung archäologischer Forschungsprojekte derartig darzustellen, so daß der Archäologe mit nur geringen DV-technischen Kentnissen zu einem sachkundigen PC-Benutzer wird, so gut als nur möglich hervorzuheben. Letztlich führt dies zur Beseitigung der psychologischen Schranke zwischen dem Archäologen, als Spezialist humanistischer Ausprägung und der Informatik, als technische Spitzenwissenschaft.

Demzufolge waren wir, selektierend und im höchstmöglichem Maß zusammenfassend, im Folgenden wiederholt bemüht fundamentale Strukturelemente auf graphischen Oberflächen für den archäologischen Gebrauch zu definieren, die das Verständnis von relationalen und ANSI-SQL basierenden informationellen Strukturen (4GL) ermöglicht. Desweitern wird die Definition des *archäologischen Modells* vorgenommen, das die aus unserer Sicht notwendigen archäologischen *Entitätsmengen* und *Strukturen* umfaßt, mit deren Hilfe, durch eine sachgerechte Implementation dieser ins *relationale Modell*, die Entwicklung von spezifischen Strukturen zur Speicherung und Verwaltung relevanter Informationen auf dem Gebiet der archäologischen Forschung gewährleistet wird.

Diese konnte durch den peinlich genauen und bis ins kleinste getreuen Einbezug des klassischen Klassifizierungssystems sowie dessen Anwendung im Laufe der vorgenommenen Studien, die die geistigen und mate-riellen Aspekte und insbesondere der für die Kultur Petreşti spezifische Keramik betreffend, ermöglicht werden. Dadurch wurde die Kompatibilität zwischen den trefflich definierten und verknüpften archäologischen Strukturen und den auf graphischen Oberflächen (GUI) basierenden informationellen Strukturen relationalen Typs hervorgehoben. Auf diese Art und Weise konnten einerseits sowohl die Gültigkeit der angewandten archäologischen Klassifizierungsmethoden allgemeinen Charakters als auch die Unerläßlichkeit dieser in der archäologischen Forschung, und andererseits die Einführungsnotwendigkeit informatischer Mittel und Methoden in den archäologischen Forschungsprozessen nachgewiesen werden. Dabei wurden zum einen allgemeine relationale Validierungsmethoden und zum anderen moderne, pragmatische, exakte und operationelle Neueröffnungen im Hinblick auf die zukünftige archäologische Forschung ausgewiesen.

Die systematische und konsequente Anwendung der oben dargestellten Methodologie führte auf logischer Weise zur Bestimmung von fundamentalen und eindeutigen Klassifizierungsstrukturen in der Klassifizierung materieller Kulturen.

Die Bestimmung gemeinsamer Klassifizierungsparameter des (typologisch-stilistischen) Klassifizierungssystems, die Zuordnung dieser zu den vorab bestimmten relationalen Strukturen sowie die eindeutige Definierung benötigter Begriffe und Konzepte, erlaubten zweifelsohne und

auf die gleiche Art die Erörterung von anderen archäologischen Entitätsmengen wie z.B. die der Werkzeuge der gleichen Kultur. In ähnlicher Weise können damit alle archäologischen Entitäsmengen einer oder beliebig vieler Kulturen klassifiziert werden. Von der Klassifizierung sämtlicher archäologischen Entitäsmengen, die in beliebigen Kulturen verschiedener Epochen vorkommen trennte uns damit nur noch ein Schritt.

Dieser Schritt wurde durch die Entwicklung eines ektronischen System ARHSYS (***arh****eological* ***sys****tem*) vollzogen. Das System erlaubt aufgrund der systemseitig vordefinierten archäologischen Ausdrücke sowohl die automatische Generierung von Gruppen-Codes (archäologische Formeln) für sämtliche archäologische Enititätsmengen als auch die Visualisierung von gespeicherten graphischen und entsprechend zugeordneten Strukturen, und gewährleistet somit implizit die Erstellung von adäquaten Strukturen zur Speicherung und Verwaltung relevanter Informationen auf dem Gebiet der archäologischen Forschung mit Hilfe von relationalen Datenbanken und graphischen Oberflächen. Darüber hinaus ist das System befähigt sämtliche topo-geographische, stratigraphische und bibliographische Daten zu speichern und den entsprechenden archäologischen Entitätsmengen zuzuordnen.

In diesem Kontext nehmen wir eine verkürzte Darstellung der operationellen Struktur des Systems ARHSYS vor. Das System ARHSYS ist ein ein offenes und erweiterungsfähiges PC-kompatibles Software-System, gedacht für die Routinearbeit spezialisierter Archäologen als Endbenutzer, die über ein minimum an DV-Kenntnissen verfügen. Eine detaillierte Beschreibung diese Systems findet im Band *Archäologie und Informatik* statt, sowie in den Spezialvorlesungen für Studenten und Magis-ter mit dem Schwerpunkt Archäologie an der Universität in Alba-Iulia.

Die mit dem System ARHSYS erstellte(n) Datenbank(en) können sowohl lokal als auch im Netz (Intra- und Internet) betrieben werden.

Abermals bringen wir unsere Überzeugung zum Ausdruck, nämlich daß die Anwendung und die Verbreitung des von uns vorgeschlagenen Systems den scheinbar existierenden Wiederspruch zwischen den beiden Wissenschaften Archäologie, als geschichtliche Wissenschaft und Informatik, als exakte Wissenschaft grundsätzlich widerlegt. Untermauert wird diese Überzeugung durch reel existierende und determinierte Verhältnisse zwischen beiden Wissenschaften, die jedoch keineswegs die

klassischen archäologischen Methoden ersetzen oder gar annullieren, im Gegenteil, sie spielen eine potenzierende Rolle indem moderne elektronische Hilfsmittel wie z.B das systematische Speichern und Abfragen verknüpfter Daten und Strukturen, die im Sinne einer immer mehr vollständig und komplex werdenden geschichtlichen Verwertung verfügbar gemacht werden.

1. Kognitionspsychologische Begründung der eingesetzten GUI/WIMP-Oberfläche

In der neuzeitigen DV-Literatur steht der Begriff WIMP als Akronym für die konstitutiven Grundelemente *graphischer Benutzeroberflächen*:

- **W**indows (Fenster),
- **I**cons (Ikonen),
- **M**enus (Menüs),
- **P**ointers (Zeigegeräte).

Diese Grundelemente sind bei den meisten graphischen Benutzeroberflächen (GUI's, *Graphical User Interfaces*) anzutreffen, demzufolge werden die beiden Begriffe (WIMP-Oberflächen und GUI-Oberflächen) im sprachlichen Gebrauch *synonym* verwendet. Laut SHNEIDERMANN (1983) wird mit GUI-Oberflächen die *direkte Manipulation* graphischer Oberflächen bewerkstelligt, d.h. der Umgang mit Daten und Programmen wird der Arbeit mit alltäglichen Werkzeugen nachempfunden. Die direkte Manipulation wird von RUBIN (1988) wie folgt beschrieben:

- kontinuierliche Repräsentation von Objekten (Darstellung),
- physische Aktion statt komplexer Syntax (Ereignis, Aktion),
- schnelle, inkrementelle und reversible Operation auf das Objekt mit sofortiger Rückwirkung (Rückmeldung),
- inkrementales Lernen mit minimalen Kentnissen (stufenweise Erlernbarkeit).

Die Tatsache, daß das in der vorliegenden Dissertation beispielhaft entwickelte System ARHSYS (***arh****eological* ***sys****tem*) auf einer graphische Benutzeroberfläche, das weiter unten näher spezifiziert wird, entwickelt wurde, ist nicht durch reinen Zufall geschehen. GUI-Oberflächen besitzen laut SCHULMEISTER (1997) charakteristische *kognitive* Qualitäten, gegeben durch die Verfolgung *didaktischer Strategien* der

Veranschaulichung und *Visualisierung* bei der Entwicklung dieser Oberflächen.

Die Begründung dieses Faktums geht auf das Jahr 1967 zurück, als Seymor Papert, der fünf Jahre bei Jean Piaget in Genf studierte, am *Massachussets Institute of Technology* die als Umsetzung der der Kognitionspsychologie gedachte Computersprache LOGO für Kinder entwickelte (*Ibidem*).

Für diese Umsetzung nahm Seymor Papert eine vom Schweizer Biologen und Psychologen Jean Piaget aus Genf und dem amerikanischen Psychologen und Piaget-Schüler, Jerome S. Bruner am *Harvard Center for Cognitive Studies* entlehnte Begründung in Anspruch (*Ibidem*). Später wurde von Informatikern aus Papert's Forschungsgruppe für Künstliche Intelligenz das Macintosh-Betriebssystem mit einer *ikonischen* (graphischen) Benutzeroberfläche bei der Computerfirma Apple entwickelt. Laut Schulmeister (*Ibidem*) erfährt die *didaktische* Funktion der *Visualisierung* und die der *Veranschaulichung* aus wissenschaftlicher Sicht eine *psychologisch-didaktische* Begründung durch die ontogenetische *Entwicklungsphasen*-Theorie der kognitiven Psychologie Jean Piagets (PIAGET 1976). Dernach durchläuft die Kognitionsentwicklung beim Individuum verschiedene Phasen, die an dieser Stelle nur aufgezählt werden:

- die sensumotorische Phase,
- die intuitiv-prälogische Phase,
- die Phase der konkret-anschaulichen Logik,
- die Phase des formal-abstrakten Denkens.

Brunners kognitionspsychologische Ergebnisse wurden bei der Entwicklung graphischer Oberflächen so mancher *Software*-Hersteller, wie z.B. die der Firma *Microsoft*, die die ikonische Betriebssystem-Oberfläche *DOS-Windows* oder *Windows-NT* auf den Markt brachte, ernst genommen und softwaretechnisch umgesetzt.

Im Endeffekt hat die *enaktiv-ikonische* Funktionsweise graphischer Oberflächen zur "*Demokratisierung*" des PC's beigetragen. Für die "*didaktische Qualität der ikonischen Repräsentation*" bei den graphischen Oberflächen spricht die Tatsache, daß Computer sogar im Kindergarten Einzug fanden (SCHULMEISTER 1997). Entsprechend wurden für die Reakisierung des Systems ARHSYS folgende Hard- und Softwareresourcen benutzt:

- PENTIUM II Prozessor,
- 2Gbyte Festplatte,
- Graphik-Karte hoher Auflösung (1024x768, 256 Farben),
- 32 MB RAM,
- Windows NT als Betriebssystem.

1.1. **Die ethymische Funktion**

Ausgehend von einem sogenannten PC-System, versteht man unter dem Begriff *ethymische Funktion* diejenige *iterative* und *homogene DV-Funtion* die, die eigentliche Bedeutung betreffend, der entsprechenden Handlung am PC-System zugeordnet werden kann.

Charakteristisch für die *ethymische Funktion* ist der *variable* bzw. der *offene* sowie der mögliche *multifunktionale* Charakter. Durch die *Handlungsspezifikation* erhält die ethymische Funktion eine *meta-Bedeutung*. Durch die anschließende Zuordnung der Anwendungssoftware wird die ethymische Funktion *variabel* oder *offen* bestimmt. Die ethymische Funktion ist damit beliebig *iterativ* (sie kann beliebig aufgerufen werden) und beliebig oft *homogen* (aufwärts-kompatibel).Beispiele zur ethymischen Funktion werden im Folgenden tabellarisch dargestellt:

Handlung der AnwenderIn	*meta-Bedeutung der ethymischen Funktion*	*zugeordnete Anwendungssoftware*
Textverarbeitung	Texteditor	Winword 7.0 ↑
Mathematische Formelverarbeitung	Mathematischer Editor	Winword 7.0 ↑
Chemische Formelverarbeitung	chemischer Editor	ISIS®-Draw (Fa. MDL-CH)
Archäologische Daten selektieren	RDBMS	ACCESS 7.0 ↑
Archäologische Daten sortieren	RDBMS	ACCESS 7.0 ↑
Daten berechnen	RDBMS	ACCESS 7.0 ↑
Kurve darstellen	Graph	Harward Graphics
Bildverarbeitung	Graphik	ION PC

Die (relationale) graphische Oberfläche Microsoft®Access 7.0 ist, aufgrund der gebotenen Möglichkeiten ereignisgesteuert zu programmieren und die sogenannte OLE-Technologie einzusetzen, nahezu dafür prädestiniert, offene Software bzw. offene Systeme für alle anfallenden Routinearbeiten oder zur Realisierung soge-nannter Idealtypen von Software, im Sinne des heuristischen Lern(software)modells, zu realisieren. Über das Anklicken sogenannter *buttons* (programmierbare

Schaltflächen) - kann falls erwünscht - um nur eine von unzählig vielen Ereignissen zu nennen - eine gezielte Steuerung (Automatisierung) aufgerufener Programm-Modulen erzielt werden.

1.2. **Das archäologische Modell**

Die Entwicklung einer adäquaten relationalen Struktur, basierend auf archäologischen Entitäten , impliziert vorrangig das Dasein eines *archäologischen Modells*. In Anlehnung an den Vorschlag von I. Paul, hat die Klassifizierung der gegenwärtigen archäologischen Forschung ihren Ausgangspunkt in der archäologischen Struktur. Diese beschreibt archäologische Entitäten. Das archäologische Modell stellt ein informationelles Datenmodell dar, und besteht konstitutiv aus folgenden Komponenten:

- archäologische Entitäten,
- archäologische Strukturen,
- bestimmte Beziehungen zwischen Entitäten und Strukturen,
- Evaluierungen der archäologischen Strukturen (Datierungen), ausgehend von den gegenwärtigen Klassifizierungen der archäologischen Forschung. Die Klassifizierungsmethoden der archäologischen Entitäten beruhen z.B. auf:
- die typologisch-stilistische Analyse,
- die stratigraphischen Beobachtungen,
- den Vergleich der stratigraphischen Angaben und den typologisch-stilistischen und auf
- die Bestimmung der chemischen Beschaffenheit und die Zusammensetzung des Materials.

Ausgehend von den gültigen Klassifizierungen, beinhaltet die archäologische Entität fachspezifische Informationen, und weist, bezogen auf die narative Kraft der informationellen Darstellungsmodalitäten, einen *genuiden* und *atomaren* Charakter auf. Des Weiteren, basierend auf die Darstellungskapazität archäologischer Elemente, zeichnet sich die arhäologische Entität durch einen universellen und strukturierten Charakter aus. Die archäologische Entität umfaßt stets atomare und gleichgeartete aber diversifizierte Informationen, die in relatio-nalen Datenstrukturen gespeichert werden können.

Abhängig vom Komplexitätsgrad der zu speichernden oder abzufragenden archäologischen Information, besteht die *archäologische Struktur* aus **1** oder **n** archäologischen Entitäten. Gesetzt den Fall, es gibt eine Anzahl **n > 1** archäologischer Entitäten, erlaubt die Struktur die Festlegung entsprechender Verknüpfungen zwischen diesen und bestimmt damit die die Verknüpfungsart zwischen den existenten und informations-kompatiblen Entitäten. Ganz allgemein stellt eine archäologische Struktur einen Gehalt von deskriptiven Informationen dar, der einen zyklischen oder rekursiven Charakter aufweist, bezogen auf ein oder mehreren archäologischen Objekten und Ereignissen.

1.3. Die homogene informationelle Struktur keramischer Vestigien

Die folgende Darstellung der keramischen Formtypen für die *Petreşti-Kultur* wird in einer durch Ergän-zungen modifizierten Art mit der Genehmigung von I. Paul präsentiert. Diese Darstellung stellt die keramischen Formtypen in Abhängigkeit von der Entwicklungsphase (A, A-B, B), der keramischen Spezies (G, I, F) und den Formgruppen und Gruppenvarianten für die *Petreşti-Kultur* dar. Die Definition einer Relation (z.B. *keramische Gruppen*) kann symbolisch durch folgenden Ausdruck dargestellt werden:

$$\mathbf{G}_{\mathbf{Keramik}} (\underline{\text{Keramik}\mathbf{Id}}, \text{Typ}, \text{Phase}, \text{Spezie}, \text{Kategorie}, \text{Gruppe} , \text{Genus}, \text{Kultur})$$

Darstellung der keramischen Formtypen für die Petreşti-Kultur in Abhängigkeit von den Klassifizierungsparametern

	Typ	Phase	Spezies	Gruppen	Varianten
1	Schalen	A	G	a	-
		A	I	b – c	b_1
		A	F	d	-
		A-B	I	g	-
		A-B	F	e, i	h_1

		B	I	f	b_2, g_1
		B	F	h	-
2	Schüsseln	A	I	a	-
		A	F	b – h	d_1, f_1
		A-B	I	i – j, l	h_1, j_1
		A-B	F	m	a_1
		B	I	k	k_1
		B	F	-	g_1
3	Becher	A	G	a – b	-
		A	I	c	-
		A-B	G	-	a_1
		A-B	I	d	-
		A-B	F	e	-
4	Kelche	A	I	a – b	-
			F	c	-
5	Töpfe	A	G	-	b_1
		A	I	a – c	-
		A	F	c	-
		A-B	G	e	-
		A-B	F	f – g	-
		B	I	d	-
		B	F	h – i	-
6	Vorratsgefässe	A	G	a	-
		A-B	G	c	-
		A-B	I	b	-
		B	G	d	a_1
7	Deckeln	A	G	a	a_1
		B	G	-	a_2
		B	I	b	b_1, b_2, b_3
		B	F	c	-
8	Tellern	A	F	a	a_1
		B	I	b – e	d_1
9	Gefäßständer	A-B	I	a – b	b_1, b_2, b_3
10	Fruchtstand	A	I	a – b	b_1
		A-B	I	c, e – f	-
		B	I	d	-
11	Kelche-Pokal	B	I	a – b	-
12	Töpfchen	A-B	I	a	-

In Analogie zur Darstellung der Gruppentypen der unbemalten Keramik (PAUL 1992, 48) gilt für die Gruppentypen der bemalten Keramik:

	Typen	Phase	Kategorie	Gruppen	Varianten
1	FTM	A	I	a – b	-
2	FMM	A-B	I	a – b	-

3	FFM	B	I	A	-
4	FTB	A	II	a – g	a_1, a_2, b_1, c_1
5	FMB	A-B	II	a – i	a_1, a_2, a_3, a_4, b_1, d_1, d_2, e_1, f_1, f_2
6	FFB	B	II	a – h	a_1, b_1
7	FTP	A	III	a – b	a_1
8	FMP	A-B	III	a – i	c_1, f_1
9	FFP	B	III	a	-

Legende:

FTM (monochrome Frühphase)
FMM (monochrome Mittelphase)
FFM (monochrome Endphase)
FTB (bichrome Frühphase)
FMB (bichrome Mittelphase)
FFB (bichrome Endphase)
FTP (polichrome Frühphase)
FMP (polichrome Mittelphase)
FFP (polichrome Endphase)

1.4. **Validierungsmethoden für archäologische Klassifizierungssysteme**

Ganz allgemein versteht man unter Validierung die Überprüfung der Systemgültigkeit, unabhängig von der Systemart. Auf Modellebene (hier relationale Modelle) versteht man im hiesigen Kontext die Überprüfung der Beziehungstypen **1: n** und **m : n** zwischen den Entitätsmengen des archäologischen Modells. Das RDBMS führt diese Überprüfung durch, indem z.B. die Domäne des Primärschlüssels einer Entitätsmenge stets mit der Domäne des Fremdschlüsseles einer entsprechend verknüpften Entitätsmenge verglichen wird. Demnach finden zwischen zwei **1: n** verknüpften Entitätsmengen **n** bzw. **p** ($p_{i,j} = \{m_i\} \underline{\mathbf{X}} \{n_j\}$, n, i, j $\in$ **N**) Zuordnungen zwischen zwei **m : n** verknüpften Entitätsmengen statt.

Ausgehend vom einem archäologischen System, versteht man unter Validierung die Kongruenz zwischen dem des Systems und dem des vom relationalen Modell gelieferten logischen Ergebnisses. Daraus folgt unmittelbar, daß eine unzulängliche oder fehlerhafte Modellierung des archäologischen (Klassifizierungs-) Systems zu einem System führt, das

nicht valide ist. Und genau an dieser Stelle liegt der Ausgangspunkt für das folgende archäo-logische Paradoxon. Man könnte glauben, daß eine enorm hohe Menge an gehäuftem archäologischem Material, woraus auf eine imense Anzahl von Klassifizierungsparameter zu schließen wäre, zu einer Information- und Schlußfolgerungenexplosion führen würde, die wiederum einen erneuten Unordnungszustand im Klassifizierungssystem verursachen könnte. Genau das Gegenteil ist richtig. Je größer die beschreibende Informations-menge ist, desto genauer kann ein Klassifi-zierungssystem modelliert werden. Wir gehen davon aus, daß der gemeinsame Nenner $\mathbf{np_1}$ der Objekteigenschaften in Abhängigkeit vom gemeinsamen Nenner $\mathbf{np_2}$ der Objekteigenschaften zum Ausdruck gebracht wird usw. Zur Zeit sind in der archäologischen Forschung keine Validierungsmethoden für Klassifizierungssysteme bekannt. Bekannt sind allerdings Modelle verschiedener etablierter Wissenschaftszweige humanistischer oder naturwissenschaftlicher Prägung (siehe folgende Tabelle), mit deren Hilfe die Verifizierung der Systemvalidität durch-aus gegeben ist:

Wissenschaftszweige	*Wissenschaftliche Modelle*	*Literaturhinweise*
Angewandte Didaktik	Das forschend-entwickelnde Unterrichtsmodell	H. Schmidkunz, 1995
Theoretische Informatik	A relational model for large shared data banks	E. F Codd, 1970
Mathematische Analysis	Grundbegriffe der Mengenlehre	W. Leupold, 1987
Theoretische Informatik	Database Design Modell	P. P. S. Chen, 1985
Allgemeine Pädagogik	Allgemeine Modellbildung	H. Stachowiak, 1995
Allgemeine Pädagogik	Modellbildung und Simulation	A. Leutner, 1980
Chemieinformatik	Modell datenbankgestützter Katalogproduktion	R. Haipl, 1991

Ausgehend von den oben dargestellten, allgemeinen und gleichermaßen spezifischen Parametern, ist sowohl die Entwicklung eines archäologischen Validierungsmodells als auch die erfolgreiche und beispielhafte Anwendung dessen am Klassifizierungssystem der Keramik herrührend von der Kultur Petreşti gelungen. Jedes andere existierende System, für die Klassifizierung keramischer Befunde einer bestimmten Kultur gedacht, muß demnach in der Lage sein, einer gleichen oder ähnlichen Valiedierungsmethode standzuhalten. Im Gegenfall würde ein solches System höchstens ein *Vergleichs- oder Dokumentationssystem* darstellen, aber keinesfalls ein allgemeingültiges Klassifizierungssystem.

Das Klassifizierungssystem nach I. Paul führte, durch die betonte Ausweisung der aus der typologisch-stilistischen Analyse stammenden Daten, zur gruppierten Beschreibung keramischer Befunde der Kultur Petreşti. Die Verallgemeinerung dieses Klassifizierungssystems für sämtliche in der Vor- und Frühgeschichte vorkommenden Kulturen, erwies die Erarbeitung einer wissenschaftlichen Validierungsmethode als unabdingbar erforderlich. Die vom Validierungsmodell gelieferten Ergebnisse verwiesen eindeutig sowohl auf die Richtigkeit als auch auf die Weiterverwendbarkeit des Klassifizierungssystems der Kultur Petreşti Keramik nach I. Paul.

Weil das Klassifizierungsmodell nach I. Paul einer wie oben beschriebenen Validierungsmethode standhielt, läßt sich das Modell desweiteren durch folgende Merkmale charakterisieren, nämlich:

- transparent,
- allgemeingültig anwendbar,
- offen für jegliche Ergänzungen und
- ökonom.

1.5. **Allgemeines Klassifizierungssystem für archäologische Vestigien**

Die konsequente Anwendung der Gesetzmäßigkeiten des Klassifizierungssystems nach I. Paul führt zur Bildung von archäologischen Ausdrücken, mit deren Hilfe sämtliche fachspezifische und forschungsrelevante Informationen eine gruppierte und strukturierte Klassifizierung archäologischer Vestigien, in Abhängigkeit von gemeinsamen Klassifizierungsparameter, ermöglichen.

So gesehen, läßt sich ein allgemeines Klassifizierungssystem für archäologische Vestigien wie folgt darstellen:

$\mathcal{G}_{\text{Wohnungen}}$	(*Typ*,	*Phase,*		*Kategorie,*	*Gruppe,*	*Genus,*	*Kultur*,	*Epoche*)
$\mathcal{G}_{\text{Werkzeugen}}$	(*Typ*,	*Phase,*			*Gruppe,*		*Kultur*,	*Epoche*)
$\mathcal{G}_{\text{Waffen}}$	(*Typ,*	*Phase,*			*Gruppe,*		*Kultur*,	*Epoche*)
$\mathcal{G}_{\text{Keramik}}$	(*Typ*,	*Phase,*	*Spezie,*	*Kategorie,*	*Gruppe,*	*Genus,*	*Kultur*,	*Epoche*)
$\mathcal{G}_{\text{Plastik}}$	(*Typ*,	*Phase,*		*Kategorie,*	*Gruppe,*		*Kultur*,	*Epoche*)

Die partielle Darstellung des Klassifizierungssystems nach I. Paul für die Keramik der Kultur Petreşti läßt sich unter Berücksichtigung o.g. Klassifizierungsparameter wie folgt darstellen:

	archäologische Formel	nr Typ	Gruppen-typ	Phase	Spezie	Kate-gorie	Gruppe/ Variante	Genus
Gruppe	**A(G)1a**	**1**	Schalen	A	G	x	**a**	Form
Gruppe	**A(I)1b**	**1**	Schalen	A	I	x	**b**	Form
Variante	**A(I)1-b_1**	**1**	Schalen	A	I	x	**b_1**	Form
Gruppe	**A(I)1c**	**1**	Schalen	A	I	x	**c**	Form
Gruppe	**A(F)1d**	**1**	Schalen	A	F	x	**d**	Form
Gruppe	**A-B(F)1e**	**1**	Schalen	A-B	F	x	**e**	Form
Gruppe	**A-B(I)1g**	**1**	Schalen	A-B	I	x	**g**	Form
Variante	**A-B(F)1-h_1**	**1**	Schalen	A-B	F	x	**h_1**	Form
Gruppe	**A-B(F)1i**	**1**	Schalen	A-B	F	x	**i**	Form
Variante	**B(I)1-b_2**	**1**	Schalen	B	I	x	**b_2**	Form
Gruppe	**B(I)1f**	**1**	Schalen	B	I	x	**f**	Form
Variante	**B(I)1-g_1**	**1**	Schalen	B	I	x	**g_1**	Form
Gruppe	**B(F)1h**	**1**	Schalen	B	F	x	**h**	Form
Gruppe	**AIa**	**1**	FTM	A	F	I	**a**	Motiv
Gruppe	**AIb**	**1**	FTM	A	F	I	**b**	Motiv
Gruppe	**A-BIa**	**2**	FMM	A-B	F	I	**a**	Motiv
Gruppe	**A-BIb**	**2**	FMM	A-B	F	I	**b**	Motiv
Gruppe	**BIa**	**3**	FFM	B	F	I	**a**	Motiv

1.6. **Die archäologische Formel**

Archäologische Ausdrücke führen zur Bildung von archäologischen Formeln zur Folge. Eine eindeutige Interpretation dieser ist nur unter Berücksichtigung von forschungsrelevaten Informationen möglich, die von den:

1. Ergebnisdaten **stratigraphischer Untersuchungen.**
2. **Kulturen**, in denen die Gruppentypen klassifiziert wurden und von der.
3. **Epoche**, in der die Kulturen vorkommen, geliefert werden.

Die Anzahl der Codes der stilistischen Gruppen- und Variantentypen ist, verglichen mit der Anzahl der archäologischen Formeln entsprechender Keramiken, allgemein betrachtet wesentlich höher.

Einzeln betrachtet, stellt die archäologische Formel einen Sonderfall eines archäologischen Ausdrucks dar und liefert damit strukturgebundene Informationen. Die semantische Interpretation einer archäologischen Formel wird dementsprechend nur durch den Einbezug einer bestimmten archäologischen Kultur möglich.
Die obige Aussage erläutert den Grund warum:

a) die archäologische Formel für die praktische Routinearbeit des Archäologen aufgrund eines hohen Maß an möglichen Fehlinterpretationen als ungeeignet erscheint.
b) die Notwendigkeit eines elektronischen Systems (ARHSYS), daß ausschließlich mit archäologischen Formeln arbeitet, gegeben sein muß. Die systemseitige Handhabung der archeologischen Formeln bewirkt eine ökonome, strukturierte und nicht redundante Datenhaltung, die jederzeit eindeutige Informationen aufgrund üblicher Systemrecherchen liefert, so daß Fehlinterpretationen völlig ausgeschlossen werden können.

Die systemseitige Benutzung der archäologischen Formeln durch den Archäologen eröffnen neue Klassifi-zierungsmöglichkeiten, die trotz einer ökonomen Datenhaltung ein hohes Maß an Verallgemeinerung darstellen. Dabei wird stets eine transparente und eindeutige Interpretation aller recherchierbareren und archäologisch relevanten Daten gewährleistet.

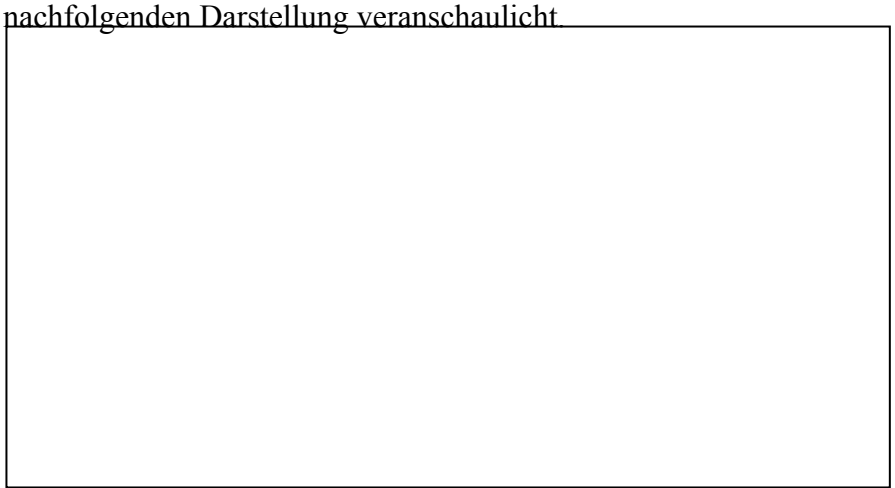
Unter Berücksichtigung der Tasache, daß die Keramik die richtungsweisende Fossilie in der Vor- und Frühgeschichte darstellt, wird mit Hilfe der archäologischen Formel eine definitive analytische Beschreibung der Keramik ermöglicht. Die Ornamentierung der Keramik erscheint in verschiedenen Variationen, darunter zählen

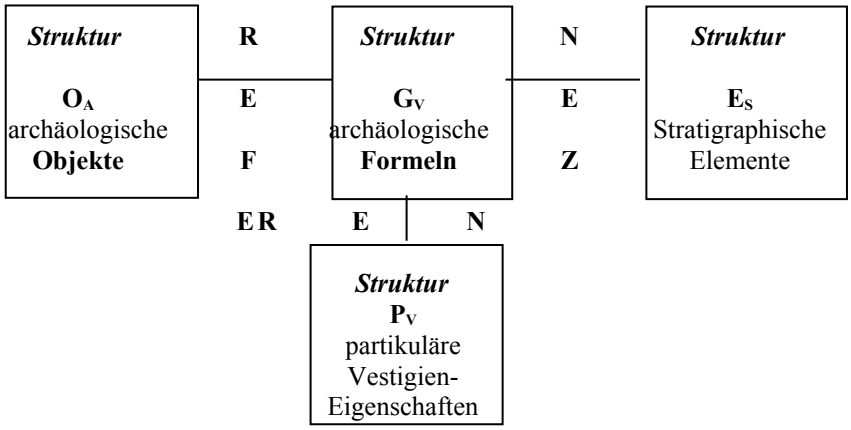
- inzidierte,
- exzidierte,
- hervorgehobene und
- bemalte Ornamentierungen.

Die Ornamentierung der Keramik kann im Rahmen distinkter Eigenschaften erfasst werden und bildet daher nicht die Notwendigkeit als konstitutives Element in der archäologischen Formel erscheinen zu müssen.

1.7. **Das System ARHSYS (ARHeological SYStem)**

Die Komponenten des Systems ARHSYS sind in der nachfolgenden Darstellung veranschaulicht.





Die eigens für das System ARHSYS erarbeitete Softwarestruktur bietet folgende Vorteile:

1. Jede archäologische Formel kann in Abhängigkeit von der Kultur und der entsprechenden Epoche beliebig oft generiert werden. Trotz mehrmaliger Generierungsvorgänge wird diese in der Struktur $\mathbf{G_V}$ des Systems ARHSYS nur einmal gespeichert.
2. Wird eine Abfrage nach einer bestimmten archäologischen Formel durchgeführt, erbringt das System alle notwendigen kulturellen Referenzen zur korrekten Interpretation der positiv recherchierten Formel.

Die isolierte Betrachtung einer archäologischen Formel stellt lediglich einen partikulären Fall eines archäolo-gischen Ausdruckes dar. Die korrekte semantische Interpretation einer archäologischen Formel wird nur im Zusammenhang mit einer bestimmten Kultur, der entsprechenden Epoche, Objekte und stratigraphischen Ele-mente gewährleistet.

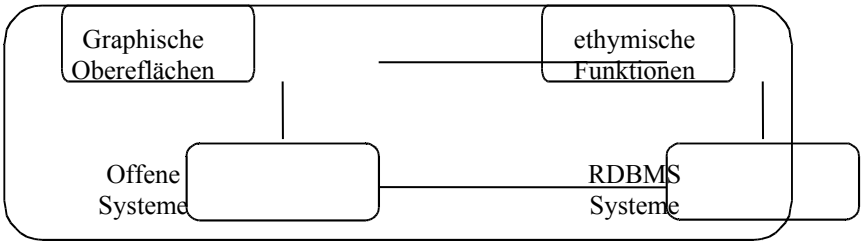
Aufgrund dessen gilt:

a) Für die Klassifizierungsarbeit des archäologischen Forschers bringt die isolierte Betrachtung und die theoretische Handhabung der archäologischen Formel nicht die erhoffte Arbeitserleichterung.
b) Die DV-technische Handhabung der Formel (d.h. die systembezogene Nutzung der archäologischen Formel) erzwingt dagegen die systemseitige Präsentation relevanter Daten, die die Arbeit des Forschers erheblich vereinfacht.

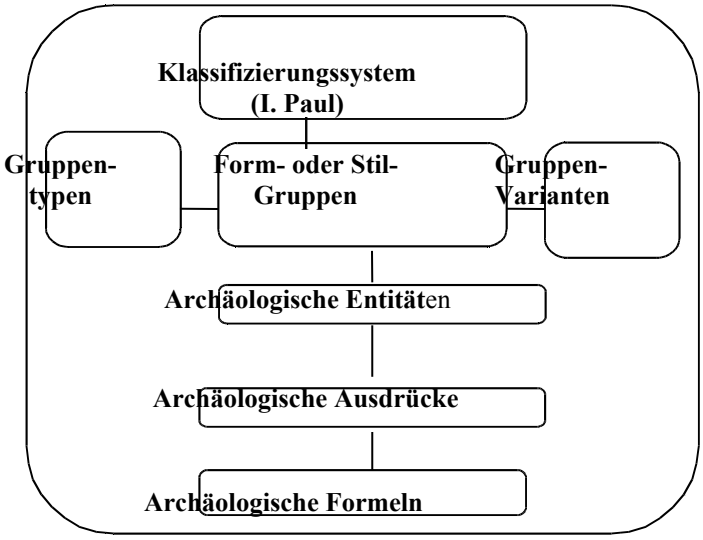
1.8. **Struktur und Basismodelle des Systems ARHSYS**

Die Realisierung der allgemeinen Struktur des Systems ARHSYS beruht auf drei Modelle und kann wie folgt dargestellt werden:

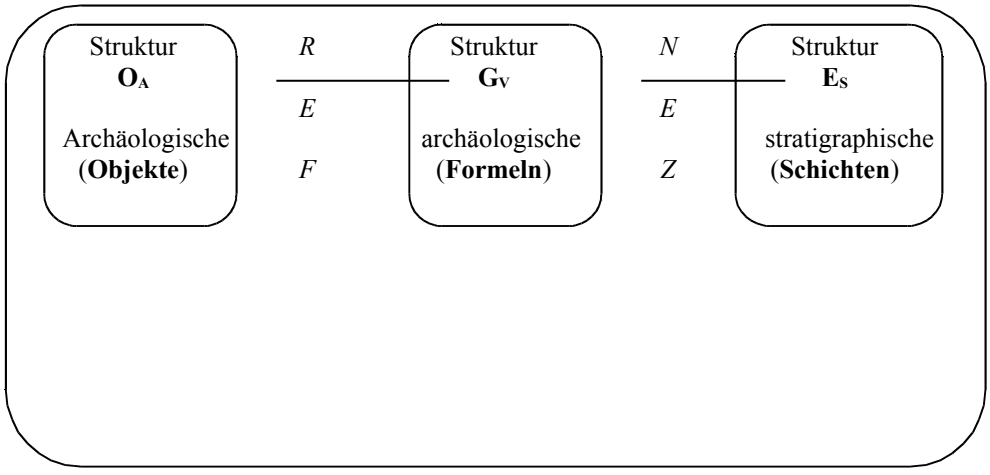
Das informatische Modell

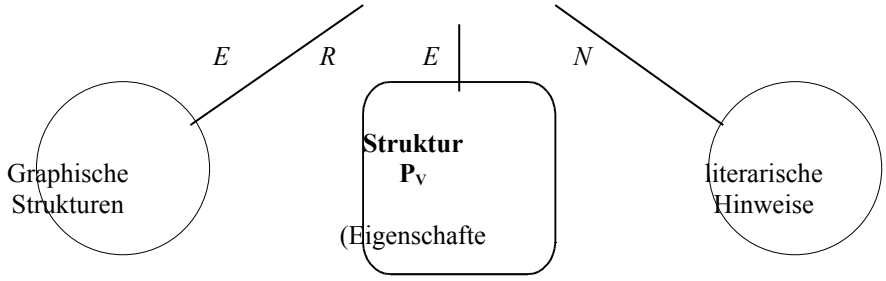


Das archäologische Modell



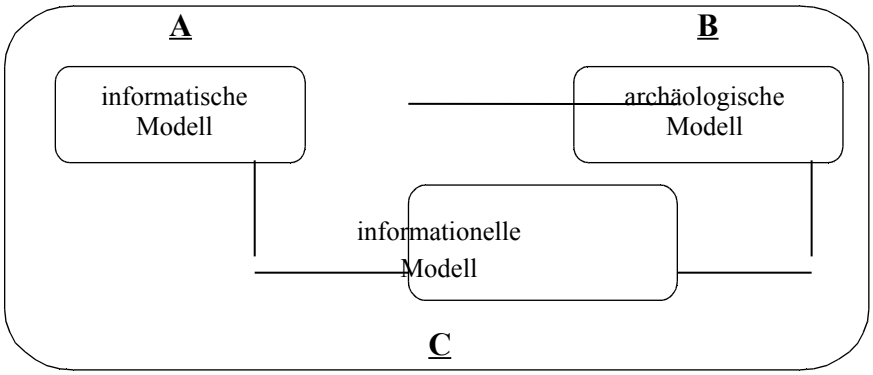
Das archäologisch-informatische (operationale) Modell





1.9. Synthese der Basismodelle

SYSTEM **ARHSYS**



A beansprucht:

- offene Systeme basierend auf ethymische Funktionen
- Systemkompatibilität für die graphischen Oberflächen **Windows-NT**, **WEB**
- Schnittstellen für zusätzliche RDBMS

B benötigt:

- ein archäologisches Modell
- archäologische Entitäten und Strukturen
- einen Generator für archäologische Formeln ableitbar aus archäologischen Ausdrücken
- die Benutzung eines gültigen Klassifizierungssystems
- die Implizierung einer Validierungsmethode für das benutzte Klassifizierungssystem

C gewährleistet (basierend auf adäquate Strukturen):

- Datenverwaltung und -recherche für archäologische Forschungsdaten
- graphische Darstellung der digitalisierten Vestigien
- Darstellung entsprechender Literaturhinweise
- Verwaltung und Recherche der Daten bzgl. der chemischen Zusammensetzung

1.10. **Relationale Reziprozität**

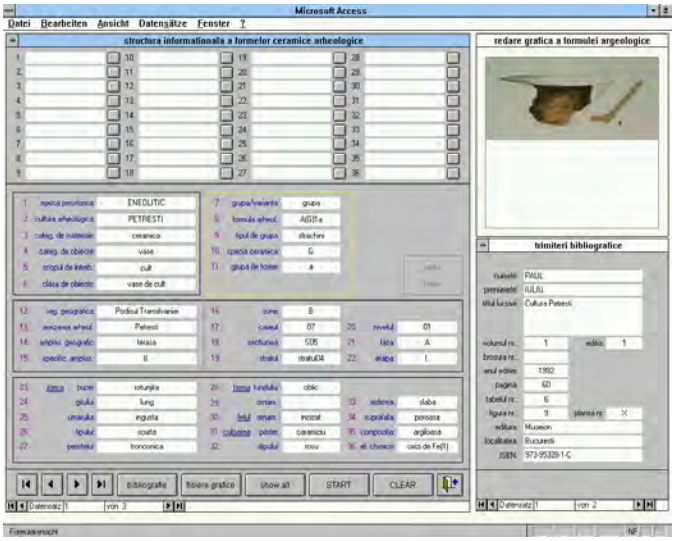
... zwischen der informationellen Struktur, der graphischen Darstellung und entsprechenden Literaturhinweisen

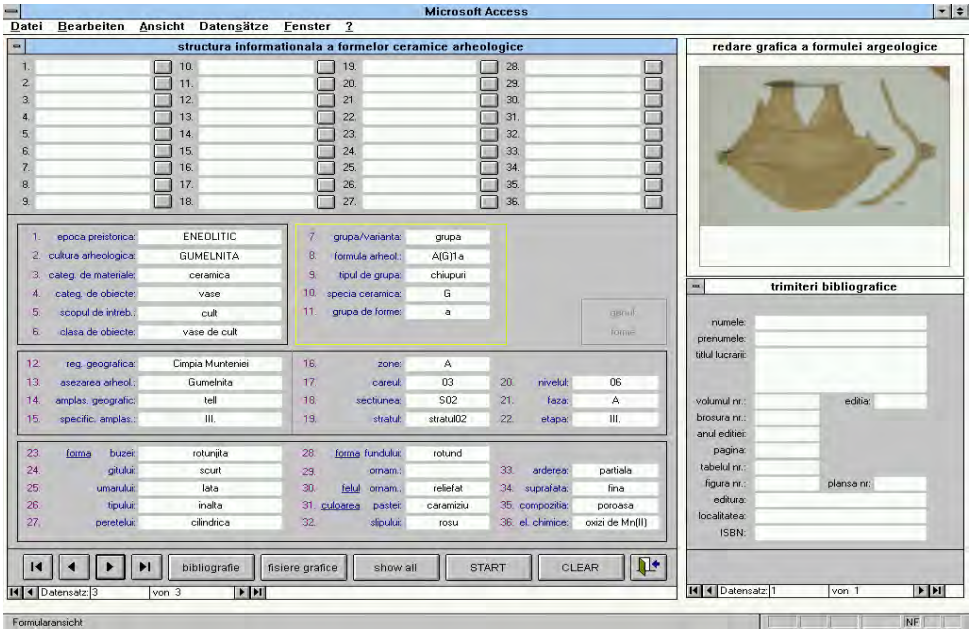
BIBLIOGRAPHIE

BAUMGARTNER P., PAYR S.
1994 *Lernen mit Software*, Innsbruck.
BRUNER I.S.
1973 *Der Prozeß der Erziehung*, 3. Aufl., Stuttgart.
CHEN P.P.S.
1976 *Database Design Based on Entity and relationship Principles of Database Design*, Oxford.
CODD E.F.
1970 *A Relational Model for Large Shared Data Banks*, in: *Communications of the ACM*, Volume 13, Number 6, June 1970, S. 377-387.

HAIPL Reinhold
1991 *Datenbankgestützte Katalogproduktion*, UNIX-Welt, S. 15-25.
1998 *Crearea unei structuri adecvate stocării şi gestionării informaţiilor relevante în domeniul cercetărilor arheologice cu ajutorul bazelor de date relaţionale şi a suprafeţelor grafice*, Doktorarbeit, Cluj-Napoca.
1999a *Baze de date relaţionale şi suprafeţe grafice I, Metoda Top Down, Database Design*, Alba Iulia.
1999b *Baze de date relaţionale şi suprafeţe grafice II, Metoda Bottom Up, Database Design*, Alba Iulia.
HAIPL R., SIEBER S.
1988 *Datenbanksysteme*, Dortmund.
LAZAROVICI Gheorghe, MAXIM Zoia
1995 *Gura Baciului*, Cluj-Napoca.
LEUPOLD W., CONRAD R.
1987 *Analysis für Ingenieure*, 13. Aufl., Thun und Frankfurt/Main, Lepizig.
LEUTNER A., KIPP G.
1980 *Nutzung des Computers als Medium und Wrekzeug*, Deutsches Institut für Fernstudien an der Universität Tübingen.
PAUL Iuliu
1992 *Cultura Petreşti*, Bucureşti.
PIAGET Jean
1976 *Die Psychologie der Intelligenz*, München.
1991 *Das Erwachen der Intelligenz beim Kinde*, 3. Aufl., Stuttgart.
RUBIN T.
1988 *User Interface Design for Computer Systems*, Chichester.
SCHMIDKUNZ H.
1995 *Das forschend-entwickelnde Unterrichtsverfahren*, 2. Band, 4. Aufl., Magdeburg.

SCHULMEISTER K.
1997 *Computereinsatz im Hochschulunterricht*, Wien.
SHNEIDERMANN M.
1983 *Direct Manipulation*, Computer, August 1983, IEEE Publication, S. 4-30.
STACHOWIAK H.
1995 *Allgemeine Modellbildung*, Wien.


Microsoft Access
Datei Bearbeiten Ansicht Datensätze Fenster ?
structura informationala a formelor ceramice arheologice
redare grafica a formulei argeologice
trimiteri bibliografice
bibliografie
fisiere grafice
show all
START
CLEAR


Microsoft Access
Datei Bearbeiten Ansicht Datensätze Fenster ?
structura informationala a formelor ceramice arheologice
redare grafica a formulei argeologice
trimiteri bibliografice
1. epoca preistorica: ENEOLITIC
2. cultura arheologica: GUMELNITA
3. categ. de materiale: ceramica
4. categ. de obiecte: vase
5. scopul de intreb.: cult
6. clasa de obiecte: vase de cult
7. grupa/varianta: grupa
8. formula arheol.: A(G)1a
9. tipul de grupa: chiupuri
10. specia ceramica: G
11. grupa de forme: a
12. reg. geografica: Campia Munteniei
13. asezarea arheol.: Gumelnita
14. amplas. geografic: tell
15. specific. amplas.: III.
16. zone: A
17. careul: 03
18. sectiunea: S02
19. stratul: stratul02
20. nivelul: 06
21. faza: A
22. etapa: III.
23. forma buzei: rotunjita
24. gitului: scurt
25. umarului: lata
26. tipului: inalta
27. peretelui: cilindrica
28. forma fundului: rotund
29. ornam.:
30. felul ornam.: reliefat
31. culoarea pastei: caramiziu
32. stipului: rosu
33. arderea: partiala
34. suprafata: fina
35. compozitia: poroasa
36. el. chimice: oxizi de Mn(II)
numele:
prenumele:
titlul lucrarii:
volumul nr.:
editia:
brosura nr.:
anul editiei:
pagina:
tabelul nr.:
figura nr.:
planse nr:
editura:
localitatea:
ISBN:
bibliografie
fisiere grafice
show all
START
CLEAR
Datensatz: 3 von 3
Datensatz: 1 von 1
Formularansicht
NF

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

TYPES D'HABITATIONS DANS L'AIRE DE LA CULTURE DE DUDEŞTI EN VALACHIE (MUNTÉNIE)

EUGEN COMŞA
(Institut d'Archéologie de Bucarest)

Par les recherches archéologiques efféctuées en 1931 dans l'aire de la ville de Bucarest, dans le quartier Roşu-Militari par Dinu V. Rosetti, ont été découvertes des fragments céramiques tout a fait différents de ceux connus jusqu'à présent. Ces fragmentes appartiennent à des vases modélés à la main, d'une pâte mêlée avec de balle de blé, qui ont sur leur surface des motifs formés par des lignes incisées.

En 1946, dans le quartier Dudeşti de Bucarest, au lieu dit *Malu Roşu* (=la rive rouge), situé sur la basse terrasse de la rivière Dâmboviţa, des outils microlithiques en silex ont été trouvés. Dans cette station archéologique nous avons effectué des sondages en autovmne de l'année 1954.

Les résultats de ce sondage nous ont permis à définir les caractéristiques de la culture de Dudeşti, pas connues jusqu'à présent.

Les communautés de cette culture sont maintenant connues aussi en Olténie (Petite Valachie), ainsi qu'au sud du Danube, en Bulgarie.

Dans l'évolution de cette culture trois phases nommées: Malul Roşu, Fundeni et Cernica ont été définies (COMŞA 1971, 195-249). En Valachie, après la culture de Dudeşti suit la culture de Boian.

Dans cet ouvrage nous allons présenter seulement les types d'habitations caractéristiques pour chaque phase de la culture de Dudeşti, sur le territoire de la Munténie.

Dans l'agglomération de Dudeşti, au lieu dit *Malul Roşu*, pendant les sondages effectués par nous 1954, ont été delimités deux niveaux appartenant à des phases distinctes. De la base de ces niveaux on a pu observer plusieurs fosses, ayant des formes et des dimensions diverses.

Entre ces fosses, l'une, enfoncée de la base du niveau inférieur, appartenant à la première phase (= Malul Roşu) de la culture de Dudeşti, mérite une attention particulière. Cette fosse, peu profonde, d'une forme

ovale alongée, a 3m de longueur et 1,5 m de largeur. On doit mentionner que les marges de cette fosse mesurent 0,40 m du niveau dont elle a été fouillée.

Sur le fond de cette fosse, vers l'une de ses extrémités il y avait un âtre, en partie dérangé et pour cette raison on n'a pas pu déterminer sa forme exacte.

C'est sans doute qu'il s'agit d'une habitation, un fond de cabane, partiellement enfoncée dans la terre (*Ibidem*, 205-206).

Cette habitation a une proche analogie dans le complexe de Cleanov – *Fiera*, au sud de l'Olténie appartenant de même à la phase Malul Roşu de la culture de Dudeşti (NICOLĂESCU-PLOPŞOR 1952, 143, fig.1).

Pendant les nouvelles fouilles, exécutées par nous en 1967 dans la station de Dudeşti, à la base du niveau supérieur, qui, d'après la céramique mise au jour, appartient à la phase Fundeni, les restes d'une maison ont été investigués ; elle a été construite à la surface du sol (COMŞA 1971, 206-207). Cette découverte montre que pendant la phase de Fundeni, les membres de la culture de Dudeşti de Munténie ont commencé à construire des maison à la surface de la terre, mais on doit préciser, d'après les données dont nous disposons (jusqu'à présent incomplètes) que les gens appartenant à la culture de Dudeşti ont continué aussi, jusqu'à la fin de cette culture.

Pendant les fouilles faites en 1967, dans le lieu mentioné ci-dessus a été découverte une surface, couverte avec des morceaux minces ou plus grands de terre glaise brûlée, mêlée avec des pailles représentant les restes des murs d'une maison (fig.1) qui n'est pas très grande. D'après les empreintes dans la terre glaise, on peut constater que les murs de cette maison ont été en bois et en terre glaise dans le système nommé palançons en treillis (roum. *paiantă*).

Quoique le terrain où a été construite cette maison ait été minutieusement examiné, on n'a pas trouvé des trous de pieux.

Sur quelques morceaux de terre glaise brûlée il y a des empreintes des branchages représentant certainement les traces de l'entrelacement des pieux qui ont formé le squelette des parois.

Nous devrons attirer l'attention sur quelques morceaux plus grands de terre glaise, où se sont gardées les traces de quelques poutres, assises l'une à côte de l'autres en direction E-O, c'est-à-dire perpendiculairement

sur l'axe long (Nord-Sud), de la maison. Il semble qu'il s'agit d'un plancher plate-forme.

Si notre supposition sera confirmée par d'autres découvertes similaires, alors la maison de Dudeşti, fouillée par nous en 1967, sera la plus ancienne preuve d'une maison avec un plancher plate-forme.

Une autre maison (fig.2) appartenant à la phase de Fundeni a été découverte, après l'an 1960 dans l'agglomération de Fundeni, située sur la terrasse de la rive gauche de la petite rivière Colentina près du lac d'accumulation de Bucarest (DOLINESCU-FERCHE 1964, 114-115, fig.1). Les restes de cette maison ont été delimités dans une couche de terre brune, caractéristique pour les zones des forêts. Les morceaux de terre glaise brûlée provenant de cette maison, ont été répandus, pas uniformément, sur une surface d'environ 20 m^2, décrivant un forme irrégulière. Parmi les morceaux de la terre glaise brûlée il y avait de nombreux fragments céramiques avec un décor spécifique pour la culture de Dudeşti.

En analysant le plan de cette maison, on remarque une partie couverte par de nombreux morceaux de terre glaise brûlée formant un demicercle. On ne peut pas préciser si cette partie représente ou non la forme d'une paroi de cette construction.

Les parois de cette construction ont été construites en terre glaise, dans laquelle les traces de petites branches entrelancées ont été observées, mais pas encore des traces des poutres.

Cette découverte attire aussi l'attention par le fait que certaines portions des murs se sont gardées *in situ*, n'étant pas dérangées par la démolition de la maison à cause de l'incendie. Malheureusement, sur le plan publié ces portions restées *in situ* ne sont pas indiquées. De même on n'a pas précisé le lieu de l'âtre.

Une autre agglomération, appartenant de même à la culture de Dudeşti, se trouve à Drăghiceanu (dép. de Giurgiu) dans le lieu dit *Fundul Drăghiceanului* (PĂUNESCU 1964, 298).

Dans cette agglomération ont été délimités deux niveaux, qui, d'après le matériel céramique, datent de la phase Fundeni de cette culture.

Plusieures fosses, de petites dimension, ont été fouillées.

L'une de ces fosses, qui part de la base du niveau I (inférieur), peut être considérée en tant qu'un fond de cabane.

Cette fosse a une forme approximativement ovale, avec les diamètres de 3,30 x 2,52 m et la profondeur de 0,50-0,500 m du niveau du sol ancien. On a pu préciser que l'entrée dans ce fond de cabane se trouve vers le S-SO. Il a été délimité de même un petit âtre.

De ce fond de cabane ont été mis au jour des morceaux de terre glaise brûlée, où on peut observer des empreintes de branches qui proviennent des murs de la cabane construits au-dessus de la terre.

Dans la partie fouillée, appartenant au II-ème niveau (supérieur) de cette agglomération des traces des habitations n'ont pas été découvertes.

Parmi les agglomérations appartennant à la phase de Cernica, même la station éponyme (dép. d'Ilfov) a été plus intensivement fouillée. Cette agglomération est située à la limite de la base terrasse du lac Cernica. Les restes d'habitations sont inclus dans un sol marron, indice que cette agglomération était dans une zone des forêts. D'après les observations faites en terrain on a considéré qu'elle a une étendue de 100 m^2 et, selon l'oppinion de Sebastian Morintz, elle a pu avoir quelques dizaines de fonds de cabannes.

On doit mentionner encore qu'à Cernica il n'y a pas une couche archéologiques continuee, parce que les habitations sont distancées l'une à l'autre, entre elles existant des espaces, où ne se trouvent pas des matériaux archéologiques.

Parmi les dizaines de fonds de cabanes découverts jusqu'à présent, seulement cinq ont été fouillés.

Ces fonds de cabanes ont la fosse :

- ovale : le fond de cabane no.1, qui a les dimensions de 3,60 x 2, 60m;
- presque rectangulaire avec les coins arrondis: les fonds de cabanes no.2 et 3 ayant les dimensions de 3, 60 x 2, 60 m ;

Ces fonds des cabanes ont la profondeur de 0,70-0,80 m du niveau ancien.

Sur les fonds de ces cabanes il y a des traces de feu, représentées par des portions rouges.

On doit souligner que dans la zone fouillée à Cernica (bien qu'assez étendue), une seule construction de surface a été découverte.

D'après l'observation attentive des morceaux de la terre glaise brûlée (faite par Sebastian Morintz), on a constaté qu'une partie de ces

morceaux, qui proviennent du plancher, ont des traces de poutres, assises l'une à côté de l'autre, formant la base de plancher, sur lesquelles une couche de terre glaise a été étendue. Sur la foi de ces observations importantes, Sebastian Morintz a considéré qu'il s'agit de restes d'une habitation, qui a un plancher plate-forme.

La découverte à Cernica d'une habitation avec un plancher plate-forme confirme les observations mentionnées plus haut, faites sur les restes d'une habitation construite à la surface du sol, appartenant au niveau supérieur de l'agglomération de Dudeşti – *Malul Roşu*.

Un autre agglomération appartenant à la culture de Dudeşti, malheureusement sans avoir précisée la phase à laquelle elle appartient, est celle de Sudiți (dép. de Prahova), fouillée en 1964 (TEODORESCU 1966, 226).

Sur le territoire de cette agglomération des fosses ont été fouillées; quelques-unes représentent des fonds de cabanes, contenant des matériaux céramiques spécifiques pour la culture de Dudeşti. Malheureusement, pour ces fonds de cabanes il n'y a pas de données détaillées.

Des données présentées resulte que dans l'état actuel de la recherche sur le territoire de la Munténie les communautés de la culture de Dudeşti ont construit deux types d'habitations.

De la première jusqu'à la dernière phase de la culture de Dudeşti ces communautés ont aménagé des fonds de cabanes ovals ou rectangulaires avec les coins arrondis.

La surface de ces fonds de cabane mesure aproximativement 3,60 x 2,60 m et leur profondeur atteint, en général, 0,80 m. Dans ces fonds de cabanes il y a des restes provenant d'âtres ou de traces du feu sur le plancher.

Jusqu'à présent dans ces fonds de cabanes il n'y a pas d'autres aménagements.

Ces fonds de cabanes ont des parois construites en bois sur la surface de la terre. Leur toit est confectionné en roseau.

Tenant compte du fait que ces fonds de cabanes ont de petites dimensions, nous considérons que dans un tel logement ont vécu les membres d'une seule famille (parents et enfants).

Dans l'état actuel de la recherche on constate qu'il n'y a pas (pendant la phase Malul Roşu) des habitations construites à la surface de la terre. De telles maisons on trouve seulement pendant les phases de Fundeni et Cernica. Ces habitations ont les parois construites avec des pieux des torches.

Nous considérons important que dans les agglomérations de Dudeşti (phase de Fundeni) et de Cernica (phase de Cernica) on a constaté que ces habitations ont eu le plancher en poutres fendues, assises l'une a côté de l'autre, perpendiculairement sur l'axe long de l'habitation, couvertes avec de la terre glaise.

L'habitation de Dudeşti, appartenant à la phase de Fundeni, est, jusqu'à présent, la plus ancienne maison prévue d'une plate-forme plancher, sur le territoire de la Roumanie.

Il n'est pas exclu que des maisons de tel type aient été construites aussi par les communautés de la culture de Boïan, qui s'est formée sur un fond représenté en principal par la culture de Dudeşti. Les gens de la culture de Boïan, pendant les deux premières phases de leur évolution ont aménagé des fonds de cabanes. Pendant la deuxième phase (Giuleşti) ils ont commencé de bâtir aussi des maisons de surface (COMŞA 1974, 143-168).

Pendant la IIIe phase (Vidra) de la culture de Boïan, la plupart des habitations découvertes jusqu'à présent sont construites à la surface (*Ibidem*, 153-157). Pendant cette période on a aménagé aussi des fonds de cabanes isolés saisonièrs, pour la période propice à la pêche (*Ibidem,* 153).

Pendant la phase de transition, les logements découverts jusqu'à présent sont représentés seulement par des maisons de surface, avec des pieux enduits en terre glaise. Ces maisons, par exemple à Radovanu, ont un plancher plate-forme et des fours, tous en terre glaise.

BIBLIOGRAPHIE

COMŞA Eugen
1971 *Données sur la civilisation de Dudeşti,* PZ, 46, 2, p.195-249.
1974 *Istoria comunităţilor culturii Boian,* Bucureşti.
DOLINESCU-FERCHE Suzana
1964*Câteva date referitoare la cultura Dudeşti*, SCIV, XV, 1, p.113-119.
NICOLĂESCU-PLOPŞOR C.S.
1952*Săpăturile de pe Dealul Fiera, comuna Cleanov, regiunea Dolj,* SCIV, III, p.143-148.
PĂUNESCU Alexandru
1964*À propos du néolithique ancien de Drăghiceanu et de quelques survivances tardenoisiennes*, Dacia, N.S., VIII, p.297-306.
TEODORESCU Victor
1966 *Date preliminare privind cultura cu ceramică liniară din teritoriul de la sud de Carpaţi al României*, SCIV, 17, 2, p. 226-232.

Fig. 1. Dudeşti. Habitation appartenant à la phase Fundeni.

Fig. 2. Fundeni. Habitation appartenant à la phase Fundeni.
(après S. Dolinescu Ferche 1964, 115, fig.1)

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

DIE MESO- UND NEOLITHISCHEN KULTUREN OLTENIENS IM KONTEXT DER SÜDOST- UND MITTELEUROPA

MARIN NICA
(Craiova)

Im Neolithikum hat die geographisch günstige Lage des rumänischen Gebietes die Konfrontation zweier großen Kulturströmungen, bzw. die balkanisch-anatolische und die Linienbandkeramik, ermöglicht, und diese führte ihrerseits zur Geburt der neolithischen Precucuteni- und Boian- Kulturen, der Cârcea-Kulturgruppe, des Dudeşti-Vinča-Aspektes und des Dudeşti-Vădastra-Kulturkomplexes.

Die Oltenische Ebene, Teil der Rumänischen Ebene, die begrenzt und durchquert von den breiten Quartärtälern der Donau, der Olt und Jiu ist, stellte insbesondere im Mittel- und Spätneolithikum nicht nur eine geographische, sondern auch eine kulturelle Einheit des Typs Dudeşti-Vădastra-Boian und Gumelnița-Sălcuța dar.

Der Ursprung der mesolithischen Schela Cladovei-Kultur und deren Verbindungen mit den ersten neolithischen Zivilisationen wurden neulich durch unsere Forschungen in der Siedlungen bei Ostrovu Corbului (Abb.1) wieder aktuell gemacht. Florea Mogoşanu, welcher die Ergebnisse unserer Forschung studiert hat, stellte die Hypothese, nach der die Quarzindustrie der Schela Cladovei-Kultur das Resultat des Überlebens der einheimischen paläolithischen Kulturen des Typs Tincova und Românești-Dumbrăvița ist, auf (MOGOŞANU 1978, 345-347).

Bei der Sondierung, die wir im Herbst des Jahres 1973 in der mesolithischen Siedlung bei Ostrovu Corbului durchgeführt haben, wurden zum ersten Mal die klaren Umrisse einer Grubenbehausung mit den Ausmaßen 4,80 x 3,20 m. (Abb. 2/1) entdeckt. Ihre Tiefe reichte bis ungefähr 0,55 m in die hellgelbe Sandschicht.

Im Inneren der Wohnung wurden die Schichtungen dreier Herde entdeckt. Die Herde hatten eine elipseartige Form und ruhten auf Flußsteinen verschiedener Größe (Abb. 2/1). Die ovalen und kleinen Herde

(1 x 0,33 m), die direkt auf dem Boden errichten wurden (Abb. 2/1,3), sind die ältesten. Jene der oberen Schicht, die auch die Wohnung bedecken, sind größer (1,10 x 0,40) und haben runde oder rechteckige Formen. Sie sind typisch für die Schela Cladovei–Kultur und nach ihnen folgt die Starčevo–Criş–Schicht mit Keramik der III. Stufe. Nach Florea Mogoşanus Meinung, ist in Ostrovu Corbului die Steinindustrie sehr arm, weil nur Quarz und Quarzit (Abb. 2/3-5; 10a–b) und ein gewisser Sandstein (Abb. 2/8) verwendet werden, während die Knochenindustrie (Abb. 2/6-7) sich nicht den artistischen Niveau der Schela Cladovei–Siedlungen aus der Eisernen Tor–Zone, die von V.Boroneanț erforscht wurden, heben. Zurückgehend zur Steinindustrie, muß unterstrichen werden, daß nur einige Werzeugtypen gefunden wurden: Gegenstände des Typs *esquillés* (Abb. 2/3-4), einige *raclettes, racloires,* atypische Musterien-spitzen (Abb. 2/8) und ein Mahlstein für die Samen. Unter den Wirtschaftsresten, die sowohl in Inneren der Wohnung als auch insbesondere rings um die Herde gefunden wurden, nennen wir Muschel- und Schneckengehäse, Fischgräten, zersplitterte Hirsch- Wildschwein-, Wolfs-, Bär-, Wildkatze-, Marder-, Dachs- und Hunde-knochen und ein ganz Auerochsschädel. Im Gegensatz zu den Forschungsergebnisse in der Eisernen Tor–Zone sind von die uns festgestellten Schichtlage bei Ostrovu Corbului, vollständiger da hier wenigstens drei ältere Etappen mehr, als jene die in dem ganzen Verbreitungsgebiete der Schela Cladovei–Kultur identifiziert wurden, geortet wurden. Die meisten epipaläolithischen Siedlungen der Eisernen Tor–Zone sind von denen des Starčevo–Criş–Typs der II. Stufe überschichtet und diese haben die organische Entwicklung vom Mesolithikum zum Neolithikum unterbrochen. Die ersten Funde einer frühneolithischen Keramik in Westoltenien, bei Verbiţa (BERCIU 1959, 75-78, Abb.2-4; 1961, 31, Abb.3/1-2) und Sălcuţa (Idem 1961, 185-192), wurden der Starčevo–Criş–Kultur, einer peripherischen Äußerungen dieser, zugeschrieben. Die Ergebnisse unserer Forschungen in den frühneolithischen Siedlungen bei Cârcea (NICA 1976a, 435-465; 1977, 13-53; 1991, 103-112; 1995, 11-28) - *Hanuri* und *Viaduct* am Jiu (Abb.1) und Grădinile (Idem 1981, 27-40; 1991, 103-112) –*Islaz* und

Fântâna lui Duțu am Olt (Abb.1) haben das Dasein einer neuen Kulturgruppe, Cârcea–Grădinile, im Rahmen des balkanisch–anatolischen Kulturkomplexes des Frühneolithikums bewiesen.

Die erste Phase (Proto–Starčevo) der Cârcea–Grădinile-Kulturgruppe, mit ägäisch–thessalischen Wurzeln, ist durch die in der typischen technischen und stilistischen Proto–Sesklo–Art angefertigen und bemalten Keramik, gekennzeichnet. Sie ist mehreren Siedlungen eigen, so daß wir von einer weiteichenden ethnisch–kulturellenVerbindung sprechen dürfen.

Im Verlauf dieser Phase individualisiert sich die Cârcea–Grădinile–Gruppe mittels einer starken Proto–Sesklo–Infusion, die durch eine feine, überwiegend rotbraun gebrannte Keramik (62%) bestimmt sind. So waren auf den Gefäßen des ersten Schichtes in den Siedlungen bei Cârcea–*Islaz,* sowohl weißgemalte liniare Motive, (Abb. 4/11–16) und Tupfen (Abb. 4/14, 16, 5/11–13), als auch Proto-Sesklo ursprungartige volle Dreiecke (Abb. 4/1–7, 9–10) und wolkenförmige Dekorelemente (Abb. 4/6; 5/3) zu finden. Sie wurden auf einem weißgemalten, in Stufen angelegten Bogen (Abb. 4/1–9) aufgereites, und sind mit derselben Farbe der gemalten Keramik des zeitgleichen Horizonts von Nea Nikomedeia und Anzabegovo bemalt und es ist als würden sie den *Sesklo-Stil* vorzeichnen.

In demselben *solid style* schaffen die Töpfer aus Cârcea und Grădinile neue Verzierungsmotive Quasten (Abb. 4/6; 5/1,2,6), die den Eicheln ähnlich sind, und einzeln angelegten Bögen oder Arkaden (Abb. 5/1,5) oder in Kombination mit anderen weiß–auf rot gemalten Dekorelemeten (Abb. 4/6) entsteht die Spirale (Abb. 4/31, 41, 46, 52, 59), so daß schon in der ersten Stufe (Cârcea I) des Prototyps der Motive, die später in den Linienbandkeramik–Kulturen (MAKKAY 1978, 39, Taf. VI/1b, 3, 4b; III/3-4; Pavúk 1980, Taf. 5/1-2; 6/3) verwendet werden (Abb. 15/12).

Die Kombinationen der Linienmotive zu einfachen (Abb. 4/12) oder netzschraffierten (Abb.4/13,15) Bändern, zu Rhombus (Abb. 4/14) oder Zickzackreihen (Abb.4/11) sind weitere Dekorelemente, die in den Linienbandkeramik-Kulturen (PAVÚK 1980, 63, Taf. 64/6,8; KALICZ 1995, 28, Taf.4/1-4, 29; 6/3; 9/1-12; 13/1,4-6) zu finden sind (Abb.10/9, 18; 11/8,11, 13, 15, 19–22; 12/6,7,13–18; 13/7,10; 15/1–3; 7–14; 16/11). Die Keramik, die mit Barbotine gespritzt oder aufgedrückt wurde, die den Starčevo–Criş–Siedlungen im Prozentsatz von 79,93% eigen ist, fehlt in

dem ersten Wohnungsniveau der Fundorte bei der Cârcea–*Hanuri* und Grădinile.

Ein Hauptcharakterzug der ersten Stufe der Cârcea–Grădinile–Gruppe sind die Werkzeuge aus dem balkanischen Silex, die in epipaläolithischen Tradition angefertigt wurden *grattoir* auf Splitter (Abb. 3/10,14,16), manche von ihnen, die mit mikrolithischen Retuschen (Abb. 33/1, 2, 21, 22) oder die gezahnt wurden (Abb. 3/16,8,16), erinnern die epipaläolithischen Exempläre.

Zwei Splitter von Typ *esquillé* (Abb. 3/3,5) aus der Grube Nr.1 von *Hanuri* sind identisch an Form, Ausmassen und Herstellungstechnik mit denen aus Quarzit, die in der epipaläolithischen Wohnung von Ostrovu Corbului gefunden wurden (Abb. 2/4,5). Die Klingen der Benützungspuren haben verschiedenen Größen und es gibt viele davon (Abb. 3/11–15, 17–18, 24). Eine hat an einem kleinen Anschnitt Schleifspurren, die davon zeugen, daß der Gegenstand als Teil einer Sichel benützt wurde (Abb. 3/23). Spitzen, von der Anzahl aus zahlreichen, sind durch das Verdünnern der Spliternspitzen mit Hilfe von kleinen und steilen Retuschen erhalten worden (Abb. 3/18), und wurden als Boher verwendet. Eine Sperrspittze, die in der Grube mit bemalter Keramik der ersten Stufe des I. Niveau bei Grădinile-*Islaz* gefunden wurde (Abb. 3/25), ist in einer Technik die an jene des Paleolithikum erinnert, gearbeit worden und ähnelt sehr stark denen, die in der neolithischen Siedlung Catal Hüyük (MÜLLER-KARPE 1968, Taf. 115 F/9, 12) ins Licht gefördert wurden. Eine Tierdarstellung mit Kopf und langem Maul am Ende einer Knochenspachtel (Abb.7/6a–b), ist identisch mit einem Exemplar, daß in einer Körös–Siedlung aus Ungarn entdeckt wurde. In der zweiten Etappe der Cârcea I-Stufe vervielfacht sich die weiße auf roten Grund gemalte Linienverzierung schöpferisch und es entstehen Mäander (Abb. 5/9,10), Kreise (Abb. 5/4), Dreiecke (Abb. 4/5, 8, 9), die aber zusammen mit weißgemalten schraffierten Linien (Abb. 5/4,10 zu finden sind. Das Mäander wird auch in der Cârcea III-Stufe unter der Form der Einschnitt- und inkrustierte Motive (Abb. 7/3a–b) weiterleben. Man kann jetzt von der Weiterentwicklung im Gründen der wichtigsten Motive der Linienbandkeramik–Kulturen des Mittelneolithikums sprechen. Im Verlauf der Cârcea II-Stufe (Starčevo III), in den neolithischen Siedlungen aus Oltenien, ist ein sehr schwacher *Starčevoviesierungs*prozeß zu

verzeichnen. Nur in geringem Maß ist die Keramik mit roter Magerung und jene grobe mit angebrachten (Abb. 9/2, 6, 7 9 und mit seltener gespritztem Überzug nach typischer Starčevo-Criş-Machart anzutreffen.

Dieser Stufe sind die auf rotem Grund dunkelgemalten Linienziermotive (Abb. 4/17-26, 28-30, 32-40), manchmal in Zusammensetzung mit Dekorelementen der Proto–Sesklo–Tradition (Abb. 4/27, 36, 37), eigen.

In der ersten Etappe der Cârcea IIA-Stufe werden die Dreieckereihen (Abb. 4/37), die wolkenartige Verzierungen (Abb.4/27), die ihre Wurzeln in der Proto-Sesklo-Tradition haben, die Rombusreihen (Abb. 4/19, 28), die auf gebraunen Grund dunkelgemalten Tupfen seltener. Es bleiben weiter aufrecht die großen, senkrechten Dreiecke (Abb. 4/35, 36) oder jene die mit der Spitze nach unten gerichten sind (Abb. 4/23, 25), als auch die breiten, senkrechten (Abb. 4/22, 24, 30, 35, 37, 38) und schrägen (Abb. 4/17, 21, 26, 38, 39) Bänder, deren Inneres mit schräg-, parallel- oder in netzschraffierten Linien versehen sind. Dieser Verzierungs Typus zeichnet möglich die zukünftigen Motive der Linienbandkeramik-Kulturen vor. Ein Beispiel diesbezüglich ist auch der Scherbe in der Abbildung 9/10, der mit eingeschnitteten, parallelangelegen Linienbändern verziert wurde.

Das Ziermotiv der polierten Linien (Abb.9/13), eigen insbesondere der frühzeitigen Linienkeramik von Bicske-*Galagonyás* (MAKKAY 1978, Taf.VII-XV), wächst im Prozentsatz. Es erscheint schon (NICA 1977, 27, Abb.11/1-3; 13/6) in der Cârcea IA-Stufe (Abb. 9/9), genauso wie in den Linien, die Netze (Abb. 9/18), Dreiecke (9/17), ein Zickzack (Abb.9/18) und sogar Bänder (Abb.9/15), die typisch für die frühen Linienbandkeramik–Kulturen sind.

In der Cârcea IIB-Stufe, gleichzeichtig mit dem Überleben der alten Ziermotive (Abb. 4/45, 47, 50, 55, 58), steigert sich die Anzahl der schwarz auf rot gemalten Kurven-Linienelemente(Abb. 4/41-44, 46, 48, 49, 51–56), aus denen sich später die einzelnen (Abb. 4/46) oder einfachen (Abb. 4/31, 53, 57, 59), angelegten Spiralen entwickeln. Der Halbkreis oder der mit der selben Farbe gemalten Bogen sind am häufigsten anzutreffen (Abb. 4/42, 43, 49, 51), sie stellen schon in der Cârcea IIB-Stufe den typischen Prototyp der eingeschnitteten Ziermotive, die auf den Gefäßen der Linienbandkeramik-Kulturen zu sehen sind, dar.

In der Stufe der polichrombemalter Keramik (Cârcea III), außer den Dekorelementen der Proto–Sesklo–Tradition, die Dreieckereiche

(Abb. 6/12, 17b, 18) oder wolkenartige Verzierung (Abb. 6/9), die zusammen mit den alten linientypischen (Abb. 6/5, 10, 12, 17b, 18) zu finden sind, erscheint die Spiralen abgegrenzten Flächen (Abb. 6/1, 3, 6, 11) oder jene, die in Form der gepflochtenen S–Buchstaben, die ganze Gefäßoberfläche bedecken (Abb. 6/1, 12, 14, 17). Diese Spiralformen sind der Prototyp des klassischen Ziermotivs der Linienbandkeramik–Kulturen von Cârcea-*Viaduct* (Abb. 13/1, 12, 14, 17a-b), Padea-*Dealul Viilor* (Abb. 13/4, 9, 11a, 12/5a-b), Szakálhát (KALICZ, MAKKAY 1977, 383, Taf.187/2-4; 188/7, 9; 189/2, 7, 11).

Die Organisierung des Motivsregister mit Hilfe von zwei oder drei dünngemalten Linien (Abb. 6/3, 6, 17) wird von den Liniebandkeramik-Kulturen übernommen, die die gleiche Anzahl von feinangeschnittenen Linien benützen. Das Ziermotiv des gemalten Bogens, insbesonders auf dem Gefäßinnenrand, wird auch das aus übernommen(Abb. 6/15b).

Im Verlauf derselben Cârcea III-Stufe verallgemeinert sich das Motiv der polierten Linien, manchmal werden sie mit einer weißen Substanz inkrustiert (Abb. 9/3), und sind hauptsächlich auf doppelkegelischen Gefäßen (Abb. 9/3–5, 8, 11, 16) zu finden. Später erscheinen sie auf den den Gefäßen der ersten Stufe des Vinča-Dudeşti-Kulturaspekts aus Cârcea–*Viaduct* (Abb. 10/9, 18; 11/8, 11, 15, 17), Şimnic, Leu, Gârleşti (NICA 1994, Abb. 5/19; 9/7-10) u.s.w. und noch öfters auf der Keramik aus den Siedlungen der Linienbandkeramik–Kulturen bei Bicské–*Galagonyás* (MAKKAY 1978, 43-49, Taf.X-XVI) und Medina (KALICZ, MAKKAY 1972, 100, Taf.3/1-4, 9) .

Manchmal finden wir die netzformigen angelegten polierten Linien in Verbindung mit ovalen Eintiefungen, die vielleicht den Prototyp des Ziermotievs in Musiknotenkopfform (Abb. 9/4) – ähnlich sind in dem Fall von Bicské–*Galagonyás* (MAKKAY 1978, Taf.XXV/1) – darstellen.

Der Pokal mit leicht geschwungenem Fuß und breit geöffneten Rand von Bicské (*Ibidem*, Taf.XIV/8) nähert sich anhand der Form mehreren Gefäßen der Vinča–Dudeşti I–Stufe aus Cârcea–*Viaduct* (Abb. 11/11, 14, 18) und ist weniger ähnlich jener Stufe mit polichrom gemalter Keramik (NICA 1977, 38, Abb. 19/1-2, 15).

Das Motiv der eingeschnitteten Linien der Cârcea III-Stufe, die als einfache Bänder auf den Kulttischchen (Abb. 8/6a–b, 8, 10a–b, 11), als netzschraffierte Bänder oder Wellenlinien (Abb. 9/12), S–Buchstabenreihe

(Abb. 8/1, 9/12), schraffierte Dreiecke (Abb. 8/8), einfache Linienbänder abgegrenzt von Mäander (Abb. 7/3a, b) ist in vieken Siedlungen vorhanden. Alle diese sind des Prototyp der frühen Linienbandkeramik von Biňa (PAVÚK 1980, 31, Taf. 6/1-3; 14/1-26; 23/5-6), Hurbanovo (*Ibidem*, 64, Taf. 35/6,8), Bicské–*Galagonyás* (MAKKAY 1978, 48, Taf. XV/1d; XVI/1), Medina (KALICZ 1995, 28, Taf. 4/1-5, 19), Sármellék (*Ibidem*, 31, Taf. 6/3), Barcs (*Ibidem*, 35, Taf. 9/1-12), Baja (*Ibidem*, 38, Taf. 12/9; 13/1, 4, 9), Budapest III (*Ibidem*, 42, Taf. 15/1-2; 43, Taf. 16/1-4) aus Ungarn. Sie werden von den Töpfern aus Cârcea –*Viaduct* übernommen und verarbeitet, und sind auf der Keramik der Vinča–Dudeşti I–Stufe (Abb. 11/3, 16, 19–22; 12/1, 3, 4, 7, 12–14, 16) zu sehen. Analogien mit der Körös–Kultur sind ab der Cârcea II-Stufe zu finden, dann wenn neben den mit schraffierten Linienbändern (Abb. 4/22, 32–33) und vollen Dreiecken (Abb. 4/37) gemalten Gefäßen, Scherben verziert mit angesetzten Barbotine (Abb. 9/2, 6, 7) erschienen. Ab der Cârcea III-Stufe kann man von einer auffallender Ähnlichkeit zwischen Gebrauchgefäßen, insbesondere der Amphoren mit Henkel und klassischer Barbotineverzierung (Abb. 10/5), aus dem Körös–Milieu (KUTZIAN 1944, Taf. XXV/3-4) sprechen werden. Es gibt aber auch einen Unterschied, und zwar, in der Siedlung von Cârcea–*Viaduct*, auf den bolusartigen Gefäßen (Abb. 10/2–4, 6–8) erscheinen die ersten Elemente der Linienverzierung (Abb. 10/3,–4, 6–7). Es wurden aber auch einige Ähnlichkeiten zwischen Körös und Cârcea in der Modellierungstechnik der Idole festgestellt bei der Nase, den Augen (Abb. 7/1, 2, 5), dem Mund (Abb. 7/5a). In der Cârcea III-Stufe mit polichromgemalten Keramik erscheinen realistische Elemente, die den Körös–Idolen (*Ibidem,* Taf. XII/10; XLIV/4,8) ähnlich sind, das Haar (Abb. 7/1, 2, 5), die Busen (Abb. 7/5a–c) und sogar die Kleidung (Abb. 7/5a-d). Die übertriebene Steatopygie (Abb. 7/4) ist hauptsächlich der Idolen der frühen Stufen der Cârcea- und Körös-Kulturen eigen (*Ibidem*, Taf. VIII/1-2; XII/10). Der sitzende Idole bei Abbildung (Abb. 7/1), der der Cârcea II-Stufe angehört, ist der Hamangia–Kultur. Beider Kulturen, Körös (*Ibidem*) und Cârcea, ihrer letzten Etappen, sind, desgleichen, die sogenannten Geschichtsgefäße (Abb. 8/9), die weiter auf verschiedenen Gefäßen der Linienbandkeramik–Kulturen (KALICZ 1995, 27, Taf. 3/2; KALICZ, MAKKAY 1972, Taf. 7/1; 1977, 313, Taf. 107/7;

350, Taf. 153/5-6; 382, Taf. 186/2-3, 8; 62, Taf. 3), Dudeşti–Vinča (Abb. 8/2, 5) und Vădastra (Abb. 8/3, 4) zuf inden sind, eigen. Die ersten Menschenmasken sind auf den Kulttischchen der ersten Stufe der polichrom gemalten Keramik von Cârcea–*Viaduct* zu sehen (Abb. 8/6, 10, 11). In der selben Siedlung werden die meisten Gefäßenformen und gemalten Verzierungsmotive (Spirale, Alveolen, Einschnitte, Polierungen, Inkrustierungen) übernommen und neuverwendet auf Gefäße, die am Anfang von den Kulturen Karanovo III (Abb. 11/1–5, 12), Dudeşti, Vinča und Linienbandkeramik beeinflußt sind.

Die Elemente dieser Kulturen sind so stark mit dem einheimischen Grund des Cârcea Typs verpflochten, daß dadurch eine sehr reiche Synthese, den wir der Aspekt Dudeşti–Vinča, charakteristisch der mitlleren Zone Olteniens, genannt haben, entsteht.

Am Anfang des Mittelneolithikums entwickelte sich der Linienbandkeramik–Einfluß südlich der Karpaten auf drei Wege: Ostmuntenien (Sudiți–Aspekt), Olt–Tal (Rupea, Hărman, Slatina, Piatra-Olt) und Donau–Tal (Ostrovu Corbului, Hinova, Rast u.s.w.).

Die ältesten Linienbandkeramik–Elemente, die Bewegung von der Gemeinschaften der Vinča–Kultur gesetzt wurden, drangen durch das Donau–Tal auch in die Siedlung von Cârcea-*Viaduct* ein. Der älteste stratigraphisch gesicherte Fund aus dieser Siedlung, der auch Linienbandkeramik–Elemente beherbergte, wir durch das Übereinander-schichten der Behausung Nr. 22 über die Grube mit polichromgemalter Keramik belegt (Abb. 10/19).

Die Oberflächenwohung Nr. 22, mit einem Boden ähnlich jenen die in der von Parța entdeckt wurden, hat eine rechteckige Form (7 x 3m) und ist schon eine typische Äußerung der Wohnungen der Linienbandkeramik–Behausungen aus Mitteleuropa, aber von kleineren Ausmaßen. Die Ausrichtung ist Ost–West und wurde durch 7 Pfahlgruben an der langen Seite und 3 an der kurzen Seite bestimmt (Abb. 10/9). Die Gefäße, welche auf dem Hausboden gefunden wurden, sind kugel- (Abb. 10/10, 11, 14, 15) oder leicht doppelkegelförmig (Abb. 10/11, 16), und unterscheiden sehr wenig von denen der ersten (Abb. 10/1) oder der III. Stufe der Cârcea–Gruppe (Abb. 10/2). Sie unterscheiden sich von den Gefäßen der Cârcea III-Stufe durch die Dekorierung mit gekerbten Hervorhebungen, kannelierten Barbotine (Abb. 10/10) oder einfache,

senkrechte und parallele Kanneluren (Abb. 10/11, 14) und seltner durch kurze eingeschnittete (Abb. 10/15) oder durchbohrte (Abb. 10/16) Linien, die typisch für die Linienbandkeramik aus Szatmar II (*Ibidem,* 241, Taf. 6/1-15; 242, Taf. 7/1-15; 245, Taf. 13/1-18), Biňa (PAVÚK, 1980, 59, Abb. 31/1-8; 60, Abb. 32/1-11), Hurbanovo (*Ibidem*, 69, Taf. 38/11, 14, 17; 39/1-12), Milanovce (*Ibidem*, 75, Taf. 42), Bicské–*Galagonyás* (MAKKAY 1978, 49, Taf. XVI/3a, 4; XVIII/18a), Medina (KALICZ 1995, 28, Taf. 4/1-8, 19; 5/1-14), Budapest III (*Ibidem*, 45, Taf. 18/1-16; 19/1-14), Dudeşti (COMŞA 1971, 260, Abb. 13/1-6; NICA 1976b, 79, Abb. 4/1-2, 4-7, 15), Ussoe (TODOROVA 1973, 16-31) u.s.w. sind. Das Gefäß in der Abb. 10/17 ist typisch, aber unterscheidet sich in Form, genauso wie jenes von 10/12, von ihrer Vorgängern der Cârcea II-Stufe. Die Gefäße aus guter Keramik mit polierten Linien (Abb. 10/9, 18), zusammen mit den Gebrauchgefäßen gehören kulturell und zeitlich der ältesten Stufe der Linienbandkeramik des Typs Bicksé, Bina, Medina, Becsekely, Budapest III und Mocsáros aus Ungarn an. Diese wird von Nandor Kalicz (KALICZ-SCHREIBER, KALICZ 1992, 58-59) als *post* der letzten Stufe der Starčevo–Criş–Kultur angesehen. Seine Meinung wird durch unsere stratigraphisch gesicherten Funde in der neolithischen Siedlung von Cârcea-*Viaduct* bekräftigt. Die Grube Nr.1 des Schnittes XLIV beherbergte Gefäße aller Kategorienformen (Abb. 11/6–23; 8/5). Die Amphore mit vier Henkel (Abb. 11/6) ist fast gleich jener von Abb.10/5, die der Cârcea III-Stufe angehört. Der einzige Unterschied wäre, daß diese letztere eine grobe Barbotine aufweist. Die Pokale (Abb. 11/7, 14, 18), Schüsseln (Abb. 11/23), Becher (Abb. 11/9, 10) aus der Grube weisen eine entwickelte Form der Cârcea III-Stufe auf und haben Analogien in der Linienbandkeramik, die genau in der selben kulturellen Grundschicht ihre Wurzeln hatte. Der kugelförmige Teil der Gefäße wird mit verschiedenen Ziermotiven dekoriert (Abb. 11/8, 11, 15, 17). Die eingeschnittenen netzschraffierten Linienbänder erscheinen auf den Kultischen (Abb. 11/19–20) oder auf der Schulter der Gefäße und erinnern an die typischen Motive der Dudeşti–Kultur. Die Scherbe von Abb. 11/16, der im Oberteil der Grube Nr. 1 gefunden wurde, gehört der Vinča B1–B2-Stufe an. In der selben Grube wurden weiter ein Gefäßfragment mit einem dreieckigen Menschengesicht (Abb. 8/5), das den Prototyps der Masken auf den Pokalen der Vădastra II–IV-Stufen von

Hotărani (Abb. 8/3–4) darstellt, gefunden. Auf einem Pokalfußfragment von Hotărani wurde eine umgekehrte Menschenmaske modelliert, die mit der Linienbandkeramik–Siedlung von Tiszavasváni–Paptelekhat (KALICZ, MAKKAY 1977, 62, Taf. 3b; 83/2) identisch ist. Die Keramik, die in den Komplexen der Vinča–Dudeşti I-Stufe (Vinča B1) aus Cârcea–*Viaduct* (Abb. 10/1–18; 11/6), Leu Mic (NICA, NIȚĂ 1979, 45, Abb. 10/1-2; 48, Abb. 12/1-6), Gârleşti (NICA 1994, 13, Abb. 5/1-2) gefunden wurde, ist aus einer Pasta mit Pflanzenreste gearbeitet, Machart die überleben wird, und dies auch in den späteren Phasen, insbesonder in dem Falle der Gebrauchgefäße zu finden ist. Diese Keramik hat die selbe Verzierung der Starčevo–Criş–Tradition und Analogien sind im Dudeşti–Milieu (Idem 1976, 79, Abb. 4/1-7, 9; 7/1-9), in Ussoe (TODOROVA 1973, 19, 23, Abb. 6/1; 22, Abb. 5/4-6, 9, 11) und Ciumeşti und hauptsächlich in den Siedlungen der frühen Linienband-keramik aus Ungarn und der Slowakei zu suchen.

Beginnend mit der Vinča–Dudeşti II-Stufe (Vinča B2–C) kann man von einem Rückstoß sprechen werden, und daß in dem Augenblick, die Linienbandkeramik–Strömung aus Mitteleuropa mittels den Vinča-Siedlungen aus dem Banat (LAZAROVICI 1979, 148-155; 1983, 135-176) und jenen an der Donau: Ostrovu Corbului (BERCIU 1939, 20-32), Hinova, Rast (DUMITRESCU 1980, 91-106) u.s.w., die neolithischen Siedlungen aus den südöstlichen Gebieten, inklusive Oltenien, stark beeinflußt hat. So ist das Vorhandensein unterhalb dem Gefäßrand (Abb. 12/3) oder auf den Gefäßdeckel (Abb. 12/12) der eingeschnittenen Zickzacklinien, auf der Gefäßschulter (Abb. 12/1) der Buchstabe M, auf den Deckel (Abb. 8/7) die eingeschnittenen Dreiecke, die einfachen Bänder in winkelart (Abb. 12/6; 13/10), die netzschraffierten Bänder (Abb. 12/7,13), die parallelen Bänder (Abb. 9/19; 12/9–10; 13/6) oder jene deren Innenfläche mit dichtangelegten Punkten gefühlt ist (Abb. 12/14; 13/2,7) oder nur einfache Punkte auf einer Linie (Abb. 13/3), die Ableitungen der Notenköpfe der Linienkeramik darstellen, auf der Keramik aus der Siedlungen Leu Mic–*La Tei* (NICA, NIȚĂ 1979, 48, Abb. 12/9-11; 51, Abb. 14/1-2, 4-5), Gârleşti (NICA 1994, 13, Abb. 15/3, 12, 15, 19, 23) und Cârcea–*Viaduct* zu erklären. Obwohl einige dieser Ziermotive ihren Ursprung in der Siedlung Cârcea–*Viaduct*, III. Stufe, haben (Abb. 8/1; 9/3, 12; 12/7), so sind sie auch auf der Linienbandkeramik–Gruppen des Typs

Szatmar II (KALICZ, MAKKAY 1977, 247, Taf. 13/1; 362, Taf. 166/1,3), Szakálhát (*Ibidem*, 330, Taf. 125/6a,c,f; 332, Taf. 129/25; 131, Taf. 131/24; 348, Taf. 150/1,11; 349, Taf. 6; 350, Taf. 152/7), Tiszadob (*Ibidem,* 300, Taf. 90/1, 11), Bucovăț (LAZAROVICI 1983, 144, Taf. 4/1,3,6; 156, Taf. 12/19-20), Barca III (LICHARDUS 1972, 9, Taf. 4/12, 15-16) u.s.w. anzutreffen.

In einem einzigem Fall sind die eingeschnittenen Linienbänder, die senkrecht an der unteren Seite eines Stumpfkegelgefäß angelegt worden sind, mit einer rohen roten Farbe (Abb. 12/16) gemalt worden. Diese Machart wurde bei Cârcea–*Viaduct* schon in der Stufe der polichrom gemalten Keramik (Cârcea III) verwendet (Abb. 9/3).

Derselben Vinča–Dudeşti II-Stufe (Vinča B2–C) gehört auch eine Scherbe aus feiner Keramik, die mit einem Motiv ähnlich den Funden aus Želiezovce (Abb. 13/13) versehen wurde, und der im zweiten Niveau der Siedlung von Leu Mic–*La Tei* gefunden wurde. Es ist deren chronologischer Wert zu unterstreichen. Derselben Wert hat auch die Menschenmaske des Szakálhát–Typs auf dem Hals des Gefäßes (Abb. 8/2), welches in der neolithischen Vinča–Dudeşti–Siedlung bei Cârcea–*Viaduct* entdeckt wurde.

Im Verlauf der letzten zwei Stufen des Vinča–Dudeşti-Kulturaspekts, die III. und IV., in allen Siedlungen aus Oltenien sind die Gefäße im fast gleichem Prozentsatz mit Ziermotiven des Typs Dudeşti, Linienbandkeramik und Vinča bemalt worden, nur sehr selten erscheinen Dekorelemente der Tisa (Abb. 12/18–20), Bükk (Abb. 12/8–11) und Karanovo IV–Typs.

Die Spirale ist das charakteristische Ziermotiv dieses Kulturaspekts. Obwohl sie sich aus der Linienbandkeramik entwickelt hat, bereichert diese sich schöpferisch mit Dudeşti- und Vinča-Motiven, und wird zu einer der originellsten Zivilisationen, die mit künstlerischen Schöpfungen der Vădastra–Kultur, an deren Gründung dieselben Linienbandkeramik–Einflüße teilgenommen haben, zu vergleichen ist.

In der Vinča–Dudeşti III-Stufe (Vinča C1) ist die stark eingewickelte Spirale, gewöhnlich in zwei Dekorflächen auf dem Gefäß mit Deckel (Abb. 12/8, 13/14) und auf den Amphoren, die in Cârcea–*Viaduct* (NICA, NIȚĂ 1979, 57, Abb. 19/2-3), Padea (Abb. 13/8: *Ibidem*, 57, Abb. 19/4; 20, Abb. 20/1, 3, 5, 9), Gârleşti (NICA 1994, 20,

Abb. 2/1a-b, 2-3) gefunden wurden, zu sehen.

In der Siedlung von Gârleşti (Abb.1) (*Ibidem,* 21, Abb. 9/4; 20, Abb. 8/2) bedeckt das Spiralband gefüllt mit Punkten die ganze Gefäßoberfläche und nur in einigen Fällen grenzt sie die Gefäßschulter ab. In einem einzigen Fall, auch in Gârleşti (*Ibidem,* 20, Abb. 8/3), verziert das Spiralband des Szakálhát–Typ den unteren Teil der Amphoren, während die stark gegrundete Schulter mit linienbandkeramikartigen Kreuzen und im Raum zwischen ihnen mit Vinča–Punkten gefüllt ist.

Die eingeschnitteten Dudeşti–Motive kombinieren sich genauso vielfaltig auf den Gefäßen der erwähnten Siedlungen. Die doppelkegelförmigen Becher oder der Bolus, die Schlüsseln und Pokale der Siedlung von Gârleşti (*Ibidem*, 16, Abb. 6/1-3, 5; 17, Abb. 7/5-16) sind mit kannelierten Dudeşti–Motiven ornamentiert, während in Stufen III–IV nur Formen und feine Vinča C–Falten zu finden sind. Ein Fragment eines Kulttischchen mit anthropomorpher Protome ist mit drei Reihen von Punkten (Abb. 12/21) dekoriert.

Auch jetzt erscheinen die ersten Tisa–Elemente in Form von eingeschnitteten Rhomben gefüllt mit Punkten, die auf den Schultern der Amphoren zu sehen sind. In der letzten Dudeşti–Vinča IV-Stufe (Vinča C1–2) zersplittern sich die Dudeşti- und Linienbandkeramik–Motive und sind in noch vielfaltigeren Kombinationen auf allen Gefäßformen von Cârcea-*Viaduct* (Abb. 13/1, 12, 15-17) und Padea-*Dealul Viilor* (Abb. 12/5; 13/4-5, 8-9, 11) zu finden. Sie erinnern an dasselbe Phänomen, das sich in der IV. Stufe der Vădastra-Kultur in Ostoltenien abgespiegelt hat.

Auf dem Körper der Amphora mit stark gerundeter Schulter und kurzem Halz, die den Gefäßen der Linienbandkeramik–Kulturen gleichen ist, kombinieren sich die Dudeşti–Motive mit denen des Szakálhát–Typs (Abb. 13/9, 12) (KALICZ, MAKKAY 1977, 385, Taf. 189/1, 7, 11). Auf der Amphore bei der Abb. 13/8 ist das Dudeşti–Motiv am unteren Gefäßteil von Spiral– und einem Linienmotiv umgeben. In anderen Fällen, auf Amphoren (Abb. 13/4), Kulttischchen (Abb.13/11a) und Deckel (Abb. 13/5) sind die Dudeşti–Motive durch S–Reihen des Szakálhhát–Typs getrennt worden. Die Spirale bedeckt die ganze Deckeloberfläche (Abb. 13/17), im Gegensatz zum Deckel von der Abbildung 13/14, der der Vinča–Dudeşti II–Stufe angehört. Das Zersplittern der Motive verbreitet sich auch auf den doppelkegelförmigen (Abb. 13/16) Deckel. Nur in einem

einzigen Fall (Abb. 12/15) ist ein Vinča–Dudeşti III–Deckel mit einfachen, eingeschnitteten Bänder verziert.

Die Gemeinschaften des Dudeşti–Vădastra–Kulturkomplexes, dessen Wurzeln im balkanisch–anatolischen Raum zu suchen sind (Demirci Hüyük, Ilipinar, Hoca Ceşme, Ussoe u.s.w.), mit Siedlungen an beiden Olt–Ufern, wurden von den Linienbandkeramik–Trägern am Oberolt (Südostsiebenbürgen: Hărman, Rupea, Sfântu Gheorghe–*Bedehaza*, Feldioara, u.s.w.) beeinflußt, so daß nicht nur die Želiezovce-Ziertechnik (Abb. 14/1–5, 7–10, 13–14) übernommen wurde (PAPP 1973, 8, Taf. 1/86; 10, Taf. 4/4(89); Taf. 1/1(21); 3(40); PAVÚK, ŠIŠKA 1970, 41, Taf. 24/1; PAVÚK 1969, 295, Taf. 23/5, 7-8), sondern auch einige Motive, wie die eingeschnitteten Linien (Abb. 14/8, 8–11, 13, 16) oder kannelierten Bänder (Abb. 15/8, 10, 12), die seltener auf dem Hals oder dem Innenrand erscheinen. Die eingeschnitteten Bogenbänder sind auf den Gefäßschultern (Abb. 14/5, 8–9) oder Rändern (Abb. 15/7) zu finden. Weiter sind auch Spiral- und Wellenelemente (Abb. 14/17; 15/11, 19) des Typs Sakálhát und seltener des Typs Bükk (Abb. 14/15, 18) zu sehen.

Die Töpfer von Hotărani–*La Turn* haben das Motiv der eingeschnitteten Wellenbänder von Sudiți–Gefäßen (Abb. 15/1–6) übernommen und verwerten es auf dem Rand und dem Hals (Abb. 15/7–8, 10–13, 19) ihrer Gefäße.

In sehr seltener Fällen befindet sich unter dem Bolusrand eine gewellte Linie (Abb. 15/9). Die typischen Boli der Linienkeramik sind mit Kanneluren und Zickzacklinien (Abb. 14/6; 15/14) verziert. In der Vădastra II-Stufe sind auch Giuleşti eigene Elemente zu sehen (Abb. 15/16, 18, 19). Weiter sind die wellenartige Bänder (Abb. 16/1–3), die aus der Dudeşti III–Stufe übernommen wurden (Abb. 16/4–6) und auf allen Gefäßen des Dudeşti–Vădstra-Kulturkomplexes zu finden sind (Abb. 16/4, 7, 12, 14, 17, 19, 20, 22), zu bemerken. Das eingeschnittete M–Motiv ist schon in der Vădastra I-Stufe vorhanden (Abb. 14/19). Sehr selten werden andere Linienbandmotive verwendet (Abb. 16/16).

Die Mikrolithspitzen aus gelbem oder grauen balkanischen Silex von Fărcaşu de Sus–*Cimitir* wurden in einer Grubenbehausung Vădastra I A entdeckt (Abb. 3/27–38) und haben Analogien in den Linienbandkeramik–Kulturen.

Die Einflüße der beiden Linienbandkeramik–Strömungen aus dem Westen und Nordosten im Vinča–Dudeşti– und Dudeşti–Vădastra–Milieu haben so stark deren materielle und geistige Struktur geändert, so daß zwischen ihnen, obwohl sie geographisch nahe lagen, nur wenige kulturelle Elemente getauscht wurden. Nur die tiefreichenden Vinča C–Einflüße haben einen gemeinsamen Schliff den beiden Kulturen gegeben, der in der Keramik und deren Verzierung sowohl in Cârcea als auch in Hotărani zu sehen ist.

LITERATUR

BERCIU Dumitru
1939 *Arheologia preistorică a Olteniei*, ArhOlt, XVIII, nr.101-103, S.1-90.
1959 *Săpăturile de la Verbița*, Materiale, 5, S.75-81.
1960 *Contribuții la problemele neoliticului din România în lumina noilor cercetări,* Bucureşti.

COMŞA Eugen
1971 *Données sur la civilisation de Dudeşti,* PZ, 46, 2, S.195-249.

DUMITRESCU Vladimir
1980 *The Neolithic Settlement at Rast,* BAR-Int. Series, 72, Oxford.

KALICZ Nándor
1995 *Die älteste transdanubische (mitteleuropäische) Linienbandkeramik. Aspekte zu Ursprung, Chronologie und Beziehungen,* AAAH, XLVII, S.23-59.

KALICZ N., MAKKAY János
1972 *Südliche Einflüsse im frühen und mittleren Neolithikum Transdanubiens,* Alba Regia, XII, S.93-106.
1977 *Die Linienbandkeramik in der Grössen Ungarischen Tiefebene,* Budapest.

KALICZ-SCHREIBER R., KALICZ Nándor
1992 *Die erste frühneolithische Fundstelle in Budapest,* Balcanica, XXIII, S.47-76.

KUTZIÁN Ida
1944 *The Körös Culture,* Budapest.

LAZAROVICI Gheorghe
1979 *Neoliticul Banatului,* Cluj-Napoca.
1983 *Die Vinča-Kultur und ihre Beziehungen zur Linienbandkeramik,* NNU, 52, S.131-176.

LICHARDUS Jan
1972 *Zur Entstehung der Linearbandkeramik,* Germania, 50, 1-2, S.1-15.

MAKKAY János
1978 *Excavations at Bicske. I. The Early Neolithic – The Earliest Linear Band Ceramic,* Alba Regia, XVI, S.9-60.

MOGOŞANU Florea
1978 *Mezoliticul de la Ostrovu Corbului, o nouă aşezare de tip Schela Cladovei,* SCIVA, 29, 3, S. 345-351.

MÜLLER-KARPE Herrmann
1968 *Handbuch der Vorgeschichte,* II (*Jungsteinzeit*), München.

NICA Marin
1976a *Cârcea, cea mai veche aşezare neolitică de la sud de Carpaţi,* SCIVA, 27, 4, S.435-463.
1976b *La culture de Dudeşti en Olténie,* Dacia, N.S., XX, S.71-103.
1977 *Nouvelles données sur le Néolithique ancien d'Olténie,* Dacia, N.S., XXI, S.13-53.
1981 *Grădinile. O nouă aşezare a neoliticului timpuriu în sud-estul Olteniei,* ArhOlt, S.N., 1, S.27-39.
1991 *Le groupe culturel Cîrcea-Grădinile dans le contexte du Néolithique balkanique,* Zbornik Narodnog Muzeja, XIV, 1, Beograd, S.103-112.
1994 *Câteva date despre aşezarea neo-eneolitică de la Gârleşti (com. Mischii, jud. Dolj),* ArhOlt, 9, S. 3-24.
1995 *Le groupe culturel Cârcea-Grădinile dans le contexte du Néolithique balkanique et anatolien,* AMN, 32, 1, S. 11-28.

NICA M., NIŢĂ Toma
1979 *Les établissements néolithiques de Leu et Padea, de la zone d'interférence des cultures Dudeşti et Vinča,* Dacia, N.S., 23, S. 31-64.

PAP László
1973 *Eine jungsteinzeitliche Siedlung und Gräber in Letkés,* Mitt. des Archäol. Instituts der Ung. Akad. des Wissenschaften, 3 (1972), S. 13-58 u. Tafeln 1-19.

PAVÚK Juraj
1969 *Chronologie der Želiezovce-Gruppe,* SlovArch, XVII, 2, S. 269-367.
1980 *Ältere Linearkeramik in der Slowakei,* SlovArch, XXVIII, 1, S. 7-88.

TODOROVA Henrieta
1973 *Novaja kul'tura srednego neolita v severo-vostočnoj Bolgarii,* SA, 4, S. 16-31.

Abb.2. Ostrovu Corbului-*Cliuci*. 1: Hausgrube und Herde des Schela Cladovei–Typs (Niveau I–VII); 2: Profil; 3-5: Quarzitgegenstände;

6-7: Hirschgeweihgegenstände; 8: Sandstein.

Abb.3. Cârcea-*Hanuri* – 1-23: Silexgegenstände (Niveau I-II); Grădinile-*Islaz* – 24-26: Silexgegenstände (Vădastra I); Fărcaşu de Jos-*Cimitir* – 27-39 (Vădastra I).

Abb.4. Ziermotive von Cârcea-*Hanuri*: 1-16 (Cârcea-Stufe); Grădinile-*Fântâna lui Duţu*: 17-19, 22-26, 32-39 (Cârcea IIA); 28-29, 40-46, 57 (Cârcea IIB); Vlădila-

Pepinieră: 21, 30 (Cârcea IIA); Locusteni-*Predeşti*: 27 (Cârcea IIA); 48-49 (Cârcea IIB); Cârcea-*Viaduct*: 20, 55-56 (Cârcea IIB); 31, 58 (Cârcea IIC); 59 (Cârcea IIIA); Valea Răii: 51, 53 (Cârcea IIB); 52 (Cârcea IIIA).

Abb.5. Ziermotive von Grădinile-*Islaz*: 1-2, 6, 11 (Cârcea IA); 3, 5, 8, 12-15 (Cârcea IB); 4, 7, 9-10 (Cârcea IC).

Abb.6. Cârcea-*Viaduct*: 1 (Cârcea IIIA); 12 (Cârcea IIIB); 2-11, 15-17 (Cârcea IIIC); 13-14 (Cârcea IIID).

Abb.7. Grădinile-*Islaz*: 4 (Cârcea IA); Cârcea-*Hanuri*: 6; Cârcea-*Viaduct*:1-3, 5 (Cârcea IIIC).

Abb.8. Cârcea-*Viaduct*: 1, 6, 8, 10, 11 (Cârcea III); 2,7 (Vinča–Dudeşti II); 5 (Vinča–Dudeşti I); 9 (Cârcea III); Hotărani-*La Turn*: 3-4 (Vădastra IV).

Abb.9. Şimnic-*Staţiunea Experimentală*: 1 (Cârcea II); Cârcea-*Hanuri*: 9, 15, 17-18 (Cârcea I); -*Viaduct*: 3-5, 8, 11-12, 16 (Cârcea III); Grădinile-*Islaz*: 2,

6–7, 10, 13 (Cârcea II); Leu Mic-*La Tei*: 19 (Vinča–Dudeşti II); Rast-*Grindul Ţifarului*: 14 (Vinča B2–C).

Abb.10. Grădinile-*Islaz*: 1 (Cârcea I); Cârcea-*Viaduct*: 2-8, 13 (Cârcea II); 9-12, 14-18 (Vinča-Dudeşti IA); 19=Behausung Nr. 22 (Vinča B1).

Abb.11. Cârcea-*Viaduct*: 1-5 (Vinča-Dudeşti I: Karanovo III–Einflüße); 6-25 (Vinča–Dudeşti I; S. XLIV, Grube 1).

Abb.12. Cârcea-*Viaduct*: 1-4, 6-7, 12-17 (Vinča–Dudeşti II); 16 (Cârcea III); 8-11, 15, 18, 20-21 (Vinča–Dudeşti III; Vinča C); Padea-*Dealul Vii*: 5 (Vinča–Dudeşti IV); Fărcaşu de Jos-*Cimitir*: 19 (Vădastra I).

Abb.13. Leu Mic-*La Tei*: 2-3, 6-7, 10, 13 (Vinča-Dudeşti II–III; Vinča C); Cârcea-*Viaduct*: 1, 12, 14-17 (Vinča–Dudeşti IV; Vinča C); Padea-*Dealul Vii*: 4-5, 8-9, 11 (Vinča–Dudeşti IV).

Abb.14. Slatina-*Crişan II*: 1 (Vădastra IA); Piatra Sat-*Nucet*: 2, 4 (Vădastra IA); Fărcaşu de Jos-*Pe Coastă*: 8, 10-14, 16-17 (Vădastra IA); Hotărani-*La Turn*: 3, 5, 9 (Vădastra IB); Fărcaşu de Jos-*Cimitir*: 7, 15 (Vădastra I); Celei-*Ogoi*: 6 (Vădastra IIA).

Abb.15. Sudiți: 1-6 (Keramik mit Linienziermotiven); Hotărani-*La Turn*: 7-16 (Vădastra IIA);18-19 (Vădastra IV); Celei-*Malul Bălții*: 17 (Vădastra IV).

Abb.16. Sudiți: 1-3 (Keramik mit Linienziermotiven); Fărcaşu de Jos-*Cimitir*: 4-5, 7 (Dudeşti III); Fărcaşu de Jos-*Pe Coastă*: 6 (Dudeşti III); Hotărani-*La Turn*: 9-11, 13, 15-18 (Vădastra II); Piatra Sat-*Nucet*: 12, 19, 20 (Vădastra IV); Vlădila-*Ogoi*: 14 (Vădastra III–IV); Celei-*Malul Bălții*: 21-22 (Vădastra IA).

ERKLÄRUNG DER ABBILDUNGEN

Abb.1. Die früh- und mittelneolitischen Siedlungen in Oltenien.

Abb.2. Ostrovu Corbului-*Cliuci*. 1: Hausgrube und Herde des Schela Cladovei–Typs (Niveau I–VII); 2: Profil; 3-5: Quarzitgegenstände; 6-7: Hirschgeweihgegenstände; 8: Sandstein.

Abb.3. Cârcea-*Hanuri* – 1-23: Silexgegenstände (Niveau I-II); Grădinile-*Islaz* – 24-26: Silexgegenstände (Vădastra I); Fărcaşu de Jos-*Cimitir* – 27-39 (Vădastra I).

Abb.4. Ziermotive von Cârcea-*Hanuri*: 1-16 (Cârcea-Stufe); Grădinile-*Fântâna lui Duțu*: 17-19, 22-26, 32-39 (Cârcea IIA); 28-29, 40-46, 57 (Cârcea IIB); Vlădila-*Pepinieră*: 21, 30 (Cârcea IIA); Locusteni-*Predeşti*: 27 (Cârcea IIA); 48-49 (Cârcea IIB); Cârcea-*Viaduct*: 20, 55-56 (Cârcea IIB); 31, 58 (Cârcea IIC); 59 (Cârcea IIIA); Valea Răii: 51, 53 (Cârcea IIB); 52 (Cârcea IIIA).

Abb.5. Ziermotive von Grădinile-*Islaz*: 1–2, 6, 11 (Cârcea IA); 3, 5, 8, 12–15 (Cârcea IB); 4, 7, 9–10 (Cârcea IC).

Abb.6. Cârcea-*Viaduct*: 1 (Cârcea IIIA); 12 (Cârcea IIIB); 2-11, 15-17 (Cârcea IIIC); 13-14 (Cârcea IIID).

Abb.7. Grădinile-*Islaz*: 4 (Cârcea IA); Cârcea-*Hanuri*: 6; Cârcea-*Viaduct*:1-3, 5 (Cârcea IIIC).

Abb.8. Cârcea-*Viaduct*: 1, 6, 8, 10, 11 (Cârcea III); 2,7 (Vinča–Dudeşti II); 5 (Vinča–Dudeşti I); 9 (Cârcea III); Hotărani-*La Turn*: 3-4 (Vădastra IV).

Abb.9. Şimnic-*Staţiunea Experimentală*: 1 (Cârcea II); Cârcea-*Hanuri*: 9, 15, 17-18 (Cârcea I); Cârcea-*Viaduct*: 3-5, 8, 11-12, 16 (Cârcea III); Grădinile-*Islaz*: 2, 6–7, 10, 13 (Cârcea II); Leu Mic-*La Tei*: 19 (Vinča–Dudeşti II); Rast-*Grindul Ţifarului*: 14 (Vinča B2–C).

Abb.10. Grădinile-*Islaz*: 1 (Cârcea I); Cârcea-*Viaduct*: 2-8, 13 (Cârcea II); 9-12, 14-18 (Vinča-Dudeşti IA); 19=Behausung Nr. 22 (Vinča B1).

Abb.11. Cârcea-*Viaduct*: 1-5 (Vinča-Dudeşti I: Karanovo III–Einflüße); 6-25 (Vinča–Dudeşti I; S. XLIV, Grube 1).

Abb.12. Cârcea-*Viaduct*: 1-4, 6-7, 12-17 (Vinča–Dudeşti II); 16 (Cârcea III); 8-11, 15, 18, 20-21 (Vinča–Dudeşti III; Vinča C); Padea-*Dealul Vii*: 5 (Vinča–Dudeşti IV); Fărcaşu de Jos-*Cimitir*: 19 (Vădastra I).

Abb.13. Leu Mic-*La Tei*: 2-3, 6-7, 10, 13 (Vinča-Dudeşti II–III; Vinča C); Cârcea-*Viaduct*: 1, 12, 14-17 (Vinča–Dudeşti IV; Vinča C); Padea-*Dealul Vii*: 4-5, 8-9, 11 (Vinča–Dudeşti IV).

Abb.14. Slatina-*Crişan II*: 1 (Vădastra IA); Piatra Sat-*Nucet*: 2, 4 (Vădastra IA); Fărcaşu de Jos-*Pe Coastă*: 8, 10-14, 16-17 (Vădastra IA); Hotărani-*La Turn*: 3, 5, 9 (Vădastra IB); Fărcaşu de Jos-*Cimitir*: 7, 15 (Vădastra I); Celei-*Ogoi*: 6 (Vădastra IIA).

Abb.15. Sudiţi: 1-6 (Keramik mit Linienziermotiven); Hotărani-*La Turn*: 7-16 (Vădastra IIA); 18-19 (Vădastra IV); Celei-*Malul Bălţii*: 17 (Vădastra IV).

Abb.16. Sudiţi: 1-3 (Keramik mit Linienziermotiven); Fărcaşu de Jos-*Cimitir*: 4-5, 7 (Dudeşti III); Fărcaşu de Jos-*Pe Coastă*: 6 (Dudeşti III); Hotărani-*La Turn*: 9-11, 13, 15-18 (Vădastra II); Piatra Sat-*Nucet*: 12, 19, 20 (Vădastra IV); Vlădila-*Ogoi*: 14 (Vădastra III–IV); Celei-*Malul Bălţii*: 21-22 (Vădastra IA).

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

ASPEKTEN DES NEOLITHIKUMS UND DES ÄNEOLITHIKUMS AUS DEM SÜD-WESTEN SIEBENBÜRGENS

SABIN ADRIAN LUCA
(Universität *Lucian Blaga* Sibiu)

Die Problematik der neolithischen und äneolithischen Periode im Süden und Süd-Westen der mittleren inennkarpathischen Region Rümäniens ist besonders anlockend und, gleichzeitig, schwer zugänglich. Die Gründe dieser seltsamen Situation folgen aus dem Mangel an langzeitigen systematischen Erforschung der in dieser Zeitspanne einstuffbaren archäologischen Fundorte oder aus dem schwachen Anliegen bezüglich der Veröffentlichung einiger Synthesen, die möglichst vollständige Informationen umfassen sollen. Eigentlich, das Mangel an Syntheseveröffentlichungen kommt heraus auch aus der schwachen Entwicklung der systhematischen Untersuchungen.

Die hier besprochene Gegend hat von unsere Denkweise und nicht durch die gäophysischen Abgrenzungen auferlegten Grenzen. Sie umfaßt ein Teil des mittleren Mieresch (Mureş), von Ocna Mureş – nördlich – bis Ilia, süd-westlich und von den Westkarpathen, westlich bis zum Engpaß des Alts (Olt), ostlich. In diesem Gebiet einschliessen wir, südlich, das Hötzinger Land (Ţara Haţegului) und ein Teil des Becken der Kokel-Flüße (Târnave), vor allem das untere, im Osten.

Um uns eine den chronologischen und kulturellen Tatsachen der Zeit möglichst nahes Bild zu bilden, werden wir eine synthetischen und umfassenden, nach den folgenden Kriterien systematisierten Besprechung durchführen:

a) Die kulturelle Definierung des Horizontes;

b) Die Eindringswege oder – nach dem Fall – das Entstehungsgebiet in der besprochenen Gegend;

c) Die wichtigsten archäologischen Fudorte, die aus kulturellen Hinsicht den besprochenen chronologischen Horizont charakterisieren.

Wir bildeten uns vor unseren Ausgang als genau so viele Zivilisationswellen, weil seltens ist beweisbar daß ein oder anderes

Kulturphänomen mit Genauigkeit im analysierten Gebiet entsteht.

*

a. Die früheste Manifestation des Neolithikums im Süden und Süd-Westen Siebenbürgens gehört zu dem ***Starčevo-Criş-Kulturhorizont***, so wie dieser in der Fachliteratur der letzteren 30 Jahren definiert wurde (VLASSA 1966, 9-48; MARINESCU-BÎLCU 1975, 487-506; LAZAROVICI 1975, 8-12; 1977, 34-42; 1979, 39-56; 1983, 9-34; 1984, 49-104; 1992, 25-59; 1993; DUMITRESCU, BOLOMEY, MOGOŞANU 1983, 69; URSULESCU 1984; PAUL 1989, 3-28).

Die Erklärung der Entstehung des frühneolithischen Phänomens sträubte sich Jahrzenten lang zwischen der *Bodenständigkeitstheorie*, die das Vorhandensein mehrerer Erstentstehungszonen spezifiziert (BERCIU 1958; 1966, 32; NICOLĂESCU-PLOPŞOR 1964, 307-320; BORONEANŢ 1968; 1973; 1980; 1996; PĂUNESCU 1958, 269-271; 1970, 25-26; MOGOŞANU 1965, 337-350; DUMITRESCU 1970, 190-191; 1971, 90; SREJOVIĆ 1971; 1978; GIMBUTAS 1989; 1997) und derjenigen, laut der das Vordere Osten –Herkunftsgebiet der *neolithischen Revolution* – (V.G. Childe), ist der wichtigste Zivilisationsbrennpunkt, aus dem nach Europa die Zivilisation ausstrahlt (*ex Oriente lux*), eine von allen Forscher der letzteren zwei-drei Jahrzehnten mehr oder weniger warm umarmte Theorie.

Die Diffusionsweise der Neu-Angekommenen ist -aller Anscheine nach- auch vom Vorkommen einiger von Gletschern, nachr ihrem Rückzug, befreite Gebiete. Nur so kann die ausgezeichnete, von P. Breunig herausgezogene Schlußfolge für Europa, durch Corelation aller C^{14} - Daten (in B. C.- Jahren) mit Bezug auf den Neolithisierungsprozess (BREUNIG 1987, 86). Die zittierte Behauptung ermöglicht den direkten Zusammenhang beider Vorgänge zu bemerken.

Das Vorhandensein der *ersteren*, vom *Horizonte des akeramischen oder vorkeramischen Neolithikum*, so wie dieses in Thessalien (MILOJČIĆ 1959, 230-232; 1960; 1971; BENAĆ 1978, 16; GARAŠANIN 1978, 34; 1980, 58) oder in anderen Fundorte, besonders in Höllen (BENAĆ 1971, 98) entdeckt wurde, vertetenen *neolithischen Welle* kann in diesem Gebiet Siebenbürgens nicht nachbewiesen werden. Der -erdkundlich- näheste in diesem kulturellen und chronologischen Horizonte eingestuffte Fundort, derjenige von Ceahlău-*Dârţu* (PĂUNESCU 1958, 269-271; BERCIU 1958, 91-98; DUMITRESCU 1958, 200-201) bewies sich später zu sein (VLASSA 1964, 463-464).

Die Entwicklung des großen Starčevo-Criş-Kulturkomplexes des karpatisch-balkanischen Frühneolitikum – Anteil des balkanisch-anatolischen

Komplexes des Altneolithikums – beginnt im Süden Siebenbürgens mit der *Frühkeramik*- oder *Monochrom*- Phase. Die archäologischen materialien dieser Phase haben ein hypothetischen Vorkommen in den rumänischen Fundorte (LAZAROVICI 1977, 34; 1979, 17; 1984, 53-55). Das Vorhandensein der monochromen, feinen, polierten Gattung kann – aber – nicht bezweifelt werden, indem sich diese in allen Fundorte mit frühneolithische Keramik aus dieser Gegend verborgen gibt, zwischen den anderen keramischen Gattungen – wie die feine, mit weiß bemahlte Muster (PAUL 1989, 20). Es reicht hier anzumerken die Siedlungen von Ocna Sibiului-*Triguri* (Niveau Ia-IIa), Şeuşa-*La cărarea dintre mori* und Limba-*Bordoane* (von M. Ciută unternommene Forschungen). Das Vorhandensein eines Horizont mit monochrome Keramik kann durch die neueren Entdeckungen von Cerişor-*Peştera Cauce* (noch unveröffentlichte Forschungen von S. A. Luca und C. Roman) wahrgenommen werden, wo sich eine Schicht von cca 30 cm gibt, in der die Keramik ist größtententeils fein, poliert, mit sehr wenige der den Horizonten mit Bemahlung charakteristischen Elemente. Andernfalls, das Vorhandensein einiger monochromen Siedlungen in Rumänien wurde von der Entdeckung aus Iosaş-*Anele* angekundigt (LUCA, BARBU 1992-1994). Die laut dem die *Monochrome* Phase ist hypothetisch in Rumänien hämmte die rumänischen Forscher, die vorzogten die frühneolithischen Siedlungen ohne Bemahlung (*Monochrom* bei Dimitrijević) in der IIA-Phase dieses großen Kulturkomplexes einzustuffen, eine chronologische Treppenschicht an der das Verschwimmen – oder sehr seltenes Vorkommen – der Bemahlung vorangeschrieben wurde (LAZAROVICI 1979, 43).

Der wichtigste Fundort des Frühneolithikums im Süden Siebenbürgens ist, sowohl als Stratigraphie, wie auch als archäologisches Material, die Siedlung von Ocna Sibiului-*Triguri*. Die Ergebnisse dieser Untersuchungen sind in einer vom Hermannstädter Forscher Iuliu Paul verfaßte Serie von Studien und Artikeln erfaßt (PAUL 1980; 1981; 1989; 1995, 28-68). Die systematischen Forschungen diesen Fundort betreffend durchstreckten sich längs mehrerer Jahren (1977-1985); der Verfasser überprüft grundsetzlich die wichtigsten typologisch-stylistischen und stratigraphischen Daten der 6 früheren Niveaus und kommt zur Schlußfolgerung daß die ersten drei nacheinanderfolgende Niveaus (Ia-IIa) einem *Protoseskl*o-Horizonte zugehören, das IIb-Niveau könnte der Übergangsphase zur Criş-Kultur (die mit Gura Baciului I synchrone Phase), während die letzten zwei Niveaus – IIIa-IIIb – einiger Sequenzen des Starčevo-Criş-Kulturkomplexes zugehören. (Idem 1989, 10). Die Konklusion des zittierten Verfasser ist daß der *Protoseskl*o-Horizont wird als eine besondere Kultur mit einer recht langen Entwicklung festgestellt, die er *Precriş* benennt, innerhalb deren zwei nord-

donauländischen Regionalaspekten bemerkt sind: der kleinwalachische (altländische) *Cârcea* und der siebenbürgische *Ocna Sibiului-Gura Baciului*, indem man – schließlich - auch das Vorhandensein, zu dieser Zeit, zweier Entwicklungsetappen, I und II, bemerkt. (PAUL 1980, 10; 1989, 11). Gegner der einheitlichen Entwicklung, unter der Benennung von *Starčevo-Criş-Kulturkomplex* (LAZAROVICI 1992, 27), des Frühneolithikums aus der nord-balkanischen Gegend, I. Paul versucht die I- und, teilweise, II-Phase dieses chronologischen Systems zu nuanzieren, eine heilbringende Sache im Zusammenhang der neuen Entdeckungen aus Siebenbürgen (besonders Şeuşa oder Miercurea Sibiului-*Petriş*), die – andernfalls - aus ihrer unmittelbaren chronologischen und kulturellen Bedeutung verlieren würden. Man stellt fest, andernfalls, daß in welcher Weise wir immer die Entwicklung der ersteren neolithischen Phasen (*als Starčevo-Criş-Kulturkomplex, die I- und, teilweise, II-Phasen oder als Precriş I-II oder als Kulturgruppe – oder Kultur! – Gura Baciului-Cârcea*) betrachten würden, die neuen Entdeckungen werden zu Nuanzieungen und Ausbesserungen führen. Sicher ist daß am Ende des Precriş oder in der II-Phase des Starčevo-Criş, wir assistieren an so-genannten *Starčevisierung*-Phänomen (PAUL 1989, 18). Die Siedlung von Ocna Sibiului-*Triguri* verliert sich aus der Bedeutung, indem sie nicht die den späteren Horizonten des erwähnten Kulturkomplexes charakteristische Bemahlung mit Schwarz (*Ibidem*, 21) entwickelt. Die frühneolithischen Fundorte vom mittleren Miereschtal entwickeln, unter westlichen und sud-westlichen kulturellen Einflüsse, Elemente wie Barbotin, angefügte Verzierungen, Einkerbung oder *Impresso*- Motiven (*Ibidem*, 21), neben der Bemahlung mit Schwarz (DRAŞOVEAN 1981, 42) oder die Altäre *mit Augen* an den Sockelfüße (LUCA, BOROFFKA, CIUTĂ 1998). Alle diese Beobachtungen beweisen daß wenigstens jetzt können wir sprechen von einer weiträumlichen kulturellen Einheit, eine auch von I. Paul – unter der Benennung von Starčevo-Criş-Komplex – angenommene Sache (PAUL 1989, 4).

Die Einflüsse aus dem Banat und der Theiß-Ebene werden immer sichtbarer mit der III-Phase (System Lazarovici) des Starčevo-Criş- Komplexes. Mit der Mitte der erwähnten Phase wird auch das Vorkommen der ersteren Vinča-Gemeinschaften festgestellt. Die keramischen Materialien durch die Prisma der von Gh. Lazarovici aufgestellten Regeln betrachtend, stellen wir fest daß, am Ende des – vollständigen oder teilweisen – Frühneolithikums im südlichen und süd-westlichen Siebenbürgen, geben sich mehrere Typen von zeitgenossischen Gmeinschaften:

1. *Reine* Starčevo-Criş IIIB-IVA-Gemeinschaften, wie bei Orăştie-*Dealul Pemilor*, *Punkt* X_8 (LUCA, BOROFFKA, CIUTĂ 1998), Hunedoara-*Biserica Reformată* (DRAŞOVEAN 1981);

2. Reine Vinča-Gemeinschaften, wie Romos-*La Făgădău* (LUCA 1996b) wäre.

3. Gemeinschaften in der das Vorhandensein der Starčevo-Criş- und Vinča-Materialien in besondere Anhäufungsschichten festgestellt wird, wie bei Limba-*Bordoane* (nacheinanderfolgenden Mitteilungen des Kollegen M. Ciută aus den Jahren 1996-1998) oder bei Miercurea Sibiului-*La Petriş*/*Petriş* (die Siedlung wurde als Petreşti angezeichnet: PAUL 1992, 141; vom Unterfertigten und C. Roman im Jahre 1997 unternommenen Geländeforschungen zeigten daß sich hier auch Starčevo-Criş- und Vinča-Keramik gibt; die systematischen archäologischen Ausgrabungen wurden im Jahre 1997 vom Unterfertigten und vom A. Georgescu begonnen).

b. Wenn wir die Bemerkungen von P. Breunig (BREUNIG 1987, 86) mit denjenigen von J. Roodenberg und Mitarb. (1990, 79) für der anatolischen und circumägäischen Region und mit den Schlußfolgerungen des Forschers J. Pavuk für die mittelbalkanischen und norddonauländischen Region (PAVÚK 1993, 239) korellieren, stellen wir fest daß die Karte der Diffusion/Expansion der Frühneolithischen Gemeinschaften ist, im Großen, die von B. Brukner und Mitarb. (1968, T. VI) vorgeschlagene. Die Beobachtungen aus dem Süden Siebenbürgens, wie auch die neuen Entdeckungen der letzteren Jahren, machen uns das Vorhandensein eines Eindringsweges am Alttal, nach Ocna Sibiului, festzustellen, mit der Verlängerung dieses in der Richtung der Salzgruben vom extremnördlichen Bogen des mittleren Mieresch – über Şeuşa –, bis zu der Siedlung von Gura Baciului. Dieser Eindringsweg in Siebenbürgen ist von einem anderen, aus dem Süd-Westen, verdoppelt, dessen Überreste sich in den - viele noch unerforschte- Höllen des Karstes der Poiana Ruscă-Gebirge wiederfinden. Dieser letztere Eindringsweg wird sich, langsam, entwickeln, so daß im Moment der *Starčevisierung* der Gemeinschaften aus dem Süden Siebenbürgens der Zugangsweg am Alttal wird geschlossen.

c. Balomir-*Gura Văii Cioarei*; Cerişor-*Peştera Cauce* (Kr. Hunedoara); Ciunga-*Gura Fânaţelor*; Dumitra-*Gurguleu*; Galda de Jos; Ghirbom-*La Ghezuini*; Hăpria-*Lisu Străjii* (Kr. Alba); Hunedoara-*Grădina Castelului*, -*Biserica Reformată*, -*Cimitirul Reformat*, -*Biserica Sfântul Nicolae* (Kr. Hunedoara); Lancrăm (Kr. Alba); Mediaş (Kr. Sibiu); Nandru-*Peştera Curată* (Kr. Hunedoara); Ocna Sibiului-*Triguri* (Kr. Sibiu); Ohaba de Sub Piatră; Ohaba-Ponor-*Peştera Bordu Mare*; Orăştie-*Dealul Pemilor*, *Punkt* X_8; *Punkt* X_3;

Punkt X_2; Peştera Cerişor I; Peştera Cioclovina; Peştera Dumbrava Română; Peştera Runcu Mare (Kr. Hunedoara); Sebeş-*Casa Jampa*, Şeuşa-*La cărarea morii*; Şpălnaca; Tărtăria (Kr. Alba); Târnava (jud. Sibiu); Uioara de Sus (Kr. Alba).

*

a_1. Das entwickelte Neolithikum, das – manchmals – auch ***balkanisch-anatolische Chalkolitikum*** benennt wird, ist eine in Süd- und Süd-West-Siebenbürgen, sowie im Banat (LAZAROVICI 1979; LAZAROVICI und Mitarb. 1991) von der Vinča-Kultur beherrschten Kulturperiode. Diese dem donauländischen Gebiet spezifische Kultur dringt in den früheren (A_{2-3} und B_1) Entwicklungsphasen am mittleren Mieresch ein, indem sie mehrere Fudorte großen Ausmaße erzeugt. Auf diesen chronologischen und kulturellen Moment machte sowohl N. VLASSA (1976, 29, 115-119), wie auch Gh. LAZAROVICI (1981, 181-183) aufmerksam. Aus dieser Veröffentlichungen wissen wir aber nicht wie alle dem Horizonte spezifischen Kategorien von archäologischen Materialien ausschauten. Die charakteristischsten archäologischen Vinča A-Materialien aus Süd-West Siebenbürgen sind diejenigen von Limba (BERCIU, BERCIU 1949, 18-29, Abb. 15-22; neuere von der Karlsburger Universität durchgeführten Ausgrabungen brachten dem Horizonte sehr charackteristischen Funde heraus), Romos-*La Făgădău*/*Făgădău* (LUCA 1996b) – in der Fachliteratur auch als Orăştie-*Dealul Pemilor*, *Punkt X_7* (LUCA, COSMA 1993, 86; LUCA 1997, 19) bekannt –, Orlat (LUCA, PĂREAN 1995-1996), Miercurea Sibiului-*Petriş* (von S. A. Luca und C. Roman im Früjahr 1997 unternommenen Geländeforschungen; in den Jahren 1997-1998 von S. A. Luca und A. Georgescu durchgeführten systematischen Ausgrabungen). Es gehört sich zu erwähnen daß alle der Vinča A-Kultur zugeschriebennen archäologischen Materialien aus der von Torma Zs. geschaffenen Sammlung (ROSKA 1941) – eher – anderer neolithischen Fundorte aus dem Miereschtal zugehören, die sichersten Ähnlichkeiten zu den früheren Vinča-Horizonten seiend in der in M. Roskas Ausgrabungen gefundenen Plastik (ROSKA 1928, Abb. 21/3, 7) zu finden. Wenn sich ein frühere Vinča-Niveau bei Turdaş gab, zur Zeit ist dieses nicht mehr vorhanden!

Die von einigen Forscher bezüglich - aber nicht ausschließlich! - Siebenbürgens angenomenne Terminologie ist – mit der Erforschung der stratigraphischen, chronologischen und kulturellen Tatsachen aus dieser geschichtlichen Provinz Rumäniens durch systematische Ausgrabungen – verfallen und von der geländlichen Wirklichkeit überschritten. Der Begriff *Vinča-Turdaş* oder *Turdaş-Vinča* (GARAŠANIN 1993) ist hinfällig. Die Vinča-Turdaş I- und – teilweise – II-Phase ist in Siebenbürgen, wie weiter oben gesehen, durch

typische Vinča A-Entdeckungen vertreten, die *identisch* oder *sehr ähnlich* als Faktur, Formen und Verzierung derjenigen aus dem Banat sind. Infolgedessen, wir betrachten die Benennung ***Vinča-Turdaş-Kultur*** als vom Bereich der Forschungsgeschichte zu haltend, überhaupt weil auch die Vinča-Turdaş II-III-Phasen finden sich nicht den Sinn, weil – einmals entstanden- ist die Turdaş – Kultur stark individualisiert, indem die Vinča-Elemente eine nebensächliche Bedeutung in deren Entwicklung haben.

b_1. Die Eindringswege aus dem Banat sind offen, was durch die Ähnlichkeit bis zur Identität der erforschten archäologischen Materialien und die Ähnlichkeit der kulturellen Entwicklung zwischen der erwähnten Provinz und Siebenbürgen bewiesen ist. Man kennt, wieder, archäologische Materialien in den Höllen, indem die südlichsten Vinča A-Elementen in Siedlungen in Siebenbürgen diejenige aus dem Hötzinger Land, Căpăţânii-Gebirge, Hunedoara-*Biserica Sfântul Nicolae* (im Jahre 1997 von Zeno Karl Pinter durchgeführten systematischen Ausgrabungen; das jungsteinzeitliche archäologische Material wurde von S. A. Luca bearbeitet) und Valea Nandrului (ROSKA 1936; 1941). Alle Anzeichen führen zur Annahme laut der die wichtigsten Beziehungen zwischen Banat und Siebenbürgen vollziehen über die Poiana Ruscă-Gebirge oder auf ausweichende Wege.

c_1. Aiud-*Cetăţuie*, Balomir-*Gura Văii Cioarei* (Kr. Alba); Iernut-*Bideşcutul Mare* (Kr.Mureş); Hunedoara-*Biserica Sfântul Nicolae*; Limba-*Vărar* und *Bordoane* (Kr. Alba); Mariţa-*Peştera cu vas* (Kr. Hunedoara); Miercurea Sibiului-*Petriş* (Kr. Sibiu); Orlat (Kr. Sibiu); Romos-*La Făgădău* (Kr. Hunedoara); Tărtăria (Kr. Alba); Vurpăr (Kr. Alba).

*

a_2. Das Vorhandensein einem zu einem chronologischen Vinča B-Horizonte einstuffbaren Anzahl von Siedlungen scheint durch eine Serie von in Siedlungen wie Tărtăria, Niveau II (VLASSA 1976, 28-43; LAZAROVICI 1977a, 223 ff.), Lumea Nouă (BERCIU 1961, 23-24) oder Limba (BERCIU, BERCIU 1958) bewiesen werden zu können. In der B_1-Phase der Vinča-Kultur sind, aller Anschauungen nach, auch einige der keramischen Fragmenten von Romos (LUCA 1996b, 49) einzustuffen. Ein Teil der im Abschnitt c_1 aufgezählte Vinča B_1-Siedlungen können sich, chronologisch, auch in dieser Phase entwickeln, wie auch ein großer Teil der Siedlungen vom Abschnitt c.

In dem zweiten Teil der B-Phase der Vinča-Kultur können eingestufft werden auch die Schichten und Niveaus mit in der Linearphase von *Notenkopf*-Typus eingliedbaren keramischen Materialien (LAZAROVICI 1977a, 223;

ROSKA 1936, 50; VLASSA 1959; 1960, 131-132; 1961, 20, 22; 1963, 488; 1964a; H. DUMITRESCU 1966, 442). Die Literaturangaben diese Materialien betreffend zeigen an daß Materialien dieser Art wurden gefunden in Tărtăria (DRAŞOVEAN 1996, 95), Lumea Nouă (PAUL 1992, 126) oder in den neueren Ausgrabungen von Gligoreşti, an dem Zusammenfluß des Goldbaches (Arieş) und Mieresch (freundliche Information von Gelu Florea und Florin Gogâltan), wo Linear-Materialien in geschlossene Komplexe neben Bükk-Materialien entdeckt wurden. Dieselbe Zeitgenossenschaft ist auch von der Zusammensetzung der Sammlung Torma Zs. suggeriert (ROSKA 1941, 236-237, 266-267, Taf. XCVI/3, CXI/2-5). Das Vorhandensein einiger Bükk-Precucuteni I-Vergesellschaftigungen bei Tăualaş (LAZAROVICI 1997a, 224-225; DUMITRESCU, LAZAROVICI 1986, 15) macht uns zu glauben – und das werden wir anlässlich der Besprechung der Turdaş-Precucuteni-Beziehungen sehen – daß auch diese Niveaus in einer späteren chronologischen Periode einzustuffen sind.

In was betrifft die ***Lumea Nouă-Kulturgruppe mit bemahlte Keramik***, die infolge der im namengebenden Stadtviertel des Munizipiums Karlsburg (Alba Iulia) durchgeführten Forschungen definiert wurde (BERCIU, BERCIU 1949; I.BERCIU 1968; PAUL 1965, 299; 1969, 45; H. DUMITRESCU 1966, 435; ROMAN 1969; LAZAROVICI 1977a, 226; DRAŞOVEAN 1996, 94; LUCA 1997, 71), wie man weiter oben sieht, wurde sehr viel geschrieben. Trotz dem, die genaue stratigraphische Lage einiger Entdeckungen mit bemahlte Keramik ist unbekannt. Die often Verweise an den Vergesellschaftungen mit Turdaş-Keramik machte uns zu behaupten daß die Materialien dieses Typus können sehr spät, nach Vinča B_2 eingestufft werden. Die Veröffentlichung oder die Wiederholung der Ausgrabungen bei Turdaş und Lumea Nouă könnte, wir sind sicher, dieses Problemm klären. Bezüglich des Vorhandenseins einer Gruppe mit bemahlter Keramik ringsherum der Westkarpathen (LAZAROVICI 1977a, 226*;* der Einfall wurde bei Tagungen für Mitteilungen vom seeligen N. Vlassa im Umlauf gesetzt): der jetzige Stand der Forschungen beweist daß die Bemahlungstechnicken der Oberfläche des Gefäßes (südlich und südwestlich dieser Gebirge wurde die *crussted*-Technick benutzt, aber ostlich, nordlich und nord-westlich die Bemahlung bevor dem Brand), die Musteransetzung der Ornamenten, sowie die für Verzierung der Gefäße benutzte Farben sind unterschiedlich von einer Gruppe zur anderen, indem man wenigstens zwei verschiedenen, von den Eindringswege der Einflüße und der kulturellen und technologischen Importe diktierten Weisen auszeichnet: eine nordische, in Beziehung mit dem Eindringsweg auf den Somesch- Flüße und auf dem

Schnellen Kreisch und eine südliche, vom Mieresch und – vielleicht – an den sanften Gipfeln der Poiana Ruscă-Gebirge, gebundene.

Die der *Bükk-Kultur* zugeschriebenen keramischen Fragmenten finden sich, bei Gligoreşti, in Vergesellschaftlichung mit Linearkeramik mit Musiknoten (freundliche Informationen von Gelu Florea und Florin Gogâltan) oder bei Turdaş-Luncă im Niveau II (Zwischenniveau). Die Materialien dieser Art wurden, üblicherweise, einem Vinča B_2-Horizonte zugeschrieben (*Ibidem*, 225). Eine Vergesellschaftlichung *Bükk-Lumea Nouă-Tăualaş* (!) wird bei Tărtăria angekundigt (PAUL 1965, 300; 1969, 46; VLASSA 1976, 30, N.6; 128) Wenn diese Meinungen vor 30 Jahren unangriffbar waren, die aus den neueren Ausgrabungen ergebene stratigraphischen Daten und archäologischen Informationen können diese Äusserungen nicht mehr bestättigen. Von hier wird auch die Schlußfolgerung herausgezogen, laut der die neuen aus den Ausgrabungen von Tărtăria aus dem Jahre 1989 folgenden Informationen veröffentlicht werden müssen oder ist die Wiederholung dieser Forschungen nötig. Nur so wird sich die dortige Siedlung ihre Bedeutung wiedererwerbe.

Die einem Vinča B_2-Horizonte in Siebenbürgen zugeschriebene keramische Materialien (LAZAROVICI 1977a, 223-225) sind, aller Probabilitäten nach, zum Anfang der C_1-Phase derselber Kultur einzusuffen, eine Idee die auch von anderen Ausgrabungen als denjenigen von Turdaş und Orăştie wiederbestättigt werden müssen.

b_2. Die kulturellen Eindringswege in der untersuchten Gegend diversifizieren sich, ein Beweis für die immer beharrliche Suche nach dem siebenbürgischen Gebiet, im offenbaren Wunsch die hierigen Rohstofflagerungen auszunutzen. Die wichtigsten Wege wurden am Schluß des Abschnittes a_2 aufgezählt.

c_2. Limba, Lumea Nouă (Kr. Alba), Romos (?), Tăualaş-*Niveau I* (?) (Kr. Hunedoara), Tărtăria-*Niveau II* (?) (Kr. Alba).

*

Die Definierung dieser Periode ist mit dem Vorkommen der Kupfermetallurgie gebunden. Die Inkonsequenz in ihrer Definierung machte daß die Forscher unterschiedlichen Stellungen bezüglich deren Anfangsmoments, sowie über die Entwicklung der Periodisierung und ihrer innerlichen Entwicklung. Man kamm als aufgrund einiger einzelnen Funde (Kupferwerkzeuge und -Schmuck: NICOLĂESCU-PLOPŞOR 1968, 24; VLASSA 1976, 406-407, Abb. 6; HOREDT 1968; 1976; COMŞA 1967, 10; 1969, 33; BERCIU 1961, 38-39; LAZAROVICI 1970, 477; 1977, 23-27, 54;

1979, 32, 87) die Anfänge dieser Periode bis zum Ankommensmoment der Vinča-Kultur, als einem Anteil des *balkanisch-anatolischen Chalkolithikum* (URSULESCU 1993, 21). Wir meinen daß der glaubhafte Moment für die Entstehung dieser Phase in Siebenbürgen ist der Schluß der Vinča B_2-Etappe – in der bisjetzigen chronologischen Annahme dieser Phase –, ähnlich – anscheinlich - mit der Gradač-Phase der genannten Kultur (GARAŠANIN 1996). Jetzt entstehen, im Süden und Süd-Westen Siebenbürgens, unter Einflüsse aus dem Banat, Kreischgebiet und Muntenien nur dieser Gegend spezifischen Gruppen und Kulturen.

Wegen der diversen, komplexen und recht wenig erforschten Fragestellung, werden wir den ersten Teil des Äneolithikums auf eine zersplitterte Weise antasten, je nach den bis jetzt definierten Kulturgruppen.

a_3. *Die Turdaş- Kultur*

Wie wir auch in den vorderen zeilen behaupteten, die Benennung *Vinča-Turdaş* oder *Turdaş-Vinča* entspricht nicht mehr den neueren Forschungen, wie auch nicht den kulturellen Tatsachen der Periode in Siebenbürgen (DRAŞOVEAN 1996, 93-94; LUCA 1997, 73-74). Diese Untersuchungen zielten auf die Turdaş- Siedlungen von Orăştie-*Dealul Pemilor*, *Punkt X_2* (LUCA 1997), Turdaş-*Luncă/La luncă* (Idem 1996) und Deva-*Tăualaş* (im Herbst 1996 von S. A. Luca unternommene Nachprüfunggrabungen) ab. Die Turdaş-Kultur enthüllt sich als eine selbstständige, - aller Anscheinungen nach- infolge eines starken Vinča - Andranges entstandene Entität. Dieses Einfluß macht sich gespürt in den Formen, Verzierungen und Erzeugungstechnicken, auch wenn die rein Vinča-Materialien sehr selten sind. Sicher ist daß in den stratigraphierten Fundorten wird eine neue –chronologisch, kurzer Zeit nach der Entstehung der Turdaş-Kultur gelegte – Wanderungswelle bemerkt, die diese Kultur abändert, ein Moment in dem die Entstehung der Petreşti- Kultur beginnt. Diese neue Welle wurde in Mintia-*Gerhat* (DRAŞOVEAN, LUCA 1990), Turdaş-*Luncă* (Zwischenniveau: LUCA 1997, 73-74) und, vielleicht, Pianul de Jos überrascht (PAUL 1969).

Die Beziehungen der Turdaş-Kultur mit Vinča C

Die Zeitgenossenschaft der beiden kulturellen Manifestationen wurde oftmals vorgebracht, besonders in der letzten Zeit (DRAŞOVEAN 1996, 93-100). Unserer Kollege schlagte ein Drehbuch vor, in dem eine bestimmende Rolle haben eine Serie von *Wellen* oder *Schocks*, teilweis die von Gh. Lazarovici erarbeitete Theorie des *Vinča C- Schock* übernehmend (LAZAROVICI 1987; 1994). Wir glauben daß es verfrüht ist – im jetzigen Stand der *stratigraphischen* und nicht der *Büro*-Forschungen! – den Turdaş I-Niveau in Vinča C_1, einzüstuffen, überhaupt weil im Niveau mit dieser Bezeichnung aus der namengebenden Siedlung, zwischen typischer Turdaş-Irdenware – es ist war –,

sich auch vereinzelte, im Vinča B_2- Horizonte einstuffbaren archäologischen Materialien geben. Diese Sache macht uns zu behaupten, für diesen Augenblick, daß das Turdaş-Kulturphänomen, im Moment des Vorkommen der ersten Vinča C_1-Gemeinschaften, schon entstanden ist (LUCA 1997, 73). Zur selben Schlußfolgerung könnten uns auch die Entdeckungen von Mintia führen (DRAŞOVEAN, LUCA 1990).

Die Beziehungen der Turdaş-Kultur mit der Tăualaş-Gruppe

Das bis jetzt die *Tăualaş-Gruppe/-Aspekt* von der Turdaş-Kultur unterschiedliche Merkmal ist die bemahlte Gattung und einige Besonderheiten der Erzeugungs- und Verzierungstechnologie der Gefäße (H. DUMITRESCU 1966; 1984; DUMITRESCU, LAZAROVICI 1986). Die systematischen Untersuchungen aus Zlaşti beweisen daß die archäologischen Turdaş-Materialien sich in Zusammenhang mit Tăualaş-artige Bemahlung befinden. (LAZAROVICI 1987, 36-37, Abb. 7/13) Dieselbe Bemerkung kannte auch anläßlich der systematischen Ausgrabungen von Orăştie-*Dealul Pemilor*, *Punkt* X_2 (LUCA 1997, 64, 74, Taf. VIII/4, XIX/4, XXVIII/5) oder von Turdaş-*Luncă* (Idem 1991, 64, 74, Taf.XIX/4, XXVIII/5) gemacht werden (die mit schwarze, bitumenhältige Paste, im Tăualaş-Stil bemahlte keramischen Materialien wiederfinden sich, *vollständig*, im II., Zwischenniveau). Dieser Zustand wurde, andernfalls, auch von ältere Funde, wie diejenige aus Războieni (KALMAR 1984, 394, St. 32, Abb. 3/2) oder Hunedoara angekundigt. (Die mit bitumenhältigen Schwarz bemahlte keramische Materialien befinden sich in den Sammlungen des *Corviner Museums* aus Hunedoara und wurden entweder bei *Biserica Reformată* oder bei *Zlaşti* entdeckt). Alle diese Sachen machen uns zu glauben daß die Existenz der Tăualaş-Gruppe/-Aspekts vom Bereich der Forschungsgeschichte haltet (LUCA 1997, 74).

Die Beziehungen der Turdaş-Kultur mit der Precucuteni-Kultur

Bemerkungen bezüglich der anläßlich der in der besprochenen Gegend unternommenen systematischen Ausgrabungen vorkommenden keramischen Precucuteni-Materialien wurden in den Fundorte von Daia Română, *Niveau II* (PAUL 1992, 54, 125- *Precucuteni I*) gemacht, wo eine wenigstens sonderartige Vergesellschaftlichung mit Linearelemente von Alföld-Typus (!) wahrgenommen wird (*Ibidem*, 126), eine schwer glaubhafte Sache wann wir den großen chronologischen Unterschied zwischen den beiden Kulturphänomen kennen, überhaupt nach den stratigraphischen Beobachtungen des letzten Jahrzehntes (DRAŞOVEAN 1996, 95). So daß, bei Mintia-*Gerhat*, *Niveau II*, wurden Precucuteni I-Keramikfragmente (DRAŞOVEAN, LUCA 1990, 13, Abb. 3/4), die Vinča C_1 datierbar sind (DUMITRESCU, LAZAROVICI 1986, 26;

DRAŞOVEAN, LUCA 1990, 13; PAUL 1992, 54, 125). Ein anderer Fundort in dem Precucuteni I- und II-Importe vorkammen ist diejenige aus Turdaş-*Luncă*. Die Materialien dieser Typus wurden auch von den älteren Entdeckungen angezeigt, mit der vom Mangel an stratigraphischen Informationen verursachten Zurückhaltung (ROSKA 1941, T. CXV), wie auch die aus der Siedlung von Câlnic typologisch sehr hervorhebenden Materialien (*Brukenthal-Museum aus Hermannstadt*). Die zwischen den Jahren 1992-1998 unternommenen Forschungen führten zur Entdeckung anderer derartigen Materialien bei Turdaş (LUCA 1997). Diese keramische Fragmenten wurden, ausnahmelos, im von Petreşti-Wohnungen bedeckten Niveau II (*Zwischenniveau*) gefunden. Ein andere neue Beispiel ist derjenige der Funde aus der Hölle von *Cauce*, Dorf Cerişor, Kr. Hunedoara. Hier die Precucuteni- sind von den Petreşti AB-Materialien bedeckt und mit *Tăualaş-artige* Bemahlung vergesellschaftet. Auch in der Siedlung von Tăualaş wurden im unteren Niveau keramische Precucuteni I- (DUMITRESCU 1966, 42; LAZAROVICI 1977a, 225) und im oberen Precucuteni II-Fragmente (PAUL 1969, 47-48) entdeckt. Dieselbe keramischen Fragmenten wurden, als Importe, im mit den Entdeckungen von Mintia oder mit denjenigen aus dem *Zwischenniveau* (II) von Turdaş zeitgenossischen Niveau aus der Hölle von *Cauce* gefunden. Alle diese Entdeckungen beweisen daß die so-genannten Precucuteni-*Importe* sind *gemeinsame Güter* in den Turdaş- oder Turdaş-zeitigen Komplexe, was uns macht uns zu fragen ob diese nicht vielleicht eine Gattung der erwähnten Kultur wären. Diese Gattung könnte entstehen beim Kontakt zwischen der Linear-Welt (*Notenkopf*) und die in Siebenbürgen weiterdauernden Kulturphänomenen, wie im Fall der Boian-Kultur (COMŞA 1974a, 223 ff.).

Die Beziehungen der Turdaş-Kultur mit der Iclod-Gruppe

Die Iclod-Gruppe behaltet, mit ihrer zeitlichen Entwicklung, zwischen ihrer Charakteristika immer verdünntere Turdaş-Elemente (LAZAROVICI 1977a; 1997b; 1983a; 1991; LAZAROVICI und Mitarb. 1984; 1993; 1991, 133-136; LAZAROVICI, KALMAR 1982; 1986; 1987; 1989; 1990; 1990-1993; MAXIM und Mitarb. 1994, Abb. 1/3, 5, 7, 10, 12; 2/3, 8-12; 5/7, 9, 11; 674; LUCA 1997, 71-72). Der Moment der Entstehung dieses den Somesch- Becken charakteristischen Kulturphänomens ist, zweifellos, Vinča C_2 (DRAŞOVEAN 1996, 99). Die der späteren Phase der Turdaş-Gemeinschaften haben einige Charakteristika, vor allem in der Faktur der Keramik, die uns berechtigen zu behaupten daß die ersten Elemente der Iclod-Gruppe entstehen im süd-westlichen Gebiet Siebenbürgens (LUCA 1997, 71).

Die Beziehungen der Turdaş-Kultur mit der Theiß-Kultur

Das Vorhandensein, bei Turdaş-*Luncă*, im alten und im Zwischenniveau, einiger mit Rott und Gelb in der *crussted*-Technick bemahlten keramischen Fragmenten, die Einlage der Einkerbungen mit einer weißen Stoff, der typischen mäandrischen Verzierungen, die – manchmals – auch Eindrücke mit dem Schilfrohr oder mittels einem ähnlichen Gegenstand aufweisen, machte uns in einem jüngsten Artikel (Idem 1997a) zu behaupten daß wir sich vor einiger Szákalhát-Theiß I-Einflüße befinden. Diese Meinung findet eine irgendwelche Bestättigung auch in den Beobachtungen aus dem Banat (DRAŞOVEAN 1996, 87-89). Die neuesten Entdeckungen aus der Hölle *Cauce* zeigen an daß für dem Szákalhát-Theiß I-Horizont typische keramischen Materialien sich in Vergesellschaftung mit denjenigen von Turdaş II (*Zwischenniveau*)-Foieni-Mintia-Gruppe befinden.

b_3. Die auf den in den Turdaş-Fundorte von Turdaş-*Luncă* und Orăştie-*Dealul Pemilor*, *Punkt X_2* entdeckten archäologischen Materialien in der letzten Zeit durchgeführten Analysen beweisen daß die Turdaş-Kultur entsteht, *frühestens*, beim Gradač-Horizont der Vinča-Kultur (GARAŠANIN 1993, 8, 13; 1994-1995). Das Vorhandensein einiger Turdaş-*artigen* Materialien bei Lipova-*Hodaie* (BORONEANŢ, DEMŞEA 1974; LUCA 1986; 1987), Sălbăgel (MOROZ, POP 1983; LAZAROVICI und Mitarb. 1991, 78-81, Abb. 23) und Vrsač (DUMITRESCU, LAZAROVICI 1986, Taf. XXVI/1-12) beweisen die Beziehungen unserer Kultur mit dem Vinča-Phänomen. Zur selben Entstehungsbeziehungen führt uns auch die Anlegungsweise der punktiert-eingekerbten Verzierungen, sowie auch die – es ist war, seltenere – Erscheinung einiger spezifisch Vinča-Formen und Ornamenten. Die erwähnten Einflüße sind durch den Kulturgebiet der Theißer Ebene drastisch filtriert, wie uns das üppige Vorkommen der Bemahlung in der *crussted*-Technick mit rotter oder gelber Farbe oder durch Beilegung der beider Farben auf denselben Gefäß suggeriert. Demselben Kulturgebiet kann auch die Einlage mit weißer Paste der Einkerbungen zugeschrieben werden.

Dieser Meinungen nach können wir behaupten daß der wichtigste Eindringsweg der kulturellen Einflüße die die Entstehung der Turdaş-Kultur erzeugt ist der westliche, auf den Gang des Mieresch oder durch den Gebiet der Poiana Ruscă-Gebirge.

c_3. Aiud; Alba Iulia-*Lumea Nouă* (Kr. Alba); Bradu; Caşolţ (Kr. Sibiu); Călan; Cerişor- *Peştera Cauce*; Ciopeea (Kr. Hunedoara); Câlnic (Kr. Alba); Chitid (Kr. Hunedoara); Cugir (Kr. Hunedoara); Daia Română (Kr. Alba); Deva (Kr. Hunedoara); Ghirbom (Kr. Alba); Hăţăgel; Hunedoara (Kr. Hunedoara); Limba (Kr. Alba); Miercurea Sibiului (Kr. Sibiu); Mihalţ (Kr. Alba); Mintia;

Nandru (Kr. Hunedoara); Ocna Sibiului-*Faţa Vacilor* (Kr. Sibiu); Ohaba de Sub Piatră; Orăştie; Peşteniţa (Kr. Hunedoara); Petreşti; Pianu de Jos (Kr. Alba); Pricaz (Kr. Hunedoara); Răhău (Kr. Alba); Râul Alb; Reea; Sântamaria Orlea (Kr. Hunedoara); Sebeş; Sântimbru (Kr. Alba); Subcetate; Suseni; Şoimuş (Kr. Hunedoara); Şura Mică (Kr. Sibiu); Tărtăria (Kr. Alba); Tăualaş; Turdaş (Kr. Hunedoara); Unirea (Kr. Alba); Vadu; Valea Nandrului (Kr. Hunedoara); Vurpăr (Kr. Alba); Zlaşti-*Gruiu lui Moş* (Kr. Hunedoara).

*

a_4. *Die Petreşti-Kultur*

Die Herkunft der Petreşti-Kultur wurde zahllosemals analysiert, indem I. Paul die Synthese der mit diesen Anläße ausgedruckten Anschauungen, Meinungen und Behauptungen erfaßte (PAUL 1992, 117-132). Zu dieser Bemerkungen man kann die von Fl. Draşovean ausgedruckte Meinungen (DRAŞOVEAN 1996, 84-86; 93-100) hinfügen, der, die *Foieni-Gruppe* als eine und dieselbe Sache mit der Petreşti-Kultur betrachtend, setzt den Anfangsmoment der Kultur zu einem chronologischen Vinča C-Horizont an. Unsere Meinungen bezüglich dieser Behauptung sind schon bekannt (LUCA 1997, 75, N. 372). Wir glauben nötig, die Bemerkungen des Kollegen Fl. Draşovean bezüglich dem chronologischen Zusammenhang zwischen der Petreşti-Kultur und die Vinča-Kultur zu bestärken, im Sinn daß die erstere irgendwann in der C-Phase der zweiten entsteht (DRAŞOVEAN 1996, 86). Diese Sache ist bei Turdaş-*Luncă* gut bemerkbar, in den neuen systematischen archäologischen Ausgrabungen, wo das Zwischenniveau (II) mit der Foieni-Gruppe oder ihrer siebenbürgischen Variante, die Mintia-Gruppe, ähnlicher keramischen Elemente beinhaltet, während das neueste, in horizontale Stratigraphie, Niveau, I, in den A- und AB-Phasen, so wie diese I. Paul definierte, wenigstens drei Bauniveaus aufweist.

Wichtig und weniger erforscht ist das Vorhandensein der Turdaş-Formen und Elementen in den Siedlungen der Petreşti-Kultur. Diese leben miteinander bis gegen dem Ende der letzteren Kultur. Wir glauben daß dieses der Sache zuschreibbar ist, daß das Turdaş, als Kultur, neben den im vorderen Abschnitt Vorgebrachten, eine der Grundanteile der Entstehung der Petreşti-Kultur ist und bleibt.

Die Beziehungen der Petreşti-Kultur mit der Gumelniţa-Kultur

In der klassischen Entwicklungsperiode der Petreşti-Kultur stellt man enge Beziehungen mit der Gumelniţa-Kultur fest (PAUL 1969, Taf. VI, VII). Diese Beziehungen werden festgestellt durch das Vorkommen, in unseren

Untersuchungen, zahlreicher, noch unveröffentlichten, im unverwechselbaren Stil der südkarpathischen Kultur verzierten Gefäßdeckel und anderer charakteristischen keramischen Formen. Diese Materialien kommen die Behauptungen der seeligen Archäologen Hortensia und Vladimir Dumitrescu (H. DUMITRESCU 1966; DUMITRESCU 1925, 73, Abb. 47; 1958a; 1960; 1970a; DUMITRESCU, BOLOMEY, MOGOŞANU 1983, 105-106) zu unterstützen. Infolge, können wir den Paralellismus zwischen Gumelnița A_2 und Petreşti AB behaupten.

Die Beziehungen der Petreşti-Kultur mit der Precucuteni-Kultur

Die keramischen Precucuteni-Materialien finden sich in den Siedlungen der Petreşti-Kultur bis, einschließlich, in der AB-Phase, was auch mit dem Schluß dieser Kultur in Beziehung gestellt werden kann. Das Ende der erwähnten Kultur ist angegeben von der Entstehung der Cucuteni-Kultur, an deren Grund, von der Entstehung her, befindet sich diese (MARINESCU-BÎLCU 1974, 131).

Die Beziehungen der Petreşti-Kultur mit der Herpály-Kultur

Die Entdeckungen aus der neolithischen Siedlung von Pianu de Jos-*Podei* (*Niveau IIa*) stellten die Frage der Beziehungen zwischen den beiden Kulturen (PAUL 1969, 59). Die Entdeckungen der letzteren Jahren von Hodoni (LAZAROVICI und Mitarb. 1991, 65-66; DRAŞOVEAN 1991, Taf. 7; 1996, 86-87) zeigen das Vorhandensein einiger keramischen Herpály-Importe an. Dieselbe Sache wird in der Siedlung von Hódmezövásárhély-Gorzsa – die C-Phase – festgestellt (HORVÁTH 1982, Abb. 17; 18/6-28; 1985, 91). Die chronologische Beziehung zwischen Petreşti-Foieni-Herpály scheint glaubshaft (DRAŞOVEAN 1996, 87, 89), überhaupt weil das Gefäß von Pianu de Jos in der klassischen Phase der innerlichen Chronologie der Herpály-Kultur einstuffbar ist (KALICZ, RACZKY 1984; 1987, 105-126).

Die Beziehungen der Petreşti-Kultur mit der Bodrogkeresztúr-Kultur

Gleichfalls, das Ende der Petreşti-Kultur ist zeitgenossisch, aller Anscheine nach, mit dem Eindring der Bodrogkeresztúr-Gemeinschaften am Miereschtal (PAUL 1969, 77, 79; LUCA 1994; 1999, 45). Zwischen diese beide Kulturen geben sich keine, durch häufige Austauschen von keramischen Material, ausgedruckte Kontakten. Wir können behaupten, aber, daß der Ausklang der Petreşti-Kultur ist vom Horizonte der pastillierten Henkel (PAUL 1969, 77: Pianu de Jos-*Podei*; BERCIU 1961, 319-320: Petreşti; Cheile Turzii: Ausgrabungen und Informationen N. Vlassa; PAUL 1969, 80: Bogatu Român-*La Doguri*; u.a.), also Cucuteni A-B (H. DUMITRESCU 1961) angegeben.

b_4. Der bisjetzigen Indizien nach, das frühe Petreşti entsteht mit einem starken Turdaş-Beitrag, über dem sich ein aus dem Banat herkommenden Anteil

(*die Foieni-Mintia-Gruppe*) verpflanzt. Die Elemente dieser Gruppe müssen vielleicht noch südlicher und – warum nicht? – auch nördlicher, im Gebiet der Herpály-Kultur gesucht werden.

In einer klassischen Etappe öffnet sich ein, auf den Alttal möglicher wichtigen Verbindungsweg mit der Gumelnița-Kultur, mit der Zuschließung der Verbindungswege mit der Moldau (*durch die Precucuteni-Kultur*).

Das Schluß der Kultur ist vom Ankommen einiger Gemeinschaften aus dem Westen, Süd-Westen und Süden angegeben.

c_4. Agârbiciu (Kr. Sibiu); Alba Iulia (Kr. Alba); Bazna (Kr. Sibiu); Bărăbanț (Kr. Alba); Boarta; Bogatu Român; Buneşti; Caşolț (Kr. Sibiu); Cetatea de Baltă; Ciuguzel; Câlnic (Kr. Alba); Cerişor-*Cauce* (Kr. Hunedoara); Daia Română (Kr. Alba); Hunedoara-*Biserica Reformată* und *Grădina Castelului* (Kr. Hunedoara); Miercurea Sibiului-*Petriş* (Kr. Sibiu); Mintia (Kr. Hunedoara); Noşlac; Obreja (Kr. Alba); Ocna Sibiului (Kr. Sibiu); Orăştie (Kr. Hunedoara); Păuca (Kr. Sibiu); Petreşti; Pianu de Jos; Răhău; Războieni; Roşia de Secaş; Sebeş; Silivaş; Sântimbru (Kr. Alba); Slimnic; Şeica Mică (Kr. Sibiu); Şoimuş (Kr. Hunedoara); Şona (Kr. Alba); Şoroştin (Kr. Sibiu); Şpălnaca (Kr. Alba); Şura Mică (Kr. Sibiu); Tărtăria (Kr. Alba); Tăualaş (Kr. Hunedoara); Turdaş (Kr. Hunedoara); Turdaş (Kr. Alba); Târnava, Valea Lungă, Văleni (Kr. Sibiu).

*

a_5. ***Die Tiszapolgár-Kultur***

Die Entstehung dieser Kultur kann nicht, im jenicht, im jetzigen Stand der Kenntnisse, im von uns in diesem Werk untersuchten Gebiet gesucht werden. Ihre Entstehungswiege ist die Theiß-Ebene (KUTZIÁN 1958; 1963; 1969; 1972), so wie im Fall der nächsten Kultur der klassischen äneolithischen Epoche, Bodrogkeresztúr (PATAY 1975, 5). Die früheren Elemente, Prototiszapolgár, sind mit der D-Phase der Vinča-Kultur zeitgenossisch (KALICZ 1988, Abb. 1-2; 1989, Abb. 14; LAZAROVICI 1983b, 7-9). In einem jüngsteren Artikel bemerkten wir daß die innenkarpatischen Becken der Flüße Mieresch und Alt, mit ihrer Nebenflüße, machen nicht Teil aus dem Entstehungs- und Entwicklungsgebiet der Kultur (LUCA 1993, 27-29). Vereinzelt, im Süd-Westen des von uns untersuchten Gebiet, kommen der Tiszapolgár-Kultur zugehörende Materialien in den Höllen aus der ostlichen Seite der Poian Ruscă-Gebirge vor. Die repräsentativeste Entdeckung dieser Art ist diejenige von Cerişor-*Cauce*, wo die Materialien dieses kulturellen Typus über einer Vinča C-Petreşti Schicht liegen und sind, ihrerseits, vom Horizonte mit pastillierten Henkel übereinandergelegt (Ausgrabungen von S. A. Luca und C. Roman aus 1998). In

den niedrigen Gebiete, wo wir mit Materialien dieses Horizontes rechnen würden, geben sich nur Petreşti-Siedlungen (s. Unterkapitel a_4-c_4).

b_5. Den Typus der Tiszapolgár-Entdeckungen im untersuchten Gebiet gegeben, wir betrachten ihm als für diese Kultur nicht typisch. Die Gegend in der diese Gemeinschaften eindringen ist das Hötzinger Land (LAZAROVICI 1983b, 15; KALMAR, TATU 1985, 93, 96) und die westliche Region (die Ostseite der Poiana Ruscă-Gebirge) des Munizipiums Hunedoara (die Hölle Cauce).

c_5. Cerişor-*Peştera Cauce*; Hăţăgel-*Gostat*; Nandru-*Peştera Curată* und *Peştera Spurcată* (Kr. Hunedoara); Răhău (?) (Kr. Alba).

*

a_6. *Die Decea Mureşului-Gruppe*

D.Berciu vorbezügte die Bodrogkeresztúr-Kultur als Decea Mureşului-Kultur, wenigstens für Rumänien zu benennen (1960, 59-60; *1961*, 121-124), indem er auf den in der namengebenden Gräberstätte entdeckten Materialien aufmerksam macht (KOVÁCS 1932, 89-101; 1944, 3-21; ROSKA 1942, 159-160, Nr. 89, Abb. 187-190; D.BERCIU 1960, 54-60, 74, Taf. VII; VLASSA 1964a, 359; RUSU 1971, 82; ROMAN 1973, 64-65; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1978, 65; LAZAROVICI 1983b, 11; DODD-OPRIŢESCU 1978, 87-98), daß sie eine für das kulturelle Spektrum des Äneolithikums der Region fremden, irgendwie von der Faktur und von den Formen her, der Bodrogkeresztúr-Kultur nahen Entität vertreten. Unserer Meinung nach, ist dieses kulturelle Phänomen eine der Beimischung einiger alten indo-germanischen Elemente mit dem ortlichen äneolithischen Fond verdankte Synthese – das vollständigste Werk bezüglich dieses chronologischen Moments (ROMAN et alii 1992), indem sein Verbreitungsgebiet – im Allgemein – mit dem Miereschtal und mit dem mittleren Miereschtal – besonders – verbunden ist (LUCA 1994, 191-192, Karte 5; 1994a). Das Ankommen der Bodrogkeresztúr- Gemeinschaften in der Gegend des mittleren Mieresch macht daß die Decea Mureşului-Gruppe ihrer kurzzeitigen Existenz verscheidet.

b_6. Das Eindrang der die Entstehung der Decea Mureşului-Kulturgruppe beeinflüßenden Gemeinschaften gescheht aus zwei Richtungen. Die erste ist mit dem ortlichen äneolithischen Fond verbunden und spielt sich auf dem Miereschtal ab. Die zweite ist mit den andersherkunftigen Gruppen verbunden und ereignet sich, aller Probabilitäten nach, aus dem Osten, durch den Waldkarpathen oder – möglicherweise – aus der Moldau, durch den Pässe der Ostkarpathen.

c_6. Aiud-*Microraion III*; -*Cetăţuie*; Cetea; Decea Mureşului; Meşreac; Mirăslău; Şard (Kr. Alba); Ocna Sibiului (Kr. Sibiu).

*

a$_7$. ***Die Bodrogkeresztúr-Kultur***

Die Bodrogkeresztúr-Kultur ist in Rumänien unter verschiedenen Bezeichnungen bekannt, wie: Gheja-Bodrogkeresztúr-Kultur (VLASSA 1964; 1976), Gorneşti (in der Literatur des Forschers P. Roman) Decea Mureşului (D.BERCIU 1960, 59-60; 1961, 121-124) oder Bodrogkeresztúr-Kultur definiert (LUCA 1999). Die allgemeinen Charakteristika der von uns erforschter Kultur bewerben sich um die von der ungarischen Geschichtsschreibung Bezeichnung, weil sich keine bedeutende Unterschiede zwischen der Theiß-Ebene und den innenkarpathischen Gebiete geben.

Die früheste diesem Kulturhorizonte zugehörende Siedlung aus Siebenbürgen ist diejenige von Deva-*Ciangăi* (FLOCA 1950; SZÉKELY 1964, 25; VLASSA 1969, 31; KACSÓ 1969, 54; RUSU 1971, 80; ROMAN 1971, 95; 1973, 60; 1978, 219; PĂDUREANU 1982, 33). Dieser ist auch das einzige archäologische Objektiv des untersuchten Gebietes, der die Attribute der früheren Phase der Bodrogkeresztúr-Kultur, sowie diese im nördlichen (LUCA 1990; 1993) oder in der mittleren und mittel-südlichen Teil (LAZAROVICI 1985; LAZAROVICI, MUNTEANU 1982) des Banats definiert wurde. Die im Jahre 1994 vom unterfertigten veröffentlichten Verbreitungskarten beobachtend, stellen wir fest daß diese in Siebenbürgen sich *nur auf den Gang des Mieresch* verbreitet, eine – möglicherweise – dem Wunsch einer Hirtenbevölkerung an den bei Tageslicht befindlichen Salzlagerungen zu erreichen verdankte Ausbreitung. Ein anderer Faktor der machen könnte daß nur den oben erwähnten Gang besetzt wurde ist auch das Vorhandensein der späteren Gemeinschaften der Petreşti-Kultur, die ihrer letzten Augenblicke in der Kokel-Hochebene verbringen.

Die Beziehungen der Bodrogkeresztúr mit der Cernavoda I-Kultur

Von uns vermutet, diese Beziehung wurde unmittelbar von den für die Erforschung des Tells aus Hârşova überrascht. In der Cernavoda Ib-Schicht von hier wurden zwei *Milchtöpfe* entdeckt, die als Form und Faktur nur der Bodrogkeresztúr-Kultur charakteristisch sind (HAŞOTTI, POPOVICI 1992, Taf. 16/2, 5).

b$_7$. Das Eindrang dieser Gemeinschaften im untersuchten Gebiet gescheht auf den Miereschtal am Ende der Frühphase der Entwicklung der Kultur, indem ihrer Entwicklung in Siebenbürgen mit der klassischen Phase verbunden ist.

c$_7$. Aiud-*Cetăţuie* (Kr. Alba); Deva-*Ciangăi* (Kr. Hunedoara); Sebeş-*Podu Pripocului* (Kr. Alba).

*

a_8. ***Die Keramik mit pastillierten Henkel***

Immer besser bekannt, die Kultur der Keramik mit pastillierten Henkel ist aufgrund der Entdekungen von Huniadihálom (TÖRÖK 1935), Sălcuța (BERCIU 1961, 309-328) und Băile Herculane-*Peştera Hoţilor* (ROMAN 1971; 1973) definiert. Die letzteren Entdeckungen aus Bulgarien versterken, im großen Teil, die früher angegebenen Schlußfolgerungen (GEORGIEVA 1984).

Im untersuchten Gebiet die Entdeckungen mit pastillierten Henkel wurden in den letzteren Jahrzehnten gemacht. Bei Bogatu Român, im von den Ortsleute *La Doguri* genannten Ort, wurde ein durch eine solche Keramik charackterisierten Horizont entdeckt, der von Schneckenberg-Keramik übereinandergelegt ist (PAUL 1969, 80). Bei Pianu de Jos-*Podei* die in der *Furchenstich*-Technick verzierten Materialien sind vom Entdecker zwischen der Tiszapolgár-Keramik und die Coţofeni-Keramik eingefügt (PAUL 1969, 73, 76-81, Taf. XIII/3-6). Die neue Entdeckungen von Cerişor-*Cauce* beweisen mit Sichercheit daß die keramischen Materialien des Horizontes mit pastillierten Henkel kulturelle Petreşti- oder Tiszapolgár- oder Bodrogkeresztúr-Horizonte übereinanderlegen und sind, ihrerseits, von der frühen Bronzezeit zugehörenden Materialien übereinandergelegt.

b_8. Die Keramik mit pastillierten Henkel verdankt sich, aller Anscheine nach, einiger Bevölkerungen, die gegen die süd-ostlichen und mitteleuropäischen Region aus dem Süden eindringen, auf den mit dem Neolithikum geöffneten traditionellen Zugangswege (RACZKY 1988, 32-50). Im untersuchten Gebiet kann man behaupten daß die pastillierten Henkel über die Poiana Ruscă-Gebirge – wie die Entdeckungen aus der Hölle *Cauce* beweisen –, aber auch durch den Engpaß des Alttales (PETRE-GOVORA 1995, 14-15).

c_8. Aiud-*Microraion III* und *Cetăţuie* (Kr. Alba); Bogatu Român-*La Doguri* (jud. Sibiu); Cerişor-*Cauce* (Kr. Hunedoara); Sibişeni; Pianu de Jos-*Podei* (Kr. Alba).

LITERATUR

ALDEA Ioan Alexandru
1968 *O statuetă cu cap mobil de la Petreşti*, Sargetia,5, S.11-13.
ALDEA I. A., MOGA Vasile, CIUGUDEAN Horea
1979 *Săpăturile arheologice de la Ghirbom [Campania 1978]. Raport preliminar,* Materiale, 13, S.257-261.
ANDRIȚOIU Ion
1973 *Sondajul arheologic de la Dealul Cetății-Deva*, Sargetia, 10, S.11-26.
1979 *Contribuție la repretoriul arheologic al județului Hunedoara*, Sargetia, 14, S.15-34.
BĂLĂNESCU Dana
1979 *Plastica vinčiană de la Gornea,* StComCar, S.33-52.
1982 *Plastica antropomorfă în aşezarea neolitică de la Caransebeş – Balta Sărată*, StComCar, 4, S.113-120.
BĂLĂNESCU Dana, LAZAROVICI Gheorghe
1979 *Considerații privind tipologia şi evoluția vaselor-capac din cultura Vinča (Descoperiri din Clisura Dunării),* Banatica, 5, S.17-25.
BENAĆ Alojsz
1971 *Le néolithique ancien dans le Balkans du Nord-Ouest et ses relation avec les regions voisiens*, in: *Actes du VIIIe CISPP*, *Beograd 1971*, I, Beograd, S.97-108.
1978 *Les thèses fondamentals sur l'origine de néolithique dans les Balkans et les régions avoisinantes*, Godišnjak-Sarajevo, 16, S.9-19.
BERCIU Dumitru
1958 *Neolitic preceramic în Balcani*, SCIV, IX, 1, S.91-100.
1960 *Epoca neolitică*, in: *Istoria României*, I, Bucureşti, S.29-40, 42-60, 71-82.
1961 *Contribuții la problemele neoliticului din România în lumina ultimelor cercetări*, Bucureşti.
1966 *Zorile istoriei în Carpați şi la Dunăre,* Bucureşti.
BERCIU D., BERCIU Ion
1958 *Săpături şi cercetări arheologice în anii 1944-1947*, Apulum, 3 (1947-1949), S.1-43.
BERCIU Ion
1968 *Importanța complexului neolitic "Lumea Nouă" în lumina noilor săpături (1961-1963)*, Apulum, 7,1, S.53-60.

BERCIU I., POPA Ioan
1962 *Săpăturile de salvare de la Sîntimbru*, Materiale, 8, S.267-271.
BLĂJAN Mihai, CERGHI Tiberiu
1977 *Cercetări arheologice la Aiton, Cluj-Napoca şi Răchiţele (jud. Cluj)*, Sargetia, 13, S.131-147.
BORONEANŢ Vasile
1968 *Neoliticul timpuriu în zona Porţilor de Fier*, Comunicări, 8, Craiova.
1973 *Recherches archéologique sur la culture Schela Cladoveimde la zone des "Portes de Fer"*, Dacia, N.S., 17, S.5-39.
1980 *Probleme ale culturii Schela Cladovei-Lepenski Vir în lumina noilor cercetări*, Drobeta, 4, S.27-42.
1996 *La 30 de ani de la începerea săpăturilor arheologice de la Schela Cladovei,* Drobeta, 7, S.3-11.
BORONEANŢ V., DEMŞEA Dan
1974 *Cercetările arheologice de la Lipova-Hodaie*, Ziridava, 3-4, S.11-23.
BREUNIG P.
1987 *C_{14}-Chronologie des vorderasiatischen, südost- und mitteleuropäischen Neolithikums*, Fundamenta, 13, Köln-Wien, S.95-157.
BRUKNER Bogdan, TASIĆ Nikola, VASIĆ Nikola.
1968 *Neolit u Vojvodini*. Dissertations, V, Beograd-Novi Sad.
CIUGUDEAN Horea
1978 *Săpăturile de salvare de la Aiud-Cetăţuie*, AMN, 15, S.49-62.
1991 *Zur frühen Bronzezeit in Siebenbürgen im Lichte der Ausgrabungen von Ampoiţa, Bez.Alba*, PZ, 56,1, S.79-114.
COMŞA Eugen
1959 *La civilisation Criş sur le territoire de la R.P. Roumain*, AAC, 1,2, S.173-190.
1967 *Date despre cultura Vinča în zona Porţilor de Fier*, Comunicări, 3, Craiova.
1969 *Das Banater Neolithikum im Lichte der neuen Forschungen*, MFMÉ, 2, S.29-38.
1969a *Données concernant la civilisation Vinča du sud-ouest de la Roumanie*, Dacia, N.S., 13, S.11-44.
1971 *Silexul de tip "bănăţean"*, Apulum, 9, S.15-18.
1974 *Consideraţii cu privire la cronologia realtivă a culturilor neolitice din preajma Dunării şi nordul Peninsulei Balcanice*, Drobeta, 1, S.19-25.
1974a *Istoria comunităţilor culturii Boian*, Bucureşti.
1987 *Neoliticul pe teritoriul României. Consideraţii*. Bucureşti.
DODD-OPRIŢESCU Ann
1978 *Les éléments "steppiques" dans l'énéolithique de Transylvanie*, Dacia, N.S., 22, S.87-98.
DRAŞOVEAN Florin

1981 *Cultura Starčevo-Criş în bazinul Mureşului*, Apulum, 19, S.33-45.
1989 *Aşezarea neolitică de la Hunedoara-Dealul Sînpetru*, Sargetia, 20 (1986-1987), S.11-17.
1990 *Observaţii pe marginea unor materiale inedite privind raporturile dintre culturile Starčvo-Criş, Vinča A şi lumea liniară în nordul Banatului*, Apulum, 26, S.9-48.
1991 *Hodoni. Aşezarea vinčiană*. Timişoara.
1994a *Cultura Petreşti în Banat,* StIB, 16, S.1-43.
1994b *Die Stufe Vinča im Banat,* Germania, 72, 2, S.409-425.
1994c *The Petreşti Culture in Banat*, AnB, S.N., 3, S.139-170.
1996 *Cultura Vinča târzie (faza C) în Banat*, Timişoara.

DRAŞOVEAN Fl., LUCA Sabin Adrian
1990 *Contribuţii preliminare asupra materialului neo-eneolitic din aşezarea de la Mintia (com. Veţel, jud. Hunedoara)*, SCIVA, 41,1, S.7-17.

DRAŞOVEAN Fl., ROTEA Mihai
1987 *Cercetări de suprafaţă pe teritoriul aşezării neolitice de la Chitid (jud. Hunedoara)*, Sargetia, 18-19 (1984-1985), S.85-89.
1986 *Aşezarea Neolitică de la Şoimuş. Contribuţii la problemele neoliticului târziu din sud-vestul Transilvaniei,* Apulum, 23, S.9-24.

DRAŞOVEAN Fl., MARIŞ Tiberiu
1983 *Cercetări arheologice de suprafaţă în aşezarea neolitică de la Turdaş (jud. Hunedoara)*, Sargetia, 16-17 (1982-1983), S.89-94.

DUMITRESCU Hortensia
1961 *Şantierul arheologic Traian*, Materiale, 7, S.91-106.
1966 *Câteva probleme legate de cultura Petreşti*, SCIV, 17, 3, S.433-444.
1984 *Cercetări arheologice de la Tăulaş-Deva (partea I)*, AMN, 21, S.3-44.

DUMITRESCU H., LAZAROVICI Gh.
1987 *Cercetări arheologice de la Tăulaş-Deva (II)*, AMN, 22-23 (1985-1986), S.3-40.

DUMITRESCU Vladimir
1925 *Fouilles de Gumelniţa*, Dacia, 2, S.29-102.
1958 *Poziţia arheologilor faţă de rezultatele metodei radiocarbonului (C14) în domeniul cronologiei absolute*, SCIV, 9,1, S.195-203.
1958a *Observations sur certains problèmes du néolithique de l'Europe sud-orientale*, Dacia, N.S., 2, S.35-58.
1960 *Peut-on admettre – du point de vue chronologique – une participation des tribus de la civilisation à céramique peinte Ouest-Transylvanie à la "migration Dimini"?*, Światowit, 23, S. 189-200
1970 *Cu privire la cea mai veche cultură neolitică din România*, SCIV, 21,2, S.187-199.

1970a *Note sur certains aspects de la plastique de la phase moyenne de la culture Vinča, à la lumière des fouilles de Rast*, in: *Actes du Pemier Congrès International des Études Balkaniques et Sud-Est Européennes*, Sofia, I, S. 543-546.

1971 *Le début du néolithique au nord du Danube, en Roumanie*, in: *Actes du VIIIe CISPP, Beograd, 1971*, I, Beograd, S.85-96.

1974 *Arta preistorică în România*, Bucureşti.

1992 *Plastica neolitică din aşezarea de la Rast (jud. Dolj)*, AMN, 24-25 (1987-1988), S.29-68.

DUMITRESCU Vladimir, BOLOMEY Alexandra, MOGOŞANU Florea

1983 *Esquisse d'une préhistoire de la Roumanie*, Bucureşti.

FLOCA Octavian

1950 *Staţiunea de la sfârşitul treptei de jos a barbariei din marginea Devei (o civilizaţie neatestată pe teritoriul Transilvaniei)*, SCIV, 1,2, S.220-224.

GARAŠANIN Milutin

1978 *La néolithisation dans le sud-est et dans le centre de la Péninsule Balkanique*, Godišnjak-Sarajevo, 16, S.31-44.

1980 *Les origines du néolithique dans le bassine de la Méditerranée et dans le Sud-est européen*, in: *Problémes de la néolithisation dans certaines régions de l'Europe*, Kraków, 1980, S.57-72.

1993 *Zu den Problemen der Vinča-Gruppe in Rumänien*, Balcanica, 24, S.7-20.

1995 *Die Gradac-Stufe der Vinča-Gruppe und der Beginn des Aeneolithikums*, Dacia, N.S., 38-39 (1994-1995), S.9-17.

GEORGIEVA I.

1984 Studia Praehistorica, 8.

GIMBUTAS Marija

1989 *Civilizaţie şi cultură*, Bucureşti.

1997 *Civilizaţia Marii Zeiţe şi sosirea cavalerilor războinici*, Bucureşti.

HAŞOTTI Puiu, POPOVICI Dragomir

1994 *Cultura Cernavoda I în contextul descoperirilor de la Hârşova*, Pontica, 25 (1992), S.15-44.

HOREDT Kurt

1958 *Săpăturile privitoare la epoca neo şi eneolitică*, I, *Raport preliminar asupra săpăturilor de la Tărtăria, jud. Alba*, Apulum, 3 (1947-1948), S.44-69.

1968 *Die Kupferzeit in Transilvanien*, Apulum ,7,1, S.103-116.

1976 *Die ältesten neolithischen Kupferfunde Rumäniens*, JMV, 60, S.175-181.

KACSÓ Carol

1969 *Morminte din perioada de tranziţie spre epoca bronzului de la Ciumeşti (jud. Satu Mare)*, StComSM, 1, S.49-56.

KALICZ Nandor

1988 *The new results of the investigations on the Hungarian Copper Age*, Rasegna di Archaeologia, 7, Firenze, S.51-62.

1989 *Chronolgische und terminologische Probleme im Spätneolithikum des Theissgebeites*, in: *Neolithic of Southeastern Europe and its Near Eastern Connections*, VAH, II, Budapest, S.103-122.

KALICZ N., RACZKY *Pál*

1984 *Preliminary report on the 1977-1982 excavations at the Neolithic and Bronze Age tell settlement of Berettyóújfalu-Herpály,* AAAH, 36, S.85-136.

1987 *The Late Neolithic of the Tisza region*, Budapest-Szolnok, S.105-126.

KALMAR Zoia,

1984 *Materiale neo-eneolitice intrate în colecţia Muzeului de Istorie al Transilvaniei (I)*, AMN, 21, S.391-403.

KALMAR Zoia, TATU Hristache

1987 *Materiale neo-eneolitice descoperite în Ţara Haţegului*, Sargetia, 18-19 (1984-1985), S.91-100.

KOVÁCS Istvan

1932 *Cimitirul eneolitic de la Decea Mureşului*, AISC, I (1928-1932), S.89-101.

1944 *A marosdécsei rézkori temetö*, KözlCl, 4,1-2, S.3-21.

KUTZIÁN-BOGNÁR Ida

1958 *Über südlicheBeziechungen derungarischen Hochkupferzeit*, AAAH, 9, 1-4, S.105-190.

1963 *The Cooper Age cemetery of Tiszapolgár-Basatanya*, Budapest.

1969 *Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken*, ŠtZv, 17, S.31-60.

1972 *The early Cooper Age Tiszapolgár culture in the Carpathian Basin*, Budapest.

LÁSZLÓ Attila

1991 *Un pionnier de la recherche de la civilisation Turdaş-Vinča: Zsofia Torma*, Banatica, 11, S.37-51.

LAZAROVICI *Gheorghe*

1970 *Cultura Vinča A în Banat*, AMN, 7, S.473-488?.

1975 *Unele probleme ale ceramicii neoliticului din Banat*, Banatica, 3, S.7-24.

1977 *Gornea-preistorie*, Caiete-*Banatica*, 5, Reşiţa.

1977a *Sfîrşitul culturii Vinča-Turadaş în Cîmpia Transilvaniei*, StComCar, 2, S.211-230.

1977b *Inventarul a două morminte neolitice de la Cluj-Napoca*, AMN, 14, S.23-28.
1979 *Neoliticul Banatului*, Cluj-Napoca.
1983 *Neoliticul timpuriu din zona Porţilor de Fier (Clisură)*, Banatica, 7, S.9-34.
1983a *Şantierul arheologic Iclod (1977-1981),* Materiale, 15, S.50-61.
1983b *Principalele probleme ale culturii Tiszapolgár în România*, AMN, 20, S.3-32.
1984 *Neoliticul timpuriu în România*, AMP, 8, S.49-104.
1985 *Noi descoperiri Bodrogkeresztúr în Banat*, Banatica,8, S.83-90.
1987 *"Şocul" Vinča C în Transilvania (Contribuţii la geneza eneoliticului timpuriu)*, AMP, 11, S.33-55.
1991 *Aşezarea şi grupul Iclod*, Cluj-Napoca.
1992 *Aşezarea neolitică timpurie de la Zăuan şi câteva probleme privind neoliticul timpuriu din Balcani*, AMP, 16, S.25-59.
1993 *Les Carpates Méridionales et la Transylvanie*, in: *Atlas du Néolithique européen*, 1, ERAUL 45, Liège, S.243-284.
1994 *Der Vinća-C-Sckock im Banat*, in: *Relations thraco-illyro-helléniques*, Bucureşti, S.62-100.

LAZAROVICI Gh., KALMAR Zoia, ARDEVAN Radu
1984 *Aşezarea neolitică de la Cluj-"Piaţa Ştefan cel Mare",* Marisia, 13-14 (1983-1984), S.15-22.

LAZAROVICI Gh., MAXIM Zoia, GYULAI Paul
1994 *Descoperiri arheologice în comuna Săvădisla (jud. Cluj) şi câteva probleme privind epocile neolitică şi bronzului*, AMN, 26-30 (1989-1993), I/1, S.171-186.

LAZAROVICI Gh., DRAŞOVEAN Fl. (coord.)
1991 *Cultura Vinča în România*, Timişoara.

LAZAROVICI Gh., KALMAR Zoia
1982 *Discuţii pe margiena legăturilor cronologice şi culturale între grupul Iclod şi cultura Tisa*, AMN, 19, S.221-245.
1986 *Şantierul arheologic Iclod (1982-1984)*, Apulum, 23, S.25-41.
1987 *Şantierul arheologic Iclod. Campania 1985*, Apulum,24,S.9-39.
1989 *Sapăturile arheologice de la Iclod (Campania 1986)*, Apulum, 25 (1988), S.9-47.
1990 *Şantierul arheologic de la Iclod (Campania 1987)*, Apulum, 26 (1989), S.55-68.

LAZAROVICI Gh., KALMAR-MAXIM Zoia
1993 *Sapăturile arheologice de la Iclod (Campania 1988)*, Apulum, 27-30 (1990-1993), S.23-58.

LAZAROVICI Gh., MUNTEANU Ioan
1982 *Aşezarea eneolitică de la Slatina-Timiş*, StComCar, 4, S.121-135.

LAZĂR Mircea Dan
1975 *Plastica culturii Vinča-Turdaş din colecţiile Muzeului judeţean Hunedoara-Deva*, Sargetia, 11-12 (1974-1975), S.11-18.

LUCA *Sabin Adrian*
1986 *Discuţii asupra materialului ceramic din staţiunea neolitică de la Lipova-"Hodaie"*, Apulum, 23, S.43-53.
1987 *Un atelier de perforat topoare la Lipova-Hodaie(jud. Arad)*, Ziridava, 15-16, S.25-28.
1990 *Observaţii privind faza timpurie a culturii Bodrogkeresztúr în România. Aşezarea de la Pecica-Forgaci (jud. Arad)*, SympThrac, 8, S.89-92.
1991 *Stratigraphie et chronologie. Le plus ancien rapport stratigraphique d'entre les cultures Starčevo-Criş et Vinča – corrélation d'entre les niveaux V^e et IVe de Liubcova-Orniţa*, Banatica, 11, S.141-155.
1991 *Stratigrafie şi cronologie. Cel mai vechi raport stratigrafic dintre culturile Starčevo-Criş şi Vinča – corelaţia dintre nivelele V şi IV de la Liubcova-Orniţa*, Sargetia, 21-24 (1988-1991), S.1-13.
1993 *Aşezarea eneolitică de la Jupa-Sud (jud. Caraş-Severin),* Tibiscus, 8, S.27-34.
1993a *Observaţii privind faza clasică a culturii Bodrogkeresztúr în România. Aşezarea de la Pecica-Forgaci (jud. Arad)*, AnB, S.N., 2, S.49-84.
1994 *Repertoriul descoperirilor aparţinând culturii Bodrojkeresztúr de pe teritoriul României,* AICSS, 1, S.183-200.
1994a *Rit şi ritual de înmormântare la cultura Bodrogkeresztúr şi la grupul Decea Mureşului în România*, in: *Studii de Istorie a Transilvaniei*, I, Cluj-Napoca, S.9-16.
1995 *Aşezarea de la Turdaş – situaţia actuală a sitului arheologic (I),* AICSS, 2, S.33-36.
1996 *Die Siedlung von Thorendorf/Turdaş – der gegenwärtige Stand der archäologischen Ausgrabungsstelle*, in: *The Vinča Culture* (éd. Fl. Draşovean), Timişoara, S.219-222.
1996a *Aşezarea de la Turdaş – situaţia actuală a sitului arheologic (II),* AICSS, 3, S.27-30.
1996b *Die Vinča-Siedlung aus Rumess. Die A-Phase der Vinča-Kultur in Siebenbürgen*, Sargetia, 26, 1 (1995-1996), S.45-62.
1997 *Aşezări neolitice pe valea Mureşului (I). Habitatul turdăşean de la Orăştie-Dealul Pemilor (punct X_2)*, Alba Iulia.
1998 *Relaţiile culturale de la sfârşitul neoliticului dezvoltat dintre Transilvania şi ţinuturile înconjurătoare,* CCDJ, 16, 1998, 252-262.
1998a *Liubcova-Orniţa. Monografie arheologică*, Târgovişte.
1999 *Sfârşitul eneoliticului pe teritoriul intracarpatic al României - cultura Bodrogkeresztúr*, Alba Iulia.

LUCA S.A., CIUTĂ Marius

1994 *Turdaş-Luncă*, in: *Cronica 1993*, Satu Mare, S.68-69, Nr. 147.

LUCA S.A., CIUTĂ Marius, CĂSTĂIAN Mihai

1995 *Turdaş-Luncă*, in: *Cronica 1994*, Cluj-Napoca, S.96, Nr. 140.

LUCA Sabin Adrian, BARBU Mircea

1994 *Aşezarea neolitică de la Iosaş-Anele (jud. Arad)*, Sargetia, 25 1992-1994, S.13-24.

LUCA S.A., COSMA Aurelian

1993 *Archäologische Geländeuntersuchungen im Brooser Gebiet Böhmerberg (Dealul Pemilor),* ForVL, 36, 2, S.85-87.

LUCA S.A., PĂREAN Ioan

1996 *Descoperiri arheologice în hotarul comunei Orlat (jud. Sibiu)*, Sargetia, 26 (1995-1996), 1, S.227-231.

MACREA Mihail

1957 *Şantierul arheologic Caşolţ-Arpaşul de Sus. Raport preliminar asupra rezultatelor din campania anului 1955*, Materiale, 4, S.119-154.

1959 *Şantierul arheologic Caşolţ-Boiţa*, Materiale, 6, S.407-444.

MACREA M., CRIŞAN Ioan-Horaţiu

1964 *Două decenii de cercetări arheologice şi studii de istorie veche la Cluj (1944-1964)*, AMN, 1, S.307-365.

MARINESCU-BÎLCU Silvia

1974 *Cultura Precucuteni pe teritoriul României*, Bucureşti.

1975 *Asupra unor probleme ale culturii Criş*, SCIVA, 26, 4, S.487-506.

MAXIM KALMAR Zoia, BULBUC Aurel, CRIŞAN Viorica

1994 *Noi descoperiri arheologice de suprafaţă pe teritoriul comunei Iclod (IV)*, AMN, 31, S.105-122.

MĂRGHITAN Liviu

1968 *O nouă aşezare neolitică pe Valea Mureşului*, Sargetia, 5, S.7-10.

MILOJČIC Vladimir

1959 *Neue Deutsche Ausgrabungen im Mittelmeergebiet und im Vorderen Orient*, Berlin, 1959, S.225-236.

1960 *Präkeramisches Neolithikum auf Balkanhalbinsel*, Germania, 38, 3-4, S.320-325.

1973 *Zur Frage eines präkeramischen Neolithikum in Mitteleuropa*, in: *Actes du VIIIe CISPP,Beograd 1971*, II, Beograd, S.248-251.

MOGOŞANU Florea

1965 *Probleme noi în aşezarea de la Lapoş*, SCIV, 15, 3, S.337-350.

MOROZ-POP Maria

1983 *Plastica vinčiană din aşezarea de la Sălbăgelu Vechi (com. Găvojdia, jud. Timiş),* Banatica, 7, S.35-52.

NEMEŞ Ion

1991 *Locuitorii Ţării Haţegului până la cucerirea romană,* Sargetia, 21-24 (1988-1991), S.33-44.

NICOLĂESCU-PLOPŞOR Constantin S.

1964 *Date noi cu privire la cunoaşterea începutului şi sfîrşitului paleoliticului României*, SCIV, 15, 3, S.307-320.

1968 *Rezultatele arheologice din zona Porţilor de Fier*, Comunicări, 4, Craiova.

NIŢU, Anton

1973 *Reconsiderarea Ariuşdului*, StComSf.Gheorghe, 1, S.57-124.

PATAY, Pál

1975 *Die hochkupferzeitliche Bodrogkeresztúr-Kultur*, BRGK, 55, 1, 1974, S.1-72.

PAUL, Iuliu

1961 *Aşezarea neolitică târzie de la "Poiana în Pisc"*, Materiale, 7, S.107-118.

1962 *Sondajul arheologic de la Ocna Sibiului*, Materiale, 8, S. 193-204.

1965 *Unele probleme ale neoliticului din Transilvania, în legătură cu cultura Petreşti*, RevMuz, II, 4, S.294-302.

1969 *Contribuţia cercetărilor arheologice şi istorice efectuate de Muzeul Brukenthal la elucidarea unor probleme privind istoria României*, StComB, 14, S.33-88.

1970 *Săpăturile arheologice din vara anului 1960 de la Ocna Sibiului*, Materiale, 9, S.97-105.

1975 *Săpăturile arheologice de la Mihalţ (jud.Alba)*, StComB, 19, S.9-20.

1980 *Civilizaţia lumii geto-dace. Preludii*, Transilvania, 6, S.9-11.

1981 *Contribuţii româneşti la elucidarea unor probleme ale preistoriei europene*, StComB, 21, S.9-26.

1989 *Unele probleme ale neoliticului european din zona carpato-dunăreană*, SCIVA, 40, 1, S.3-27.

1992 *Cultura Petreşti*, Bucureşti.

1995 *Vorgeschichtliche Untersuchungen in Siebenbürgen*, Alba Iulia.

PAUL Iuliu et alii

1994 *Orăştie-"Dealul Pemilor"*, in: *Cronica 1993*, Satu Mare, S. 45.

1995 *Orăştie (jud. Hunedoara) – Dealul Pemilor*, in: *Cronica 1994*, Cluj-Napoca, S.62-63.

PAVÚK Juraj

1993 *Beitrag zur Definition der Protostarčvo-Kultur*, Anatolica, 19, S.231-238.

PĂDUREANU Eugen

1973 *Noi descoperiri neolitice şi din epoca bronzului în judeţul Arad*, Banatica, 2, S.395-402.

PĂUNESCU Alexandru

1958 *Locuirea neolitică de la Dîrţu-Ceahlău*, SCIV, 9, 2, S.265-271.
1970 *Evoluţia uneltelor şi armelor de piatră cioplită descoperite pe teritoriul României*, Bucureşti.

PETRE-GOVORA Gheorghe
1995 *O preistorie a nord-estului Olteniei*, Râmnicu-Vâlcea.
PETRESCU- DÎMBOVIŢA Mircea
1978 *Scurtă istorie a Daciei preromane*, Iaşi.
RACZKY *Pál*
1988 *A Tisza-vidék kulturális és kronológiai kapsolatai a Balkánnal és az Égeikummal a Neolitikum, rézkor időszakában*, Szolnok.
ROMAN Petre I.
1969 *Precizări asupra unor probleme ale neoliticului transilvănean*, RevMuz, 8 ,1, S.67-69.
1971 *Strukturänderungen des Endäneolithikums im Donau-Karpaten-Raum*, Dacia, N.S., 15, S.31-169.
1973 *Modificări structurale ale culturilor eneoliticului final din regiunea carpato-danubiană*, Banatica, 2, S.57-76.
1978 *Modificări în tabelul sincronismelor privind eneoliticul tîrziu*, SCIVA, 29, 2, S.215-221.
ROMAN P., DODD-OPRIŢESCU Ann, JÁNOS PÁl
1992 *Beiträge zur Problematik der schnurverzierten Keramik Südosteuropas*, Mainz am Rhein.
ROODENBERG Jacob, THISSEN Laurens, BUITENHUIS H.
1990 *Preliminary report on the archaeological investigations at Ilipinar in NW Anatolia*, Anatolica, 16 (1989-1990), S.61-144.
ROSKA Marton
1928 *Staţiunea neolitică de la Turdaş*, PMJH, 3-4 (25-26), S.14-38.
1936 *Erdély neolithikumának stratigráfiája*, DolgSz, XII, 1-2, S.42-51.
1941 *Die Sammlung Zsofia von Torma*, Cluj.
1942 *Thesaurus antiquitatum Transilvanicarum.* I. *Praehistorica*, Cluj.
RUSU Mircea
1971 *Cultura Tisa*, Banatica, 1, S.77-82.
SREJOVIĆ Dragoslav
1973 *Die Anfänge des Neolithikums im Bereich des Mittleren Donauraumes*, in: *Actes du VIIIe CISPP, Beograd 1971*, II, Beograd, S.252-262.
1978 *Néolithisation de la région des Portes de Fer*, Godišnjak-Sarajevo, 16, S.21-29.
SZÉKELY *Zoltán*
1964 *Descoperiri din neoliticul tîrziu în aşezarea de la Reci*, SCIV, 15, 1, S.121-126.

TÖRÖK *Gyula* 1935 *Eine bronzezeitliche Siedlung im Hunyadihalom,* DolgSz, 11, S.153-158, Taf. XXVIII-XXX.

URSULESCU Nicolae

1984 *Evoluţia culturii Starčevo-Criş pe teritoriul Moldovei*, Suceava.

1993 *Continuitate şi restructurări cultural-etnice în neoliticul şi eneoliticul României*, Suceava, XX, S.14-21.

VLASSA Nicolae

1959 *Săpăturile de la Lechinţa de Mureş şi Cipău*, SCIV, 10, 2, S.239-246.

1960 *Cu privire la poziţia culturii Bükk în Transilvania*, SCIV, 11, 1, S.131-132.

1961 *O contribuţie la problema legăturilor culturii Tisa cu alte culturi neolitice din Transilvania*, SCIV, 12,1, S.18-24.

1963 *Chronology of the Neolithic in Transylvania, in the Light the Tărtăria Settlement's Stratigraphy*, Dacia, N.S., 7, S.485-494.

1964 *În legătură cu neoliticul timpuriu de la Dîrţu-Ceahlău*, AMN, 1, S.463-464.

1964a *Contribuţii la cunoaşterea culturii Bodrogkeresztúr*, SCIV, 15,3, S.351-366.

1966 *Cultura Criş în Transilvania*, AMN, 3, S.9-48.

1967 *Unele probleme ale neoliticului Transilvaniei*, AMN, 4, S.403-423.

1969 *Aşezarea neolitică de la Dăbîca*, AMN, 6, S.27-45.

1976 *Neoliticul Transilvaniei*, Cluj-Napoca.

ABKÜRZUNGEN

AAC - **Acta Archaeologica Carpatica**, Cracovia.
AAH - **Acta Archaeologica Academiae Scientiarium Hungariae**, Budapesta.
ActaMN - **Acta Musei Napocensis**, Cluj-Napoca.
ActaMP - **Acta Musei Porolisenssis**, Zalău.
ActesVIIICISPP et - **Actes du VIIIe Congres International des Sciences Préhistoriques Protohistoriques**, Belgrad, I, 1971.
AICSS - **Anuarul institutului de cercetări socio-umane Sibiu**, Sibiu.
Anatolica - **Anatolica**, Istanbul.
AnB(S.N.) - **Analele Banatului** (serie nouă), Timişoara.
ANE.EO - **Atlas du Néolithique européen. L'Europe Orientale**, E.R.A.U.L., Liege.
Apulum - **Apulum.** Acta Musei Apulensis, Alba Iulia.
Banatica - **Banatica**, Reşiţa.
Balcanica - **Balcanica. Annuaire de L'Institut des études balkaniques**, Belgrad.
BAR - **Britisch Archaeological Reports**, Oxford.
BerRGK - **Bericht der Römisch-Germanischen Kommision des Deutschen Archäologischen Instituts**, Frankfurt am Main.
CCA - **Cronica cercetărilor arheologice**. Comisia naţională de arheologie, Bucureşti.
CCDJ - **Cultură şi civilizaţie la Dunărea de Jos**, Călăraşi.
CercArh - **Cercetări arheologice**, Muzeul de istorie al României, Bucureşti.
CIESEE - **Congres International des Études du Sud-Est Européen**, II, Atena.
Comunicări - **Comunicări**, seria arheologie, Craiova.
DaciaNS - **Dacia Nouvelle Série**. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, Bucureşti.
Drobeta - **Drobeta**, Drobeta-Turnu Severin.
DolgSz - **Dólgózatók-Szeged**, Szeged.
JahrVog - **Jahresschrift für die Vorgeschichte der sächsisch-thüringischen Länder**, Halle-Salle.
ForVL - **Forschungen zur Volks- und Landeskunde**, Sibiu.
Germania - **Germania**. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommision des Deutschen Archäologischen Instituts, Frankfurt.

Godišnjak - **Godišnjak**, Sarajevo.
KözlC - **Közlemények-Cluj**, Cluj.
LNTR - **The Late Neolithic of the Tisza region**, Budapesta-Szolnok, 1987.
Marisia - **Marisia**, Târgu-Mureş.
MCA - **Materiale şi cercetări arheologice**, Bucureşti.
MFMÉ - **A Móra Ferenc Muzeumok Évkőnyve**, Szeged.
NDAMVO - **Neue Deutsche Ausgrabungen im Mittelmeergebiet und im Vordern Orient**, Berlin, 1959.
PISC - **Publicaţiile Institutului de Studii Clasice**, Cluj.
PMJH - **Publicaţiile muzeului judeţului Hunedoara**, Deva.
PNCRE - **Problémes de la néolithisation dans certaines régions de l'Europe**, Cracovia, 1980..
Pontica - **Pontica**, Constanţa.
PZ - **Prähistorische Zeitschrift**, Berlin.
RA - **Rassegna di archeologia**, Florenţa.
RadVojMuz - **Rad Vojvodianskih Museja**, Novi Sad.
RelTIH - **Rélations Thraco-Illiro-Helléniques**, Bucureşti.
RevMuz - **Revista Muzeelor**, Bucureşti.
Sargetia - **Sargetia**. Acta Musei Devensis, Deva.
SCIV(A) - **Studii şi comunicări de istorie veche (şi arheologie)**, Bucureşti.
StCom - **Studii şi comunicări**, Sfântu Gheorghe.
StComB - **Studii şi comunicări. Muzeul Brukenthal**, Sibiu.
StComCar - **Studii şi comunicări de istorie şi etnografie**, Caransebeş.
StComSM - **Studii şi comunicări**, Satu Mare.
StIBan - **Studii de istorie a Banatului**, Timişoara.
Sth - **Symposia Thracologica**, Bucureşti.
ŠZ - **Študijné Zvesti**, Nitra.
VCRCC - **The Vinča culture, its role and cultural connections**, Timişoara, 1996.
VUS - **Vorgeschichtlische Untersuchungen in Siebenbürgen**, Alba Iulia, 1995.
Ziridava - **Ziridava**, Arad.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

ALTARS FROM THE STARČEVO-CRIŞ AND VINČA CULTURES

ZOIA MAXIM
(History Museum of Transylvania, Cluj-Napoca)

The end of the early Neolithic is initiated, in Banat and Transylvania, by phenomena related to Vinča A, which are resented differently, according to distance. Vinča A pushes the neolithisation process 200 km to the NNW. The Starčevo-Criş local background is enriched with new elements manifested in ceramics, lithic material, and, especially, in the magic and religious practices.

Fig. 1. Card for altars (data base).

The altars had a multiple functionality; they were used during rituals for the burning of the offers or for the burning of some spices at holidays or when there was a storm or disease. They were also used for keeping the fire, for current lighting (the piece from Gornea can be hanged

and used as a chandelier). Other uses were that of night-watch lamp in the houses with children or sick persons or that of support for idols.

The study of the Neolithic altars is made in a very complex program, by storing the information in data base (*Zeus system*: MAXIM 1999, 8-26, 215-220), following the next structure: conditions of discovery (locality, … complex, culture, phase), depth, manufacturing technique (composition, burning, form), parts of the item that are left, dimensions, section, type and place of the ornament – coding the treasure of terms made by CIMEC). For quickening the data processing operations, there have been made catalogues for ceramic forms, sections and ornaments (fig.1).

The dimensions are taken in the following manner (fig. 2): d1 = the external distance between the legs; d2 = the internal distance between the legs; d3 = the external distance between legs if it is not the same as d1; I 1 = the whole height of the leg; I 2 = the height of the maxime curve of the leg; I 3 = the height till the goblet; I 4 = the whole height of the piece; m 1 = the breadth of the piece; m 2 = the breadth 2 of the piece (just in case); a 1 = the distance from the middle of the table edge to the goblet; a 2 = the distance from the corner of the table to the goblet; a 3 = the depth of the goblet or of the case; R 1 = the diametre of the goblet's brim; R 2 = the diameter of the goblet at the table level.

Fig. 2. Measurement system for the altars.

Tipologically, the altars can be grouped in three general classes: 1) with three legs; 2) with four legs; 3) with no legs at all.

The first big class seems to be the earliest one, and is formed of three sub-classes: a) simple, triangular shaped; b) triangular shaped with protoms on the corners, and c) cup–shaped.

The class of those with four legs consists of the following sub-classes: a) simple rectangular cases; b) simple "tables" with a hollow in the middle; c) simple, rectangular, with fringes; d) "tables" with container; e) "tables" with circular container; f) zoomorphic type.

The third class – the no-legs class – includes the sub-classes: a) support with windows; b) pot type.

The tipology of the forms with the variants for each sub-class is presented in a general catalogue (MAXIM 1999, annexes 9–14), from which we shall take only the types appearing at the chronological horizon Starčevo-Criş – Polichromy-Vinča A (extended till Vinča B).

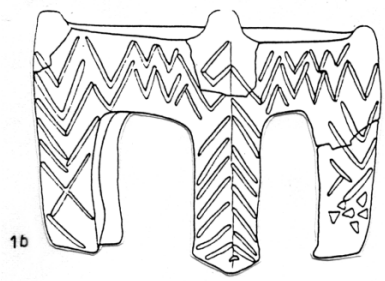
In the Neolithic settlement from Gornea–*Căunița* (BĂLĂNESCU 1979), there were discovered altars with good analogies at Padina, Crnakalačka Bara, Lepenski Vir, Karanovo, Ovčarovo, Gradešnica, Oszentiván VIII and Thessaly (BANNER, PARDUCZ 1947; TODOROVA, VAJSOV 1993; *Praistorija Jugoslovenskich* 1979; TASIĆ, TOMIĆ 1969). In contemporary settlements from Romania, there are several such altars at Gura Baciului, Cârcea-*Hanuri*, Grădinile-*Izlaz*, Gârleşti- *Surpătoare*, Valea Lupului, Trestiana, Zăuan and Oradea, Ostrovu Golu, Bešenova (NICA 1977; 1981; LAZAROVICI 1979; POPUŞOI 1980; 1992; LAZAROVICI, LAKÓ 1981; LAZAROVICI, MAXIM 1995).

Generally, the triangular shaped altars (1a) are of case-type (fig. 3); there is only one example, discovered at Karanovo, which is table-shaped. This group of triangular-shaped, case-type altars seems to be the oldest and has the largest number of variants: with straight or stretched feet, with the space between the feet rectangular or made out of arcades. For the Romanian area we mention the types 1a-d discovered at Gârleşti-*Surpătoare* (NICA 1994, fig. 3/14) and Ostrovu Golu (LAZAROVICI 1979, pl. X B/26, 28-31).

This variant has analogies in the Bulgarian area, at Karanovo, Ovčarovo, Gradešnica (TODOROVA, VAJSOV 1993, fig. 84/3, 95/6, 206-207) and in Yugoslavia (TASIĆ, TOMIĆ 1969, pl. XIII/6), Hungary

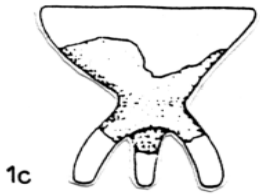
(BANNER, PARDUCZ 1947, pl. IX/7-8, 12) and Greece (THEOCHARIS 1973). In Romania most triangular altars were discovered at Ostrovu Golu (LAZAROVICI 1979, pl. X B) and Cârcea (NICA 1977; 1981). A special piece has feet that are convex in the central area like mildly flexed human feet.

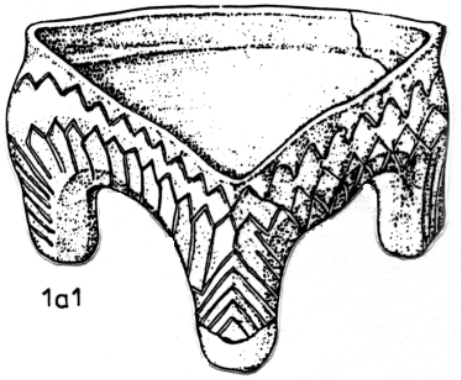
Fig. 3. Altar type 1a. **Fig. 4. Altar type 1b.**



Of the second kind (1b) of triangular altars with case (fig. 4) we can mention the discovery of a variant with the feet slightly stretched, with cut arcade and protoms at the corners at Gornea (BĂLĂNESCU 1979, fig. VII/1) and Ostrovu Golu (LAZAROVICI 1979, pl. X B/22). This sample has analogies at Vinkovci-*Trznica* (*Praistorija Jugoslovenskich* 1979, fig. XLII) and Gradešnica (TODOROVA, VAJSOV 1993, 206).

Fig. 5. Altar type 1c. **Fig. 6. Altar type 1a1.**





The third sub-class (1c) consists of cup-shaped altars with three feet (fig. 5). Only one piece was discovered on the Romanian territory, that of

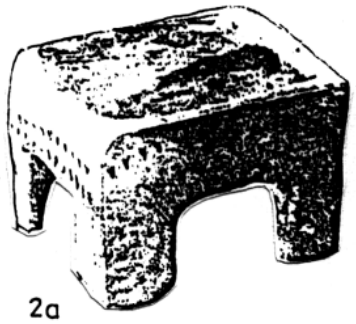
Zăuan-*Dâmbu Cimitirului* (*The hill of the cemetery*), in a Starčevo-Criş level IIIB–IVA (LAZAROVICI, LAKÓ 1981).

Another most particular example is the one discovered by M. Nica at Cârcea (the variant 1a1), which has the feet slightly bent in the central part, leaving the impression of a flexed human foot (fig. 6).

This category of triangular altars have been decorated with incisions, mostly disposed in zig-zag on the upper edge of the case, groups of parallel incisions on the arcades, some oblique ones to mark the foot, interlocked U–shaped incisions, pricks in registers, excised triangles, alveolo; excised chess table (especially in Karanovo area: TODOROVA, VAJSOV 1993). Among the combined ornaments we mention the decoration on the altar from Cârcea, made of incisions under the margin of the case, zig-zag turning into a wave, a pseudo-fence over the arcade formed of parallel vertical lines, the space between them filled with a zig-zag line. On the feet there are parallel oblique lines, which are united in the centre like a fir tree sketch.

The last category (1c) of the cup-type altars is almost never decorated. An exception is a piece which has the four feet marked with a couple of deep, vertical incisions.

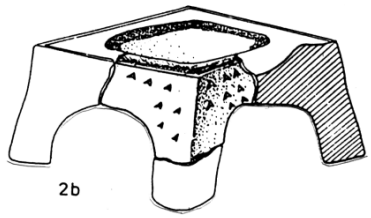
Fig. 7. Altar type 2a.



The second class is more varied. The case-altars are grouped in the first sub-class (2a), with the variants given by the position of the legs and the arcades. This category, like the cup-type ones, does not have ornaments (at Cristuru Sîrbesc (MÜLLER-KARPE 1968, Taf. 182/C4), Beşenova (LAZAROVICI 1979, pl.X B/9), except for two pieces, one from Karanovo, with small impressed triangles, the other one from

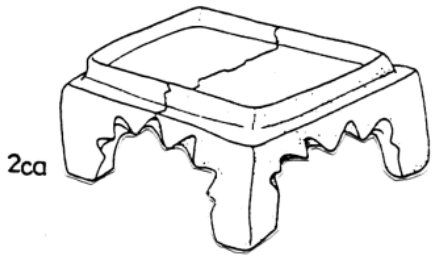
Ostrovu Golu with very small incisions, groupd in interlocked triangles, belonging to the type 2a (*Ibidem*, pl. X B/27). This category lasts very long, and in the stage Vinča B, when it is very rich in ornaments, the corners are pulled up (lobes), and they sometimes present animal protoms. Such kind of altars were discovered at Cernat, Transylvania (LAZAROVICI, SZÉKELY 1995).

Fig. 8. Altar type 2b.



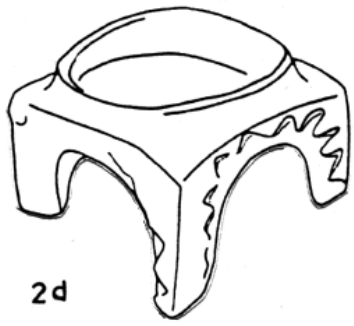
The simple table–altar (2b), with a circular cavity in the middle (fig. 8), is a kind of altar met in several archaeological sites, often without decoration, or, like at Gura Baciului (LAZAROVICI, MAXIM 1995, fig. 29/2), decorated with little triangles. This kind of altar was discovered at Grădinile-*Izlaz*, Ocna Sibiului, Gura Baciului, Oradea, Leț, Valea Lupului and Beşenova (LAZAROVICI 1979, pl. X B; PAUL 1995). The nearest analogy, but not identical, is at Bitolia Moghila.

Fig. 9. Altar type 2c.



The altars with fringes (which may imitate table cloth) are particularly beautiful (fig. 9), although they have no other ornament (2c). There are three variants we know of: table with cavity (Donja Branjevina: KARMANSKI 1988); table with rectangular container (Koprivac: TODOROVA, VAJSOV 1993, fig. 64/3) and with round container, discovered in Cârcea-*Hanuri*, pit 1, 1,70 m deep (NICA 1976, fig. 8/1; 1977, fig. 13/1).

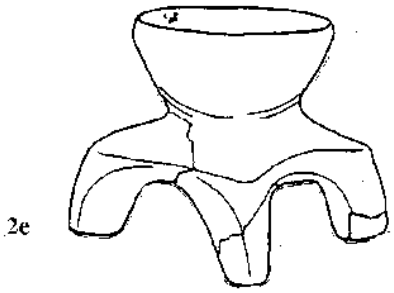
Fig. 10. Altar type 2d.



This last variant makes the passage to the group of table-shaped altars (fig. 10) with round container (2d). This is the most numerous

category, and the most diversified, both as form and ornaments. Among the 13 variants, seven were discovered on the Romanian territory. The variant 2d was discovered at Gornea (complex Vinča A), Ocna Sibiului and Leţ, with analogies at Obre I (*Praistorija Jugoslovenskich* 1979, fig. LIV/3, LIII/6) and Maroslele Pana (MÜLLER-KARPE 1968, Taf. 162/D1). The variants 2da, 2db, 2dc, 2dd, altars with "eyes", were discovered at Beşenova with good analogies at Iaz and Lepenski Vir (SREJOVIĆ 1969). The most beautiful pieces come from Donja Branjevina (KARMANSKI 1990, fig. I/1, 3). This category of altars is decorated with network and zig-zag incisions. The pieces decorated with zig-zag and the space beneath the incision painted with rough red are very beautiful.

Fig. 11. Altar type 2e.



Three variants of the group 2e (fig. 11): 2ea, 2eb, 2ec can be identified at Gura Baciului. The difference between them comes from the position of the legs and of the container (Gura Baciului, Ocna Sibiului, Oradea, Turia, Leţ). These have good analogies at Trestiana, Bitolia Moghila, Starčevo, Tečić, Donja Branjevina, Cristuru Sârbesc, Beşenova, where they are usually not decorated. These altars are sometimes decorated with ornaments made of triangle, circular or angular imprimations (MÜLLER-KARPE 1968, Taf. 143/C22, 182/C1; LAZAROVICI 1979, pl. X B/2, 7, 10, 13; *Praistorija Jugoslovenskich* 1979, pl. XVIII/5; TODOROVA, VAJSOV 1993, fig. 66/3; LAZAROVICI, MAXIM 1995, fig. 29/1, 3-4).

The cup altars with four legs are the most frequent in our country. Most of them were discovered at Beşenova (LAZAROVICI 1979, pl.X B), in some variants given by the position of the legs and the form of the cup. Most of the analogies are at Donja Branjevina (KARMANSKI 1993, fig. XVI/1), Starčevo (*Praistorija Jugoslovenskich* 1979, pl. XVIII/5) and Karanovo. Others are at Cristuru Sârbesc (MÜLLER-KARPE 1968, Taf. 182/C1), Oradea, Sabac, Maroslele Pana, Tiszaug-Topart and Szentes.

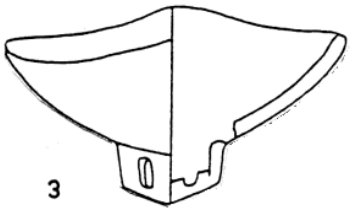
The rectangular altars with protoms, offered by the discoveries from Sarvas and Donja Branjevina, are known in our region only in the next stage, Vinča B1-B2.

Fig. 12. Altar type 2f.

2f

The zoomorphic altars (fig. 12) have animal protoms and, sometimes, protoms resembling an animal tail (2f). The ornaments of these pieces are made by way of a very fine incisition. A special kind is the bird-altar. This kind of altars are known on Romanian territory only in Vinča culture, stages B1- B.

Fig. 13. Altar type 3.



3

A particular type of altar from the third class (fig. 13) is the one having a support with windows (3) and the rim with lobes (pulled up at corners). This was discovered at Ostrovu Golu and at Donja Branjevina (KARMANSKI 1988, fig. VIII; 1993, fig. XVII/1-R) from where most of samples come. Other variants of this group have not been encountered in Romania at this chronologic level.

The altars know a real boom of variants under the impact of Vinča Culture and of the polichromy from the IIIB/IVA phase of the Starčevo-Criş Culture.

The analysis of the altars is only at the beginning because most of them have not been described in the literature, by their manufacturing technique, and many times their precise conditions of discovery are not given. This hardens our intercession and we can not put them into data base. As new information will complete the data base, we will be able to analyse more accurately this category of objects that seem to be specific to our Balcanic area. The diversity of these pieces and their large number prove unity in diversity, a cultural and spiritual unit in this area, a cultural explosion which would not have taken place if the phenomena relating to Vinča A had been violent.

The relations between these three cultures Starčevo-Criş, Vinča and Karanovo were good, and the links with the Anatolian space were

uninterrupted, so that the coming of the Vinča communities did not have a negative influence on their cultural development. On the contrary, it gave an impulse to this development. The altars here mentioned are an eloquent example.

BIBLIOGRAPHY

BANNER János, PÁRDUCZ Mihály
1947 *Contributions nouvelles a l'histoire du néolithique en Hongrie*, ArchÉrt, VII-IX (1946-1947), p.19-41.

BĂLĂNESCU Dana
1979 *Plastica vinciană de la Gornea*, StComCar, p.33-41.

KARMANSKI Sergej
1988 *Rezultati novich istrazivanja na lokalitetu Donja Branjevina*, Odzaci.
1990 *Donja Branjevina*, Odzaci.

KARMANSKI S., TRBUHOVIĆ Vojislav
1993 *Donja Branjevina*, Odzaci.

LAZAROVICI Gheorghe
1979 *Neoliticul Banatului*, Cluj-Napoca.

LAZAROVICI Gh., LAKÓ Eva
1981 *Săpăturile de la Zăuan - campania din 1980 şi importanţa acestor descoperiri pentru neoliticul din nord-vestul României*, AMN, XVIII, p.13-44.

LAZAROVICI Gh., MAXIM Zoia
1995 *Gura Baciului*, Cluj-Napoca.

LAZAROVICI Gh., SZÉKELY Zoltán
1995 *Sfârşitul neoliticului timpuriu în sud-estul Transilvaniei*, Cumidava, XV-XIX, p.5-11.

MAXIM Zoia
1999 *Neo-eneoliticul din Transilvania*, Cluj-Napoca.

MÜLLER-KARPE Hermann
1968 *Handbuch der Vorgeschichte*, II (*Jungsteinzeit*), Műnchen.

NICA Marin
1976 *Cârcea, cea mai veche aøezare neoliticæ de la sud de Carpaţi*, SCIV, 27, 4, p. 435-463.
1977 *Nouvelles données sur le néolithique ancien d'Oltenie*, Dacia, N.S., 21, p. 13-53.
1981 *Grădinile, o nouă aşezare a neoliticului timpuriu în sud-estul Olteniei*, ArhOlt, S.N., 1, p. 27-31.
1994 *Câteva date despre aşezarea neo-eneolitică de la Gârleşti (com. Mischii, jud. Dolj),* ArhOlt, S.N., 9, p. 24-39.

PAUL Iuliu
1995 *Vorgeschichtliche Untersuchungen in Siebenbűrgen*, Alba Iulia.

POPUŞOI Eugenia
1980 *Săpăturile arheologice de la Trestiana, com. Grivița, jud. Vaslui*, CercIst, XI, p. 107-133.
1992 *Morminte neolitice de tip Starčevo-Criş la Trestiana, comuna Grivița, jud. Vaslui*, Carpica, XXIII, p. 27-41.
TASIĆ Nicola, TOMIĆ Emilija
1969 *Crnokalačka Bara*, Dissertationes, VIII, Beograd.
THEOCHARIS Dimitrios
1973 *Neolithic Greece*, Athena.
TODOROVA Henrieta, VAJSOV Ivan
1993 *Novo-kamennata epocha v Bălgaria,* Sofia.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

LA CIVILISATION STARČEVO-CRIŞ À L'EST DES CARPATES ET SES RAPPORTS CULTURELS ET CHRONOLOGIQUES AVEC L'ESPACE INTRACARPATIQUE

VASILE COTIUGĂ
(Université de Iaşi)

Le Néolithique est-carpatique a été longtemps synonyme de la civilisation de Cucuteni. Après la découverte de la civilisation Précucuteni (VULPE 1937), à la fin de la cinquième décennie on a découvert deux autres civilisations néolithiques de l'espace est-carpatique: la civilisation de la céramique rubanée à notes de musique et la civilisation Starčevo-Criş (NESTOR et alii 1950, 27-30; PETRESCU-DÎMBOVIŢA et alii 1950, 67). La deuxième culture a été identifiée à celle dénommée Starčevo en Serbie et Körös à l'est de l'Hongrie (NESTOR 1951, 21-22).

C'est à la même époque qu'on a établi les premières analogies pour les materiaux céramiques découverts dans les habitations Starčevo-Criş de l'est des Carpates; il s'agit des matériaux découverts dans l'habitation de même type de Leţ, du sud-est de la Transylvanie (NESTOR et alii 1951, 59), sans aborder le problème de la maniere dont les porteurs de la nouvelle civilisation sont arrivés en Moldavie.

Une hypothèse concernant l'origine de la civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates a été formulée par le professeur viennois Fritz Schachermeyr, qui, tout en désignant les découvertes du type Starčevo-Criş de Moldavie en tant que "la culture de Glăvăneşti", considérait que celle-ci était le résultat d'une impulsion culturelle indépendante de celle qui a donné naissance à la civilisation Starčevo-Criş, originaire toujours de l'Asie Antérieure, mais qui est arrivée à l'est des Carpates au long de la vallée de Maritza et puis par la zone du Bas-Danube, c'est-à-dire par l'est des Balkans, par l'intermédiaire des cultures de la Bulgarie du nord. Cette hypothèse a été tout de suite rejetée par Vl. DUMITRESCU (1958), les découvertes de l'est des Carpates étant organiquement liées à celles du type Starčevo-Criş de l'ouest de la Roumanie, du sud-est de l'Hongrie et du nord-est de l'Yougoslavie.

Les recherches de la seconde moitié de la sixième décennie avaient apporter quelques réponses aux questions posées par la première civilisation néolithique de l'est des Carpates. Une première réponse, concernant le rapport chronologique entre la civilisation Starčevo-Criş et celle de la céramique rubanée à notes de musique était fournie par les investigations entreprises en 1955 à Perieni, où, à la suite d'un sondage, le professeur Mircea PETRESCU-DÎMBOVIŢA (1957), a établi l'antériorité de la civilisation de Criş par rapport à celle de la civilisation céramique rubanée à notes de musique. Les résultats de ces recherches, corroborés à ceux d'autres sites archeologiques, tout comme à ceux des recherches de surface ont permis au professeur Mircea PETRESCU-DÎMBOVIŢA (1958) de réaliser la première synthèse sur la cilivisation Starčevo-Criş de l'est des Carpates. À cette occasion, on démontrait qu'en général les caractéristiques de la civilisation Starčevo-Criş de Moldavie se trouvaient presque partout dans l'aire de diffusion de cette civilisation sur le territoire de la Roumanie, tout en constatant une plus grande ressemblance à celles de Transylvanie, motif pour lequel le prof. Petrescu-Dîmboviţa parlait pour la premiére fois d'un parallélisme entre l'aspect culturel Criş de la Moldavie et celui de la Transylvanie, mais aussi de la possibilité de l'existence, en certains cas, d'un décallage chronologique et des différences d'inventaire. Du point de vue chronologique, l'aspect Criş de la Moldavie était lié aux dernières phases de la civilisation Starčevo, d'après la chronologie de Milojčić (*Ibidem*, 67-68).

Des conclusions similaires sur la civilisation Starčevo-Criş de la Moldavie sont aussi à retrouver chez Eugen Comşa dans la première synthèse sur cette civilisation du territoire de la Roumaine. Le chercheur de Bucarest remarquait les ressemblances entre les motifs décoratifs peints de Valea Lupului et ceux de Leţ, mais aussi de Verbiţa, de l'Olténie (COMŞA 1959, 177-183). D'ailleurs, ces conclusions concernant l'unité culturelle des manifestations Starčevo-Criş sur le territoire de la Roumaine, de la Yougoslavie et de la Hungarie et le parallélisme entre les évolutions de la Moldavie et de la Transylvanie avaient être affirmées par la majorité des spécialistes qui se sont occupés à l'époque de l'étude de cette culture (DUMITRESCU 1958a, 40-42; BERCIU 1960, 38-39; 1961, 21-35; 1966, 66-74; ZAHARIA 1962, 40-41; 1964; POPUŞOI 1971; VLASSA 1966). Une position en quelque sorte particulière a été manifestée par V.

GIANCOTTI-TASSONE (1970, 324-325, 328-330), qui considérait la culture Criş de Roumaine comme une culture à part, apparentée aux civilisation Starčevo de la Yougoslavie et Körös de la Hongrie, tandis que Ruth TRINGHAM (1971, 95-96) considérait que la culture Criş de la Roumanie connaissait trois variantes régionales: en Transylvanie, en Olténie-Valachie et en Moldavie; le Banat était intégré dans l'aire de diffusion de la civilisation Körös.

La publication des résultats des premières recherches amples effectues dans un habitat Starčevo-Criş de Transylvanie (Leţ) a permis une meilleure approche et l'établissement des liaisons culturelles des communautés starčeviennes de l'est des Carpates et de celles de l'espace intracarpatique. Ainsi, Eugenia Popuşoi, qui en 1964 a commencé l'investigation de l'habitat de Trestiana, constatait "l'identité" des matériaux céramiques du premier niveau à ceux du deuxième niveau de Leţ, tout comme celle des matériaux du deuxième niveau de Trestiana à ceux du troisième niveau de Leţ (POPUŞOI 1971, 36-37). De plus, l'archéologue de Bârlad établissait trois phases d'évolution de la civilisation Starčevo-Criş de Moldavie, les premières étant illustrées par les deux niveaux de Trestiana, tandis que la troisième correspondait à l'habitat de Valea Lupului (*Ibidem*, 37), considéré par Eugenia ZAHARIA (1962, 43; 1964, 39) comme plus tardif par rapport à Leţ. La connexion de ces phases à l'évolution d'ensemble de la civilisation Starčevo-Criş posait pourtant certains problèmes, par le placement trop ancien fait par Eugenia ZAHARIA (1964, 47-48) pour les découvertes de Leţ (Leţ I = Starčevo I, Leţ II–III = Starčevo II-III).

Les découvertes de Banat avaient apportér des précisions concernant l'évolution de la civilisation Starčevo-Criş sur le territoire de la Roumanie, ainsi que les découvertes de Leţ ont été attribuées aux phases tardives de la civilisation Starčevo-Criş (LAZAROVICI 1969, 22). D'ailleurs, N. Vlassa, dans sa première synthèse sur la civilisation Criş de Transylvanie, parlait lui aussi d'une évolution plus tardive de la civilisation Starčevo-Criş dans l'est de la Transylvanie et en Moldavie par rapport au centre et l'ouest de la Transylvanie (VLASSA 1966, 47).

En même temps, les découvertes Criş de Bonţeşti, du sud de la Moldavie (BICHIR 1959, 260-262), corroborées à celles du centre et du nord-est de la Valachie (*Ibidem*, 262; TEODORESCU 1963), ont déterminé qu'une possible liaison entre les communautés starčeviennes de

la Moldavie et celles de Valachie soit prise en considération, sans pourtant pouvoir l'affirmer avec certitude (BICHIR 1959, 262; TEODORESCU 1963).

Les recherches de la fin de la septième décennie et du début de la suivante allaient fournir des précisions nouvelles concernant la civilisation Starčevo-Criş de l'est des Carpates. De la sorte, tout publiant les résultats de fouilles de Hărman (le sud-est de la Trasylvanie), Eugen Comşa réalise, sur la base des analogies qu'il établit entre les habitats Starčevo-Criş de Transylvanie et ceux de Moldavie, une périodisation propre des découvertes de ces territoires, tout en proposant deux phases d'évolution, qui sont tardives dans le cadre de l'évolution générale de la civilisation Starčevo-Criş; la phase Glăvăneştii Vechi, plus ancienne, documentée par les sites de Glăvăneştii Vechi, Perieni et Leţ, et la phase Valea Lupului, plus rècente, documentée dans les habitats de Valea Lupului, Hărman et Sfântu Gheorghe-*Bedeháza* (COMŞA 1970, 39-40, note 32). En même temps, l'existence à Glăvăneştii Vechi de certains éléments céramiques similaires à ceux découverts à Beşenova Veche, dans l'ouest du Banat, démontrait la liaison étroite entre les communautés des deux zones, due à leur diffusion de l'ouest à l'est, à travers la Transylvanie. Une fois arrivées en Moldavie, ces communautés auraient pu descendre aussi vers le nord et nord-est de la Valachie (*Ibidem*, 40).

C'est au même moment qu'on a aussi documenté les premières habitats starčeviens au nord de l'espace est-carpathique, à Suceava-*Parcul Cetăţii* (URSULESCU 1970) et Vâlcelele (commune de Brăeşti, dép. de Botoşani) (*Aşezări*, 241), tout comme à l'est du Prut, jusqu'au Dniestr et voire dans l'Ukraine occidentale, où les communautés starčeviennes ont directement rencontré celles de la civilisation Boug-Dniestr et, vers la fin de l'évolution, celles de la civilisation Dniepr-Donec (COMŞA 1971, 381-383; 1982; MARINESCU-BÎLCU 1981, 42-43; 1981a; LARINA 1994, 47-51; URSULESCU 1998a).

Le grand nombre des découvertes Starčevo-Criş à l'est des Carpates (au début de la huitième décennie on connaissait 77 habitations: *Aşezări*, 27), les fouilles d'ampleur commencées en quelques-unes de celles-ci (Trestiana, Suceava) ont intensifié les recherches sur cette civilisation; à côté des problèmes concernant son début, son évolution et son contenu à l'est des Carpates, ces recherches ont essayé aussi de répondre aux problèmes concernant la manière dont les communautés

Starčévo-Criş ont pénétré à l'est des Carpates en groupes successifs ou lentement, tout comme sur les causes et sur l'endroit d'où ces pénétrations ont commencé.

Tel qu'on l'a démontré, les meilleures analogies pour les matériaux Starčevo-Criş de l'est des Carpates ont été trouvées dans l'espace intracarpatique, surtout dans l'habitation de Leț, en démontrant ainsi la pénétration des communautés starčeviennes à l'est des Carpates principalement de Transylvanie, où ces communautés étaient présentes dès les premières phases.

La présence et l'évolution de la civilisation Starčevo-Criş dans l'espace intracarpatique a été elle aussi beaucoup discutée. Les premières communautés néolithiques présentes dans l'espace intracarpatique, du type Protoseskło, ont été trouvées dans le nord-ouest et le sud de la Transylvanie, à Gura Baciului (VLASSA 1972) et Ocna Sibiului (PAUL 1989). Les découvertes de ces deux habitats, auxquelles s'ajoutent celles de Cârcea, d'Olténie (NICA 1976) tout comme d'autres (Idem 1984; 1991; BORONEANȚ 1990, 143-144; PAUL, CIUTĂ 1999, 114), ont comporté et comportent encore des discussions sur leur encadrement culturel, parce qu'elles sont considérées soit comme définitoires pour la première phase Starčevo (VLASSA 1972; LAZAROVICI 1979, 16; 1984, 55-60; 1993, 244-254; 1995; 1996, 26-30; LAZAROVICI, MAXIM 1995, 68-79; MAXIM 1998, 76-80; URSULESCU 1998, 199), soit comme un groupe culturel ou civilisation à part, antérieure à la civilisation Starčevo-Criş (DUMITRESCU 1974, 25-28; GARAŠANIN 1978, 37-39; VLASSA 1980, 694; NICA 1984, 6-13; 1991; 1995; COMŞA 1987, 27-28; DUMITRESCU, VULPE 1988, 29-30; URSULESCU 1993, 335; 1993a, 16), ou bien un horizon Precriş (PAUL 1989, 11-12; 1995, 28-68) ou un horizon/civilisation Protostarčevo (SREJOVIĆ 1973, 260; NICA 1976, 460; BORONEANȚ 1990, 143-144; PAVÚK 1993; 1996; LÁSZLÓ 1998).

Pendant la deuxième phase, il y a de nouvelles pénétrations de certains éléments starčeviens méridionaux, qui continuent le processus de néolithisation du centre et de l'ouest de la Transylvanie. Dans certains habitats, par exemple à Gura Baciului, les communautés starčeviennes semblent avoir connu une *involution* (LAZAROVICI 1984, 60), qu'on pourrait attribuer à la position péripherique, isolée, de l'habitat (MAXIM 1998, 80-82). Dans la sous-phase II A ont été encadrées les agglomérations de Gura Baciului II, Ocna Sibiului IIb, Uioara de Sus, Cluj-*str. Fântânele*,

Cluj-*str. Memorandului=30 Decembrie*, et dans la sous-phase II B: Nandru-*Peştera Spurcată*, Moreşti, Ghirbom, Buciumi, Berea, Livada, Uioara de Sus, Coldău, Straja (LAZAROVICI 1984, 60-64; MAXIM 1998, 80-90).

Le processus de néolithisation et d'évolution locale continue également au début de la troisième phase (sous-phase III A), avec les agglomérations d'Ocna Sibiului III, Berghin, Ghirbom, Dumitra, Lancrăm, Sebeş-*Casa Jampa*, Galda de Jos, Târgu Mureş-*Cetate* (DRAŞOVEAN 1981, 34-36; LAZAROVICI 1984, 66; MAXIM 1998, 91).

La fin de cette phase (la sous-phase III B) est marquée par une nouvelle impulsion ethnique et culturelle méridionale provoquée par le chalcolithique balkano-anatolien (LAZAROVICI 1979, 72)[*)], dépistable aussi dans l'espace intracarpatique (Idem 1984, 66; LAZAROVICI, NICA 1991, 5).

Ce phénomène connaît deux courants culturels apparentés, définis par les caractéristiques de la céramique: l'un est représenté par la céramique noire polie et cannelée, avec des formes biconiques, carénées, et l'autre par la céramique polychrome. L'origine de ces courants culturels, qui comportent aussi des apports ethniques, doit être cherchée dans le Proche Orient, où ceux-ci caractérisaient la civilisation de Halaf (MELLAART 1965, 120; LICHARDUS et alii 1985, 188-189), qui a eu une grande mobilité surtont dans les périodes moyenne et récente (LICHARDUS et alii 1985, 191-192). Dans le sud-est de l'Europe, les influences du type Halaf allaient se greffer sur l'ancien fond néolithique du type Sesklo-Starčevo-Kremikovici-Karanovo II, tout en donnant naissance aux nouvelles civilisations (MILOJČIĆ 1949, 75-76; SREJOVIĆ 1963; LAZAROVICI 1984, 72; 1992; ASLANIS 1989, 70-76; SÉFÉRIADÈS 1993; DEMOULE 1993, 7-8; ÖZDOĞAN 1993; URSULESCU 1998, 200). Au centre des Balkans, les deux courants culturels, qui suivent les trois principales voies de circulations définies par les vallées des rivières Vardar (Axios) –Morava, Struma (Strymón)–Iskăr et Marica–Tundja, après avaient influencé l'évolution de dernières étapes des cultures et groupes néolithiques anciens du type Anzabegovo-Vršnik I-III (BENAC, GARAŠANIN 1971, 268; GARAŠANIN 1971, 77, 81), Starčevo (MILOJČIĆ 1949, 71-72; DIMITRIJEVIĆ 1974, 104-197; LAZAROVICI 1979 50-56; 1984, 66; LUCA 1991, 6; MARIJANOVIĆ 1993, 113), Čavdar-Kremikovici (VAJSOVÁ 1966, 11; GEORGIEV 1972, 83; BOJADJIEV, DIMOV, TODOROVA 1993, 65; NIKOLOV 1995, 55-56), Karanovo II – II/III (VAJSOVÁ 1966, 11; GEORGIEV 1972, 86; TODOROVA 1989, 15; 1995, 84-85), Ovčarovo et Tsonevo (TODOROVA 1989, 15; 1995, 85; BOJADJIEV, DIMOV, TODOROVA 1993, 65-67**),** allaient générer plusieurs civilisations apparentées – Vinča, Veselinovo-Karanovo III, Kurilo, Kalojanovec, Hotnica et Usoe (BOJADJIEV, DIMOV, TODOROVA 1993, 67-71) –, en formant ainsi un grande complexe culturel du

[*)] Il aurait été pourtant plus juste de l'appele *anatolieno-balkanique*, compte tenu de premières manifestations chalcolithiques qui ont eu lieu en Anatolie)

type Vinča (*Ibidem*, 68), qui peut être défini comme l'horizon culturel "vinčien" du Néolithique tardif/Chalcolithique ancien de la zone culturelle Anatolie-Balkans (ÖZDOGAN 1993).

Les deux courants culturels chalcolithiques anatolieno-balkanique allaient pénétrer aussi au nord du Danube, en Banat, Olténie et Valachie, habités par les porteurs de la civilisation Starčevo-Criş. En Banat, ils se manifestent, au début, sous la forme de certaines influences dans le cadre de la céramique des communautés starčeviennes de la première étape de la sous-phase III B (formes biconiques) (LUCA 1991, 5-6), tandis que pendant la deuxième étape de la même sous-phase il y même des pénétrations des populations vinčiennes de l'étape A_1, qui allaient soit disloquer les communautés starčeviennes au long du Danube soit les assimiler (LAZAROVICI 1979, 48; LUCA 1991, 6).

En Olténie, le chalcolithique anatolieno-balkanique se manifeste surtout par la céramique polychrome présente pendant la dernière phase du soi-nommé *groupe culturel Cârcea-Grădinile* (qui, par la totalité de ses manifestations culturelles ne diffère pas essentiellement du reste de la civilisation Starčevo-Criş) mais aussi par d'autres éléments: des formes biconiques à l'épaule carénée, des nuances métaliques, pâte sablonneuse (NICA 1984, 9; 1991, 107; 1995, 15-16; 1998, 38-40). Par rapport à situation du Banat, où il y a aussi une massive pénétration de population vinčienne, le chalcolithique anatolieno-balkanique s'est manifesté dans ce cas surtout par des influences sur les communautés starčeviennes de la zone de l'Olténie, qui ont continué leur évolution jusqu'à la pénétration de l'ouest des communautés vinčiennes de la phase B (Idem 1984, 13-17; 1991a; 1996) et de l'est des communautés de la civilisation de Dudeşti (Hotnica au sud du Danube). Celle-ci, répandue au début en Valachie, est, à son tour, le résultat de la pénétration à nord du Danube des éléments ethniques et culturels du Chalcolithique anatolieno-balkanique, semblables à ceux de Demircihüyük du nord-ouest de l'Anatolie et à ceux d'Usoe I, du centre des Balkans, tout comme de l'assimilation des communautés starčeviennes et, peut-être, même plus anciennes, tardénoisiennes, présente en Valachie (Idem 1984, 17-19; COMŞA 198**7,** 35-37; 1993, 152-153).

Des communautés starčeviennes disloquées de Banat allaient à ce moment-là pénétrer au centre de la Transylvanie, d'où, sous la pression permanente des communautés vinčiennes, qui pénétraient elles aussi en Transylvanie dès leurs premières étapes (VLASSA 1967, 405-408; LAZAROVICI 1977, 28-29; 1984, 34; LAZAROVICI, KALMAR-MAXIM 1991, 93-97; LUCA 1996), ont avancé vers l'est et vers le nord néolithisant les territoires situés alors à la périphérie du monde starčevien: le sud-est et l'est de la Transylvanie (ZAHARIA 1962; LAZAROVICI 1996a, 29-31; LAZAROVICI, SZÉKELY 1995; CIUTĂ 1997), la Moldavie (URSULESCU 1984), le nord de la Transylvanie (KALMAR 1987; 1990), la zone des riviéres Criş et la zone de Satu Mare (IGNAT 1978, 1979; LAZAROVICI, NÉMETI 1983). Ces communautés

périphériques allaient connaître dès le début des influences du chalcolithique anatholieno-balkanique visibles aussi bien dans la pâte et la forme des vases, ainsi que à la décoration, par la présense des cannelures et de la peinture polychrome (LAZAROVICI 1984, 66-71; 1993a, 29-32; URSULESCU, DERGAČEV 1991), sans perdre pourtant les caractéristiques starčeviennes. C'est dans cette sous-phase qu'on encadre les habitats de Transylvanie: Galda de Jos, Nandru-*Peştera Curată*, Hunedoara-*Cimitirul reformat*, Sebeş-*Casa Jampa*, Tărtăria, Dumitra, Ocna Sibiului III, Moreşti, Coldău, Hăpria, Lancrăm, Leţ I, Sfântu Gheorghe-*Bedeháza*, Gura Baciului III B, Zăuan I, Suplacu de Barcău, Homorodu de Sus (DRAŞOVEAN 1981, 34-42; LAZAROVICI 1984, 68; MAXIM 1998, 92, 97, 105).

La quatrième phase marque la fin de l'évolution de la civilisation Starčevo-Criş, qui se passe aux moments différents. Pendant la première sous-phase, IV A, la pénétration des communautés Vinča A au sud-ouest et à l'ouest de la Transylvanie allait mener soit à la fin de l'évolution de certaines communautés Starčevo-Criş de cette partie de l'espace intracarpatique, soit à une forte influence envers ces communautés, surtout au centre et au nord de la Transylvanie (DRAŞOVEAN 1981; LAZAROVICI 1984, 69; KALMAR 1983, 363; 1990, 16-17; LUCA 1996). Une partie allaient migrer vers l'est, au sud-est de la Transylvanie et en Moldavie, vu qu'à ce moment-là on a enregistré à l'est des Carpates un maximum du développement de la civilisation Starčevo-Criş, qu'on pourrait relier à ces nouvelles pénétrations (URSULESCU 1984, 37). C'est à cette sous-phase qu'on a attribué les habitats de Leţ II-III, Imeni, Turia, Ţaga, Hărman, Gura Baciului IV A, Homorodu de Sus, Zăuan II, Cluj-*Stăvilar*, Iclod-*La Doroaie*, Dej, Livada, Bozieş (LAZAROVICI 1984, 70; 1996, 30-31; CIUTĂ 1997, 14; MAXIM 1998, 105).

La dernière sous-phase de la civilisation Starčevo-Criş en Transylvanie représente aussi le moment de la fin de l'évolution de cette civilisation. Ce processus a eu des réverbérations dans des manières différentes d'une zone à l'autre. Au nord et nord-ouest de la Transylvanie on a enregistré la transition vers d'autres groupes culturels du néolithique développé (LAZAROVICI 1980, 23-29; 1984, 70; LAZAROVICI, NÉMETI 1983); au centre et sud-est de la Transylvanie les communautés starčeviennes ont continué, sous des formes légèrement modifiées, leur

évolution, pour finir par être assimilées par les communautés des civilisations de Vinča et de la céramique rubanée à notes de musique (DRAŞOVEAN 1981, 42; LAZAROVICI 1984, 70-71; LAZAROVICI, SZÉKELY 1995, 9; URSULESCU 1984, 39-40). C'est dans cette sous-phase qu'on encadre les habitations de Gura Baciului IV B, Cernat, Ţaga, Balomir, Iernut (LAZAROVICI 1984, MAXIM 1998, 105).

L'évolution de la civilisation Starčevo-Criş en Transylvanie s'est trouvée toujours à l'attention des chercheurs du néolithique ancien de la Moldavie. Les découvertes de Leţ représentent un véritable jalon pour le début et l'évolution de la civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates. D'ailleurs, l'encadrement culturel et chronologique des niveaux de Leţ dans la chronologie classique de la civilisation Starčevo-Criş a permis, par les analogies déterminées pour les découvertes de l'est des Carpates dans l'habitat de Leţ, de réaliser aussi la périodisation des manifestations starčeviennes de Moldavie. Ainsi la plupart des chercheurs a encadré les manifestations de Moldavie pendant de dernières sous-phases de la civilisation Starčevo-Criş : III B, IV A şi IV B (URSULESCU 1970, 258; 1984; MONAH 1976, 25; POPUŞOI 1980, 132-133; MANTU 1987, 192; BOBI, PARAGINĂ 1992, 25; DUMITROAIA 1994, 50; IACOBESCU 1998, 64). La tentative d'Eugen Comşa de réaliser une périodisation propre des découvertes Starčevo-Criş de l'est des Carpates, avec deux phases d'évolution, sans exclure la possibilité de l'existence d'autres phases (1970, 39-40; 1978, 12; 1987a, 70), est limitée par le fait que les deux habitats considérés comme représentatifs pour les deux phases (Glăvăneştii Vechi şi Valea Lupului) n'offrent pas des situations stratigraphiques; ainsi, leur contemporanéité était possible à un certain moment (URSULESCU 1984, 34). Un autre proposition a été aussi faite par Silvia MARINESCU-BÎLCU (1991, 6-7; 1993, 192-193; 1998, 17-18), qui, tout en attirant l'attention vers l'insuffisance des critères qui ont mené à la division en étapes l'évolution de la civilisation Starčevo-Criş, considère qu'à l'est des Carpates cette civilisation aurait pu évoluer au long de quatre étapes. En absence d'une définition de ces quatre étapes, nous considérons que le seul habitat (jusqu'à la publication des données sur la station de Grumăzeşti) qui pourrait offrir des données sûres concernant les quatre étapes est celle de Suceava-*Parcul Cetăţi*, mais omis dans ses analyses, qui connaît des étapes stratigraphiques (URSULESCU 1984).

D'ailleurs, tout en partant des informations offertes par les fouilles de cet habitat, corroborées à celles provenant d'autres agglomérations, N. URSULESCU (1984, 31-40) a réalisé la plus ample synthèse de l'évolution de la civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates, qui couvre trois phases, correspondant aux trois dernières sous-phases d'évolution du grand complexe culturel. De la sorte, dès la première phase (= la sous-phase III B) les communautés Starčevo-Criş se sont répandues presque dans toute la Moldavie, tout en gardant un caractère unitaire des manifestations culturelles, mais avec des différenciations entre les manifestations du sud et celles de nord. C'est à cette phase qu'on a attribué les habitats de Lunca, Călineşti-Enache, du premier niveau de Trestiana, des I^{e} et IIe niveaux de Suceava et une partie des découvertes de Valea Lupului, Glăvăneştii Vechi et Iacobeni (URSULESCU 1984, 36-37; POPUŞOI 1980, 132; DUMITROAIA 1994, 50).

La deuxième phase représente le maximum de la diffusion de la civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates et le moment de la formation de ses caractéristiques. C'est à cette époque-là que les différences entre les deux zones est-carpatiques, méridionale et septentrionale, se sont accentuées (POPUŞOI 1980, 133; URSULESCU 1984, 33-34, 37-39). C'est toujours alors qu'à l'est et au nord de Prut deux autres variantes locales semblent être individualisées: l'une, est-moldave, a des influences de la part de la culture du Boug Méridionale, et l'autre, vers le nord de la Bucovine et dans l'Ukraine sous-carpatique (URSULESCU 1998a). On a encadré dans cette phase, dans la variante du sud, les habitats du deuxième niveau de Trestiana, de Perieni, de Bonţeşti, de Voetin et la plupart des matériaux de Valea Lupului, Iacobeni, Poieneşti et Măluşteni; on peut attribuer à la variante du nord les habitats du troisième niveau de Suceava, puis de Cogeasca Nouă, Holm, Pogorăşti, Ţigănaşi et une partie des découvertes de Glăvăneştii Vechi, Probota et Doroşcani (URSULESCU 1984, 38-39; MANTU 1987, 192; MANTU, MANTU, SCORŢANU 1992, 175; BOBI, PARAGINĂ 1992, 25).

La dernière phase de l'évolution de la civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates correspond à la dernière sous-phase (IV B) du grand complexe. Les liaisons avec les zones starčeviennes danubiennes se maintiennent, surtout dans la variante méridionale. Les influences vinčiennes y sont de plus en plus présentes, alors qu'au nord il y a les

influences de la céramique rubanée ancienne. C'est à cette phase qu'on a attribué au cadre de la variante du sud les habitats de Balş, Vermeşti, Dăneşti, Voineşti, et dans la variante du nord le IVe niveau de Suceava et les habitats de Grumăzeşti, Liteni, Podu Iloaei (URSULESCU 1984, 39-40;).

La fin de la civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates a lieu à l'arrivée des porteurs de la civilisation de la céramique rubanée à notes de musique, à peu près en même temps avec l'assimilation en Transylvanie de dernières communautés starčeviennes par celles vinčiennes. Il n'est pas exclu que certaines de ces communautés aient continué leur existence dans des zones isolées (*Ibidem*, 40).

Un autre problème important qui a attiré l'attention des chercheurs de la civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates a été celui concernant les directions et les voies de pénétration des communautés starčeviennes en Moldavie, tout comme la manière dont cette pénétration a eu lieu.

Le premier essai de répondre à quelques-unes de ces questions a été fait par Eugenia Popuşoi, qui a identifié deux principales directions de pénétration du côté de la Transylvanie: l'une par les pas du sud et l'autre par ceux du nord (COMŞA 1977, 21, note 14). Ces directions allaient être soutenues également par Eugen Comşa, qui, observant les découvertes de la zone des Carpates Orientaux, identifiait une voie septentrionale entre les communautés starčeviennes des vallées transylvanes du Someşul Mare et de Bistriţa et celles du nord de la Moldavie, suivant la dépression de Vatra Dornei et puis la vallée moldave de Bistriţa ou la dépression Câmpulung, et une voie méridionale entre les communautés de la région de l'Olt supérieur et celles du centre et du sud de la Moldavie, par les pas d'Oituz, Ghimeş-Palanca, Uz, pour descendre au long des vallées du Trotuş et du Bicaz et de suivre ensuite le cours inférieur de Bistriţa (Idem 1978a, 33; 1985, 47). Ces directions de pénétration étaient aussi définies par les similitudes saisies entre les matériaux céramiques du centre et du sud de la Moldavie et celles du sud-est de la Transylvanie, observées par les recherches de Perieni (PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1957, 78), Leţ (ZAHARIA 1962, 42-45; 1964, 39-40), Vermeşti (MONAH 1976, 21), Trestiana (POPUŞOI 1971, 36-37; 1980, 132-133), Balş (POPUŞOI 1980a, 16), Valea Lupului (COMŞA 1991, 30), Lunca (DUMITROAIA 1994, 17), tout comme entre celles du nord de la Moldavie et celles du nord de la Transylvanie (URSULESCU 1984, 35-36); pour la dernière zone, les

similitudes multiples entre les matériaux céramiques de l'habitat de Glăvăneştii Vechi et ce de Homorodu de Sus (ces dernières, malheureusement, non publiés) sont tout à fait significatives (COMŞA 1978, 33; 1983, 485).

Une autre zone d'où les communautés Starčevo-Criş auraient pu pénétrer à l'est des Carpates a été, selon N. URSULESCU (1984, 35), le nord-est de la Valachie, où on connaît le groupe des habitats de Târgşorul Vechi, dont la zone d'origine est l'Olténie. Mais, la présence des communautés starčeviennes au nord et au nord-est de la Valachie peut être aussi le résultat de la pénétration de certaines communautés du sud de la Moldavie ou du sud-est de la Transylvanie (GIACOTTI-TASSONI 1970, 334; COMŞA 1978, 10; 1978a, 36; 1978b, 72; 1981, 12; 1983, 485; 1987, 29).

Les recherches sur les communautés de la civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates sont unanimes en apprécier les liaisons génétiques avec celles de l'espace intracarpatique. Pourtant la manière de manifestation de ces liaisons n'est pas tout aussi claire; est-ce qu'elles partent d'une zone à concentration maximale, comme le sud-est de la Transylvanie, ou y-a-t-il plusieurs points de départ? S'il y avait plusieurs pareilles zones, quelles pourraient-elles être et de quelle manière se sont manifestées les liaisons? Ces liaisons etaient-elles continuelles, ou bien graduelles, comme résultat de la pression de l'ouest? Pour plusieurs motifs, il est difficile de donner des réponses à ces questions: tout d'abord il s'agit de l'état des recherches, incomplètes ou même absentes pour certaines zones; deuxièmement, il s'agit du caractère restreint de quelques-unes d'entre elles, vu que parfois il s'agit seulement de recherches de surface; non en dernière lieu, nous envisageons aussi le fait qu'on n'a pas publié toutes les découvertes et lorsqu'on l'a fait, soit cela a consisté beaucoup de cas en succintes présentations (surtout pour la Transylvanie), soit on ne présentait pas le matérial archéologique par complexes et par niveaux, par catégories céramiques et même par types céramiques, soit on ne fournissait toujours tous les détails (pâte, dégraissant, manière de traiter la surfaces, décorations, etc). De plus, on ajoute l'absence des tableaux typologiques de la céramique Starčevo-Criş de principaux habitats, avec son évolution par des phases et des sous-phases, qui permettrait une meilleure corrélation et encadrement chronologique des découvertes.

Tenant compte de toutes ces déficiences, nous essayerons à suivre, autant qu'il est possible, ces liaisons par l'analyse des matériaux céramiques de quelques habitats représentatifs des deux espaces géographiques; il s'agit des habitats de Vermeşti, Trestiana, Perieni, Poieneşti, Măluşteni, Valea Lupului, Lunca, Balş, Glăvăneştii Vechi et Suceava (pour la Moldavie) et de ceux de Leţ, Hărman, Imeni, Turia, Hunedoara-*Cimitirul reformat*, Sebeş-*Casa Jampa*, Balomir, Iernut, Ţaga, Zăuan şi Gura Baciului (pour la Transylvanie). Il faut pourtant préciser que notre analyse se résume, pour le moment, seulement aux données publiées, beaucoup d'entre elles provenant des rapports préliminaires; c'est pourquoi plusieurs fois les détails manquent (dégraissants, brûlure, manière de traiter les surface, la forme des bords, types de décoration, etc.), ou la présentation est très générale, sans suivre les categories et les types céramiques. La publication des résultats des dernières années de Trestiana et Gura Baciului (pour l'habitat de Gura Baciului, la récente monographie ne comprend pas les types des formes céramiques et les décorations) apportera à coup sûr de nouvelles et importantes données concernant les rapports entre les communautés starčeviennes de deux espaces géographiques, tout comme d'ailleurs, la réinterprétation de certaines découvertes plus anciennes (nous envisageons tout d'abord l'habitat de Leţ). De même, sont nécessaires des fouilles dans des zones moins connues pour cette période (le nord-est de la Transylvanie ou le groupe nord des Carpates Orientaux).

Les premières communautés starčeviennes sont arrivées à l'est des Carpates, à cause de la pression dans la zone du Danube de la nouvelle vague néolithique, d'origine anatoliano-balkanique, qui allait déterminer la migration des communautés Starčevo-Criş vers les zones périphériques du nord et de l'est. Ce moment a eu lieu vers la fin de la troisième phase des celles-ci. Il n'est pas pourtant exclu que les recherches prochaines attestent une présence plus ancienne (URSULESCU 1984, 35), mais qui n'aurait pu être si intense, en tenant compte de l'absence d'une pression similaire à celle vinčienne.

Pour cette première phase de l'évolution de la civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates les habitats ne sont pas nombreux. Leur évolution est surtout liée à celle des habitats du sud-est de la Transylvanie, comme démontrent les multiples analogies trouvées dans les formes céramiques, décorations imprimées, incisées, en relief ou peintes dans les matériaux

céramiques de l'habitat de Leţ (POPUŞOI 1980, 124-125; DUMITROAIA 1994, 17, 30, 32; URSULESCU 1984, 15-16). Parmi celles-ci, on remarque surtout la céramique peinte: beaucoup des motifs rencontrés à Trestiana I et Lunca trouvent des analogies à Leţ I-II (POPUŞOI 1980, 128-129, fig. 17/1, 6-9; 1992, fig. 2; 6, 8, 12-13; DUMITROAIA 1994, fig. 10-22; ZAHARIA 1964, fig. 10-11), parmi lesquels il faut mentionner ceux polychromes (DUMITROAIA 1994, fig. 17/2; 19/1; POPUŞOI 1992, fig. 6-7; ZAHARIA 1964, fig. 10-11). La présence de cet élément du chalcolithique anatoliano-balkanique (polychromie) à l'est des Carpates, tout comme celle d'autres éléments du type Vinča (URSULESCU, DERGACEV 1991), pose le problème de la mise en rapport des découvertes du sud de la Moldavie au nouveau phénomène (LAZAROVICI, NICA 1991, 6; LAZAROVICI 1993a, 29**)**. La présence de la polychromie au sud et le sud-est de la Transylvanie et ensuite en Moldavie représente plutôt des influences du nouveau courant culturel dans le milieu Starčevo-Criş, tout d'abord dans l'espace intracarpatique (là où celles-ci se sont manifestées d'une manière plus évidente, à cause du voisinage avec l'Olténie), d'où ces éléments se sont répandus aussi bien au nord qu'à l'est, en Moldavie (POPUŞOI 1992, fig. 6-7; DUMITROAIA 1994, fig. 10/1-2, 5; 11/1; 12/2, 5; 16/6; 17/2, 4; 19/1, 7; 21/4). Ces influences, plus fortes dans la zone sous-carpatique, à Lunca et au sud de la Moldavie, sont toujours plus faibles au fur et à mesure qu'on s'éloigne vers la zone sud-est de la Transylvanie, de sorte qu'à Suceava I-II elles sont très rares (URSULESCU 1984, 15). D'ailleurs, dès que les communautés Starčevo-Criş ont pénétré plus profund à l'est des Carpates, elles ont perdu la liaison avec les zones d'origine et leurs manifestations culturelles ont connu une évolution propre, restant à l'état rudimentaire.

On ne peut pas parler toutefois d'une "vinčanisation" des communautés tardives Starčevo-Criş du centre, nord et est de la Transylvanie, d'autant plus moins pour celles de l'est des Carpates.

Les analogies des matériaux céramiques des habitats de Moldavie ne se résument pas seulement au site de Leţ, celles-ci étant aussi saisies dans les agglomérations de Sebeş-*Casa Jampa*, Lancrăm, Dumitra, Moreşti, Gura Baciului III ou Coldău (VLASSA 1966; DRAŞOVEAN 1981, 39-42; LAZAROVICI, MAXIM 1995, 96-100). Ces analogies dans les habitats du centre et même du nord de la Transylvanie, auxquelles

s'ajoutent celles précisées pour l'étape suivante par Tiberiu Bader şi Eugen Comşa dans l'agglomération de Homorodu de Sus, surtout pour les découvertes de Glăvăneştii Vechi (BADER 1968, 385-387; COMŞA 1978a, 33), tout comme les différences enregistrées entre le nord et le sud de la Moldavie, fait parler aussi d'une possible origine nord-transylvaine des communautés starčeviennes du nord de la Moldavie (COMŞA 1978a, 33; 1985, 47; URSULESCU 1984, 35-36). Cette origine nord-transylvaine est encore à démontrer, vu que les découvertes enregistrées jusqu'à présent ne soutiennent pas encore cette hypothèse. Nous envisageons tout d'abord le fait que les découvertes en question ne jalonnent pas cette voie de pénétration comme elles font pour la voie méridionale; d'ailleurs, la distance entre les plus proches sites des deux aires septentrionales est assez grande (environ 150 km en vol d'oiseau). Les Carpates offrent dans cette zone peu de voies accessibles, même pour les périodes plus récentes. En même temps, les manifestations de rudimentation culturelle des deux espaces du nord peuvent être causées par des évolutions périphériques indépendantes. On peut d'ailleurs saisir une céramique plus rudimentaire au nord de la Moldavie, où, pendant les dernières phases d'évolution, on enregistre une diminuation du pourcentage de la céramique demi-fine et même la disparition de celle fine (URSULESCU 1984, 16-19), fait qui ne caractérise pas le nord de la Transylvanie, où la céramique fine est présente même pendant la dernière sous-phase, bien qu'en pourcentages plus réduits (LAZAROVICI, MAXIM 1995, 118-119). Au contraire, au nord de la Moldavie, à Suceava, les habitations de surfaces continuent à être utilisées jusqu'à la dernière sous-phase (URSULESCU 1984, 14, 18-19), alors qu'au nord de la Transylvanie, à Gura Baciului, pendant la dernière étape, les complexes d'habitat consistent en habitations enterrées (LAZAROVICI, MAXIM 1995, 116-120). Ainsi, on peut affirmer que l'évolution de la civilisation Starčevo-Criş au nord de la Moldovie est liée, plus probablement, de même au sud-est de la Transylvanie, mais sa position périphérique et les liaisons moins intenses avec cette zone ont déterminé ultérieurement, une rudimentation par rapport à la variante du sud. D'ailleurs, le même phénomène paraît avoir eu lieu à l'est du Prut (URSULESCU 1998a).

Pendant la deuxième phase de son évolution à l'est des Carpates, la civilisation Starčevo-Criş connaît le maximum de son développement, très probablement à cause d'un afflux démographique plus accentué. Celui-ci a

lieu dans les conditions où les communautés vinčiennes de la sous-phases A_{2-3} pénètrent au sud-ouest de la Transylvanie (LAZAROVICI, KALMAR-MAXIM 1991; LUCA 1996) et déterminent une nouvelle migration vers l'est pour le gens starčeviens. Le nombre des agglomérations de Moldavie augmente considérablement et les communautés starčeviennes arrivent jusqu'au Dniestr (LARINA 1994), tandis que d'autres ont descendu vers le nord-est de la Valachie. Les analogies céramiques pour les habitats de Trestiana II, Măluşteni, Poieneşti, Glăvăneştii Vechi, Valea Lupului, Suceava III (POPUŞOI 1980, 118-129; MANTU 1987, 191-192; MANTU, MANTU, SCORŢANU 1992, 160-166; COMŞA 1978, 15-29; 1991, 13-18; URSULESCU 1984, 17-18) indiquent la même zone d'origine, le sud-est de la Transylvanie, tel que le démontrent les découvertes de Leţ II-III et de Hărman (ZAHARIA 1964, 23-40; COMŞA 1970, 35-38). Les différences entre les deux variantes est-carpatiques deviennent de plus en plus évidentes: la variante du sud, plus proche des régions d'origine, connaît un développement, tandis que la variante du nord entre dans un processus de stagnation et même d'involution, causé par la perte des liaisons avec les zones d'origine. Ce processus peut être le mieux saisi dans la céramique peinte, présente au sud, alors qu'au nord celle-ci disparaît presque complètement (URSULESCU 1984, 31-34).

En même temps, les influences vinčiennes à l'est des Carpates sont toujours plus nombreuses (URSULESCU, DERGACEV 1991); il n'est pas exclu que des éléments vinčiens soient présents à ce moment-là en Moldavie, intégrés dans les communautés starčeviennes. L'origine de ces influences vinčiennes est toujours en Transylvanie.

Nous remarquons pour cette étape la présence comme dégraissant dans la pâte des vases des fragments de mica rencontrés en Moldavie dans la variante du sud, à Trestiana II (POPUŞOI 1983, 33) ou Poieneşti (MANTU, MANTU, SCORŢANU 1992, 160), tout comme en Transylvanie, à Hărman (COMŞA 1970, 36) et Gura Baciului IVA (LAZAROVICI, MAXIM 1995, 107). Dans le cas de la dernière habitat, la présence de ces fragments de mica dans la pâte des vases, (*Ibidem*, 100-108), rencontrée aussi dans d'autres habitats du nord de la Transylvanie (KALMAR 1987, 60-61), et l'absence de cet élément à Suceava, au nord de la Moldavie (URSULESCU 1984, 17-18), représenterait un argument

que les liaisons entre les communautés du nord de la Transylvanie et celles du nord de la Moldavie n'ont pas été très forts.

La dernière phase d'évolution de la civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates continue l'évolution de l'étape précédente. Les liaisons avec les communautés apparentées de la Transylvanie se maintiennent et probablement que de nouvelles migrations vers l'est aient eu lieu, sans être pourtant tout aussi fortes. Ce fait est dû tout d'abord aux modifications culturelles qui ont eu lieu dans l'ouest de la Transylvanie, qui ont influencé aussi les communautés starčeviennes du reste de la province, en provoquant bientôt leur fin.

Pendant cette phase, les liaisons avec l'espace intracarpatique sont de plus en plus marquées par les influences vinčiennes ressenties toujours plus évidemment dans les manifestations culturelles starčeviennes de l'est des Carpates. Il s'agit de l'intensification de l'utilisation du sable comme dégraissant, de l'accentuation des formes biconiques, de l'ulitisation des cannelures dans la décoration des vases ou des autels cultuels (MONAH 1976, 25, 28; POPUŞOI 1980a, 11; URSULESCU 1984, 19). Le sud continue une évolution liée au milieu starčevien intracarpatique, où les éléments typiques pour cette période sont présents, y compris la peinture (à Vermeşti, Balş ou Valea Lupului: MONAH 1976, 21; POPUŞOI 1980a, 13; COMŞA 1991), alors qu'au nord, la présence de quelques éléments de la civilisation de la céramique rubanée de sa phase ancienne est saisie à Suceava IV, Grumăzeşti et Valea Lupului (URSULESCU 1984, 19, 39; MARINESCU-BÎLCU 1998, 18). D'ailleurs, la fin de la civilisation Starčevo-Criş en Moldavie et au sud-est et le centre de la Transylvanie allait se produire à la fois avec la pénétration de nouvelles communautés néolithiques d'origine central-européenne de la civilisation de la céramique rubanée de la phase moyenne, de têtes à notes de musique, (URSULESCU 1984, 40; 1991).

En guise des conclusion, en ce qui concerne l'évolution de la civilisation Starčevo-Criş à l'est des Carpates et ses liaisons avec l'espace intracarpatique, on peut affirmer que celles-ci se sont manifestées surtout dans la zone sud-est de la Transylvanie, là où, à la fin de son évolution, la civilisation Starčevo-Criş est particulièrement présente (CIUTĂ 1997). De cette zone, en différents moments, spécialement à la suite des pressions des communautés vinčiennes, les communautés starčeviennes ont pénétré dans l'espace est-carpatique, en néolithisant également ce territoire. Dans leur

évolution, elles ont suivi différentes voies, ayant toutes comme point de départ le bassin supérieur de l'Olt. De la sorte, la plus utilisée voie semble avoir été celle qui suit le cours supérieur de Râul Negru (où il y a les découvertes de Cernat, Leţ, Pădureni, Cernat, Imeni, Turia: *RAJC*, les nos. 91, 359, 176, 190, 139, 580, 583), passe à l'est des Carpates par le pas d'Oituz, pour descendre le long de la vallée d'Oituz (les habitats d'Oituz et de Bogdăneşti: URSULESCU 1984, 61, 44) et ensuite le long de la vallée du Trotuş. Une deuxième voie semble monter le cours supérieur de l'Olt (les découvertes d'Ilieni, Angheluş, Sf. Gheorghe-*Bedeháza*, Valea Crişului, Zălan: *RAJC*, les nos. 269, 332, 242, 617, 618, 68, 69), pour traverser les Carpates, soit par le pas d'Uz, soit par le pas de Ghimeş-Palanca vers la vallée supérieure du Trotuş, où il y a les habitats de Vermeşti, Lunca Asău et Comăneşti (URSULESCU 1984, 72, 57, 49). Il n'est pas impossible que certaines communautés starčeviennes soient montées jusqu'aux sources de l'Olt et aient traversé les Carpates par le pas de Bicaz vers la vallée de Bistriţa, avec les habitats de Hangu, Viişoara et Borleşti (*Ibidem*, 54, 72, 45). Jusqu'aux nouvelles recherches qui vont confirmer ou infirmer la soi disant voie du nord, cette artère reste aussi une hypothèse.

Traduit par *Coralia Costaş*

BIBLIOGRAPHIE

ASLANIS Joannis
1989 *Das Neolithikum und das Chalkolithikum im nordgriechischen Raum*, in: *Tell Karanovo und das Balkan-Neolithikum*, Salzburg, p.65-81.

BADER TIBERIU
1968 *Despre figurinele antropomorfe în cadrul culturii Criş*, AMN, V, p.381-388.

BENAC Alojz, GARAŠANIN Milutin
1971 *Néolithique*, in: *Epoque préhistorique et protohistorique en Yougoslavie - Recherches et résultats* (réd. Alojz Benec, Milutin Garašanin et Nikola Tasić) , Beograd, p.265-279.

BERCIU Dumitru
1960 *Cultura Criş*, in: *Istoria României*, I, Bucureşti, p.38-40.
1961 *Contribuţii la problemele neoliticului în România în lumina noilor cercetări*, Bucureşti.
1966 *Zorile istoriei în Carpaţi şi la Dunăre*, Bucureşti.

BICHIR Gheorghe
1959 *Raport asupra cercetărilor de la Bonţeşti (r. Focşani, reg. Galaţi)*, Materiale, V, p.257-263.

BOBI Victor, PARAGINĂ Anton
1992 *Staţiunea arheologică Voetin, jud. Vrancea*, Materiale XVII, 1 (Ploieşti, 1983), p.15-29.

BOJADJIEV Javor, DIMOV Todor, TODOROVA Henrietta
1993 *Les Balkans Orientaux*, in: *Atlas du neolithique européen*, 1 (*L'Europe orientale*) (sous la direction de J. Kozlowski), ERAUL 45, Liège, p.61-110.

BORONEANŢ Vasile
1990 *Le site de Schela Cladovei: problèmes posés par la transition de la culture Criş-Starčevo à la culture Vinča*, in: *Vinča and Its World* (éds. D. Srejović et N. Tasić), Beograd, p.143-147.

CIUTĂ Marius
1997 *Contribuţii la repertoriul arheologic al neoliticului timpuriu în Derpresiunea Braşovului*, Apulum, XXXIV, p.5-35.

COMŞA Eugen
1959 *La civilisation Criş sur le territoire de la R.P.Roumaine*, AAC, I, 2, p.173-190.

1970 *Unele probleme ale culturii Criş (Pe baza descoperirilor de la Hărman)*, Aluta, I, p.35-43.

1971 *Unele date privind raporturile dintre culturile neolitice timpurii din estul României cu cele din sud-vestul U.R.S.S*, SCIV, 22,3, p.377-386.

1977 *Date privind procesul de neolitizare pe teritoriul României*, Aluta, 8-9 (1976-1977), p.19-24.

1978 *Probleme privind cercetarea neo-eneoliticului de pe teritoriul României*, SCIVA, 29, 1, p.7-31.

1978a *Contribution à l'étude de la culture Criş en Moldavie (le site de Glăvăneştii Vechi)*, Dacia, N.S., XXII, p.9-36.

1978b *Quelques données sur le processus de la néolithisation dans le territoire de la Roumanie*, AAC, XVIII, p.69-74.

1981 *Date despre descoperirile din epoca neolitică din nord-estul Munteniei*, Vrancea. Studii şi comunicări, IV, p.9-24.

1982 *Consideraţii cu privire la relaţiile dintre cultura Criş şi cultura Bugo-nistriană*, Crisia, XII, p.9-18.

1983 *Curentele sudice în neoliticul României*, RI, 36, 5, p.478-496.

1985 *Rolul Carpaţilor Orientali şi Meridionali în cursul epocii neolitice*, MemAnt, IX-XI (1977-1979), p.45-62.

1987 *Neoliticul pe teritoriul României. Consideraţii*, Bucureşti.

1991 *Aşezarea de tip Criş de la Valea Lupului*, ArhMold, XIV, p. 5-35.

1993 *La Roumanie meridionale*, in: *Atlas du neolithique européen*, 1 (*L'Europe orientale*) (sous la direction de J. Kozlowski), ERAUL 45, Liège, p.151-189.

DEMOULE Jean Paul

1993 *Anatolie et Balkans: la logique évolutive du Néolithique égéen*, Anatolica, XIX, p.1-17.

DIMITRIJEVIĆ Stojan

1974 *Das Problem der Gliederung der Starčevo-Kultur mit besonderer Rücksicht auf den Beitrag der südpannonischen Fundstellen zur Lösung dieses Problems*, Materijali, X, p.93-107.

DRAŞOVEAN Florin

1981 *Cultura Starčevo-Criş în bazinul Mureşului mijlociu*, Apulum, XIX, p.33-45.

DUMITRESCU Vladimir

1958 Compte-rendu à: Fritz Schachermeyr, *Die ältesten Kulturen Griechenlands*, Stuttgart, 1955, in: *SCIV*, IX, 1, p. 195-204.

1958a *Observations sur certains problèmes du néolithique de l'Europe sud-orientale*, Dacia, N.S., II, p.35-58.

1974 *Arta preistorică în România*, Bucureşti.

DUMITRESCU Vl., VULPE Alexandru

1988 *Dacia înainte de Dromihete*, Bucureşti.

DUMITROAIA Gheorghe

1994 *Depunerile neo-eneolitice de la Lunca şi Oglinzi, judeţul Neamţ*, MemAnt, XIX, p.7-82.

GARAŠANIN Milutin

1971 *Genetische und chronologische Probleme des frühkeramischen Neolithikums auf dem mittleren Balkan*, in: *Actes du VIIIe CISPP, Beograd 1971* , I, Beograd, p. 73-84.

1978 *La néolithisation dans le sud-est et dans le centre de la Péninsule Balkanique*, Godišnjak-Sarajevo, XVI, p.31-44.

GEORGIEV Georgi I.

1972 *Neues über das Neolithikum Bulgariens*, in: *Actes du IIe Congrès International des Études du Sud-Est Européens*, II, Athena, p.81-88.

GIANCOTTI-TASSONE V.

1970 *Observations sur quelques aspects de la culture de Criş du Néolithique ancien de la Roumanie*, BSPF, t. 67, fasc.1, p.323-334.

IACOBESCU Silvia

1998 *Aşezarea neolitică Starčevo-Criş de la Leontineşti, comuna Ardeoani, judeţul Bacău*, AMM, XV-XX (1993-1998), p.63-74.

IGNAT Doina

1978 *Aşezarea neolitică aparţinînd culturii Criş de la Suplacu de Barcău (Bihor)*, Crisia, VIII, p.7-28.

1979 *Aşezarea neolitică aparţinînd culturii Starčevo-Criş de la Fughiu (j. Bihor)*, Crisia, IX, p.721-733.

KALMAR Zoia

1983 *Descoperiri neolitice la Ţaga*, AMN, XX, p.359-369.

1987 *Neoliticul timpuriu din bazinul someşan şi legăturile sale*, AMP, XI, p.57-72.

1990 *Le processus de néolithisation dans le nord-ouest de la Transylvanie*, in: *Rubané et Cardial* (éds. D. Cahen et M. Otte), ERAUL 39, Liège, p.13-20.

LARINA Olga

1994 *Neoliticul pe teritoriul Republicii Moldova*, TD, XV, 1-2, p.41-66.

LÁSZLÓ Attila

1998 *Sur le début du néolithique de la Roumanie: quelques considérations concernant la période "Protostarčevo"*, in: *Préhistoire d'Anatolie. Genèse des deux mondes*, I (sous la direction de Marcel Otte), ERAUL 85, Liège, p.175-191.

LAZAROVICI Gheorghe

1969 *Cultura Starčévo-Criş în Banat*, AMN, VI, p.3-26.

1977 *Periodizarea culturii Vinča în România*, Banatica, IV, p.19-44.

1979 *Neoliticul Banatului*, Cluj-Napoca.

1980 *Cîteva probleme privind sfîrşitul neoliticului timpuriu din nord-vestul României*, AMN, XVII, p.13-30.

1984 *Neoliticul timpuriu în România*, AMP, VIII, p.49-104.

1992 *Sincronismele Vinča A – Starčevo-Criş*, AMN, XXIV-XXV (1987-1988), p.17-28.

1993 *Les Carpates Meridionales et la Transylvanie*, in: *Atlas du neolithique européen*, 1 (*L'Europe orientale*) (sous la direction de J. Kozlowski), ERAUL 45, Liège, p. 243-284.

1993a *Aşezarea neolitică de la Căuan. II. Migraţie şi difuziune. Chalcoliticul balcano-anatolian. Propuneri pentru un model de analiză procesuală*, AMP, XVII, p.11-47.

1995 *Über das Frühneolithikum in Süd-Osten Europas (I. Rumänien)*, in: *Kulturraum mittlere und untere Donau: Traditionen und Perspektiven des Zusammenlebens*, Reşiţa, p.33-55.

1996 *The Process of Neolithisation and the development of the First Neolithic Civilisation in the Balkans*, in: *XIII International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences*, Section 9 (*The Neolithic in the Near East and Europe*), Colloquium XVII, Forli, p.21-38.

1996a *Din istoria străveche a Carpaţilor Orientali*, Angustia, 1, p.27-49.

LAZAROVICI Gh., KALMAR-MAXIM Zoia

1991 *Vinča în Transilvania*, in: *Cultura Vinča în România* (éds. Gh. Lazarovici et Fl. Draşovean), Timişoara, p.93-99.

LAZAROVICI Gh., MAXIM Zoia

1995 *Gura Baciului*. *Monografie arheologică*, Cluj-Napoca.

LAZAROVICI Gh., NÉMETI Ioan

1983 *Neoliticul dezvoltat din nord-vestul României (Sălajul, Sătmarul şi Clujul)*, AMP, VII, p.17-60.

LAZAROVICI Gh., NICA Marin

1991 *Chalcoliticul balcano-anatolian*, în: *Cultura Vinča în România* (éds. Gh. Lazarovici et Fl. Draşovean), Timişoara, p.5-16.

LAZAROVICI Gh., SZÉKELY Zoltan

1995 *Sfârşitul neoliticului timpuriu în sud-estul Transilvaniei*, Cumidava, XV-XIX (1990-1994), p.5-12.

LICHARDUS Jan et alii

1985 *La Protohistoire de l'Europe*, Paris.

LUCA Sabin Adrian

1991 *Stratigrafie şi cronologie. Cel mai timpuriu raport stratigrafic dintre culturile Starčevo-Criş şi Vinča. Corelaţia dintre nivelurile V şi VI de la Liubcova-Orniţa*, Sargetia, XXI-XXIV (1988-1991), p. 1-13.

1996 *Die Vinča-Siedlung aus Rumess. Die A-Phase der Vinča-Kultur in Siebenbürgen*, Sargetia, XXVI, 1 (1995-1996), p.45-62.

MANTU Cornelia Magda

1987 *Descoperiri arheologice la Măluşteni (jud. Vaslui)*, ArhMold, XI, p.191-205.

MANTU Cornelia Magda, MANTU Adrian, SCORŢANU Ionela

1992 *Date în legătură cu aşezarea Starčevo-Criş la Poieneşti, judeţul Vaslui*, SCIVA, 43, 2, p.149-177.

MARIJANOVIČ Bronislav
1993 *Les Balkans centrux et la Pannonie du sud*, in: *Atlas du neolithique européen*, 1 (*L'Europe orientale*) (sous la direction de J. Kozlowski), ERAUL 45, Liège, p. 111-126.

MARINESCU-BÎLCU Silvia
1981 *În legătură cu câteva opinii ale unor cercetători asupra neo-eneoliticului românesc*, Pontica, XIV, p.39-46.
1981a *Unele probleme ale începuturilor neoliticului la est de Carpaţi*, Suceava, VIII, 163-167.
1991 *Sur quelques problèmes du néolithique et du énéolithique à l'est des Carpates Orientales*, Dacia, N.S., XXXV, p.5-59.
1993 *Les Carpates Orietales et la Moldavie*, in: *Atlas du neolithique européen*, 1 (*L'Europe orientale*) (sous la direction de J. Kozlowski), ERAUL 45, Liège, p.191-241.
1998 *Din nou despre începuturile vieţii neolitice la est de Carpaţii răsăriteni*, AMM, XV-XX (1993-1998), p.16-20.

MAXIM Zoia
1998 *Evoluţia şi cronologia neo-eneoliticului din Transilvania pe baza datelor arheologice şi matematico-atatistice*, thèse de doctorat, Iaşi.

MELLAART James
1965 *Earliest Civilizations of the Near East*, London.

MILOJČIĆ Vladimir
1949 *Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas*, Berlin.

MONAH Dan
1976 *Sondajul de salvare din aşezarea neo-eneolitică de la Vermeşti-Comăneşti (I)*, Carpica, VIII, p.7-29.

NESTOR Ion
1951 *Cultura ceramicii liniare în Moldova (Pe baza săpăturilor arheologice dela Glăvăneştii-Vechi, Iaşi*), SCIV, II, 2, p.17-26.

NESTOR I. et alii
1950 *Studierea societăţii omeneşti dela începuturile barbariei, din nordul Moldovei. Activitatea şantierului de săpături arheologice Iaşi-Botoşani-Dorohoi*, SCIV, I, 1, p.27-32.
1951 *Săpăturile de pe şantierul Valea Jijiei (Iaşi-Botoşani-Dorohoi) în anul 1950*, SCIV, II, 1, p.51-76.

NICA Marin
1976 *Cîrcea, cea mai veche aşezare neolitică de la sud de Carpaţi*, SCIVA, 27, 4, p.435-463.
1984 *Neoliticul timpuriu şi mijlociu în zona răsăriteană a Olteniei*, résumé de la thèse de doctorat, Bucureşti.
1991 *Le groupe culturel Cârcea-Grădinile dans le contexte du néolithique balkanique*, Zbornik Narodnog Muzeja, XIV, 1, Beograd, p. 103-112.

1991a *Cultura Vinča în Oltenia*, in: *Cultura Vinča în România* (éds. Gh. Lazarovici et Fl. Draşovean), Timişoara, p.87-92.

1995 *Le groupe culturel Cârcea-Grădinile dans le contexte du néolithique balcanique et anatolien*, AMN, 32/I, p.11-28.

1996 *Le rôle de la culture de Vinča à l'evolution néolithiques d'Olténie*, in: *The Vinča Culture, its Role and cultural Connections* (éd. Fl. Draşovean), Timişoara, p.105-123.

1998 *Originea şi evoluţia ceramicii pictate în aşezările neoliticului timpuriu din Oltenia*, AMM, XV-XX, 1 (1993-1998), p.32-59.

NIKOLOV Vassil

1995 *Bemerkungen zur gemalten Ornamentierung auf den Tongefässen aus Čavdar (Gruppe Kremikovici)*, AMN, 32/I, p.53-65

ÖZDOĞAN Mehmet

1993 *Vinča and Anatolia: a new look at a very old problem*, Anatolica, XIX, p.173-193.

PAUL Iuliu

1989 *Unele probleme ale neoliticului timpuriu din zona carpato-dunăreană*, SCIVA, 40, 1, p. 3-27.

1995 *Vorgeschichtliche Untersuchungen in Siebenbürgen*, Alba-Iulia.

PAUL Iuliu, CIUTĂ Marius

1999 *Şeuşa-La Cărarea Morii, jud. Alba*, in: *Cronica 1998*, Vaslui, p.113-115.

PAVÚK Juraj

1993 *Beitrag zur Definition der Protostarčevo-Kultur*, Anatolica, XIX, p. 231-242.

1996 *Frühneolithische Kulturen auf dem Zentralbalkan und der Beginn des Neolithikums in Mittereuropa*, in: *XIII International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences*, Section 9 (*The Neolithic in the Near East and Europe*), Colloquium XVII, Forli, p.39-44.

PETRESCU-DÎMBOVIŢA Mircea

1957 *Sondajul stratigrafic de la Perieni*, Materiale, III, p.65-82.

1958 *Contributions au probleme de la culture Criş en Moldavie*, AAAH, IX, fasc.1-4, p.53-68.

PETRESCU-DÎMBOVIŢA M. et alii

1950 *Cercetarea aşezărilor omeneşti din societatea primitivă precum şi formele sclavagiste în regiunea Siret-Prut-Dunăre. Raport asupra săpăturilor arheologice din judeţele Covurului şi Tutova*, SCIV, I, 1, p.57-68.

POPUŞOI Eugenia

1971 *Cîteva date privind săpăturile arheologice din aşezarea neolitică de tip Criş de la Stroe-Beloescu-Bîrlad*, in: *Sesiunea de comunicări ştiinţifice a muzeelor de istorie*, *decembrie 1964*, I, Bucureşti, p.30-41.

1980 *Săpăturile arheologice de la Trestiana, com. Griviţa, jud. Vaslui*, CercIst, XI, p.105-134.
1980a *Sondajul arheologic de la Balş (jud. Iaşi)*, ArhMold, IX, p.7-17.
1983 *Săpăturile arheologice de la Trestiana, com. Griviţa (jud. Vaslui)*, Materiale, XV (Braşov, 1981), p.28-36.
1992 *Câteva consideraţii asupra unui grup de locuinţe din aşezarea Starčevo-Criş de la Trestiana*, AMM, XII-XIV (1990-1992), p.19-43.

SÉFÉRIADÉS Michel
1993 *La Grèce*, in: *Atlas du neolithique européen*, 1 (*L'Europe orientale*) (sous la direction de J. Kozlowski), ERAUL 45, Liège, p. 7-60.

SREJOVIĆ Dragoslav
1963 *Versuch einer historischen Wertung der Vinča-Gruppe*, ArchJug, IV, p.5-15.
1973 *Die Anfänge des Neolithikum im Neolithikums Bereich des mittleren Donauraumes*, in: *Actes du VIIIe CISPP, Beograd, 1971*, II, Beograd, p. 252-263.

TEODORESCU Victor
1963 *Cultura Criş în centrul Munteniei (Pe baza săpăturilor arheologice de la Tîrgşorul Vechi)*, SCIV, XIV, 2, p.251-268.

TODOROVA Henrietta
1989 *Das Frühneolithikum Nord-Bulgariens im Kontext des ostbalkanischen Neolithikums*, in: *Tell Karanovo und des Balkan-Neolithikum*, Salzburg, p.9-25.
1995 *The Neolithic, Eneolithic and Transitional Period in Bulgarian Prehistory*, in: *Prehistoric Bulgaria* (éds. Douglass W. Bailey et Ivan Panayotov), Madison, Wisconsin, p.79-98.

TRINGHAM Ruth
1971 *Hunters, Fishers and Farmers of Eastern Europe, 6000-3000 BC*, London.

URSULESCU Nicolae
1970 *Neoliticul timpuriu pe teritoriul Sucevei*, in: *Lucrări ştiinţifice ale cadrelor didactice*, I, Suceava, p.257-262.
1984 *Evoluţia culturii Starčevo-Criş pe teritoriul Moldovei*, Suceava.
1993 *Continuité et restructurations culturelles et ethniques dans le néo-énéolithique de la Roumanie*, in: *Actes du XIIe CISPP, Bratislava, 1991*, Bratislava, p.334-338.
1993a *Continuitate şi restructurări cultural-etnice în neoliticul şi eneliticul României*, Suceava, XX, p. 15-21.
1991 *La civilisation de la céramique rubanée dans les régions orientales de la Roumanie*, in: *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen* (éds. V. Chirica et Dan Monah), Iaşi, p.187-224.
1998 *Courants culturels d'origine anatolienne dans le néolithique balkano-carpatique*, in: *Préhistoire d'Anatolie. Genèse des deux mondes*, I (sous la direction de Marcel Otte), ERAUL 85, Liège, p.193-213.

1998a *Variantes locales dans le cadre de la civilisation Starčevo-Criş de l'espace Carpates-Dniestr*, AMM, XV-XX (1993-1998), p.30-31.

URSULESCU N., DERGACEV Valentin
1991 *Influences de type Vinča dans le néolithique ancien de la Moldavie*, Banatica, 11, p. 157-172.

VAJSOVÁ Henrietta
1966 *Stand der Jungsteinzeitforschung in Bulgarien*, SlovArch, XVI, 1, p.5-48.

VLASSA Nicolae
1966 *Cultura Criş în Transilvania*, AMN, III, p. 9-48.
1967 *Unele probleme ale neoliticului Transilvaniei*, AMN, IV, p.403-423.
1972 *Cea mai veche fază a complexului Starčevo-Criş în România*, AMN, IX, p. 7-28.
1980 *Din nou despre poziţia stratigrafică şi cronologică a orizontului "Gura Baciului I"*, Marisia, X, p.681-697.

VULPE Radu
1937 *Civilisation précucutenienne récemment découverte à Izvoare, en Moldavie*, ESA, XI, p. 134-146.

ZAHARIA Eugenia
1962 *Considérations sur la civilisation de Criş à la lumière des sondages de Leţ*, Dacia, N.S., VI, p. 5-51.
1964 *Consideraţii despre cultura Criş pe baza sondajelor de la Leţ*, SCIV, XV, 1, p. 19-44.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

LES RAPPORTS ENTRE LES CIVILISATIONS PRECUCUTENI/TRIPOLYE A ET BOLGRAD-ALDENI

VICTOR SOROKIN
(Institut d'Archéologie de Chişinău)

Dans le cadre du système de relations appartenant aux tribus précucuténiennes avec les communautés voisines, les contacts avec les porteurs des civilisations de Boian et de Gumelniţa (ROMAN 1963, 33-49; MARINESCU-BÎLCU 1974, 135-137; 1976, 347-353) ont eu un rôle particulier. Les relations avec les communautés de la civilisation Bolgrad-Aldeni font partie de ce système. Il faut d'abord souligner, d'une manière succinte, certains problèmes de cette culture.

Dans la littérature de spécialité ont été exprimées plusieurs opinions concernant le statut taxonomique des sites énéolithiques anciens du sud-est de la Moldavie, du nord-est de la Valachie, du nord de la Dobroudja et du sud de la Bessarabie; implicitement, ce phénomène culturel-historique est connu sous quelques dénominations: le complexe Gumelniţa-Ariuşd (ŞTEFAN 1944, 31-75; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1953, 13-155), l'aspect culturel Aldeni II (COMŞA 1963, 7-31) l'aspect culturel Stoicani-Aldeni (DRAGOMIR 1983; ŞIMON 1986, 5-28), la culture Bolgrad-Aldeni avec ses variantes Bolgrad et Aldeni (ČERNYŠ 1982, 253). V.G.ZBENOVIČ (1989, 140), dans sa monographie sur la civilisation tripolienne ancienne, soutient que le groupe culturel Bolgrad-Aldeni représente une manifestation précoce du complexe culturel de Gumelniţa. D'abord, T.S. PASSEK et E.K.ČERNYŠ (1965, 6-18) ont attribué les stations du sud de la Bessarabie à l'aspect culturel Aldeni II de la civilisation de Gumelniţa. Dans le même temps, S.N.BIBIKOV (1967, 58) a formulé l'idée d'une variante locale (Bolgrad) de la civilisation de Gumelniţa; cela a été amplement argumenté par L.V. SUBBOTIN (1983, 8). Par contre, H. TODOROVA (1979, 32-33, 70) a considéré que ces stations appartiendraient à la variante locale Bolgrad de la culture de

Varna. En tenant compte que dans l'historiographie le concept de *culture Varna* a été déjà analysé (ŞIMON 1983, 305-319), nous n'insistons pas sur ce sujet.

Donc, on peut constater que, du point du vue taxonomique, les habitats énéolithiques de l'aire mentionnée ont été interprétés dans l'historiographie, comme: a) culture; b) variante locale; 3) aspect régional. La dernière interprétation est particulièrement agrée par les archéologues roumains, bien qu'il y ait des tentatives de définir ce phénomène comme une culture (PASSEK 1963; MORINTZ 1964).

En acceptant la notion de *culture Bolgrad-Aldeni*, nous croyons pourtant que le problème de la détermination taxonomique de ce phénomène n'a pas été encore complètement élucidé. Il faut souligner que par ses traits principaux cette culture est encadrée dans le complexe culturel Gumelniţa-Karanovo VI. À notre avis, le concept de *culture Bolgrad-Aldeni* définit l'unité culturelle de ce phénomène culturel-historique sur tout son territoire.

Un autre problème est le moment de début de la culture Bolgrad-Aldeni. Voici les opinions plus récentes sur ce sujet. M.Şimon (1986, 28) considère que le début de la formation de l'aspect Stoicani-Aldeni aurait eu lieu au milieu de la phase Gumelniţa A_1. Selon l'opinion de E.Comşa (1987), à la formation de l'aspect Aldeni II ont contribué, par divers éléments, les communautés de la phase de transition entre les civilisations de Boian et de Gumelniţa, ainsi que celles du commencement de la civilisation de Cucuteni. Mais, l'étape initiale de la civilisation de Gumelniţa est de beaucoup antérieure au début de la civilisation de Cucuteni, comme les "importations" précucuténiennes au milieu Gumelniţa l'ont démontré (MARINESCU-BÎLCU 1974, 135-137). Le même auteur relève qu'à la base de la couche archéologique de l'habitat de Drăgăneşti-Tecuci on a mis au jour deux tessons ornés de rangées de creux qui imitent l'échiquier; il les a encadré à la phase Précucuteni II (COMŞA 1963, 17). Dans cette situation, il n'est pas exclu que les plus anciens habitats de la culture Bolgrad-Aldeni soient synchrones avec les agglomérations précucuteniennes du type Larga Jijia-Floreşti I-Bernaşovka ou avec les agglomérations immédiatement ultérieures. Donc, les prémices de la naissance de la culture Bolgrad-Aldeni peuvent se placer dans la phase Précucuteni II ou éventuellement au début de la phase Précucuteni III.

E.Comşa (1963) attire l'attention sur un fragment de soupière, mis au jour à Drăgăneşti-Tecuci, ayant sous la lèvre un peu évasée une série de creux rectangulaires, semblables à ceux du type Précucuteni III; ainsi, il a établi un parallélisme chronologique entre l'aspect Aldeni II et la civilisation Précucuteni Après deux décennies le même archéologue, sur la base du même matériel, supposait qu'il ne s'agit pas d'importations ou d'influences précucuteniennes, mais de niveaux d'habitat des phases Précucuteni II et III (COMŞA 1985, 29).

Conformément aux résultats des fouilles de Bolgrad et de Vulcăneşti II, T.S.PASSEK et E.K.ČERNYŠ (1965, 7) ont arrivé à la conclusion que les maisons avec des plates-formes de ces habitats ont apparu sous l'influence des communautés tripoliennes anciennes. Mais nous considérons que ce problème este bien complexe.

E.K.Černyš a souligné que le rapprochement territorial de deux cultures (nous croyons que la communauté ethnique également) a contribué au développement des relations entre celles-ci, reflétées aux importations et influences réciproques (TCHERNYCH 1971, 1). Du milieu de la culture Bolgrad-Aldeni ont pénétré dans celui précucutenien des pièces de silex balkanique, de lacéramique, des statuettes anthropomorphes, etc. Dans les sites de la dernière phase de la civilisation Précucuteni-Tripolye A de Bessarabie les outils et les armes en silex balkanique sont habituellement présents: à Luca-Vrublevetskaja, à Solonceni I (*Ibidem*, 3), à Isacovo II (BEJLEKČI 1975, 436), à Alexandrovka (SKAKUN 1978, 16), à Ruseştii-Noi – le niveau inférieur (MARKEVIČ 1970, 58), etc. L'absence des noyaux et des déchets de débitage démontrent que ces pièces ont été apportées comme produits finis.

En ce qui concerne les influences du type Bolgrad-Aldeni dans la céramique Précucuteni, I.T.Dragomir a analysé, dans sa monographie, le répertoire céramique de l'aspect culturel Stoicani-Aldeni et a défini les formes et leur origine. Quant aux formes de provenance précucutennienne (qui, d'ailleurs, ne sont pas toujours concluantes), l'auteur, en ignorant l'existence réelle de quelques rapports directs avec les communautés précucuteniennes, fait, à notre avis, une erreur de principe, parce qu'il implique dans ces rapports les porteurs de l'étape inexistante Cucuteni A_1 (DRAGOMIR 1983, 51-92).

Dans la catégorie usuelle de la céramique Bolgrad-Aldeni les bocaux sphéroïdaux aux col cylindrique, les épaules proéminentes, avec

des anses à la partie inférieure et supérieure, ornées de barbotine et bandes en relief alvéolaires sont spécifiques (*Ibidem*, fig. 19/8, pl.I/col.2; BEJLEKČI 1978, fig. 20/2; SUBBOTIN 1983, fig. 28/1). Dans les habitats précucuteniens des vases similaires ont été trouvés à Traian – *Dealul Fântânilor* (MARINESCU-BÎLCU 1974, fig. 58/3) à Timkovo (PATOKOVA, PETRENKO, BURDO, POLIŠČUK 1989, fig. 8-22), Alexandrovka, etc. Le récipient provenant de la dernière agglomération a sur le col des proéminences coniques et une anse est prévue d'une patte avec tous les cinq doigts (ZIN'KOVSKAJA 1981, fig. 3/3,4); ce décor se rencontre aussi à Dodeşti; de même, dans les sites de deux cultures sont attestés les plateaux circulaires. Dans la civilisation Précucuteni/Tripolye A ceux-ci ont 15-25 cm de diamètre et la hauteur atteint 1,5-2 cm. Ces formes ont été signalées dans les stations de Bernaşovka (ZBENOVIČ 1980, fig. 70/8, 10, 11) et de Gajvoron (idem 1989, fig. 67/5) des phases Précucuteni II et III. Nous tenons pour réelle l'hypothèse que ces récipients ont été assimilés du milieu culturel Boian (DRAGOMIR 1983, 54).

Une autre forme caractéristique pour la civilisation Bolgrad-Aldeni est représentée par les passoires tronconiques, en forme d'entonnoir, travaillées dans une pâte de bonne qualité, ayant à la partie supérieure un collet quadrilobé en plan horizontal. I.T.Dragomir (1983, 65) a considéré que ce type de passoire a son origine dans la civilisation Précucuteni et qu'il a été transmis à l'aspect culturel Stoicani-Aldeni par l'intermédiaire de la civilisation Cucuteni-phase A_1. Mais, les passoires de la civilisation Précucuteni n'ont pas le col à la partie supérieure (MARINESCU-BÎLCU 1974, fig. 34/1; 36/6; 45/5,6) et celles de la première phase sont similaires avec les pièces de la civilisation de Boian – la phase Giuleşti (COMŞA 1974, pl. 11). Des passoires d'"importation" aux habitats précucuteniens sont documentées à Ruseştii Noi (MARKEVIČ 1970, fig. 13-14) et Timkovo (PATOKOVA, PETRENKO, BURDO, POLIŠČUK 1989, fig. 5/8).

Un type particulier dans la céramique Bolgrad-Aldeni sont les vases *askoi,* découverts à Stoicani, Suceveni, Dodeşti (DRAGOMIR 1983, fig. 41/5, 6; 45/1, 2, 3; pl. III/col. 26/12) et à Vulcăneşti III (BEJLEKČI 1978, fig. 21/1). Dans la civilisation Précucuteni/Tripolye A des vases similaires ont été trouvés à Luca-Vrublevtskaja (BIBIKOV 1953, 46), Traian-*Dl.Fântânilor* (MARINESCU-BÎLCU 1974, fig. 62/2),

Alexandrovka (PATOKOVA, PETRENKO, BURDO, POLIŠČUK 1989, fig. 5/6) et Coşerniţa I (MARKEVIČ 1992, fig. 6/6). Les éléments communs pour tous les exemplaires sont le col cylindrique et la forme biconique, asymétrique. L'exemplaire de Luca-Vrublevetskaja a sur l'épaule deux proéminences coniques perforées horizontalement, placées en position symétrique; de même, il est prévu de quatre petits pieds; le décor est réalisé par des cannelures et rangées de fossettes. L*'askos* de Coşerniţa I, avec des proéminences coniques sur l'épaule, est orné de cannelures et d'impressions. Donc, par certains éléments, ces deux vases sont différents, à l'égard d'autres exemplaires. Les pièces de Traian-*Dl.Fântânilor* et Alexandrovka montrent plusieurs affinités morphologiques et décoratives avec celles de Dodeşti, Stoicani et Vulcăneşti II.

En ce qui concerne le problème de l'origine de ces vases dans la civilisation tripolienne ancienne, N.S.BIBIKOV (1953, 166) considérait qu'il s'agit d'une influence du côté de la civilisation de Vinča. I.T.DRAGOMIR (1983, 81) croyait qu'ils ont été directement assimilés, pendant la IIIe étape de l'aspect Stoicani-Aldeni, de la culture de Gumelniţa, ce qui a été contesté par M.ŞIMON (1986, 16). N.B.Burdo les a interprété comme une preuve pour les relations entre les communautés tripoliennes anciennes et celles du complexe culturel Gumelniţa-Karanovo VI (PATOKOVA, PETRENKO, BURDO, POLIŠČUK 1989, 28). Personnellement, nous croyons qu'il s'agit d'une influence du côté de la culture Bolgrad-Aldeni.

Dans l'habitat de Bahrineşti VII (la phase Précucuteni III) a été découvert un vase piriforme anthropomorphisé, avec un seuil à l'épaule, modelé en pâte de bonne qualité. Le corps du vase est orné de rubans ovales formés d'incisions verticales et peintes à l'intérieur en rouge après la cuisson; les interstices sont bien lustrés. La lèvre est ornée d'encoches ovales et le col d'une rangée de fossettes ovales (MEL'NIČUK 1992, fig. 4/1). À Ruseştii Noi I sont attestés des fragments céramiques ornés de rubans similaires en alternance avec des zones lustrées (MARKEVIČ 1970, 63) Des vases et un système de décoration pareil sont présents dans la céramique Bolgrad-Aldeni (DRAGOMIR 1983, fig. 44/1-4; 82-83; MANZURA, SOROKIN 1990, fig.2/3).

Une intérêt particulier présente la céramique peinte en blanc avant la cuisson, attestée dans les habitats Précucuteni/Tripolye A. Dans la

station de Bernovo deux fragments de telle sorte ont été découverts. L'un est travaillé en pâte mélangée avec le sable et des tessons finement broyés; sur sa surface sont tracées des lignes blanches (ZBENOVIČ 1989, fig. 63/5). L'autre est travaillé en pâte fine; sous la lèvre il est orné d'une ligne blanche, d'où des cannelures obliques se dirigent en bas: la cannelure inférieure est peinte en rouge après la cuisson (*Ibidem*, fig. 81/2). Dans la station Alexandrovka un couvercle en forme de calotte demi-sphérique avec un bouton cylindrique a été trouvé; sa surface est ornée d'incisions et l'intérieur est peint en blanc avant la cuisson, avec un motif cruciforme, spiralé aux coins (BURDO 1983, fig. 3/5, 6). Des spirales pareilles, peintes en blanc, ont été saisies à la céramique de Bolgrad (SUBBOTIN 1983, fig. 32/32). De même, des vases peints en blanc on a trouvé à Târpeşti, Traian-*Dl.Fântânilor* (MARINESCU-BÎLCU 1974, 77, 166, fig. 63/5, 66/4) et Tg.Negreşti (NIȚU 1955, 4, 6, 8). D'autres informations importantes concernant l'utilisation de la peinture en blanc avant la cuisson proviennent de la station du type *tell* de Poduri-*Dl.Ghindaru* (MONAH; CUCOŞ; POPOVICI; ANTONESCU 1982, 16, 18).

Les découvertes récentes de vases peints avec une couleur blanche avant la cuisson dans les habitats Précucuteni/Tripolye A du bassin du Nistru (Bernovo; Alexandrovka) montrent que ce phénomène a été répandu dans toute la zone carpato-dniestrienne. Tandis que dans la civilisation Précucuteni/Tripolye A cette technique d'ornementation peut être considérée comme un apport de quelques communautés voisines, elle constitue sans conteste l'un des traits caractéristiques pour la culture Bolgrad-Aldeni.

Parmi les pièces de culte de la culture Bolgrad-Aldeni on remarque les petits autels-tables de forme circulaire ou rectangulaire avec les coins arqués et quatre ou cinq petits pieds. Certains exemplaires circulaires ont un orifice au centre (DRAGOMIR 1983, 104; SUBBOTIN 1983, fig. 52). Des pièces circulaires avec un orifice au centre ont été trouvées dans les stations précucuteniennes de la dernière phase de Ruseştii Noi I et Holercani, étant considérées comme un résultat des relations avec les communautés de la culture Bolgrad-Aldeni (MARKEVIČ 1970, 63).

D'autres importations céramiques de la culture Bolgrad-Aldeni ont été également mises au jour dans les stations tripoliennes anciennes de Cărbuna et Hansca (SUBBOTIN 1983, 129).

Dans la station d'Alexandrovka on a trouvé la partie inférieure d'une statuette anthropomorphe: les hanches étaient légèrement en relief et perforées, avec une stéatopygie normale; la patte du pied est modelée d'une manière réaliste. Les fesses sont ornées d'oves concentriques, le pied – de lignes verticales et obliques et à la partie inférieure une ligne horizontale entoure le pied. La forme de la figurine et surtout l'ornement sont spécifiques pour la plastique anthropomorphe de la culture Bolgrad-Aldeni (ZIN'KOVSKAJA 1976, fig. 1/5).

Dans les sites de la civilisation Précucuteni/Tripolye A on a mis au jour plus de 400 pièces de cuivre (MARINESCU-BÎLCU 1974, 51; ZBENOVIĆ 1989, 72-75). Une grande partie proviennent des stations de la dernière phase. Une place à part revient au bien connu dépôt de Cărbuna, avec 852 objets, parmi lesquels 444 en cuivre, pour la plupart des parures (SERGEEV 1963). Les outils dans les sites précucuteniennes sont représentés par des alênes à section ronde, carrée ou rhomboïdale, puis par des hameçons, des aiguilles et, plus rarement, par des ciselets. Dans la culture Bolgrad-Aldeni des pièces en cuivre sont moins nombreuses (SUBBOTIN 1983, 54-55; DRAGOMIR 1983, 49-50). Selon les données présentées par N.V. RYNDINA (1991, 16-19), les types de pièces en cuivre de la civilisation Précucuteni/Tripolye A et leur structure chimique sont similaires à celles du complexe culturel de Gumelnița. Conformément aux résultats des analyses spectrales, les artisans tripolyens recevaient la matière première pour les objets de cuivre du territoire actuel de la Bulgarie (ČERNYCH 1978, 59). Dans l'établissement et l'entretien de ces rapports un rôle important l'ont eu probablement les tribus de la culture Bolgrad-Aldeni.

Du milieu précucutenien des pièces en silex, céramique, des statuettes anthropomorphes, etc. se sont répandues dans l'aire de la culture Bolgrad-Aldeni.

Dans les sites du sud de la Bessarabie les outils en silex sont débités en deux catégories de matière première: a) de couleur café, rougeâtre ou jaunâtre, dénommée *silex de Balkans*; b) de couleur grise ou grise foncée. Les outils en *silex de Balkans* y prédominent (en moyenne 68%). Par contre, dans les stations de la zone orientale le nombre des pièces en *silex de Balkans* est moindre. L.V. SUBBOTIN (1983, 34, 129) suppose que le silex de la deuxième catégorie était apporté de la zone tripolyenne.

Parmi les formes spécifiques à la civilisation Précucuteni/Tripolye A il y a les compotiers à pied haut, vid à l'intérieur (MARINESCU-BÎLCU 1974, 81-83). V.G.ZBENOVIČ (1989, 107), d'après la forme de la partie supérieure, a défini deux variantes de compotiers. Un tel compotier a été découvert dans l'habitation N_1 du niveau supérieure de l'agglomération de Vulcăneşti II; il a été travaillé en pâte mélangée à tessons finement broyés, de couleur grise à nuances brunes. La partie supérieure est ornée de cannelures et de lignes incisées placées horizontalement; le pied est orné d'une ligne horizontale incisée. Dans la même station on a trouvé d'autres fragments céramiques précucuteniens (BEJLEKČI 1978, fig. 28). Parmi les sites du sud de la Bessarabie, celui de Vulcăneşti II est considéré le plus tardif (SUBBOTIN 1983, 87).

Un autre compotier a été trouvé à Lişcoteanca-*Movila Olarului,* dans le premier niveau. Il est travaillé en pâte de bonne qualité, couverte tant à l'extérieur qu'à l'intérieur jusqu'au niveau de l'épaule avec un engobe fin de couleur rouge brique, qui conserve des traces de lustre. La partie inférieure du corps, ainsi que le pied est couvert à l'extérieur avec un engobe blanc-jaunâtre. La partie supérieure du vase est tronconique, la lèvre est un peu évasée et l'épaule arrondie. À l'épaule, le vase est prévu avec une petite proéminence ovale (HARŢUCHE 1987, 25, fig. 29/2).

Dans l'habitat de Novonekrasova ont été trouvés des fragments céramiques, ornés d'une rangée horizontale de fossettes rondes, considérés comme une influence de la part de la civilisation tripolyenne ancienne (SUBBOTIN 1983, 129).

À Lişcoteanca-*Moş Filon* et à Brăila-*Brăiliţa*, dans les niveaux inférieurs, ont été découverts quelques fragments et un petit vase, attribués à la civilisation Précucuteni – IIIe phase (HARŢUCHE 1987, 40).

Dans le niveau supérieur de l'habitat de Lopăţica a été trouvé un fragment de figurine anthropomorphe, modelée dans la manière spécifique pour la civilisation Précucuteni/Tripolye A, considéré par l'auteur de la trouvaille comme une importation tripolyenne ancienne (BEJLEKCI 1978, 135, fig. 63/4).

Parmi les influences précucuteniennes on compte aussi les figurines anthropomorphes cordiformes et un type de "penseur", mises au jour dans les stations de la culture Bolgrad-Aldeni (ŞIMON 1986, 16-17). Un autre type de "penseur" a été trouvé dans l'habitat de Vulcăneşti II. La figurine

est assise sur une petite chaise, avec la corps un peu penché devant, la tête s'appuie à la main droite, le coude de la main gauche reste sur un genou et la paume de la même main est mise sur l'autre genou (PASSEK, GERASIMOV 1967, 35-42). Les influences précucuteniennes dans la plastique anthropomorphe de la culture Bolgrad-Aldeni nous permet d'admettre que le "penseur" de Vulcăneşti II s'encadre à la même série, mais il ne peut pas être exclu qu'il s'agisse d'une influence directe du côté de la civilisation de Hamangia, d'autant plus que ses éléments ont été saisis aux complexes céramiques des sites du type Bolgrad-Aldeni (COMŞA 1985, 29-30; BRUDIU, BASOC 1986, 50).

L'analyse du matériel qui reflète les rapports entre les civilisations Précucuteni/Tripolye A et Bolgrad-Aldeni nous permettent de formuler les conclusions suivantes:

1. Les importations et les influences de la culture Bolgrad-Aldeni sont fréquemment rencontrées dans les habitats de la dernière phase de la civilisation Précucuteni/Tripolye A de la zone entre Carpates et Dniestr. Dans le circuit des valeurs matérielles et spirituelles a été impliqué un grand nombre de porteurs de ces deux civilisations, ce qui suppose des présences ethniques dans les deux aires.

2. L'intégration des deux civilisations énéolithiques a transformé d'une manière imminente la civilisation Précucuteni en civilisation de Cucuteni, ce processus ayant en dernière analyse un caractère évolutif, et l'apparition au Bas-Danube des premières communautés de bergers, représentées par les tombes tumulaires du type Suvorovo, a accéléré ce processus.

3. Les éléments précucuteniens dans la culture Bolgrad-Aldeni sont relativement réduits; les traits essentiels de cette culture sont de facture Gumelnița.

BIBLIOGRAPHIE

BEJLEKČI V.S.
1975 *Issledovanija rannetripol'skogo poselenija Isakovo II,* AO 1974.
1978 *Ranij eneolit nizov'ev Pruta i Dunaja,* Chişinău.
BIBIKOV S.N.
1953 *Rannetripol'skoe poselenie Luka-Vrublevetskaja na Dnestre*, MIA, 38.
1967 *K 50-letiju archeologičeskoj nauki na Ukraine,* SA, 3, p.47-72.
BRUDIU Mihalache, BASOC Ioan
1985 *Alte descoperiri pe teritoriul comunei Ţepu, jud.Galaţi,* Danubius, XI-XII, p.49-73.
BURDO N.B.
1983 *Datirovka rannetripol'skogo poselenija Aleksandrovka i problema chronologičeskogo razdelenija Tripol'ja A,* in: *Materialy po archeologii Severnogo Pričernomor'ja*, Kiev.
ČERNYCH Evgenij N.
1978 *Metallurgičeskie provincii i periodizacija epochi rannego metalla na territorii SSSR,* SA, 4, p.53-82.
ČERNYŠ Ekaterina K.
1965 *Glinobitnye žiliščа kul'tury Gumel'nitsa v Podunavye*, in: *Novoe v sovetskoj archeologii,* MIA, 130, p. 84-86.
1982 *Pamjatniki kul'tury Bolgrad-Aldeni,* in: *Eneolit SSSR,* Moskva, p.253-256.
COMŞA Eugen
1963 *Unele probleme ale aspectului cultural Aldeni II (pe baza săpăturilor de la Drăgăneşti-Tecuci),* SCIV, 14, 1, p. 7-26.
1974 *Istoria comunităţilor culturii Boian,* Bucureşti.
1985 *Date noi referitoare la contactele dintre comunităţile Aldeni II şi cele ale culturilor vecine,* Carpica, XVII, p. 27-32.
1987 *O aşezare Precucuteni din nord-estul Munteniei,* SCIVA, 38, 2, p. 101-114.
DRAGOMIR Ion T.
1983 *Eneoliticul din sud-estul României. Aspectul cultural Stoicani- Aldeni*, Bucureşti.
HARŢUCHE Nicolae
1987 *Cercetările arheologice de la Lişcoteanca I. Aşezarea "Movila Olarului" (1970-1976)*, Istros, 5, p.7-90.
MANZURA Igor V., SOROKIN Victor Ja.
1990 *Gumel'nitskoe poselenie u rgt. Taraklija*, in: *Archeolgičeskie issledovanija molodych učenych Moldavii,* Chişinău, p.78-93.

MARINESCU-BÎLCU Silvia
1974 *Cultura Precucuteni pe teritoriul României.* Bucureşti.
1976 *Relaţii între culturile Precucuteni şi Boian-Gumelniţa*, SCIVA, 27, 3, p. 347-353.
MARKEVIČ Vsevolod I.
1970 *Mnogoslojnoe poselenie Novye Rusešty I*, KSIA, 123, p. 56-68.
1992 *Rannetripol'skoe poselenie Košernitsa I*, AIM 1986, p. 28-45.
MEL'NIČUK I.V.
1992 *Issledovanija na rannetripol'skom poselenie Bagrinešty*, AIM 1986, p.45-58.
MONAH Dan, CUCOŞ Şt., POPOVICI Dragomir, ANTONESCU Silvia
1982 *Săpăturile arheologice din tell-ul cucutenian Dealul Ghindaru, com.Poduri, jud.Bacău,* CercArh, V, p.9-22.
MORINTZ Sebastian
1964 *Rumynsko-sovetskij seminar po problemam pervobytno-obščinnogo stroja,* Dacia, N.S., VIII, p.405-414.
NIŢU Anton
1955 *Aşezarea cu ceramică de factură precucuteniană de la Tg.Negreşti,* SCŞIaşi, VI, 1-2, p. 1-28.
PASSEK Tatjana S.
1963 *Rumynsko-sovetskij seminar po problemam pervobytnoj archeologii,* SA, 3, p.291-294.
PASSEK T.S., GERASIMOV M.M.
1967*Novaja statuetka iz Vulkanešt,* KSIA, 111, p.38-42.
PASSEK T.S., ČERNYŠ Ekaterina K.
1965 *Otkrytie kul'tury Gumel'nitsy v SSSR,* KSIA, 100, p. 6-18.
PATOKOVA E.F., PETRENKO V.G., BURDO N.B., POLIŠČUK L. Ju.
1989 *Pamjatniki tripol'skoj kul'tury v Severo-Zapadnom Pričernomor'e,* Kiev.
PETRESCU-DÎMBOVIŢA Mircea
1953 *Cetăţuia de la Stoicani,* Materiale, I, p. 13-155.
ROMAN Petre
1963 *Ceramica precucuteniană din aria culturilor Boian-Gumelniţa şi semnificaţia ei*, SCIV, 14, 1, p. 33-50.
RYNDINA N.V.
1991 *Drevnejšaja metallobrabotka Jugo-Vostočnoj Evropy (istoki i razvitie),* in: *Drevnejšie obščnosti zemledel'cev i skotovodov Severnogo Pričernomor'ja (V tys. do n.e. – V v.n.e.). Materialy meždunarodnoj konferencii, Kišinev, 10-14 dekabrija 1990 g.*, Kiev.
SERGEEV G. P.
1963 *Rannetripol'skij klad u s. Karbuna*, SA, 1, p. 135-151.
SKAKUN N. N.
1978 *Orudija truda rannetripol'skogo poselenija Aleksandrovka (v svete eksperimental'no–trasologičeskogo issledovanija)*, SA, 1, p.15-23.

SOROKIN Victor Ja.
1992 *O svjazjach plemen kul'tury Precucuteny/Tripolie A s obščestvani kul'tur Karpatskogo bassejna*, in: *Materialy i issledovanija po archeologii i etnografii Moldovy*, Chişinău, p.69-87.
SUBBOTIN L.V.
1983 *Pamjatniki kul'tury Gumel'nitsa Jugo-Zapada Ukrainy,* Kiev.
ŞIMON Mihai
1983 *Cu privire la relaţia "cultura Varna" şi cultura Gumelniţa*, SCIVA, 34, 4, p. 305-319.
1986 *Unele probleme ale aspectului cultural Soicani-Aldeni*, SCIVA, 37, 1, p.5-28
ŞTEFAN Gheorghe
1944 *Raport asupra săpăturilor şi cercetărilor arheologice de la Băieşti-Aldeni (jud.Buzău),* RMNA, p. 74-76.
TCHERNYCH Ekaterina K.
1971 *Une ancienne variante de la civilisation de Gumelniţa sur le territoire de l'URSS,* in : *Les communications des archéologues soviétiques pour le VIIIe Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques (Beograd, 1971),* Moskva (sepparatum).

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

THE STUDY OF THE ARCHAEO-ZOOLOGICAL MATERIAL FOUNDED IN THE PIT NO. 26 OF THE PRECUCUTENI III SETTLEMENT AT TÂRGU FRUMOS-*BAZA PĂTULE*

SERGIU HAIMOVICI & ANCA COROLIUC
(University of Iaşi)

I. The Characterization of the Site, of the Pit and Environment`s Peculiarities

In the north-east side of the Târgu Frumos town, more exactly in *Baza Pătule* a precucutenian settlement of the third phasis of this culture was discovered, settlement in which archaeological diggings supervised by N. Ursulescu have been done for many years.

In the A sector of the settlement, a pit of great dimensions (pit no. 26) was searched between 1998-1999; on the basis of the material discovered by the archaeologists N. Ursulescu, D. Boghian and V. Cotiugă who performed the diggings, the pit was interpreted as being a worship pit, at least in a stage of its filling[*)].

The pit`s form couldn`t be determined precisely because about a quarter of it, is placed under a modern building with a concrete floor, a "pătul" (a kind of storehouse for cereals). The pit was digged by the precucutenian population at the basis of the second level (the II A living level) maybe with the initial purpose of clay extraction and after that its usage as such. Generally, the pit has an oval form, slightly elongated on the NW-SE axis (5x3 m., on the superior verge) presenting an about 1,20 m. long nooking to the south; it has about 1,20 m deep, the depth gradually diminishing to 2,10 m from the actual trading level. Judging from the way in which the pit was filled, the concentration of the pottery,

[*)] Special thanks for Mr. N. Ursulescu and Mr. V. Cotiugă who offered us the faunistic material and who contributed to our study, as well as for the technicians from the Seminar of Archaeology and the students of the Archaeologicol Association by the Faculty of History - "Al. I. Cuza" University from Iaşi, who cooperated to the clearing and writing bony fragments.

archaeozoological and of the other kind of material, the existence of three filling levels could be established: the superior level (- 0,90 ─ 1,30 m), the middle level (-1,31 ─ 1,80 m) and the inferior level (-1,81 ─ 2,10 m).The middle level is the most representative for the cultual function of the pit, here being concentrated, probably, the remains of the rituals and religious ceremonies with animal sacrifices.

For the settlement as such, it is fairly extended being placed on a cuesta slightly inclinated from north to east, with an average altitude of 120m; the cuesta has an abrupt slope towards east, representing the right bank of the Adâncata brook, which flows from NW to SE.

This zone, belonging to the Central Moldavian Tableland, is known as "Târgu Frumos Gate"; it is prolonged towards WNW with the Ruginoasa Saddle, in front of which there is the water`s balance between the hydrographic basin of river Prut and the one of the Siret, this always constituting an easy way that unites the two hydrographic basins. Knowing that the average altitude in the area is maintained between 100-150 m we`ll find the Jora Knoll of 184 m high towards N and the Horpaz Hill of 199 m high towards south, the most southern heights belonging to the Great Hill. On a miocenic (the sarmatian) sedimentary foundation and less oligocenic there are quaternary deposits, partially deluvials, made up of loess, covered by soils almost totally of the leached chernozem type.

The hydrographic vet is pretty developed. The Bahluieţ brook is rolling down from NNW towards the town, then turning to ESE, straightening to Bahlui. It has as tributary the Orlea brook (or the Cucuteni brook), which runs almost parallel with the first one, flowing into it, even at the town`s entrance; the third brook – Adâncata- named probably after his abrupt right shore – runs from NW to SE making junction with the Bahluieţ brook right after it is running out of the town.

All of the three brooks, although they are permanent, they are rather small, they don`t have either holocene deposits or valley flats; there are small barages, for keeping water, made up during the modern epoch. Towards NE and SE at about 5-6 km distance from the town, there are small marshy areas with a halophyl vegetation.The present day vegetation has the following structure: the most part of the soils are covered with cultures, but there are also mezoxerophyl lawns; to NW and SE, on 6-7 km distance, then are patches of forest with *Quercus robur* as a dominant

species, but as all the groves with many other species of trees and bushes (so-called *Quercetae mixtae*).

II. The Determined Mammal Species and Their Description

The whole faunistic material disovered in the 26-th pit raises to 1312 pieces of which 1253 have been determined, that`s meaning a rate of 95,50%, rate considered rather high. Six of these fragments are represented by valves of *Unio*, 0,48% faunistic material (in fact, there are 10 fragments which mingle together in the 6 valves of the river shell, species for which there have been done determination only to the genus level); there are 13 bone fragments representing mammal ribs coming from high-sized individuals such as: *Bos/Cervus* , belonging to the cattle, the aurochs or the red deer (1,05%). The rest of 1234 (98,47%) fragments are clearly originated in a total of 13 mammal species, none of the other vertebrate group being evidentiated (in fact the undetermined are bone splinters belonging to the mammals too, especially to the high-sized ones: table 1).

If we distribute the material on the three evidentiated levels of the 26-th pit, taking into consideration the fragments` repartition, and also some of their characteristics of cultual type we ascertain the followings: the superior level contains 145 fragments (11,57%), the medium one contains 944 (75,34%) and the inferior one 164 (13,09%) although it should be more settled (see table 2, 3, 4).

Knowing that the pit 26 has been filled with different materials, all of them being thrown only in one phases of the Precucuteni culture, so, in a relatively short period, we consider that it couldn't have been any morphological changes somatoscopical or/and biometrical evidentiated of the faunistic remains, so, for each species the bony material will be considered as a whole. We shall also have a look upon a series of totally special frequencies from the medium level representing bone fragmenters from cattle and aurochs which evidentiate the usage of these two species in processes of the cultual type.

Bos taurus. There are 48 horn cores of which 46 from the medium level representing 8,93% of the cattle fragments from this level. More than half of the fragments could be measured and the others are big enough remains (table 7). On the same level, *Bos primigenius* is represented by 5

horn cores fragments quite well conserved and of measurable sizes, this meaning 6,75% of the fragments belonging to this species. There is an impressive number of horn cores (a quite unusual frequency) in the bovines coming from a common rubbish pit. More than that, at least four *bucrania*, have been found, a part of the posterior region of the forehead, bearing the two horns (some of them are now partly broken into pieces). One of the four bucrania belongs to a male aurochs and 3 of them from cattle (one with longer horns belonging to a geld male, one with shorter but thicker horns belonging to a male and the last one with a more graceful and thinner skeleton belonging to a female). It is obvious that these fragments stand for vestiges of some cultual practices; maybe of the other discovered horn cores must be connected with the same purpose.

Taking into account the cattle horn cores, we may ascertain that their morphology and biometry places them to the male, female, but almost certain to the geld category too; 10 male, 9 female and 5 geld individuals have been observed; part of these horn cores come from young individuals (7), both male and geld (table 7).

We mention the evidentiation (HAIMOVICI, MAN 1986, 135) of some geld males'existence in the cultural site Turdaş (late Vinča) from Zau de Câmpie; the lately studies of El Sussi (1987, 130), made on material coming from Foieni and *tells* of Parţa, all of them from Vinča culture, come to confirm this fact, evidentiated now for the Precucuteni culture.

The horn cores quite varied morphology and dimensions, framing into the "primigenius" type but also the "brachyceros" one (especially the young males with very short, right and laterally oriented horn core); some of the horn cores are strongly flattened and, some of them have almost round basis (the variation index from 59,53 to 97,18 – table 7). The interhorn line appears straight, sometimes slightly emersed on the level of the sagittal plan; it is slightly lifted up to a very few individuals (no matter what sex they are) but never strongly curved. We specify that two of the horn cores (one of them being relatively long) are sagittally sectioned, so we couldn't do the measurements and sex determination; no horn core has cut base, meaning that they have been thrown into the pit without the previous recovery of the epidermial horn (didn't they use the horns?); on a horn core, at about 7 cm from its basis it may be seen a narrow groove, parallel to the basis and stretching on the whole circumference; this showing that, maybe, a circular formation been applied on the living horn

producing a strangling transmited to the horn core. On another horn core, on oblique groove stretches only on the third part of the circumference.

Regarding the measurements executed on mandibles, teeth and limbs bones, analising the table 8, we can find that the studied cattle seem relatively massive, their size being similar to those found in pit 25 from the same settlement (HAIMOVICI 1999), as well, as the ones from the Târpeşti settlement (NECRASOV, ŞTIRBU 1981, 184).

Taking into consideration a so great number of horns, precisely attributed either to *Bos taurus* or to *Bos primigenius*, we must remark that we find no horn cores coming from the *Bison sp.*; it is known that the horn cores are the main element that makes distinction between the *Bos sp*. and *Bison sp*. So we can assume that there was no *Bison bonasus* in the area during that prehistoric period.

Ovicaprinae, known in the binar nomenclature under the names of *Ovis aries* and *Capra hircus* have less fragments than *Bos taurus,* the species with the greatest weight both as fragments and individuals (table 5). As we see in this table, the sheep are better represented than the goats but they are still rather numerous in comparison with the usual situation concerning the archaeozoological material.

The executed masurements show that sheep were relatively low sized (table 9, 10) specific for the Rumanian Neo-eneolithic (HAIMOVICI 1987, 163); there are also female sheep but with very small and flattened horn cores. The goats are higher –sized with relatively gracile “prisca” type horn cores for both sexes (tables 9, 10).

Sus scrofa domesticus. The pig has less fragments than the ovicaprins . The few measurements show a relatively low size, resembling the so-called “palustris” type characteristic for the Rumanian Neo-eneolithic (HAIMOVICI 1987, 163). The differentiating from their wild ancestor could be made quite satisfactory (table 11).

Canis familiaris is quite well represented in the archaeozoological material from pit 26, being found in two of its levels, but missing in the one coming from pit 25 (HAIMOVICI 1999). Otherwise, except one fragment, the all other 23 have been found in the medium level, giving a relatively high rate in comparison with precucutenian settlements as the ones from Târpeşti (NECRASOV, ŞTIRBU 1981, 177), Traian-*Dealul Viei* (NECRASOV, HAIMOVICI 1962, 262) and generally to the Cucuteni culture (HAIMOVICI 1987, 164).

We do not believe that its increased frequency in the medium level of the pit have any connection with the strictly cultual character of some of the bovines fragments on the same level, although an intact dog skull has been found here; that is quite rare for housekeeping remains. The skull, which has been damaged during its extraction from the level, has been partly reassembled; it`s a pity the part with *foramen magnum* is missing so it could be established only its estimated base length; but based on the mandible's existence this length could by calculated through coefficients and, at the same time, it could be ascertain that a whole dog head was thrown away (table 12; fig. 3).

As remains of the neural skull, we can mention four fragments representing the upper part of the occipital triangle when the sagittal crest makes for two of them a kind of small swelling.The fragment`s width and massivity appear different and there is no relationship between them and the little swelling's size; we may say that they come from low and medium sized dogs; the same thing can be observed studying three postorbitales apophyses of the facial skull.

Otherwise the measurements and the Brinkmann and Dahr coefficients appliance on the biometry executed for the mandible and the few measurements executed for the limbs skeleton fragments, lead us to the same conclusion: dogs had o size going from the maximum size for the *Canis familiaris palustris* type to the one established for the *Canis familiaris intermedius*, characteristic for the Roumanian Neo-eneolithic (HAIMOVICI 1987, 164) (table 12).

Equus caballus. The horse has relatively many remains in comparison to the precucutenian settlement from Târpeşti (NECRASOV, ŞTIRBU 1981, 182). In the Traian-*Dealul Viei*, this species is missing (NECRASOV, HAIMOVICI 1962, 262); we can not say whether it was domestic or not; we can only remark its existence. As we have shown before (HAIMOVICI 1999) we can only speak about a horse *lato sensu*, a medium sized one.

Let´s stop for the real wild mammal species among which, the red deer, the roe deer, the aurochs and the wild boar species are a great economic importance. The other species (as the beaver, the bear and the wolf) although they may be considered occasional, they have a first rank importance for the placement of the environment around the archaeological site of Târgu Frumos during the Precucuteni culture.

Cervus elaphus is nowadays known as the most characteristic species for the falling leaves forest from our latitudinal position. We notice that there are very few antler fragments, only a part of a relatively thin axis, slightly, pearl-like, broken not cut, towards both the inferior and the superior part, and also a small branch tip.

The talus are weak represented, being usually more abundant among the archaezoological fragments; yet, there are all the bony fragments of a mammal skeleton. The measurements indicate a high-sized, bulky individual with a marked sexual dimorphism (table 14).

Capreolus capreolus. This species has almost all the bony segments characteristic for a mammal skeleton; then are four little, insignificant antler remains, but there are 3 very specific frontal segments coming from male individuals on which the pivots (the frontal cilinders) the antlers are attached to, may be observed; for two of them, the pivots have been cut right bellow the antler's rosette; for the third one, a pivot is similary sectioned but the other one is cut on the frontal bone; we can say that those individual. were hunted during summer.

It can be remarked many mandibles, some of them seriously damaged, also some metacarpus but mostly metatarsus longitudinally sectioned, even splinted (this representing the rough material for making small and delicate bony tools or fragments resulted from their manufacturing).

The measurements are included in table 15, but as this species is a relatively low- sized one, the sexual dimorphism is not too obvious.

Sus scrofa ferus. The wild boar, the ancester of the domestic pig, has less remains, preeminently the mandible, an usual phenomenon for the archaeozoological material; this allowed a better appreciation of the slaughter's age comparative to other species.

The measurements are included in table 16, data from which we can admit the presence of a quite bulky wild boar, with a quite obvious sexual dimorphism, and a average withers height of 998,4 mm.

Bos primigenius, considered the ancestor of the domestic cattle, is a wild species with the most remains, more than the ones belonging to roe deer and the red deer, this being rather unusual not only for the precucutenian sites, but for the Rumanian Neo-eneolithic in general (and more than that, for the newer periods, from the historical point of view, when this species appears lesser and lesser, till its final extinction).

As really significant fragments we may enumerate firstly a male *bucranium* with the left horn core wholly conserved, a horn core first oriented slightly backwards, than laterally and towards the top, forwards and upwards; the horn´s pedicle is very short; the right horn core which has the same direction at the basis, is cut at about 4 cm from the basis (fig. 1). The interhorn space is only of 160 mm; the interhorn line appears relatively straight, even slightly concave on the level of the sagittal plan; the two temporal fosses are narrow but deep. The frontal bone´s surface, anteriorly broken on the orbit´s posterior level, has on his sides a quite smooth narrow, the orbits seeming not too proeminent; if this surface is slightly lifted up on its medial line along the sagittal plan, it´s slightly sinking to the right and to the left on both sides, creating two socketed parts very specific for the aurochs. A more gracile smoother female horn core is longer than the male one; the twisting around the axis is stronger, with a double spiral (as a layed "s"), its proximal part is short, then the longer part is laterlly oriented and with the peack upright (fig. 2). There are also two female horn cores, more gracile and shorter than the previous ones, but less typical (we believe that these horn cores are coming from females of *Bos primigenius* and not from geld of *Bos taurus*, evidentiated also on the basis of their horn cores); on of these horn cores has its basis carved, an evidence for the epidermical horne´s removal during life. It´s a pity none of the limbs bones is intact (table 17, 18).

An obvious sexual dimorphism can be distinguished and, at the same time the greater frequency of female individuals over the male ones. The distinction between them and the cattle has been satisfactory made.

Ursus arctos. This big carnivore, consumer of a rather omnivore food, is a common species for the old sites fauna, being always present among abundant bony remains and when the environmental condition are adequate: old and vast woods with hollow trees, eventually rocky areas. All the 5 fragments are strongly broken up, so no measurements couldn´t be done. On the medium level, there are 4 fragments coming from at least 2 individuals, a scapula from a very massive individual (maybe a male) and a parietal fragment from a gracile individual, maybe a young one. The inferior level contains a small humeral fragment, from another individual than the one with the humeral fragment on the medium level (table 19).

Castor fiber, popular denominated as "breb" ("castor" being a bookish denomination) is a high-sized rodend which appears when then are

many faunistic remains; like the bear it is a stenoecious species, needing woodlands and silent waters for building small barages behind branches from weak essence trees; the branches of these trees are his basic food, being a ierbivore species. The four discovered remains are coming from at least 3 individuals; two mandibles could have been measured (table 20).

Canis lupus it´s obviously a species accidentally found, uneatable, which must have been hunted for the damages it used to cause. It is represented only through an occipital fragment indicating an individual high-sized than a common dog.

We should finally mention that we have not found any human remains, the pit 26 being, at least partly, a formation filled with materials coming from cultual activities, showing precisely that human were not the object of sacrifices.

III. The Mammals` Exploitation

As it may be found in the second chapter, there are only two zoological groups as part of the discovered faunistic remains: on one hand, the molluscs (only shell valves) and on the other hand, the mammals, classified into wild and domestic species, the first ones with many species and the second more important from the economical point of view.

Studying for the few *Unio* valves, we could ascertain that the inhabitants of this settlement used to gather up small animals, an ancestral occupation. The few shells that have been found, are of no economical value but their almost negligible quantity, surely, is not due to the fact that the molluscs weren´t on the precucutenian´s liking. It most have been something else; maybe the environment didn´t allow their finding in a satisfactory, so in an efficient quantity. As it has been shown in a previous paper (HAIMOVICI 1999) not only the molluscs´gathering and eventually the picking of small terrestrial vertebrates couldn´t stand for a profitable occupation, the fishing and birds hunting (catching) weren`t practiced . The missing of fauna groups that could have been the object of this occupations, among the faunistic remains of the site, is not a result of human “negligence” but a consequence of the improper environmental conditions for existence of a large number of individuals of species and groups of animals shown above.

Another problem that is to be solved is to settle the degree in which the pit 26, especially through its medium level, represents a formation in which bony materials coming from cultual activities have been thrown. We believe that it has a cultual character induced only by bovids remains, only the remains coming from *Bos taurus* and *Bos primigenius* being connected with the well-known cult for the bull (there are bony fragments coming from male, female even geld individuals); because of this, the fragments coming from the two species have a higher than usual frequency and at the same time different weight of some bony segments in comparison to the normal one. For some of the *Bos taurus* and *Bos primigenius* fragments as well as for the other discovered species the pit is a common rubbish pit.

According to the data coming from the bony material in pit 26, the hunting of the wild macromammal species is a noticeable occupation as it was than a rate of 30% concerning the fragments and a rate of more than 40% concerning the number of individuals. This frequency overtakes the one specific for the 25 pit (HAIMOVICI 1999) and the ones for 2 other precucutenian settlements: Târpeşti (NECRASOV, ŞTIRBU 1981, 177) and Traian-*Dealul Viei* (NECRASOV, HAIMOVICI 1962, 262) but it is still inferior to the frequency of 51,60% characteristic for the precucutenian settlement Andrieşeni. The situation from Târgu Frumos must be a result of the existence of an environment more proper for the wild species or maybe of the orientation human community towards an economy based upon the more intensive use of hunting; regarding the site from Andrieşeni, placed on the Jijia river´s inferior course, a river with meadows and marshy areas, it most have been a vast gallery wood very proper for wild mammals as in the faunistic material from here there are even fragments of elk.

The wild animals are represented by the 4 species characteristic for the faunistic material from Neo-eneolithic: *Capreolus capreolus*, *Cervus elaphus*, *Sus scrofa ferus* and *Bos primigenius*. The greater frequency for the *Bos primigenius* in the 26 pit can be explained by the fact that part of the bony material is connected with the cultual activities of the Târgu Frumos inhabitants. Indifferently the frequency variation, its primar usage was that of a meat producer because of his high-size. According to this criteria, the *Bos primigenius* is followed by the *Cervus elaphus*, *Sus scrofa ferus* and then by the *Capreolus capreolus.* The other two species (the wolf mustn´t be taken into consideration as it is not eatable) the beaver, but

especially the bear brought some contribution to the necessary animal protein for the food´s inhabitants.

Watching the slaughter´s age for the 4 species mentioned above (table 21), it can be observed the same hunting strategy for each of them: the young ones, even the adults used to be protected (probably were hunted only the debile, diseased male individuals and with tare too), being hunted especially the mature ones; we should mention that some of the wild boars managed to reach quite extreme ages, when their teeth were extremely gnawed, no cuspid being on the mastication surface.

Therefore, hunting had a great contribution in the animal protein necessity for the diet of the inhabitants of the Târgu Frumos site. At the same time they could use a series of subproducts such as: skins, even fur, horns, antlers, bones, tendons, viscere and so on.

The main occupation (we may say the basic one as we cannot know, precisely, what was the agriculture´s weight evidentiated only indirect sources) was the animal breeding specific for the Precucuteni culture being *Bos taurus,* ovicaprins and pigs (the horse has an uncertain status, as it can be included neither in the wild animals nor in the domestic ones; although it is a high-sized animal, its low frequency makes him unimportant of the economical point of view; it has been a meat and subproducts supplier as any other eatable mammal species).

Bos taurus is the most important domestic species considering his very high frequency (more than 50% of the total fragments) his size and his multiple utilities. Considering as such, adding the *Bos primigenius* too, we may say that the animal economy practiced by the people of the Precucuteni culture, specially those from Târgu Frumos (where the distance between it and the other domestic animals, ovicaprins and swine is greater than in other settlements of this culture) is based on the massive exploitation of the bovids, which had a cultual function adding to the economical one.

As we have seen, the geld of the males was practiced and it is almost a certainly the net prevalence of the females that could be used for milk production (as well as milk derivative) but also for animal engine as well as the geld individuals (fewer than the female individuals).

Taking into consideration their high-size and also their frequency, we must show that they offered the greatest quantity of meat not only in comparison to other domestic mammals, but even globaly, covering about

50% of the animal protein necessity of the human population from the settlement.

Ovicaprines have a less rate than *Bos taurus*, its frequency being even lower than in the other two precucutenian sites: Târpeşti and Traian-*Dealul Viei* whose fauna has been studied (up to now). We may ascertain that the goats are almost as frequent as the sheep. It is known that the goat is more prolific and at the same time it gives more milk than the sheep; the sheep might have not been used for their wool, for the time being, their body might have been still covered only with hair, like their wild ancestors, or having only wool tufts – so a very low productivity. But a great number of goats could evidentiate another aspect: the existence of some disafforested areas around the settlement, gradually covered by a wooden vegetation, this being the most proper biota for the goat.

The pigs are even less represented than the ovicaprins, also a characteristic for the Târgu Frumos site. Evidently they were bred only for meat and maybe for fat and their low frequency show that the inhabitants didn´t consider too advantageous the breeding of a monovalent species, although it is very prolific and with a more growing rhythm than those of the ovicaprins .

Concerning the slaughters age for the three domestic groups (table 21), being under human control and easily manipulated, the strategy is more efficient: the subadults, youths and the adults constitute a half of slaughtered individuals, much of them probably being males (at birth the sex-ratio is 1/1, that´s why the males are more rapidly slaughtered) – aspect evidentiated at *Bos taurus* after its horn cores – the ones belonging to young individuals are generally of the male origin (table 7).

We should say, after we presented the three domestic mammal groups of economic importance, that for two of them *Bos taurus* and *Sus scrofa domesticus*, for which their wild ancestor *Bos primigenius* and *Sus scrofa ferus* are native, living together with the domestic ones, hibrids are formed trough natural crossing, about that time, cattle and pigs were bred totally free, not in stabling conditions. These hibrids have been evidentiated but we distribute either to the two domestic species or to the two wild ones, based on their similar size.

As regarding the dog, we must say that all the remains coming at least from the adults, especially old fragments of relatively blunt carnassial

being observed. Although the so-called "palustris" type is relatively low-sized, we don't believe in the existence of dogs as companions.

All the domestic animals, including dog (which is considered uneatable) provide subproducts after slaughtering. A series of the bone removal and meat chunking technique characteristics can be evidentiated on *Bos taurus* (the most frequent one) but also on material coming from other species, largely similar to the one observed on the remains discovered by us in pit 25 (HAIMOVICI 1999) .

By taking into account these facts and the frequency of the different bony fragments (table 1, 2, 3, 4), we may say that the processing and slicing the animal body – this being of great importance for the wild animals- has been made at once, inside the site not where they were hunted. We mention an interesting aspect connecting the way of food preparing, aspect notified on the material in pit 25, for the relatively many bony fragments, there is none calcined, not even easily burn, showing that meat wasn´t roast, but boiled in pots.

We must refer to the situation of the tools made of antlers and bones as well as the splinters resulted from their manufacturing. There are even less in comparison with the material discovered in 25 pit, except those mentioned in the roe deer´s description. *Capreolus capreolus* with his long limbs bones is almost the unique supplier for the rough material necessary for making the little, tiny bony tools. During the lately periods of the prehistory and history when this species became relatively rare, the ovicaprins substitute it as a purveyor. The people living those ancient times must have been observed, in an empiric way, that the bones of *Capreolus capreolus*, from the biomechanical point of view, are more advantageous end maybe easily processable.

We cannot end without a concise presentation of some fragments with marks of some diseases that affected the skeleton. We should mention two individuals with parodontosis: a fragment of the mandible from a relatively young individual *Bos taurus* (estimated age – 2 years) with a tipical marginal parodontosis and another fragment of mandible coming from a very old *Sus scrofa ferus*, which has a very advanced marginal parodontosis on the anterior part of M_3, at this level a very deep cavity – a fistula, going to the dental conduct (fig. 4). There are also two pieces which evidently caused the ankylosing of some mobile joints. Thus at the stilozeugopodal joint level of the anterior member of *Capra hircus*, in front

of the radius –ulna connection, there are some very strong exophite which have totally immobilized the two bones. The other piece is connected with the joint between the second and the third phalanx of a *Bos taurus* at the joint surface level on the hoof´s external side, a very bulky formation of spongy bone has been produced, caused maybe by the uncontrolled activity of the podophilosus tissue, formation which doesn't affect the plantal face of the third phalanx; we believe that the interphalangial joint became unfunctional.

IV.The Environment of the Settlement in the Incipient Eneolithic

From what has been known, up to now, it must have been a warmer climate than the actual one (the atlantic period), at least in the first part of the eneolithic, but it couldn't have influenced too much the vegetation characteristics, which, considering the settlement's latitudinal position and the local altitude it couldn't be than a nemoral level one made up of mezophile oak wood, having *Quercus robur* as a dominant species. The oak woods, especially those of low altitude (popular denominated "dumbrăvi"), are woods with a less density of trees and that's why more bright (lighted); allowing the existence, besides the tree level, of a rich level of bushes and wooden shrubs and of a various herbal level made up of yearly and perennial plants.

The mentioned facts are sustained by the faunistic material studied by us. There have been founded seven species of wild mammals: the red deer, the boar, the roe deer, the aurochs, the beaver, the bear and the wolf, whose etoecology comes to decipher the characteristics of the environment around the settlement. The first two species are stenoecious being part of the forest ecological group especially of the forest with falling leaves type being met in the great and old forests (the real woods) which have glade areas and muds where they can bathe themselves. The oak wood offers enough food for these species, on one hand, the mesophiles lawns from the glades but also the herbs among the trees and the rich and varied subtrees level for the red deer and, on the other hand, the very thick litter for the boars, where they can scratch at will and also great amounts of acorn; in this context, we should placed the bear, which feels at "home" in this wooden environment. The roe deer as well as the aurochs (an extincted

species) are considered rather skirt species might have been found in more opened (clears) areas subtrees, vaster lawns scattered with clusters of trees than deep in the woods they used to find an optimum environment on the surface limiting the wood, surface endowed with all the above mentioned characteristics, but at the same time, under the human's existence conditions, in the disafforested areas, left uncultivated, regenerating themselves, passing through a phasis with young trees and bushes; in this environment, connected with the three brooks, the beaver had optimum life conditions.

It is also possible that those marshy areas placed nowadays not far from the settlement, might have been part of the forest, the real eutrophic swamps around which weak essence trees were growing. In connection with a forest environment, the pluviosity might have been increased and the brooks, partly enclosed by the forest, might have had a greater flow, allowing the development of at least one row of weak essence trees along them.

It is obvious that man used to have a destructively action upon the forest in order not only to get new lands for agricultures of different kinds, but also for the need of wood, maybe for the parapets´rising on the ditches´sides, but mostly for combustion. The forest used to have some regeneration abilities, but due to the high civilization level of the respective culture, the demographic index being relatively high, that makes us believe that starting even, with this period the limitation of the forest becoming obvious, little by little, resulting the forest-steppe, of which we believe it is an artificial form, the human activity having a great part in its making. Simultanously, the red deer dissapeared from the low altitude areas, being present, nowadays, within a pericarpatic area; the wild boar also reduced its life area, being seen mostly in woods made up of hilly forest with *Quercus petraea* and bushes, popular "gorunete"; the aurochs extincted. Thus, the human involvment in the vegetaton's changing is rather old, but his severe intervention has been made in our country, later than in others only towards the modern period, when the demographic index rapidly increased, the cultivated areas greatly extended and the wood gained many uses.

Translated by *Monica Popa*

Table 10.1. The measurements of ***Ovicaprinae*** horn cores.

	Ovis aries		Capra hircus	
1. Greatest length	(100)	(92)	(200)	-
3. Greatest diameter	35	44	44	41
4. Smallest diameter	(22)	24	31	28
5. Circumferince	(108)	120	(125)	114
6. Ind 5x100/1	108,00	122,44	62,50	-
7. Ind 4x100/3	62,85	54,54	70,45	68,29
Type	-	-	"prisca"	"prisca"
Sex	F	F	M	F

Table 10.2. ***Ovicaprinae*** - Withers height.

		Ovis aries		Capra hircus	
RADIUS	Greatest length	129	140	-	-
	Proximal breath	28	28	-	-
	Proximal artic. surface breadth	26	27	-	-
	Proximal diameter	15	15	-	-
	Smallest diaphysis	15	15	-	-
	Distal breadth	24	25	-	-
	Distal diameter	18	18	-	-
	Withers height	518,6	562,8	-	-
META-CARPUS	Greatest length	124	-	-	-
	Proximal breadth	21	-	-	-
	Proximal diameter	20	-	-	-
	Smallest diaphysis	18	-	-	-
	Distal breadth	23	-	-	-
	Distal diameter	-	-	-	-
	Withers height	606,0	-	-	-
	Sex	M	-	-	-
META-TARSUS	Greatest length	-	-	115	116
	Proximal breadth	-	-	17	18
	Distal breadth	-		17	18
	Smallest diaphysis	-	--	11	11
	Distal breadth	-	-	23	23
	Distal diameter	-	-	15	15
	Withers height	-	-	614,10	619,44

Table 11. ***Sus scrofa domesticus***. The variability and the average of measurements.

		No.	Variability	Av.
MANDIBLE	M_3 length	3	43-45	43,67
	M_3 breadth	3	19-20	19,66
SCAPULA	Greatest length of artic head	3	(32)-37	34,34
	Artic. Surface length	3	24-32	28,00
	Artic. Surface breadth	3	22-25	23,67
	Breadth of colum	3	21-24	22,34
COXAL	Acetabular diameter	4	34-36	35,00
PHALANX I	Greatest length	2	36;40	-
	Proximal breadth	2	17;18	-
	Smallest diaphysis	2	13;15	-

Table 12. ***Canis familiaris***. Measurements.

		Measurements				
		A	B	C	D	E
CRANIUM	Greatest length	185	-	-	-	-
	Condillary length	(161)	-	-	-	-
	Basal length	(152)	-	-	-	-
MAXILLARY	$P^1 – M^2$ length	68	-	-	-	-
	$M^1 – M^2$ length	19		-	-	-
	$P^1 – P^4$ length	52	46	-	-	-
	Carnassial length	20	19	-	-	-
	Carnassial breadth	11	9	-	-	-
MANDIBLE	Cond.-ant. Part of I_1 alveolus length	133	-			
	Angular apophyz.-ant. part of I_1 alveolus length	136	-			
	Cond.-post.. part of C_1 alveolus length	119	-			
	Subcond. Hollow - post. Part of C_1 alveolus length	113	-			
	Angular apophyz.-post. part of C_1 alveolus length	118	-			
	P_1 - M_3 length	67	-	64		
	P_1 - P_4 length	34	-	31	32	34
	M_1 - M_3 length	40	-	36	-	-
	Cingulum carnassial length	22,5	-	22	20,5	20,5
	Carnassial alveolus length	22	-	21,5	20,5	20,0
	Carnassial breadth	8	-	8	7	7
	Cranium basal length: Brinckmann (average)	164,23	-	-	-	-
	Idem Dahr	150,3	-	141,6	-	-
HUMERUS	Distal breadth	28				
	Distal artic. surface breadth	26,5				
	Distal diameter	24				
ULNA	Proximal breadth	14				
	Proximal diameter	9				
FEMUR	Proximal breadth	33				
	Proximal diameter	17				

Table 13. ***Equus cabalus***. Measurements.

TALUS	Greatest length	56
	Greatest breadth	63
	Artic. surface breadth	52
PHALANX I	Greatest length	80
	Proximal breadth	56
	Proximal diameter	33
	Proximal artic. surface breadth	51
	Distal breadth	47
	Smallest diaphysis	34
PHALANX III	Greatest length	(70)
	Greatest breadth	(81)
	Artic. surface breadth	56
	Hoof highness	(58)

Table 14. ***Cervus elaphus***. The variability and the average of measurements.

		No.	Variability	Av.
SCAPULA	Greatest length of artic. head	4	61-67	63,75
	Artic. surface length	4	46-53	50,50
	Artic. surface breadth	4	42-46	44,75
	Breadth of colum	7	32-45	37,85
HUMERUS	Distal breadth	4	68-72	69,00
	Distal artic. surface breadth	4	63-67	65,00
	Distal diameter	4	64-67	65,25
RADIUS	Distal breadth	1	59	-
	Distal artic. surface breadth	1	56	-
	Distal diameter	1	55	-
ULNA	Artic. surface breadth	2	35;35	-
	Olecran length	2	80;81	-
TIBIA	Proximal breadth	1	(80)	-
	Proximal diameter	1	67	-
	Distal breadth	1	55	-
	Distal diameter	1	41	-
TALUS	Lateral greatest length	1	60	-
	Distal breadth	1	37	-
CALCANEUS	Greatest length	1	76	-
	Greatest breadth	1	39	-
METACARPUS	Proximal breadth	1	40	-
	Proximal diameter	1	(30)	-
	Distal breadth	1	49	-
	Distal diameter	1	36	-
METATARSUS	Distal breadth	2	52;56	-
	Distal diameter	2	35;37	-
PHALANX I	Greatest length	1	59	-
	Proximal breadth	1	22	-
	Proximal diameter	1	28	-
	Distal breadth	1	19	-
	Smallest diaphysis	1	19	-
PHALANX III	Greatest length	1	65	-
	Artic. surface breadth	1	21	-

Table 15. ***Capreolus capreolus*.** The variability and the average of measurements.

		No.	Variability	Av.
MANDIBLE	P_2 - M_3 length	5	63-71	68,00
	M_1 - M_3 length	5	39-43	41,00
	M_3 length	7	15-18	16,42
SCAPULA	Greatest length of artic head	6	29-32	30,50
	Artic. surface length	6	21-24	22,50
	Artic. surface breadth	6	22-24	23,00
	Breadth of colum	7	18-22	19,71
HUMERUS	Distal breadth	5	27-33	29,80
	Distal breadth of artic. surface.	4	27-28	27,50
	Distal diameter	5	25-30	27,60
RADIUS	Proximal breadth	1	27	-
	Proximal breath of artic. surface	1	25	-
	Proximal diameter	1	14	-
	Distal breadth	1	29	-
	Distal diameter	1	22	-
ULNA	Artic. surface breadth	1	6	-
	Olecran length	1	34	-
COXAL	Acetabular diameter	2	(26); 30	-
TIBIA	Proximal breadth	1	(35)	-
	Proximal diameter	1	37	-
TALUS	Lateral greatest length	3	26-32	28,34
	Distal breadth	3	16-19	17,00
CALCANEUS	Greatest length	1	(63)	-
	Greatest breadth	1	21	-
METACARPUS	Proximal breadth	3	19-21	20,00
	Proximal diameter	3	15-16	15,34
	Distal breadth	3	23-29	25,00
	Distal diameter	3	15-17	15,67

Table 16. ***Sus scrofa ferus***. The variability and the average of measurements.

		Nr.	Variability	Av.
MANDIBLE	M_1 - M_3 length	3	85-87	86,00
	M_3 length	5	45-47	45,40
	M_3 breadth	5	21-23	22,00
SCAPULA	Greatest length of artic. head	3	42-49	46,34
	Artic. surface length	3	39-40	39,67
	Artic. surface breadth	3	30-35	33,34
	Breadth of colum	3	30-37	33,70
HUMERUS	Distal breadth	5	50-57	52,80
	Distal artic. surface breadth	5	37-54	45,40
	Distal diameter	5	47-56	52,20
RADIUS	Proximal breadth	1	42	-
	Proximal artic. surface breadth	1	41	-
	Proximal diameter	1	29	-
	Distal breadth	4	44-55	48,25
	Distal diameter	4	33-39	36,00
ULNA	Artic. surface breadth	4	30-32	31,25
	Olecranon length	2	85;95	-
COXAL	Acetabular diameter	4	41-43	41,75
	Greatest length	1	(232)	-
TIBIE	Distal breadth	4	37-(42)	39,50
	Distal diameter	3	31-(38)	35,00
	Distal artic. surface breadth	4	32-38	34,25
TALUS	Lateral greatest length	2	50;50	-
	Distal breadth	2	29;30	-
CALCANEUS	Greatest length	2	96;105	-
	Greatest breadth	2	25;26	-
METACARPUS IV	Greatest length	1	(99)	-
	Withers height	1	1013	-
PHALANX I	Greatest length	3	44-55	50,34
	Proximal breadth	3	22	22,00
	Smallest diaphysis	3	17-18	17,67
PHALANX III	Plantar length	1	42	-
	Artic. surface breadth	1	17	-
	Hoof height	1	20	-

Table 17. The measurements of ***Bos primigenius*** horn cores.

	1	2	3	4	5
1. Greatest length	670	650	-	390	380
2. Smallest length	510	490	-	310	290
3. Greatest diameter	96	145	146	96	80
4. Smallest diameter	84	117	114	80	66
5. Greatest diameter at 5cm of base	84	114	(110)	85	70
6. Circumferince	280	420	420	275	230
7. Ind 2x1oo/1	76,11	75,38	-	79,48	76,31
8. Ind 6x100/1	41,79	64,61	-	70,51	60,53
9. Ind 4x100/3	87,50	80,69	78,08	83,34	82,50
10. Ind 3-5	12	31	36	11	10
Sex	F	M	M	F	F

Table 19. ***Ursus arctos***. Measurements.

SCAPULA	Greatest length of artic head	(83)
	Artic. surface length	(64)
	Artic. surface breadth	(38)
	Breadth of colum	(89)

Table 20. ***Castor fiber***. Measurements.

		No.	Variability
MANDIBLE	Greatest length	1	102
	Lower teeths	2	36;36

Table 18. ***Bos primigenius*.** The variability and the average of measurements.

		No.	Variability	Av.
MAXILLARY	M^3 length	3	32-35	33,00
	M^3 breadth	3	25-26	25,34
MANDIBLE	M_1 - M_3 length	2	96;105	-
	M_3 length	4	42-45	43,50
	M_3 breadth	3	16-19	17,67
SCAPULA	Greatest length of artic. head	3	(90)-99	93,67
	Artic. surface length	3	61-74	67,00
	Artic. surface breadth	3	72-80	77,00
	Breath of colum	3	70-75	72,00
HUMERUS	Distal breadth	7	97-113	105,43
	Distal artic. surface breadth	6	90-106	94,00
	Distal diameter	7	83-115	94,00
RADIUS	Proximal breath	5	99-115	109,00
	Proximal artic. surface breadth	5	90-105	98,40
	Proximal diameter	5	47-60	54,40
	Distal breadth	1	80	-
	Distal artic. surface breadth	1	75	-
	Distal diameter	1	60	-
ULNA	Artic. surface breadth	1	60	-
COXAL	Acetabular diameter	2	81; 82	-
FEMUR	Distal breadth	1	109	-
TIBIA	Proximal breath	3	(124) – 137	131,67
	Proximal diameter	3	114-135	127,67
	Distal breadth	5	81-90	85,00
	Distal artic. surface breadth	5	75-77	75,80
	Distal diameter	5	62-67	64,40
TALUS	Lateral greatest length	7	(80)-96	86,57
	Distal breadth	7	50-65	56,57
CALCANEUS	Greatest length	2	163;181	-
	Greatest breadth	2	61;62	-
CENTRO – TARSUS	Greatest length	1	78	-
METACARPUS	Proximal breadth	2	80;80	-
	Proximal diameter	2	45;51	-
	Distal breadth	2	81;82	-
	Distal diameter	2	42;45	-
METATARSUS	Proximal breadth	2	63;64	-
	Proximal diameter	2	60;61	-
	Distal breadth	1	(75)	-
	Distal diameter	1	43	-
PHALANX I	Greatest length	6	77-86	80,17
	Proximal breadth	7	35-40	37,85
	Proximal diameter	7	40-49	43,71
	Distal breadth	6	31-38	34,34
	Smallest diaphysis	6	30-33	31,67
PHALANX II	Greatest length	4	52-60	55,25
	Proximal breadth	4	37-44	41,00
	Proximal diameter	4	38-47	42,75
	Smallest diaphysis	4	29 –(35)	32,50
PHALANX III	Plantar length	1	(90)	-
	Artic. surface breadth	1	30	-
	Hoof highness	1	40	-

Table 21. The frequency of slaughter's age.

Bos taurus

Age	No.	%
- 1 year	6	8,11
-2year	14	18,91
2-2,5 year	13	17,56
2,5-3,5year	7	9,46
3,5-4year	16	21,62
4-5year	7	9,46
5-7year	6	8,11
7-10year	4	5,40
>10year	1	1,35

Bos primigenius

Age	No.	%
- 1 year	-	-
-2year	1	7,69
2-2,5 year	2	15,38
2,5-3,5year	1	7,69
3,5-4year	3	23,07
4-5year	3	23,07
5-7year	2	15,38
7-10year	2	15,38
>10year	-	-

Sus scrofa domesticus

Age	No.	%
6 month	1	10,00
6-12 months	2	20,00
12-18 months	1	10,00
18-24 months	1	10,00
2years	2	20,00
2-3years	3	30,00
3-4years	2	20,00
4-5years	-	-
5-7years	-	-
>7years	-	-

Sus scrofa ferus

Age	No.	%
6 month	1	4,54
6-12 months	-	-
12-18 months	1	4,54
18-24 months	-	-
2years	2	9,09
2-3years	3	13,63
3-4years	4	18,18
4-5years	3	13,63
5-7years	4	18,18
>7years	4	18,18

Ovicaprinae

Age	No.	%
-3 month	1	3,33
6-9 months	1	3,33
9-12 months	2	6,67
12-24 months	12	40,00
2-3years	3	9,99
3-4years	3	9,99
4-5years	4	10,00
5-7years	3	9,99
>7years	1	3,33

Capreolus capreolus

Age	No.	%
-1year	2	14,28
-2year	1	7,14
2-3year	1	7,14
3-4year	3	21,42
4-5year	3	21,42
5-7year	3	21,42
>7year	1	7,14

Cervus elaphus

Age	No.	%
-1year	2	10,00
-2year	3	15,00
2-3year	3	15,00
3-4year	5	25,00
4-5year	5	25,00
5-7year	2	10,00

BIBLIOGRAPHY

EL SUSI Georgeta

1998 *Studiul preliminar al resturilor de faună din aşezarea neolitică de la Parţa –tel II (judeţul Timiş)*, AnB, S.N., VI, p.129-151.

HAIMOVICI Sergiu

1987 *Quelques problèmes d'arhéozoologie concernant la culture de* Cucuteni, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iaşi, p.157-166.

1999 *Studiul materialului arheozoologic provenit din groapa nr. 25 din aşezarea Precucuteni III, oraşul Târgu Frumos-Baza Pătule*, in press.

HAIMOVICI Sergiu, MAN Valeria

1986 *Studiul preliminar al faunei aparţinând culturii neolitice Turdaş, descoperită în asezarea de la Zau de Câmpie (judeţul Mureş)*, SCIVA, 37, 4, p. 333-337.

NECRASOV Olga, HAIMOVICI Sergiu

1962 *Studiul resturilor de faună descoperită în 1959 la Traian (Dealul Viei şi Dealul Fântinilor)*, Materiale, VIII, p. 261-266.

NECRASOV Olga, ŞTIRBU Maria

1981 *The Characteristic Paleofauna from the Settlement of Tîrpeşti (Precucuteni and Cucuteni A1-A2 Cultures*), in: Silvia Marinescu-Bîlcu, *Tîrpeşti. From Prehistory to History in Eastern Romania*, BAR-Int. Series, 107, Oxford, p. 174-208.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

LES PREMIÈRES REPRÉSENTATIONS MASCULINES DANS LE NÉO-ÉNÉOLITHIQUE DE LA ROUMANIE

NICOLAE URSULESCU
(Université de Iaşi)

Il est unanimement accepté que les principales croyances des hommes néolithiques étaient en liaison avec le culte de la fertilité et de la fécondité, en fonction des plus importantes occupations économiques: la culture des plantes et l'élevage. Le résultat a été une domination massive, jusqu'à l'exclusivité, des statuettes féminines dans le cadre des complexes néolithiques, en tant que des symboles de ce culte. Même si la Grande Déesse-Mère de la Terre (la future *Gea* de la mythologie grecque: (ELIADE 1981, 41) est la divinité représentée en diverses hyposthases (naturellement, en fonction des cycles évolutifs de la nature et de la vie, mises en relief par les cérémonies de culte: MARINESCU-BÎLCU 1967, 47-58; 1974a, 399-436; 1977, 42; POGOŽEVA 1983, 38-40; MONAH 1997, 203-208), pourtant n'il s'agit pas d'une religion monothéiste. Ainsi, dès le Néolithique acéramique d'Anatolie, à Çatal Hüyük, on atteste l'existence du principe dualiste du *couple divin*, en tenant compte du fait que le symbolisme de la fécondité réclamait la présence de deux sexes. Bien sûr, le symbole masculin n'était pas initialement reproduit d'une façon assez claire et évidente comme celui féminin (dans le cas des idoles à stéatopygie ou de la Déesse qui naît), pourtant il est présent surtout par une forme allégorique: des animaux qui accompagnent les divinités féminines ou leurs éléments significatifs, le plus fréquemment par des cornes de taureau (MELLAART 1965, 89-101; 1967), soit naturels, soit tracés à l'aide des ornements plastiques, incisés ou peints sur les parois des sanctuaires ou sur la céramique.

Une forme supérieure a été la représentation de l'acolyte masculin, toujours avec la divinité féminine, qui dominait par ses dimensions (PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1957, 10; MONAH 1997, 210-211; DUMITRESCU 1968, 75).

Une forme encore plus sophistiquée de représentation du *couple divin* est celle par les figurines androgynes, où les signes caractéristiques de deux sexes sont présents sur la même statuette (URSULESCU, BATARIUC 1987, 309-312). Récemment, on a essayé l'élargissement de la sphère de cette catégorie, par l'inclusion de toutes les statuettes masculines qui présentent également deux petites pastilles en argile à l'endroit de la poitrine (MONAH 1997, 210-211). Mais, à notre avis, ce détail n'indiquerait pas toujours un symbole féminin, puisqu'il peut représenter un essai de reproduction des muscles pectoraux. Nous considérons comme absolument caractéristique pour les statuettes adrogynes la position assise, attestée à Mihoveni, Cucuteni, Drăguşeni, Răuceşti, Tripolje, etc. (fig.2).

Il est évident que de telles interpétations incertaines sur quelques catégories de plastique anthropomorphe compliquent la tentative de déchiffrement de la signification religieuse et spirituelle des statuettes néo-énéolithiques. La définition précise du sexe des statuettes néo-énéolithiques est d'autant plus nécessaire que l'apparition des idoles masculins comprend en soi-même un ensemble de changements importants qui s'est produit, à un moment donné, chez les communautés de cette époque. Justement la prédominance nette des statuettes féminines[*)] fait d'autant plus intéressante l'apparition de celles masculines, comme une exception à la règle, en comprenant le changement de quelques mentalités. La vénération directe des divinités masculines (et non par des éléments symboliques) a été considérée par la plus grande partie des chercheurs comme un pas vers la transition à une société avec des structures différenciées, où le rôle dominant de l'homme s'est dessiné de plus en plus nettement, dans les conditions de la formation graduelle de la famille du type patriliniaire et, puis, patriarcal (MARINESCU-BÎLCU 1974, 199). En même temps, ce moment marque au plan spirituel l'affirmation graduelle du nouveau culte ouranien (HÖCKMANN 1968, 144). Voilà les motifs

[*)] Même dans une culture de l'Énéolithique évolué, comme la civilisation de Cucuteni, les représentations masculines ne dépassent pas, en général, 3% du total de la plastique anthropomorphe (MONAH 1997, 208). Pourtant, on connaît des aggloméartions où le nombre des figurines masculines est plus élevé: approximativement 1/3 à Ţigăneşti-*Cetăţuia* (FLORESCU, CĂPITANU 1994, 9) et environ 1/5 à Scânteia (MANTU 1993, 52-53).

pour lesquels nous considérons qu'il est nécessaire d'établir le plus précisément possible le moment où les premières statuettes indubitablement masculines ont apparu; c'est pour cela, les traits de ce type d'idole doivent être clairement définis.

Dans la litterature, même si l'apparition des idoles masculins est consignée, l'attention des chercheurs a été en général attirée toujours davantage de la plastique féminine qui prédominait nettement, ainsi qu'on n'a été encore précisé le moment où les premières statuettes masculines ont été modelées. Bien sûr, ce moment peut être différent d'une zone à l'autre, en fonction des particularités de l'évolution historique. C'est pourquoi, notre recherche, même si elle ne perd pas de vue l'ensemble sud-est européen et anatolien, s'arrête spécialement sur la situation concrète du territoire de la Roumanie.

L'établissement de l'ancienneté des représentations masculines est totalement en dépendence de la difficulté de préciser exactement le sexe des figurines, parce qu'il n'y a pas, dans la plupart des cas, des indices certains en cette direction. D'habitude, l'attribution se fait rien que sur la foi du modelage exagéré des dimensions du bassin (dans le cas de celles féminines) ou sur la foi de la sveltesse et de quelques éléments du décor, comme les diagonales et les ceintures (au cas de celles masculines). Nous croyons qu'un motif essentiel de cette incertitude se trouve dans la technique du modelage de ces statuettes, où les parties en relief (justement celles qui indiquent le sexe) sont séparément modelées et appliquées sur le corps, en existant la possibilité réelle de leur détachement ultérieur, ce qui peut créer l'image artificielle de figurines apparemment asexuées. De même, beaucoup de figurines ne peuvent pas être déterminées du point de vue du sexe, parce qu'elles n'ont conservé rien d'autre que la partie supérieure du corps ou seulement la tête. Mais, conformément à la règle de la majorité, ces catégories de découvertes, dont le sexe ne peut pas être certes reconnu, ont été d'habitude considérées toujours comme féminines.

Cet état d'incertitude dans l'interprétation de certaines statuettes se reflète plusieurs fois dans la littérature, ainsi que la même pièce peut être considérée à la fois soit masculine soit féminine. Par exemple, la figurine découverte dans la couche de la phase Fundeni de la station éponyme de la civilisation de Dudeşti (fig.1/1), a été considérée dans l'étude monographique sur cette culture (COMŞA 1971, 235, 237, 234–fig.29/1) comme la plus ancienne statuette masculine du Néolithique de Roumanie,

mais, dans la récente monographie dédiée à la plastique antropomorphe, le même auteur, bien qu'à l'*Avant-propos* a mentionné que dans la culture de Dudeşti "sont documentées aussi de rares figurines masculines" (Idem 1995, 8). Cependant, dans le chapitre où il discute les pièces de cette civilisation, affirme que la pièce respective représenterait un personnage féminin debout (*Ibidem,* 25, 136–fig.6/1). Dans un autre endroit de la même monographie, l'auteur considère que "les premières figurines masculines connues jusqu'à present" proviendrait de la phase de transition de Boian à Gumelniţa (*Ibidem*, 30; Idem 1974, 197, 221-222, fig.87). Bien sûr, la dernière affirmation est contredite par les autres découvertes de statuettes masculines ithyphaliques mentionées par l'auteur lui-même, appartenant à quelques contextes, évidemment plus anciens. Ainsi, on cite la découverte d'une figurine masculine à Cruşovu, dép. d'Olt (fig.1/6), dans la couche correspondant à la première phase de la culture de Vădastra (Idem 1995, 31, 174, fig.17/8; MATEESCU 1957, 106, fig.4), ainsi que les autres de Traian–*Dealul Viei* (fig.1/2-3) de la première phase de la civilisation Précucuteni (MARINESCU-BÎLCU 1974, 90, fig.71/3, 15; COMŞA 1995, 36, 161–fig.32/4,13). Ces découvertes sont évidemment parallèles avec la deuxième phase (Giuleşti) de la culture de Boian, donc antérieures aux pièces de la fin de cette civilisation (considérées par Eugen Comşa comme étant les plus anciennes réprésentations masculines sur le territoire de la Roumanie).

Par conséquent, il semble que les plus anciennes figurines certainement masculines aient apparu sur le territoire roumain à un niveau chronologique qui correspond au début des civilisations de Vădastra et Précucuteni. Cette conclusion semble être aussi confirmée par la situation de l'aire de la culture de Vinča, qui a contribué décisivement à l'accroissement des influences anatolieno-égéennes (MELLAART 1960, 270-278; GARAŠANIN 1961, 272-278; POPOVITCH 1965, 1-56; DUMITRESCU 1970, 43-50; LAZAROVICI 1981, 169-196). Dans les premières phases (A et B) de cette culture, bien que sur le territoire de la Roumanie les idoles avec des traits masculins ne soient encore attestés, pourtant ils sont mentionnés, comme apparitions sporadiques, dans la station éponyme de Serbie (MÜLLER-KARPE 1968, 462 et pl.144/5). En Roumanie ils font leur apparition dans la phase C de cette civilisation, tant dans l'aspect culturel de Rast (fig.1/7) d'Olténie (DUMITRESCU 1968,

59; 1980, pl. LXXIII/92), tout comme dans la phase finale de la culture de Turdaş en Transylvanie, par exemple à Orăştie–*Dealul Pemilor* (fig.1/4: LUCA 1997, 65, 77 et pl. XV/1). C'est le niveau chronologique où plusieurs chercheurs acceptent des changements fondamentaux dans l'aspect culturel de vastes régions, en parlant même d'un vrai "choc" ethno-culturel (LAZAROVICI 1987, 33-55; DRAŞOVEAN 1996).

Au point de vue de la chronologie relative, approximativement à ce moment-là se placerait aussi la découverte des pièces anthropomorphes masculines des premières phases des civilisations Précucuteni et Vădastra.

Quant à la célèbre pièce de la civilisation de Hamangia, connue sous le nom "Le penseur de Cernavoda", on a affirmé qu'elle représenterait un personnage masculin en position assise et a été encadrée par D.Berciu (1961, 519) dans la IVe phase de cette civilisation[*)] et, récemment, sur la foi de quelques pièces similaires, mais découvertes en contextes sûrs, Puiu Haşotti (1997, 45) l'a datée dans la deuxième phase, donc approximativement à la même période avec les pièces de Précucuteni I et Vădastra I. Si nous tenons compte que la réplique de Moldavie du "Penseur", découverte à Târpeşti, date du début de la IIIe phase de Précucuteni (MARINESCU-BÎLCU 1974a, 419)[**)], alors la datation proposée par D. Berciu semble plus plausible; mais, si ce type d'idole a existé plus longtemps, alors il pourrait être des moments différents pour son apparition dans les deux cultures. Toutefois, les conditions de découverte de cette célèbre statuette nécessitent une discussion plus détaillée, avec des répercussions jusqu'à ce qui concerne son interprétation. Dès le début, elle a été présentée comme une découverte funéraire, de même qu'une statuette féminine, de même assise. De plus, on a affirmé que les deux figurines auraient formé l'inventaire funéraire d'un squelette dérangé par le glissement du terrain de la zone du cimetière de la colline *Columbia*–secteur D (BERCIU 1961, 512). De même, on mentionne que les deux pièces se sont trouvées dans un état extrêmement fragmentaire et les morceaux ultérieurement reconstitués ont été récupérés au long de deux campagnes de fouilles (1956 et 1957). Même dans en ces

[*)] Ultérieurement, D.BERCIU (1966, 110, 512) a reconnu que cette phase ne peut pas être nettement distinguée à l'égard de la IIIe et quelques formes de vases commencent déjà de la deuxième phase.

[**)] L'auteur mentionne aussi que probablement ce type de statuette a apparu déjà de la deuxième phase de Précucuteni, à Larga Jijiei (ALEXANDRESCU 1961, pl.VIII/9).

conditions, on n'a pas trouvés tous les fragments: par exemple, le bras gauche de deux figurines (*Ibidem*, 514) ou l'occipital de la figurine assise sur le tabouret (*Ibidem*, 515). À cette fragmentation excessive ont contribué surtout la pâte friable et la cuisson incomplète. Donc, les pièces présentées sous le nom "Le Penseur" et "sa paire" sont, en fait, le résultat de la reconstitution ultérieure de quelques fragments friables, découverts dans un position secondaire.

Nous avons réitéré ces données afin de souligner que la différenciation du sexe chez les deux figurines a été faite surtout par l'aspect général que par des indices plastiques clairs. Il est bon de retenir, en ce sens, l'observation du découvreur que le modelage des muscles pectoraux chez la figurine considérée masculine "est similaire avec celui des seins de la statuette no. 2 et d'autres figurines" (*Ibidem*, 515), tout comme celle que: "Le sexe n'est nullement indiqué, mais la forme générale du corps ne laisse aucun doute qu'il s'agit d'un homme" (*Ibidem*, 516). À l'égard de l'affirmation tranchante de l'auteur, il est surprenant que dans la nombreuse plastique anthropomorphe de la civilisation de Hamangia n'est pas mentionnée une autre représentation masculine ni sur le territoire de la Roumanie (*Ibidem*, 527; COMŞA 1995, 1-26), ni en Bulgarie! D'autre part, on a souligné que la statuette dénommée conventionnellement "Le Penseur" représenterait plutôt une position de culte (MARINESCU-BÎLCU 1967; DUMITRESCU 1968, 62; HAŞOTTI 1997, 44), également rencontrée chez autres pièces de l'espace égéo-balkanique (MARINESCU-BÎLCU 1985, 123). C'est pourquoi nous nous posons la question s'il ne s'agit pas éventuellement d'un type de statuette qui représenterait une divinité asexuée, un "archétype primordial" (MONAH 1997, 204)[*)]; à ce type, pour les anciens était plus important son symbole que la représentation du sexe. Eventuellement, nous pouvons supposer même l'hyposthase de l'androgyne, en tenant compte que les statuettes assises sur le "trône" ou sur un tabouret s'encadrent plusieurs fois en cette catégorie, comme, par exemple, montrent aussi les découvertes de l'habitat Szegvár-Tüsköves (fig.3) appartenant à la culture de Tisza (KOREK 1991, 59–fig.70; 65–fig.82; 66-67).

[*)] S.MARINESCU-BÎLCU (1974a, 410) considère que l'origine de ce type de statuette se trouve en Anatolie et la position de *penseur* il y a aussi chez les statuettes féminines (*Ibidem*, 419 et fig.10/6).

Cette évaluation générale du matériel archéologique à notre disposition permet quelques conclusions. D'abord, le moment de l'apparition de premières représentations masculines en plastique ne se situe pas fortuitement au début de l'Énéolithique, c'est-à-dire justement quand on constate l'existence d'un ensemble de modifications à l'égard de la situation connue en Néolithique: des habitats délimités par les fossés et les palissades, ayant au-dedans une planimétrie des constructions; la formation des habitats du type *tell* dans la partie méridionale du pays; l'hiérarchisation des agglomérations; l'aménagement de quelques constructions à but de culte; le placement des tombes au-dehors de l'espace habité, dans le cadre de quelques véritables nécropoles; l'utilisation de la charrue primitive à traction animale; la cuisson de la céramique dans de fours à réverbération; l'apparition des prémisses de la spécialisation des métiers; l'utilisation des premières pièces en métal, etc. – toutes indiquant l'existence d'un stade plus avancé de l'organisation sociale, avec un début d'hiérarchisation – *chiefsdom* (ELLIS 1984, 197-198; LICHARDUS et alii 1985, 504-505; URSULESCU 1978, 130-135; 1992, 18-19; 1995, 75-86; 1996, 17-18; 1998, 55, 86-88, 116-122).

En ce qui concerne les idoles masculines de la culture Précucuteni, logiquement il paraîtrait que leur origine devrait être cherchée dans la civilisation de Boian, qui a participé décisivement à la naissance de cette culture, (H.DUMITRESCU 1957, 53-69; MARINESCU-BÎLCU 1974, 109-113, 121-125; 1982, 26-27; 1993, 200) mais les découvertes existantes ne viennent pas à l'appui d'une telle supposition, parce que les premières idoles masculines sont attestées dans la civilisation de Boian à peine à la fin de son évolution, à la transition vers la civilisation de Gumelnița (COMȘA 1982, 121; 1995, 30), tandis que la culture Précucuteni a apparu grâce à la participation des communautés de la deuxième phase (Giulești) de la civilisation de Boian. Sans exclure intégralement cette possibilité théorique d'une transmission du côté de la civilisation de Boian (la phase de Giulești), cependant nous considérons plus plausible que la présence des idoles masculins encore dès première phase de la culture Précucuteni aurait le résultat des influences de l'aire de Vinča; la participation des éléments du type Vinča à la genèse de Précucuteni a été aussi mise en évidence (MARINESCU-BÎLCU 1974a, 400; 1974, 127-130; 1982, 26; SOROKIN 1991, 214, 217). La transmission de ces influences peut être mieux comprise si on tient compte que l'aire de formation de la civilisation

Précucuteni ne se limite seulement au sud-ouest et au centre de la Moldavie, entre Carpates et Siret, mais a compris également les régions du sud-est de la Transylvanie (SOROKIN 1991, 217; LAZAROVICI 1996, 34). Puis, la présence des idoles masculins deviendra de plus en plus évidente, surtout dans la troisième phase de cette civilisation.

BIBLIOGRAPHIE

ALEXANDRESCU Alexandrina D.

1961 *O vtoroj faze dokukutenskoj kul'tury,* Dacia, N.S., V, p. 21-37.

BERCIU Dumitru

1961 *Contribuţii la problemele neoliticului în România în lumina noilor cercetări*, Bucureşti.

1966 *Cultura Hamangia*, I, Bucureşti.

COMŞA Eugen

1971 *Données sur la civilisation de Dudeşti*, PZ, 46, 2, p.195-249.

1974 *Istoria comunităţilor culturii Boian*, Bucureşti.

1982 *Les figurines antropomorphes en terre cuite de l'aire culturelle Gumelniţa du sud-est de la Roumanie et leurs liaisons avec les régions egéennes,* Symposia Thracica, A, Xanthi, p.110-124.

1995 *Figurinele antropomorfe din epoca neolitică pe teritoriul României,* Bucureşti.

DRAŞOVEAN Florin

1996 *Cultura Vinča târzie (faza C) în Banat*, Timişoara.

DUMITRESCU Hortensia

1957 *Contribuţii la problema originii culturii Precucuteni*, SCIV, VIII, 1-4, p.53-69.

DUMITRESCU Vladimir

1968 *Arta neolitică în România*, Bucureşti.

1970 *The chronological relation between the Cultures of the Eneolithic Lower Danube and Anatolia and the Near East*, AJA, 74, 1, p.43-50.

1980 *The Neolithic Settlement at Rast,* BAR–Int. Series 72, Oxford.

ELIADE Mircea

1981 *Istoria credinţelor şi ideilor religioase*, I, Bucureşti.

ELLIS Linda

1984 *The Cucuteni-Tripolye Culture*, BAR–Int. Series 217, Oxford.

FLORESCU Marilena, CĂPITANU Viorel
1994 *Câteva observaţii referitoare la plastica antropomorfă din aşezarea Cucuteni A de la Ţigănaşi, judeţul Bacău (I)*, Carpica, XXV, p.5-22.
GARAŠANIN Milutin
1961 *The Neolihtic in Anatolia and the Balkans,* Antiquity, 35, p.272-278.
HAŞOTTI Puiu
1997 *Epoca neolitică în Dobrogea,* Constanţa.
HÖCKMANN Olaf
1968 *Die menschengestaltige Figuralplastik der südost-europäischen Jungsteinzeit und Steinkupferzeit*, Hildesheim.
KOREK József
1991 *Szegvár-Tűzköves*, in: *Les agriculteurs de la Grande Plaine Hongroise (4000-3500 av. J.-C.),* Dijon (éd. P.Raczky), p.51-67..
LAZAROVICI Gheorghe
1981 *Die Periodisierung der Vinča-Kultur in Rumänien*, PZ, 56, 2, p.169-196.
1987 *Şocul Vinča C în Transilvania*, AMP, XI, p.32-55.
1996 *Din istoria străveche a Carpaţilor Orientali*, Angustia, 1, Sf.Gheorghe, p. 27-49.
LICHARDUS Jan et alii
1985 *La Protohistoire de l'Europe*, Paris.
LUCA Sabin-Adrian
1997 *Aşezări neolitice pe valea Mureşului (I). Habitatul turdăşean de la Orăştie-Dealul Pemilor (punct X_2)*, Alba-Iulia.
MANTU Cornelia-Magda
1993 *Plastica antropomorfă a aşezării Cucuteni A_3 de la Scânteia (jud.Iaşi)*, ArhMold, XVI, p.57-68.
MARINESCU-BÎLCU Silvia
1967 *Die Bedeutung einiger Gesten und Haltungen in der jungsteinzeitlichen Skulptur der ausserkarpatischen Gebiete Rumäniens*, Dacia, N.S., XI, p.47-58.
1974 *Cultura Precucuteni pe teritoriul României,* Bucureşti.
1974a *La plastica in terracotta della cultura precucuteniana,* RSP, 29, 1974, p.399-436.
1977 *Unele probleme ale plasticii antropomorfe neo-eneolitice din România şi relaţiile ei cu Mediterana Orientală,* Pontica, X, p.37-43.
1982 *Le début et les étapes de la culture Precucuteni ainsi que ses relations avec la culture Tripolie*, Thracia Praehistorica, supplementum *Pulpudeva,* 3, Sofia, 1982, p.23-44.
1985 *À propos de la statuette du type "Le penseur" de l'Attique et le problème de ses éventuelles relations avec celle Cernavoda*, Dacia, N.S., 29, p.119-123.

1993 *Les Carpates Orientales et la Moldavie,* in: *Atlas du Néolithique européen,* I (sous la direction de J.Kozlowski), ERAUL 45, Liège, p.191-241.

MATEESCU Corneliu N.
1957 *Săpături arheologice la Cruşovu*, Materiale, III, p.103-113.

MELLAART James
1960 *Anatolia and the Balkans*, Antiquity, 34, p.270-278.
1965 *Earliest Civilizations of the Near East,* London.
1967 *Çatal Hüyük: a Neolithic Town in Anatolia*, New York.

MONAH Dan
1997 *Plastica antropomorfă a culturii Cucuteni-Tripolie*, Piatra-Neamţ.

MÜLLER-KARPE Herrmann
1968 *Handbuch der Vorgeschichte*, II (*Jungsteinzeit),* München.

PETRESCU-DÎMBOVIŢA Mircea
1957 *Les princpaux résultats des fouilles de Truşeşti,* AŞU-Iaşi, III, secţ.II, p.1-22.

POGOŽEVA A.P.
1984 *Antropomorfnaja plastika Tripol'ja*, Novosibirsk.

POPOVITCH Vladimir
1965 *Une civilisation égéo-orientale sur le Moyen Danube*, Revue archéologique, II, p.1-56.

SOROKIN Victor
1991 *Über die Beziehungen zwischen den Kulturen Vinča und Precucuteni Tripolie A,* Banatica, 11, p.213-217.

URSULESCU Nicolae
1978 *Sur les débuts du Chalcolithique à l'est des Carpates*, Studia praehistorica (Sofia), 1-2, p.130-135.
1992 *Dacia în cadrul lumii antice,* Iaşi.
1995 *Prémisses du phénomène de l'urbanisation dans l'histoire ancienne de la Roumanie,* SAA, II, p.75-86.
1996 *Epoca veche,* in: *Istoria Românilor. Compendiu* (coord. I.Agrigoroaiei, I.Toderaşcu), Iaşi.
1998 *Începuturile istoriei pe teritoriul României,* Iaşi.

URSULESCU N., BATARIUC Victoria
1987 *L'idole androgyne de Mihoveni (dép. de Suceava)*, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen* (coord. M.Petrescu-Dîmboviţa et alii), Iaşi, p.309-312.

Fig.1. Statuettes masculines des civilisation de Dudeşti (1), Précucuteni (2-3: Traian–*Dl. Viei*), Turdaş (4: Orăştie), Boian (5: Ipoteşti), Vădastra (6: Cruşovu) et Rast (7: Rastu).

Fig.2. Statuettes du type androgyne de la civilisation de Cucuteni: 1. Mihoveni; 2. Drăguşeni (Suceava); 3. Răuceşti.

Fig. 3. Statuettes du type androgyne de Szegvár-*Tüzköves* (la civilisation de Tisza), assises sur le "trône".

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

LA PLASTIQUE DU COMPLEXE PRÉCUCUTENI – CUCUTENI DANS LE BASSIN DE BAHLUI

DUMITRU D. BOGHIAN
(Université de Suceava)

Dans un monde énéolithique extrêmement complexe, que nous ne connaîtrons jamais suffisamment, où le sacré et le profane se trouvaient en étroite et naturelle interconnexion dans la mentalité individuelle et collective, "les visages taillés", les idoles anthropomorphes et zoomorphes, travaillées en argile, en os, en pierre, en cuivre et or, jouent un rôle très important dans la vie quotidienne aussi bien que dans la spiritualité de ces communautés et parlent de leurs conceptions et pratiques magiques et religieuses.

Dans ce contexte, la plastique précucutenienne et cucutenienne du bassin de Bahlui a une importance particulière pour la reconstitution de la vie de ces communautés de cette région hydro-géographique, dont il s'agit dans le présent ouvrage.

Dans le bassin de Bahlui, la plastique de la station éponyme de Cucuteni a attiré l'attention des chercheurs depuis la fin du XIXème siècle (BELDICEANU 1885, 184-187; BUŢUREANU 1889, 269; 1897, 19-21; DIAMANDI 1890, 406-408) et le commencement du XXème siècle (SCHMIDT 1932, 63-68; BUJOREANU 1937-1938, 23-29). De même, dans cette région sont connues les représentations plastiques de Ruginoasa (DUMITRESCU 1933, 56-58), Costeşti (CIUREA 1938, 9-11; MATASĂ 1941, 73-84; POPOVICI, SIMICIUC 1978; 1979-1980; MARIN 1948, 17sqq.), Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954, 403-422), Valea Lupului (DINU 1957, 164-165; 1959, 249-251), les nouvelles idoles de Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetăţuia* et *Dâmbul Morii* (PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1966, 5-34; BERLESCU 1964, 67-104; informations M.Dinu, avec mes remerciements), Giurgeşti (MIHAI 1973, 12-13), Buznea (MIHAI, BOGHIAN 1985, 429-452; BOGHIAN, MIHAI 1987, 313-324), et sont bien connues aussi les oeuvres plus générales de Meluţa Marin, Natalia

Berlescu, Vl. Dumitrescu, Marija Gimbutas, Eugen Comşa, Dan Monah, le dernier spécialiste avec une mention particulière (MONAH 1997).

En ce qui concerne les conditions de découverte des statuettes anthropomorphes, elles sont apparues presque toujours dans des ***situations non-rituelles*** (secondaires): ***en habitations*** – à Târgu Frumos, (DUMITRESCU et alii 1954, 83, 97, 422), Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetăţuia* et *Dâmbul Morii* (SCHMIDT 1932, 66; informations M.Dinu), Valea Lupului (DINU 1957, 164); ***en fosses*** **–** à Târgu Frumos (URSULESCU, BOGHIAN 1996, 45-46), Giurgeşti, (DUMITRESCU et alii 1954, 18-201), Săcăreşti-*Suhat*, Valea Lupului (DINU 1959, 250), et, dans touts les stations, dans les ***couches archéologiques***.

Pour les ***conditions rituelles***, on peut mentionner dans cette zone seulement l'habitation–sanctuaire et le complexe de culte de Buznea (MIHAI, BOGHIAN 1985, 429-452; BOGHIAN, MIHAI 1987, 313-324). On constate le manque, pour l'instant, d'autres possibles associations rituelles, composés des éléments plastiques avec des âtres et fours, puis dans les pratiques magiques et religieuses de fondation, de consécration ou funéraires, comme dans d'autres établissements et nécropoles (MONAH 1997, 31-50; PASSEK 1949, 146-151; DERGAČEV 1978, 9-11; MARKEVIČ 1981, 50-53).

Les matériaux, les modalités et les techniques de modelage des statuettes anthropomorphes et zoomorphes sont semblables à ceux de la toute entière aire culturelle. Ces pièces sont travaillées, tout d'abord, en argile, dans une pâte grossière, demi-fine ou fine (MONAH 1997, 52; MARIN 1948, 18-22; BIBIKOV 1953, 204-208; DUMITRESCU et alii 1954, 406-422; DUMITRESCU 1979, 72-75), ainsi que la céramique, ayant, quelque fois, des éléments organiques (balle, caryopses de céréales, farine) en composition (BIBIKOV 1953, 206-208; POGOŽEVA 1983, 11, 115-116; HÖCKMANN 1987, 90-91; DUMITROAIA 1987, 28; MONAH 1992, 188; 1997, 52-54), réfléchissant anciennes et très élaborées conceptions de la *consubstantiation* et de la *transsubstantiation* (MONAH 1997, 54-55), les autres matières premières n'étant utilisées qu'accidentellement: par exemple à Costeşti a été trouvée une statuette en os (POPOVICI, SIMICIUC 1979-1980, 643, 648, fig. III/1).

Les statuettes anthropomorphes de notre zone sont modelées en style conventionnel-réaliste, selon certains canons magiques et religieux,

d'un, deux ou trois morceaux d'argile, façonnés attentivement, liés, parfois, par une baguette mince; ces morceaux représentent probablement le principe *coincidentia oppositorum* (MONAH 1997, 59-61). Dans plusieurs cas, les statuettes ont été fragmentées, accidentellement ou intentionnellement, peut-être dans le contexte des rituels religieux.

La plastique anthropomorphe a connu une évolution évidente de la civilisation Précucuteni à celle de Cucuteni, pour chaque phase, tant techniquement que typologique, tandis que les statuettes zoomorphes ont été plus conservatrices.

Dans l'analyse des représentations anthropomorphes, nous avons utilisé la classification de D. MONAH (1997, 65-69), en **figurines** et **statuettes.**

Les figurines ont évolué très lentement, insaisissablement, elles sont travaillées négligemment, dans une pâte grossière ou demi-fine, parce qu'elles ont servi, probablement, dans les rituels moins importants, peut-être comme divinités inférieures, domestiques. De telles pièces ont été découvertes à Târgu Frumos-*Baza Pătule*, pour la fin de la civilisation de Précucuteni et le début de la suivante, à Giurgeşti et Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954, 406-417), pour la phase Cucuteni A et Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii* (fig.5/9), pour la phase A-B; elles sont inconnues dans les habitats Cucuteni B (MONAH 1997, 112-113).

On peut classifier **les statuettes**, travaillées en pâte demi-fine et fine, selon les positions, en: verticales, assises ou demi-assises et diverses, avec plusieurs variantes, et, selon les dimensions, en : petits (jusqu'à 8 cm), moyennes (8-25 cm) et grandes (plus de 25 cm) (PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1963, 171 sqq.; MARIN 1948, fig.11/1; MONAH 1997, 69-72). Le nombre des statuettes petites et très grandes est réduit, tandis que les pièces moyennes sont majoritaires.

Après une étape initiale, quand les parties supérieures des statuettes précucuteniennes ont été façonnées en forme de colonne, avec les traits du visage seulement suggérés, dans la phase Précucuteni III est apparu le modelage typique "en bec d'oiseau", comme on peut voir à Târgu Frumos et Războieni-*Tarlaua Experimentală*, (fig. 1/2). Ce procédé a été utilisé assez souvent dans toutes les phases de la civilisation de Cucuteni.

Le plus souvent, le torse a été modelé aplati, un peu plan-convexe, avec la partie ventrale proéminente ou légèrement biconvexe, avec une

section quasi-lenticulaire, en plusieurs variantes: parfaitement vertical, un peu penché en devant, comme à Războieni-*Canton 34* (fig. 2/1) et Balş-*Bejeneasa* (fig. 2/2), pour la civilisation de Précucuteni, Giurgeşti-*Dealul Mănăstirii* (fig. 3/1-4), dans la phase Cucuteni A, Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii* (fig.5/1-2,5), dans la phase Cucuteni A-B, et Buznea (fig. 7/2-4), pour la phase Cucuteni B, où un peu courbé sur le dos. Les bras sont réalisés dans le prolongement des épaules, comme des "moignons" aplatis, un peu coniques ou des "amorces", avec ou sans perforation.

La taille des statuettes était biconcave, plus étroite que les épaules et les hanches; les dernières sont plus volumineuses dans la civilisation Précucuteni et la phase Cucuteni A, sans pouvoir parler d'une "stéatopigie" proprement-dite. Dans les phases Cucuteni A-B et B, les statuettes féminines ont la zone du bassin moins développée.

Sur la poitrine, les artisans ont réalisé les seins, par des petites pastilles, dans la zone moyenne à été tracé l'ombilic, en plusieurs cas enfoncé, et sur le bassin on représente les traits sexuels, féminines ou masculines, par des incisions ou des éléments plastiques réalistes.

La partie inférieure des statuettes, représentant les pieds, a été modelée de diverses manières: ***en forme d'un seul pied conique***, sans différenciation ou présentant une séparation par une cannelure, une rainure ou une simple incision, comme à Costeşti (MATASĂ 1941, fig. 1/2), Ruginoasa (DUMITRESCU 1933, fig. 26/3, 27/3-4), Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954, fig. 33/3,12; 34/4), Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetăţuia* (MARIN 1948. fig. 4, 9; PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1966; BERLESCU 1964, fig.I/8), Giurgeşti (fig. 3/1-4)**,** Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii* (fig. 5/4,6,8); ***en forme conique avec un petit support cylindrique ou discoïde; dans une manière naturelle*** avec une chaussure ou avec les pattes, aux doigts schématisées, les pieds rapprochés ou éloignés, spécialement pour les pièces masculines, comme à Târgu Frumos, Fedeleşeni (fig. 6/2), (MARIN 1948, fig. 11/2), Cucuteni (com. de Leţcani: *Aşezări*, pl. XXXV/15), Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954, fig. 34/ 9-10; 35/3,5).

Au long du développement de ce complexe culturel, la plastique anthropomorphe féminine, masculine et androgyne a connu une évolution du naturalisme (voir les statuettes de Balş, Războieni et Giurgeşti: fig.1/1, 2/1-2; 3/1-3), au schématisme, à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul*

Morii (fig. 5/1, 5-6) et Buznea (fig. 4/8-9; 7/2-4), parallèlement à la céramique et autres formes de la culture matérielle et spirituelle.

Jusqu'à présent on ne connaît pas, dans les habitats de cette zone, des "groupes statuaires" (MONAH 1997, 73-74), mais seulement des pièces individuelles. Pourtant, un ensemble statuaire en tant qu'un autel a été récemment découvert dans le site Précucuteni III final de Târgu Frumos (URSULESCU, BOGHIAN, COTIUGĂ 1999, 120-121).

Une statuette particulière est représentée à Târgu Frumos-*Baza Pătule* (URSULESCU, BOGHIAN 1996, 3-4), rendue en position accroupie, "d'accouchement", elle est, pour l'instant, un *unicum* pour la fin de la civilisation Précucuteni et le début de Cucuteni A, semblable aux des pièces découvertes à Căscioarele (Gumelnița) et pour le néolithique et l'énéolithique égéen, anatolien et balkanique, où ce thème religieux est bien illustré du point de vue plastique (DUMITRESCU 1979, 228-230, fig. 245; GIMBUTAS 1989a, 87, fig. 14; 1989b, 106, fig. 175; SKAFIDA, TOUFEXIS 1994, 18, pl.I/10).

De l'ensemble de la plastique anthropomorphe, approximativement un quart est composé des pièces sans aucune ornementation, sans exclure la possibilité que certaines ont été peintes, couvertes avec une couleur rouge crue, avec certaines significations religieuses (MARINESCU-BÎLCU 1981, 66; MANTU 1993, 53, fig. 1/6, 2/9, 3/1; MONAH 1997, 78).

La décoration des statuettes Précucuteni et Cucuteni du bassin de Bahlui est complexe, composée, à côté des éléments anatomiques, de détails vestimentaires, d'embellissements et parures, incisés ou en relief: ceintures horizontales, comme à Balş (fig. 1/1; 2/2), Războieni (fig. 2/1) et Filiaşi-*Dealul Boghiu* (fig. 4/4) et diagonales à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii* (fig. 5/5), diadèmes, pièces de chaussure, vêtements, probablement de culte, en particulier des cols élevés, arrondis ou *en coeur* et des décolletés, disques en argile ou métalliques, colliers, pendentifs *en violon*, discoïdes et rhombiques, et d'autres motifs géométriques, angulaires et circulaires, en spirale et en méandre, y compris les pieds, et les symboles rhomboïdaux, comme a Giurgeşti (fig. 1/5; 3/1-3; 4/1-2) avec une sémantique profonde (RYBAKOV 1965, 1, 30-31), sans être en désaccord avec le principe de la "nudité rituelle".

Dans la phase Précucuteni III, on observe qu'à Târgu Frumos les motifs creusés sont remplis, quelquefois, de couleur blanche ou rouge crue.

L'ornementation incisée et creusée des statuettes anthropomorphes se perpétue jusqu'à la fin de la civilisation Cucuteni, évidemment à une échelle plus réduite, pour souligner certains éléments vestimentaires.

Vers la fin de la phase Cucuteni A (Cucuteni A_4, selon Vl. Dumitrescu, ou Cucuteni A_{3b}, selon A. Nițu), les motifs incisés étaient très fins et minces, phénomène qui peutêtre lié, selon notre avis, du rétrécissement général des rubans décoratifs de la céramique peinte: voir Fedeleşeni (fig. 6/1) (MARIN 1948, fig. 7).

Le décor peint de la plastique anthropomorphe a gagné une importance accrue dans les phases Cucuteni A-B et B. Des détails semblables à ceux décrits plus haut ont été réalisés par des rubans étroits tracés avec une couleur rouge, mais le plus souvent noire ou noire-chocolat, comme on observe sur certaines pièces de Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* (SCHMIDT 1932, fig. 33/8-11, 34/1-4), Costeşti (POPOVICI, SIMICIUC 1980, pl. II/4), Buznea (fig. 7/7) et Sineşti (*RAJI*, II, 1985, fig. 31/10).

Pour la phase Cucuteni A, surtout les étapes A_{2-4}, sont connus, dans la zone mentionnée, les *pendentifs-amulettes en violon*, aplatis, travaillés en argile de bonne qualité, classifiés en *simples*, avec la forme seulement esquissée et certains traits à peine tracés, et *complexes*, qu'ont des détails anatomiques et d'ornementation.

Dans cette catégorie, on peut englober les pièces plus primitives, comme une boîte de violon, de Giurgeşti (fig. 8/4)**,** Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954, 410-417, fig. 36/9,11,16) et Cucuteni (fig. 8/1), sans décoration, et les pendentifs avec "la tête" quasi-rectangulaire et le corps quasi-rhomboïdal, avec les côtés un peu arrondis, découverts à Hăbăşeşti (*Ibidem*, fig. 36/4-5) et Cucuteni (fig. 8/2), peut-être apparentés aux pendentifs rhombiques de l'aspect culturel Aldeni-Stoicani-Bolgrad et de la civilisation Boian finale - Gumelnița A. (COMŞA 1974, fig. 76/1,4-5; DRAGOMIR 1983, 104-104, fig. 56/11, 14-15;57).

Les pièces plus complexes ont les suivants éléments d'ornementation: simples piqûres tout autour de la tête et du corps, dans une ou plusieurs rangées, et des petites pastilles en relief, reproduisant la technique *au repoussé*, diadèmes, des détails anatomiques, sexuels et de coiffure, ainsi qu'on observe à Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954, fig. 36/1-2, 6-8, 12-14), Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* (fig. 8/1-2;

MONAH 1997, fig. 259/2; ICONOMU 1996, fig. 5/5), Podişu-*Dealul Boghiului* (fig. 8/3; *Aşezări*, 193, pl. CLXXIV/1).

Les pendentifs-amulettes *en violon* de cette zone ont des ressemblances avec les idoles pareilles de Truşeşti (PETRESCU-DÎMBOVIŢA 1963, 171 sqq.), Drăguşeni (CRÎŞMARU 1977, 70, fig. 44/10-11), Igeşti (POPUŞOI 1987, 263-267, fig. 2-4), Scânteia (MANTU, ŢURCANU et alii 1999, 142, fig. 355**)** avec ceux du néolithique et de l'énéolithique égéen, anatolien, sud-est et est-central européen (DUMITRESCU 1961, 93; MONAH 1979, 163-168; MARINESCU-BÎLCU 1980, 57-59; DUMITRESCU 1974, 270-271; 1979, 77; COMŞA 1977, 45-48; HÖCKMANN 1968a, fig. 1/5; RUTKOWSKI 1980, 119-120; WEINBERG 1951, 121-125; RENFREW 1969, 1-5), étant probablement une schématisation extrême soit de la Grande Déese-Mère, dans l'hypostase de la femme-mère, soit des statuettes représentées en position d'accouchement.

Des telles idoles sont figurées sur la poitrine de certaines statuettes féminines, ainsi qu'à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetăţuia* et à Costeşti, comme amulettes avec des puissances protectrices de la naissance et des femmes enceintes ou en train d'accoucher.

Également, nous considérons, de même que Dan Monah, que dans la catégorie des représentations plastiques il faut englober *les vases anthropomorphes* (MONAH 1997, 145-148), divisés, à leur tour, en *vases anthropomorphes proprement-dits*, travaillés dans une pâte fine, rarement demi-fine, ainsi comme à Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954*,* 384-385, pl. LXXIV/1-15, CIX/1-15), Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetăţuia* (SCHMIDT 1932, 65, pl. 34/5a-b) et Giurgeşti – peints, et *vases anthropomorphisés*, comme ceux de Hoiseşti-Dumeşti (fig. 6/4), (BOGHIAN 1997, 63-65) et de Ruginoasa (DUMITRESCU 1933, 73-74, fig. 16/2-3, 25/1-2**)**, avec des ornementés associés, peints ou incisés et en relief, comme à Târgu Frumos et à Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954, pl. CXII/8).

Parmi ces pièces, on peut aussi signaler les *vases-support cylindriques anthropomorphisés* et ceux du *type ronde,* comme à Târgu Frumos et à Tăuteşti-Rediu (*RAJI*, II, 343), qui sont, probablement, à côté des précédents, des accessoires pour les cultes agricoles, avec les mêmes attributs de la fécondité, fertilité ou apothropaïques.

En ce qui concerne la signification des statuettes plastiques anthropomorphes, nous croyons qu'il s'agit, en plusieurs cas, de l'existence, selon toute probabilité, d'un panthéon néolithique et énéolithique polythéiste, où la *Grande Déesse-Mère* a eu de nombreuses hypostases, à côté de laquelle il y avaient aussi d'autres divinités, féminines et masculines, spécialisées en divers domaines, qui annonçent les dieux de l'Âge du Bronze, connus historiquement.

La plastique zoomorphe peut-être classée en statuettes d'animaux domestiques et statuettes d'animaux sauvages, auxquelles nous pouvons ajouter les vases avec des attributs zoomorphes, figurines qui ont servi comme anses, des proéminences cornues, protomes zoomorphes en ronde-bosse, silhouettes en bas-relief, sans prendre en considération les silhouettes incisées et peintes (NIȚU 1972, 14-15), bien qu'elles aient, probablement, la même signification.

Dans ce contexte, le cycle plastique zoomorphe est lié, en ce qui concerne la destination et, partiellement, la signification, à la plastique anthropomorphe. Les statuettes zoomorphes Précucuteni-Cucuteni se développent de la plastique similaire des civilisations de Boian et rubanée (MARINESCU-BÎLCU 1974, 94-95, 101-103; COMŞA 1974, 198-199; URSULESCU 1990, fig. 3C), et, probablement, de Hamangia.

Des statuettes zoomorphes, dans le bassin de Bahlui, sont attestées à Găneşti-*Silişte* (fig. 1/3), à Târgu Frumos-*Baza Pătule* et dans l'importante collection à Hăbăşeşti –*Holm* (avec 420 exemplaires, dont 150 entiers ou presqu'entiers: (DUMITRESCU et alii 1954, 427-429) Băiceni (com. de Cucuteni) -*Cetățuia* (SCHMIDT 1932, 66-72) et -*Dâmbul Morii*, Giurgeşti (fig. 9/1-6), Costeşti (fig.8/5-9), (POPOVICI, SIMICIUC 1978, 561-565), Buznea, Prigorenii Mici, Valea Lupului (DINU 1957, 167-168), etc., étant découvertes tant dans des habitations que dans des couches culturelles et des fosses, manquant, à présent, des associations en complexes rituels.

À leur tour, les statuettes zoomorphes ont de petites dimensions – jusqu'à 5 cm, les moyennes entre 10 et 15 cm, et les très grandes plus de 15 cm; les plus nombreuses sont les pièces des premières deux catégories. Également on peut diviser les représentations zoomorphes en **figurines** et **statuettes proprement-dites**.

Le modelage de statuettes zoomorphes est de même conventionnel-réaliste, en positions statiques ou suggérant le mouvement; les uns étaient travaillés avec les traits morphologiques des animaux représentés, les autres avaient les caractéristiques à peine esquissées ou stylisées. Les artisans confectionnaient les pièces zoomorphes en partant d'un rouleau d'argile, d'où on "tirait" la tête, façonnée plus attentivement, les "moignons" tronconiques des pieds, séparés et quelquefois collés deux à deux (les antérieurs et les postérieurs), dans les phases Cucuteni A-B et B, la queue, et, parfois, les particularités sexuelles féminines (des mamelons et des éléments de gestation ou d'allaitement) et masculines (en particulier les testicules proéminents, comme symbole de la virilité).

La plupart des statuettes zoomorphes représentent des animaux quadrupèdes domestiques, le plus souvent bovidés, ovidés et chèvres, porcins et chiens. Parmi les animaux sauvages sont représentes: bisons et aurochs, chevreuils (?), loups, renards et oiseaux, qui ont la tête modelée avec des détails, comme les cornes et les oreilles, les yeux, les mufles, les museaux, les gueules et les becs, et, sur le corps, par des piqures et des incisions, les éléments de la fourrure.

Toutes ces statuettes zoomorphes sont très ressemblantes aux pièces de Frumuşica (MATASĂ 1946, 82-84), Izvoare (VULPE 1957, 109-111), Târpeşti (MARINESCU-BÎLCU 1981, 67-69), Drăguşeni (CRÎŞMARU 1977 61-62), Scânteia (MANTU 1994, 161-168).

Les *vases zoomorphes* sont connus à Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954, 385, pl. XCIII/22, CIX/16) on peut citer l'un en forme de petite table-autel) (NIŢU 1972, 52, fig.29/6), puis à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetăţuia* (SCHMIDT 1932, 70, pl. 11/1) et Prigorenii Mici (fig. 10.2)**,** représentant des animaux domestiques quadrupèdes; à présent, les pièces du type *rhyton* et *askos* manquent.

De même, il faut mentionner les vases décorés de figurines et protomes zoomorphes, comme ceux de Hăbăşeşti rendent probablement une oiseau (DUMITRESCU et alii 1954, pl.CXIV/13; NIŢU, 1972, 29, fig.18/6), et de Valea Lupului (DINU 1957, 168, fig. 6/5), qui reproduit un félin, ainsi que celui de Târgu Ocna-*Podei*; les protomes et les proéminences cornues de bovidés et ovidés, comme à Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954, 385-386, pl. CXII/ 2, 7, 10, 20, 26, 41; NIŢU, 1972, 31-32, fig. 25/8), Giurgeşti, Dumeşti, Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetăţuia* (SCHMIDT 1932, pl.4/15) et Costeşti (MATASĂ

1940, fig. 5/7-8) ou des protomes ornithomorphes à Hăbăşeşti (DUMITRESCU et alii 1954, 432, pl. CXIV/ 4, 9).

Une mention particulière mérite un petit vase-support ou peut-être une partie d'un vase-binocle (?), trouvé à Giurgeşti (fig. 1/4), avec une protome bovidés, réalisée sur la zone centrale du vase, qui est une pièce unique, pour l'instant, dans l'aire de ces civilisations.

Dans cette zone on ne connaît pas, jusqu'à présent, des protomes pour la phase Cucuteni A-B, mais elles sont présentes sur la céramique peinte Cucuteni B, à Valea Lupului (NIȚU 1972, 40) et à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* (PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1966, fig. 16) ou sur les vases *Cucuteni "C"*, comme à Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* (NIȚU 1972, 47, fig. 24/3, 5).

On peut montrer que les vases, les protomes et les pièces zoomorphes des habitats précucuteniens et cucuteniens du bassin de Bahlui ont des analogies à Poieneşti, Frumuşica, Izvoare, Truşeşti, Scânteia (NIȚU 1972, 9-96; 1973, 15-25; PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1963, 171 sqq.; MATASĂ 1946, 68-72; VULPE 1957, 57, 75, 109, 151, 223; MANTU 1994, 161-164; MARINESCU-BÎLCU 1981, 167-169), pour la phase Cucuteni A ; Traian, Truşeşti, Ghelăieşti, Târgu Ocna-*Podei* (MATASĂ 1964, 31, 45-46; CUCOŞ 1975, 12-13), en République de Moldavie (MARKEVIČ 1996, 253-262) et en Ukraine (KANDYBA 1937, 115-117), pour les phases suivantes, elles forment un ensemble plastique remarquable, avec de puissantes implications spirituelles.

Les pièces plastiques zoomorphes ont été interprétées de diverses manières. Ainsi, les statuettes zoomorphes étaient probablement utilisées dans le culte de la fécondité et de la fertilité, en complétant la destination et la signification de la plastique anthropomorphe.

Même si ces représentations n'ont pas été associées dans les complexes de culte, nous croyons qu'elles étaient employées dans les rituels liés à l'élevage du bétail, dans le calendrier énéolithique, pour assurer la perpétuation des troupeaux domestiques, pour la protection des ceux-ci face aux maladies et devant les animaux sauvages et pour l'augmentation des produits animaliers, essentiels pour ces communautés humaines. Également, ces statuettes et les vases zoomorphes servaient selon notre avis, aussi comme des accessoires pour les pratiques de culte, au cours de ces rituels, qui resteront, malheureusement, presqu'inconnus.

Une autre utilisation, pour les vases zoomorphes, comme des symboles du pouvoir, en tant que sceptres pour les chefs des communautés (?) ou comme objets utilitaires (lampes ?) (GEORGIEV 1961, 77), sont difficiles à accepter (CUCOŞ 1975, 13).

En même temps, il faut étudier les représentations plastiques zoomorphes en corrélation avec le décor anthropomorphe et zoomorphe peint et avec les pièces de la plastique anthropomorphe; qui représentent un complexe cycle de la vie, dominant la pensée de ces tribus.

C'est pourquoi, il est possible que le thème religieux de *la Grande Maîtresse des animaux* (*Potnia theron*), justifié si pertinemment par Dan MONAH (1997, 185-186**)**, soit très important dans la spiritualité polythéiste de ce complexe culturel de l'énéolithique est-carpatique. De même, il faut prendre aussi en considération l'hypothèse selon laquelle ces représentations sont les reflets de certains totems (?) ou des composants d'autres thèmes religieux, puisque le style zoomorphe a été assez développé depuis le néolithique ancien (NIȚU 1972, 9-96).

En conclusion, la plastique précucutenienne et cucutenienne, en particulier anthropomorphe, y compris dans le bassin de Bahlui, a une indubitable origine orientale, bien qu'elle ait été le résultat d'une synthèse locale entre les fonds néolithiques et énéolithiques Boian, Vinča, Hamangia et de la céramique rubanée. Elle représente, selon notre avis, le successeur de la spiritualité de la zone est – méditerranéenne, une sorte d'Orient après Orient, en créant l'impression d'une *koiné* religieuse.

Les investigations suivantes, archéologiques, anthropologiques (ethnologiques) et d'histoire des religions apporteront sans doute de nouvelles données sur cette question.

BIBLIOGRAPHIE

BELDICEANU Nicolae
1885 *Antichităţile de la Cucuteni*, RIAF, V, p. 187-192.
BERLESCU Natalia
1964 *Plastica cucuteniană din vechile colecţii ale Muzeului de Istorie a Moldovei*, ArhMold , II-III, p. 67-104.
BIBIKOV Sergej N.
1953 *Rannetripol'skoe poselenie Luka Vrublevečkaja na Dnestre*, MIA, 38.
BOGHIAN Dumitru
1997 *Nouvelles découvertes de vases cucuteniens de culte dans le département de Iassy*, SAA, III-IV, p. 63-74.
BOGHIAN D., MIHAI Constantin
1987 *Le complexe de culte et le vase à décor ornithomorphe peint, découverts à Buznea (dép. de Iaşi)*, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iaşi, p. 313-324.
BUJOREANU Ştefan
1938 *Noua colecţie de obiecte preistorice de la Cucuteni a Muzeului de Antichităţidin Iaşi*, Arta şi Arheologia, 13-14 (1937-1938), p. 23-29.
BUŢUREANU Grigore C.
1987 *Preistoria popoarelor arice*, Iaşi.
DIAMANDI George
1890 *Nouvelles idoles de Coucouteni, Roumanie,* Bulletin de la Société d'Anthropologie de Paris, I, 4-série, p. 406-408.
CIUREA Vasile
1938 *Contribuţii la preistoria judeţului Baia. Staţiunea de la Costeşti*, Fălticeni.
COMŞA Eugen
1974 *Istoria comunităţilor culturii Boian*, Bucureşti.
1977 *Despre figurinele "en violon" din aria culturii Gumelniţa*, Pontica, 10, p. 45-51.
1991 *La culture Boian*, in: *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen* (éds. V.Chirica, D.Monah), Iaşi, p. 225-249.
1995 *Figurinele antropomorfe din epoca neolitică pe teritoriul României*, Bucureşti.
CRÎŞMARU Aristotel
1977 *Drăguşeni. Contribuţii la o monografie arheologică*, Botoşani.
CUCOŞ Ştefan
1975 *Două vase zoomorfe neolitice*, Carpica, VII, p. 7-14.
1973 *Un complex ritual cucutenian descoperit la Ghelăieşti (jud. Neamţ)*, SCIV, 24, 2, p. 207-214.

1993 *Complexe rituale cucuteniene de la Ghelăieşti, jud. Neamţ*, SCIVA, 44, 1, p. 59-68.

DERGAČEV Valentin A.
1978 *Vyhvatinskji mogil'nik*, Chişinău.
DINU Marin
1954 *Şantierul arheologic Valea Lupului*, SCIV, 5, 1-2, p. 246-256.
1955 *Şantierul arheologic Valea Lupului*, SCIV, 6, 3-4, p. 701-706.
1955 *Descoperirile de la Valea Lupului, Iaşi,* AŞU-Iaşi, I, 1-2, p. 65-86.
1957 *Şantierul arheologic Valea Lupului*, Materiale, III, p. 161-178.
1959 *Şantierul arheologic Valea Lupului*, Materiale, V, p. 247-267.
DRAGOMIR Ion T.
1983 *Eneoliticul din sud-estul României. Aspectul cultural Stoicani-Aldeni,* Bucureşti.
DUMITRESCU Hortensia,
1933 *La station préhistorique de Ruginoasa*, Dacia, III-IV (1927-1932), p. 58-87.
1961 *Connections between the Cucuteni-Tripolye cultural complex and the neighbouring eneolithic cultures in the light of the utilization of golden pendants*, Dacia, N.S., V, p. 65-93.
DUMITRESCU Vladimir,
1974 *Arta preistorică în România*, Bucureşti.
1979 *Arta culturii Cucuteni*, Bucureşti.
DUMITRESCU VL. et alii
1954 *Hăbăşeşti. Monografie arheologică*, Bucureşti.
DUMITROAIA Gheorghe
1987 *Plastica antropomorfă de la Răuceşti (jud. Neamţ)* MemAnt, XV-XVII (1983-1985), p. 21-42.
GEORGIEV George
1961 *Kulturgruppe der Jungstein- und Kupferzeit von Trazien (Südbulgarien)*, in: *L'Europe à la fin de l'âge de la pierre*, Praga, p. 75-80.
GIMBUTAS Marija
1989 *The Language of the Goddesses*, San Francisco.
1989a *Cultură şi civilizaţie*, Bucureşti.
1991 *The Civilization of the Goddes; The World of the Old Europe*, San Francisco.
HÖCKMANN Olaf
1968a *Zu Formenschatz und Ursprung der schematischen cykladen-Plastik*, in: *Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte*, 8.
1987 *Gemeinsamkeiter in der Plastik der Linearkeramik und der Cucuteni-Kultur*, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iaşi, p. 90-96.
ICONOMU Constantin

1996 *Contribuţii la istoricul cercetărilor de la Cucuteni*, in: *Cucuteni aujourd'hui* (éds. Gh. Dumitroaia, D.Monah), Piatra Neamţ, p. 165-200.

KANDYBA Oleh
1937 *Schipenitz. Kunst und Geräte eines neolithischen Dorfes,* Leipzig-Wien.

MANTU Cornelia-Magda
1991 *Vases anthropomorphes du site Cucuteni A_3 de Scânteia (dép. de Iaşi)*, in: *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen* (éds. V.Chirica, D.Monah), Iaşi, p. 328-334.
1992 *Reprezentări antropomorfe pe ceramica aşezării Cucuteni A_3 de la Scânteia (jud. Iaşi)*, SCIVA, 43, 3, p. 307-315.
1993 *Anthropomorphic Representations from the Precucuteni and Cucuteni Cultures*, Anatolica, XIX, p. 129-142.
1993a *Plastica antropomorfă a aşezării Cucuteni A_3 de la Scânteia (jud. Iaşi)*, ArhMold, XVI, p. 51-67
1994 *Plastica zoomorfă a aşezării cucuteniene de la Scânteia (jud. Iaşi)*, ArhMold, XVII, p. 161-168.

MANTU C.M., ŢURCANU Senica et alii
1999 *Scânteia. Cercetare arheologică şi restaurare*, Iaşi.

MARIN Meluţa
1948 *La plastica antropomorfa cucuteniana nella Dacia*, RSP, III, 1-2, p. 17-57.

MARINESCU-BÎLCU Silvia
1972 *Asupra unor aspecte ale raporturilor dintre culturile Precucuteni şi Hamangia*, Pontica, V, p. 29-36.
1964 *Réflets des rapports entre les civilisations de Hamangia et de Précucuteni dans la plastique précucutenienne de Târpeşti*, Dacia, N.S.,VIII, p. 307-312.
1974 *Cultura Precucuteni pe teritoriul României*, Bucureşti.
1980 *Unele aspecte ale legăturilor dintre neo-eneoliticul românesc şi culturile egeice şi microasiatice*, Pontica, 13, p. 57-65.
1981 *Târpeşti. From Prehistory to History in Eastern Romania*, BAR-Int. Series, 107, Oxford.

MARKEVIČ Vsevolod I.
1981 *Pozdnetripol'skie plemena severnoj Moldavij*, Chişinău.

MATASĂ Constantin
1941 *Deux stations à céramique peinte de Moldova*, Dacia, VII-VIII (1937-1940), p. 73-84.
1946 *Frumuşica. Village préhistorique à céramique peinte dans la Moldavie du Nord, Roumanie*, Bucureşti.
1964 *Aşezarea eneolitică Cucuteni B de la Târgu Ocna-Podei*, ArhMold, II-III, p. 11-66.

MAXIM-ALAIBA Ruxandra

1987 *Le complexe de culte de la phase Cucuteni A_3 de Dumeşti*, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iaşi, p. 269-286.

MIHAI Constantin
1973 *Aşezările cucuteniene de la Giurgeşti şi Buznea, în zona Târgului Frumos*, Danubius, VI-VII, p. 11-13.

MIHAI C., BOGHIAN Dumitru
1985 *Complexul cucutenian de cult descoperit la Buznea (oraşul Târgu Frumos)*, MemAnt, IX-XI (1977-1979), p.429-452.

MONAH Dan
1979 *Idoli en violon din cultura Cucuteni*, CercIst., S.N., IX-X (1978-1979), p.163-175.
1991 *Influences ou traditions Vinča dans la plastique anthropomorphe de Cucuteni-Tripolie*, Banatica, 11, p.297-304.
1992 *Grands thèmes religieux reflétés dans la plastique Cucuteni-Tripolye*, MemAnt., XVIII, 188-197.
1997 *Plastica antropomorfă a culturii Cucuteni-Tripolie*, Piatra Neamţ.

MONAH Dan et alii
1983 *Cercetările arheologice de la Poduri-Dealul Ghindaru*, CercArh, VI, p. 15-20.

MONAH Felicia
1992 *Amprente de plante descoperite în aşezări eneolitice din Moldova*, ArhMold, XV, p. 185-189.

NIŢU Anton
1972 *Reprezentări zoomorfe plastice pe ceramica neo-eneolitică carpato-dunăreană*, ArhMold, VII, p. 9-96.
1973 *Vase zoomorfe cucuteniene*, Danubius, VI-VII (1972-1973), p. 15-25.

PASSEK Tatjana S.
1949 *Periodizačija tripol'skih poselenij*, MIA, 10.

PETRESCU-DÎMBOVIŢA Mircea
1963 *Die wichtigsten Ergebnisse der archäologischen Ausgabungen in der neolitischen Siedlung von Truşeşti (Moldau)*, PZ, XLI, p. 171-186.
1966 *Cucuteni*, Bucureşti.
1970 *Nouvelles fouilles archéologiques à Băiceni* (*Cucuteni*), in : *Actes du VIIe CISPP*, II, Prague, p. 246-250.

POGOŽEVA A. P.
1983 *Antropomorfnaja plastika Tripol'ja*, Novosibirsk.

POPOVICI Dragomir N., SIMICIUC Constantin,
1978 *Figurine de lut din vechile colecţii ale muzeelor din judeţul Suceava (I)*, Suceava, V, p. 561-566.
1980 *Figurine de lut din vechile colecţii ale muzeelor din judeţul Suceava*, *II*, Suceava, VI-VII (1979-1980), p. 643-656 .

POPUŞOI Eugenia

1987 *La plastique de type Cucuteni de Igeşti (dép. de Vaslui)*, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iaşi, p. 263-267.

RENFREW Colin
1969 *The Development and Chronology of the Early Cycladic Figurines*, AJA, 73, p. 1-32.

RYBAKOV V.A.
1965 *Kosmogonja i mifologija eneoliticeskich zemledel'tsev,* SA, 1, p. 24-47; 2, p. 13-33.

RUTKOWSKI Bogdan
1980 *Arta egeeană*, Bucureşti.

SKAFIDA Evanghelia, TOUFEXIS Georgios
1994 *Figurines de la fin de l'époque néolithique en Thessalie (Grèce centrale)*, in : *Relations Thraco-Illyro-Helléniques*, Bucarest, p. 12-24.

SCHMIDT Hubert
1932 *Cucuteni in der oberen Moldau*, *Rumänien*, Berlin-Leipzig.

URSULESCU Nicolae
1990 *Contribuţii privind evoluţia culturii ceramicii liniare pe teritoriul Moldovei*, ArhMold, XIII, p. 13-47.
1991 *La civilisation de la céramique rubanée dans les régions orientales de la Roumanie*, in: *Le Paléolithique et Néolithique de la Roumanie en contexte européen* (éds. V.Chirica, D.Monah), Iaşi, p. 188-224.

URSULESCU N., BATARIUC Victoria
1987 *L'idole antrogyne de Mihoveni (dép.de Suceava)*, in: *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iaşi p. 309-312.

URSULESCU N., BOGHIAN Dumitru
1996 *Principalele rezultate ale cercetărilor arheologice din aşezarea precucuteniană de la Târgu Frumos (jud. Iaşi) I*, Codrul Cosminului, S.N., 2 (12), p. 38-72.
1996a *Influences méridionales dans la phase finale de la civilisation Précucuteni*, communication au Symposium international *La vie au Bas-Danube il y a 6500 annés*, Bucureşti.

URSULESCU N., BOGHIAN D., COTIUGĂ Vasile
1999 *Târgu Frumos-Baza Pătule, jud. Iaşi*, in: *Cronica 1998,* Bucureşti, p.120-121.

VULPE Radu
1957 *Izvoare*. *Săpăturile din 1936-1948*, Bucureşti.

ZBENOVIČ Vladimir G.
1989 *Rannyi etap tripol'skoj kultury na territorij Ukrainy*, Kiev.

WEINBERG Saul,
1951 *Neolithic Figurines and Aegean Interrelations*, AJA, 55, p. 121-133.

Fig. 1. Pièces plastiques anthropomorphes (1-2, 5) et zoomorphes (3-4). 1: Balş-*Bejeneasa* (Precucuteni II-III); 2: Războieni-*Tarlaua Experimentală* (Precucuteni III); 3: Găneşti-*Silişte* (Precucuteni III); 4-5: Giurgeşti (Cucuteni A).

Fig. 2. Statuettes anthropomorphes précucuteniennes. 1: Războieni-*Canton 34*; 2: Balş-*Bejeneasa*.

Fig. 5. Statuetes anthropomorphes Cucuteni A-B. 1-9: Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii.*

Fig. 6. Statuettes anthropomorphe Cucuteni A (1-2), Cucuteni A-B (3) et vase anthropomorphe Cucuteni A (4). 1-2: Fedeleşeni (apud M. Marin); 3: Băiceni (com. de Cucuteni)-*Dâmbul Morii* (apud M. Petrescu-Dîmboviţa); 4: Hoiseşti-Dumeşti.

Fig. 8. Idoles *en violon* (1-4) et statuettes zoomorphes Cucuteni B (5-10). 1-2: Băiceni (com. de Cucuteni)-*Cetățuia* (apud C. Iconomu); 3: Podişu-*Dealul Boghiu* (apud D. Monah); 4: Giurgeşti-*Dealul Mănăstirii*; 5-9: Costeşti (apud Dr. Popovici, C. Simiciuc); 10: Rediu (apud *RAJI*).

Fig. 9. Statuettes zoomorphes Cucuteni A. 1-6: Giurgeşti-*Dealul Mănăstirii*.

Fig. 10. Pièces plastiques zoomorphes. 1: Filiaşi-*Dealul Boghiu* (Cucuteni A); 2: Prigorenii Mici (I. Neculce)-*Fosta livadă cu vişini* (Cucuteni B).

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

SOME DATA ON HOUSE-BUILDING TECHNIQUES AND FOUNDATION RITES IN THE ARIUŞD-CUCUTENI CULTURE

ATTILA LÁSZLÓ
(University of Iaşi)

The reconstruction of the building-techniques and of the original appearance of neolithic-aeneolithic houses has been a long-time preoccupation of archaeological researches. Particularly heated controversions were and still are carried on, especially in the literature dealing with the Ariuşd-Cucuteni-Tripolye culture, concerning the surface dwellings with "platforms", i.e. the houses having a floor made up of a thick layer of clay, with a chaff or sand admixture, applied in most cases over a *bed* of large split logs (PASSEK 1949, 7 sq., 132 sq.; DUMITRESCU et alii 1954, 18-201, especially 176-201; DRAGOMIR 1962; PAUL 1967; 1981, 10-211; 1985; DUMITRESCU 1968; MARINESCU-BÎLCU 1974, 25-37; MARKEVIČ 1981, 75-88; ELLIS 1984, 20, 48-54; A. LÁSZLÓ 1988, with further literature). An old-time dilemma, for which researchers still take sides, is whether the platforms were fired intentionally or whether their burning was caused by the fire that destroyed the house. Another question for archaeologists was the use of these platforms: were they floors placed on the ground, or were they "suspended" on posts at a certain distance from the ground, or eventually were they remains of the "ground-floor's" ceiling (respectively the "storey's" floor) of two storeyed houses? There has also been the problem of the plan and structure of the buildings, of the way of sustaining the roof and the walls of the houses. Last but not least, of equal importance are the attempts at retracing some foundation rites connected with the building of the houses and their annexes.

Without intending to analyse these vast and controversial problems on the whole, in the present paper we shall discuss some discoveries and observations made during the archaeological excavations carried out within the fortified neolithic site of Malnaş Băi (South-Eastern Transylvania)

which can contribute to a better understanding of some of the problems mentioned above.

*

Malnaş Băi health resort is situated in the north-western side of the Braşov Depression, at the southern extremity of the Eastern Carpathians, at an altitude of 565 m and having a moderate sub-Alpine climate (MIHĂILESCU 1969, 255; *Judeţele*, 215; SÎRCU 1971, 187; ROŞU 1980, 207-218, 260-268). Being first mentioned in archaeological literature at the beginning of the century (F. LÁSZLÓ 1910, 18-19, 44-45; 1911, 177; 1912, 62, 81; 1914, 14), the neolithic site constituted the object of our researches during several archaeological excavation seasons (1976-1989). The site is lying on a promontory 20-25 m high, surrounded on three sides by abrupt slopes, and situated at the confluence of the Olt river with one of its small tributaries, the Somos brook. The only possible road up to the site had been barred by a defence ditch and accompaning rampart. The site belongs to the Ariuşd-Cucuteni-Tripolye culture and displays four habitation levels (I, II, IIIa, IIIb, numbered upwards), all of them belonging to the Cucuteni A phase (A. LÁSZLÓ 1980; 1988).

The following part of the paper discusses two platform dwellings built by different techniques and certains foundation rites connected with the building of the houses. The first one (L1) is part of the superior level, IIIb, and the second one (L2) is part of level II.

L1 displays the same characteristics as the known dwellings of Cucuteni and Tripolye area. The only extant traces are the remains of burnt clay-daub corresponding to the ruins of the house. Under the fallen remains of the walls -, a mass of fired wattle-and-daub fragments -, extending on a cca. 11 x 8 m area, the platform of the house could be clearly observed. The platform was prepared on a sub-structure of wrought wood (beams, boards) whose smooth surface was imprinted on the inferior side of the floor's clay layer. This clay layer, hardened by burning, is well preserved in the form of a cracked "plate", 6-10 cm thick. The only area where there is no platform is the north-eastern corner of L1, where the hearth of the house was situated. This missing part of the platform is not caused by any subsequent disturbance, but, as it appears, can be attribute to a building technique for this type of houses. Thus, it has been observed that in other

sites of the Cucuteni culture the platform is also missing under the hearths of houses, the hearths being built directly on the ground (DUMITRESCU et alii 1954, 182). Therefore, the hearth places had been previously established and avoidance of their building on the platform could be an anti-fire security measure: the suppression of the effect of hearth high temperature on the wooden parts of the platform. It this explanation is correct, it can constitute an argument against the theory according to which the platform was burnt intentionally.

Judging on the only avaible element, the platform, one can state that the building had a rectangular shape of cca. 8 x 6 m. Because no post holes were discovered, we can accept an earlier hypothesis of Hubert Schmidt, taken over by Vladimir Dumitrescu following the uncovering of 44 houses of the Cucuteni A site of Hăbăşeşti (SCHMIDT 1932, 6-7; DUMITRESCU et alii 1954, 187). According to this hypothesis the walls were built on wooden beams, laid on the ground, which formed a frame all around the platforms. Into these beams were inserted the vertical upholding fork-poles for the roof and the walls, i.e. wood poles on which was interwoven the wattle subsequently plastered with a clay and chaff admixture.

Besides these observations concerning the building technique of L1, we remark the find of a whole ceramic pot under the platform of the house. The vessel was deposited (with its indeterminate content) as an *offering* at the beginning of the construction. Such custom, probably as part of a more complex religious ceremony, is a wide-spread manifestation form of the ancient foundation rituals (see: *infra*).

L2 was built on other techniques, similar to the technique applied for constructing the neolithic houses of Ariuşd (Erősd: F. LÁSZLÓ 1914a, 323-378, 401-414). After the cleaning of the platform, well preserved and burnt to a red-orange hue, there were observed round holes disposed in lines: the traces of the wooden posts that upheld the lateral and partition walls, as well as the roof of the house. The house, which underwent several modifications during its existence, was of rectangular shape of cca. 7,50 x 6,50 m. The clay-daub layer at the same level as the floor was observed outside the walls all around the house. The dismantling of the remains of the house and their sectioning along the line of the post holes made several observations possible concerning the way in which the house was built, the technique of fixing the posts included. Thus it could be established that the

whole operation began by the digging of several narrow and deep holes disposed in accordance with the previously conceived plan of the house. The holes had approximately straight walls and bottom, a diameter of only 35-45 cm and a depth of about 1-1,10 m from the superior limit of level I, from where they were dug. The upholding posts were placed one by one in these holes, the empty spaces being filled with well beaten yellow clay. The posts (whose places were filled with dark-coloured earth after their rottening) had a diameter of 18-20 cm and were fixed at regular intervals of cca. 1 m. After the putting up of the poles, the place of the future house was leveled by the spreading over it of an argillaceous earth layer 10-15 cm thick (which appears in the profile section as covering level I and the opening of the post holes, being pierced only by the poles perforations). It was only after these preliminary operations that they proceeded to the execution of the house floor (platform), to the making of the wattle skeleton of the walls, subsequently plastered with clay mixed with chaff, and the building of a double-gabled roof. It is obvious that when the floor was made, the wooden posts were already standing, a fact which makes the intentional burning of the platform improbable.

When some of the posts began giving in, it became necessary to strengthen the house structure by the introduction of secondary upholding posts. Unlike the original posts, these were not fixed in holes dug from the superior limit of level I, but they were placed directly from the surface of the house floor (platform). Moreover, both on the northern and eastern sides of L2 we identified a complete line of such holes for the secondary posts, fact which may indicate the moving, at a given moment, of the respective walls from the initial posts into the ones fixed at a later date, or a possible enlargement of the house by building up of additional walls. All these facts point to the existence of several phases in the functioning of this building.

Observations regarding the house's platform can be mentioned to the same effect. The initial floor of the house was made of a thick layer of clay laid directly over the leveling layer without wooden sub-structure. (This fact excludes the possibility that the platform had been "suspended" on posts at a certain distance from the ground. For such a hypothesis see PAUL 1967; 1985). At a given moment, probably on one occasion of the reconditioning of the house, the floor was thickened. Over the initial floor

was found a thick layer made up of fragments of burnt clay-daub carrying imprints of poles and wattles, as well as fragments of pottery. This mass of rubble was carefully leveled and covered with a new layer of clay, the result being a 30 cm thick "platform". During this operation there had been placed into the platform structure numerous ceramic vessels of different types, also covered with the uppermost layer of clay. Some of these pots were entirely buried, others fragmentary, and part of them must have been intentionally broken on the spot, in a ritual way. All these vases, which can be considered as offerings dedicated to some divinities, were put in the ground during rituals, with the aim of securing the durability of the building and the welfare of its inhabitants. (For the question of foundation sacrifices in neolithic sites, with further references, see MAKKAY 1979; 1986).

There are indicia that in the Malnaş site bloodless foundation sacrifices were not the only ones practised. Thus, under the southern part of hearth 8, situated in close proximity of L2 and belonging to habitation level II as well, very many animal bones were discovered. Half of a vase-support (reclining on a larger flat stone) as well as two small whole vases were imbedded in the body of the hearth and partially beneath it. Beside the hearth were also discovered two fragmentary feminine statuettes. The hearth is badly preserved, with broken edges and this is the reason why we cannot be sure whether the statuettes were intentionally put under it. Regarding the animal bones, they are very fragmented, broken, most of them carrying traces of burning, as it they were part of the left-overs of a feast. By species, the bones come from four or five stags (*Cervus elaphus*), at least two deer (*Capreolus capreolus*), three sheep or goats (*Ovicaprinae*) and one beef (*Bos taurus*) to which can be added two pigs, one of them domestic (*Sus scrofa dom.*) and the other probably a wild boar (*Sus scrofa ferus*). The bones come from all parts of the skeleton so one cannot therefore speak of any preference for a certain part of the animal's bodies. Besides the above mentioned animals, a fragment of a marten's (*Martes martes*) jaw was also identified. Statistically speaking, the above mentioned figures generally correspond to the frequency of the different species of domestic and wild beasts identified in the neolithic site of Malnaş Băi (the animal bones were determined by Prof. Sergiu Haimovici, University of Iaşi).

Instead of a final conclusion, we can consider that, very probably, both the hearth 8 and the neighbouring "house" L2 had been a particular destination in the system of religious worship of the Malnaş Băi settlement's prehistoric community.

ADDENDUM

This paper has been prepared for the *Third Symposium on Upper Palaeolithic, Mesolithic and Neolithic Populations of Europe and the Mediterranean Basin,* Budapest, September 3-7, 1990. As the proceedings of the Symposium were not edited, we are going to publish here the text of the paper with sightly adjustements, without the unrecovered illustrations. (For some details as concerne the pictures see A. LÁSZLÓ 1988).

Meanwhile, concerning the neolithic settlement of Malnaş Băi, the following studies have already been published, which complete the information included in this paper: A. LÁSZLÓ 1993; 1993a; 1993b; 1996; 1997; 1998, 21-23 and 50-53 (= plates XVIII-XXI); LÁSZLÓ, HAIMOVICI 1995.

Regarding the chronological position of the Malnaş Băi – settlement, for the habitation layers I-II the following uncalibrated radiocarbon data were obtained in the Laboratories of Heidelberg, Germany (Dr. B.Kromer) and Gliwice, Poland (Prof.dr. Anna Pazdur):

Hd – 14118	5663 ± 42 BP (charcoal)
Hd – 14109	5497 ± 100 BP (charcoal)
Hd – 15082	5407 ± 20 BP (bone)
Hd – 15278	5349 ± 40 BP (bone)
Gd – 5858	5940 ± 60 BP (charcoal)
Gd – 5861	5880 ± 80 BP (charcoal)
Gd – 5860	5490 ± 80 BP (charcoal)
Gd – 4682	5420 ± 150 BP (charcoal)
Gd – 4690	4950 ± 100 BP (charcoal)

Without analysing at the moment the value of these data, there is to be mentioned, that, generally, these datings are in concordance with the radiocarbon chronology of the phase A of the Cucuteni Culture (see: MANTU 1998, especially p.171-192 and tables 7-8).

BIBLIOGRAPHY

DRAGOMIR Ion T.
1962 *Unele consideraţii cu privire la modul de construcţie al locuinţelor din aşezările culturii Cucuteni-Tripolie,* SCIV, 13, 2, p.393-398.
DUMITRESCU Vladimir
1968 *Cu privire la platformele de lut ars ale locuinţelor unor culturi eneolitice,* AMN, 5, p.389-396.
DUMITRESCU Vladimir et alii
1954 *Hăbăşeşti. Monografie arheologică,* Bucureşti.
ELLIS Linda
1984 *The Cucuteni-Tripolye Culture. A Study in Technology and the Origins of Complex Society*, BAR- Int. Series, 217, Oxford.
Judeţele
Judeţele României Socialiste, Bucureşti, 1969.
LÁSZLÓ Attila
1980 *Şantierul arheologic Malnaş Băi, jud. Covasna,* Materiale, XIV (Tulcea), p.124-126.
1988 *Date noi privind tehnica de construcţie a locuinţelor neolitice*, ArhMold, 12, p.23-31.
1993 *Neue Angaben über die Befestigungsanlagen der Ansiedlungen der Ariuşd-Cucuteni Kultur*, in: *Actes du XIIe CISPP*, vol. 2, Bratislava, p.352-354.
1993a *Le sud-est de la Transylvanie dans le néolithique tardif et le chalcolithique. Nouvelles données et considérations*, in: *The Fourth Millenium BC. Proceedings of the International Symposium Nessebar (Bulgaria), 28-30 August 1992*, Sofia, p.62-76.
1993b *Aşezări întărite ale culturii Ariuşd-Cucuteni în sud-estul Transilvaniei. Fortificarea aşezării de la Malnaş Băi*, ArhMold, XVI, p.33-50.
1996 *Malnaş-Băi*, in: *Situri cercetate în perioada 1983-1992*, Comisia Naţională de Arheologie, Brăila, p.68-69.
1997 *Malnaş Băi*, in: *Cronica cercetărilor arheologice 1983-1992*, Bucureşti, p.52-53.
1998 *Aşezarea de tip Ariuşd de la Malnaş-Băi*, in: *Simpozionul ştiinţific/Catalogul expoziţiei "Cultură şi civilizaţie din Carpaţii Răsăriteni în lumina noilor descoperiri arheologice"*, Sf. Gheorghe, p.21-23 and 50-53 (= plates XVIII-XXI);
LÁSZLÓ A., HAIMOVICI Sergiu
1995 *Nature et culture en Transylvanie orientale dans l'énéolithique. Contributions archéologiques et archéozoologiques à la connaissance du dévéloppement de la civilisation Ariuşd-Cucuteni-Tripolie*, in: *Nature et Culture. Actes du Colloque International de Liège, 13-17 dec.*

1993, vol.I, ERAUL 68, Liège, p.499-528.

LÁSZLÓ Ferencz

1910 In: Csutak V., László F., *Jelentés a Székely Nemzeti Múzeum 1908-1909 évi állapotáról* [Rapport sur l'état du Musée National Szekler pour les années 1908-1909] (following: *Jelentés SzNM ...*).

1911 *Háromszék vármegyei praemykenaei jellegű telepek – Stations de l'époque pré-mycenienne dans le comitat de Háromszék,* Dolgozatok-Travaux (Kolozsvár/Cluj), 2, p.175-259.

1912 In: Gödri F., Csutak V., László F., *Jelentés SzNM,* 1910-1911.

1914 In: CsutakV., László F., *Jelentés SzNM,* 1913.

1914a *Ásatások az erősdi őstelepen – Fouilles à la station primitive de Erősd,* I, Dolgozatok-Travaux, 5, p.279-417.

MARINESCU-BÎLCU Silvia

1974 *Cultura Precucuteni pe teritoriul României,* Bucureşti.

MAKKAY János

1979 *Foundation Sacrifices in Neolithic Houses of the Carpathian Basin*, in: *Valcamonica Symposium III. The Intellectual Expressions of Prehistoric Man: Art and Religion. Proceedings*, p.157-167.

1986 *Bauopfer in der Lengyel-Kultur und seine Bezienhungen zu den Bauopferformen der Körös-Kultur und der Linienbandkeramik,* in: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur, Nové Vozokany, 5-9 November 1984. Nitra-Wien, p.169-175.

MANTU Cornelia-Magda

1998 *Cultura Cucuteni. Evoluţie, cronologie, legături*, Piatra-Neamţ.

MARKEVIČ Vsevolod I.

1981 *Pozdne-Tripol'skie plemena severnoj Moldavii,* Kišinev.

MIHĂILESCU Vintilă

1969 *Geografia fizică a României,* Bucureşti.

PASSEK Tatjana S.

1949 *Periodizacija tripol'skich poselenij,* MIA, 10, Moskva-Leningrad.

PAUL Iuliu

1967 *În legătură cu problema locuinţelor de suprafaţă cu platformă din aşezările culturilor Petreşti şi Cucuteni-Tripolie*, SCIV, 18, 1, p.3-24.

1981 *Der gegenwärtige Forschungsstand zur Petreşti-Kultur*, PZ, 56, 2, p.197-234.

1985 *Neue Erkentnisse zur rumänischen Volksarchitektur*, ForVL, 28, 1, p.89-98.

ROŞU Alexandru

1980 *Geografia fizică a României,* Bucureşti.

SCHMIDT Hubert

1932 *Cucuteni in der oberen Moldau, Rumänien*, Berlin-Leipzig.

SÎRCU Ion

1971 *Geografia fizică a Republicii Socialiste România,* Bucureşti.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

LITHIC TOOLS IN THE CUCUTENI SETTLEMENT OF DOBRENI – *MĂTĂHUIA HILL*

OVIDIU COTOI
(Museum of Piatra Neamţ)

In 1998, systematic researches began in the Cucuteni settlement of Dobreni-*Mătăhuia Hill*[*)], settlement which has been known since 1936, when Vl. Dumitrescu and C-tin Matasă carried out the first archaeological researches (MATASĂ 1938, 31-32; 1946, 5). The above-mentioned Cucuteni settlement lies within the Sub-Carpathian area, on the upper terrace, on the right bank of Cracău river, at 520 m absolute altitude.

The relative simple stratigraphy of the settlement and the scarcity of painted pottery provided by excavations in 1998 campaign evince habitation ascribed to Cucuteni A, probably A-B, and Cucuteni B phases. Further researches will certainly clear up these matters.

We do not intend to go into details referring to excavations and habitation complex description, since it has already been the subject of a preliminary report (DUMITROAIA, COTOI, URSU, NICOLA 1999, 25-26), but we will turn our attention on the thoroughly description of the lithic tools. Therefore, subsequent to the structural - typological and petrographical analysis[**)] of the material, we shall finally review the source areas of rocks used as raw materials.

The material has been technologically and functionally divided into three categories: debitage products, polished stone tools, domestic tools.

Debitage products are the most numerous, including 161 pieces represented by 127 primary debitage pieces and 34 pieces that also present traces of secondary processing (Table I).

[*)] The archaeological staff was made up of Gheorghe Dumitroaia, Ovidiu Cotoi, Constantin Emil Ursu and Dorin Nicola.

[**)] We wish to thank Prof. dr. Constantin Grasu and Prof. Dr. Constantin Catană who carried out the preliminary petrographic analyses on Dobreni–*Mătăhuia* lithic tools.

Blades and bladelets account for about 24% of the total number of pieces, most of them being fragmentary. More than a half of these pieces are processed by retouching. Retouching process is varied, including steep retouches (Pl. 1/2; 2/10), semi-steep retouches (Pl. 1/5; 2/1, 8), marginal retouches (Pl. 1/3, 8, 11-13), direct retouches (Pl. 1/2, 5, 9, 11-12), set on one or both sides of the pieces. Alterne (Pl. 1/3) and bifacial (Pl. 1/5) retouches have also been attested.

Stratigraphically, the blades and bladelets appear in all habitation levels, most of them coming of cultural layers. However, a predominance of blades can be noticed in the upper level ascribed to Cucuteni B habitation, while bladelets appear in all levels and in a larger number in the second level.

Flakes are the most numerous pieces discovered at Dobreni–*Mătăhuia Hill* accounting for 58.5% (Table I) of the total number of debitage products. Other 10 pieces (about 6,2%) processed by retouching can be added to these. Retouches are usually marginal (Pl. 2/12, 15) but steep and "encoche" type retouches (Pl. 2/2, 14) appear occasionally. Also, among secondary debitage products on flakes, a bifacial piece with both sides processed by flat retouches is worth mentioning (Pl. 2/6).

Cores are less numerous, accounting for only 3.1% of the discovered pieces. Most of them are irregular and show traces of flake debitage (Pl. 3/5-6). Only one small flint core shows characteristics specific to blade debitage (Pl. 2/16).

Scrapers are scarcely represented at Dobreni–*Mătăhuia Hill*. There have been discovered only three pieces which make up for about 1.8% of the material. Two of them are made on flint flakes (Pl. 1/9, 18) and the third one is an end – scraper (Pl. 1/4).

Three borers have also been discovered, two of them are made on blades; one is actually a borer on retouched blade end (Pl. 2/10). The third piece is made of a marl flake, the pointed end is made by two "encoche" type retouches (Pl. 2/11).

There are seven pieces represented by arrowheads made on blades or flakes, most of them being fragmentary. Arrowheads on flake are thoroughly processed by bifacial retouches on both side edges providing a slightly denticulate appearance and on the proximal end in order to make hafting easier (Pl. 2/7, 9). In some cases retouching is very vigorous,

emphasizing edge denticulation (Pl. 3/7). Arrowheads on blade are made by semi-steep and marginal retouches (Pl. 2/4; 3/9) A peculiar piece, that is also an arrowhead in our opinion, is made on a blade fragment with a slightly concave marginally retouched active end and slightly denticulated side edges(Pl. 2/13).

Generally, the debitage products inventory show a certain "retardation", reverting slightly to normal in the upper level. Our statement is based on the following arguments: typological relative scarcity, small sizes of blades even in the upper level, high percentage of tools made on flakes, less elaborate processing of some of these pieces, the use of some raw material rocks with physical – mechanical properties inferior to flint, etc.

At the moment, we can hardly specify the driving force that brought about this situation. We can presume the difficulties met with acquiring high quality raw materials; we might also take into account a possible organized leaving of the settlement, worn and/or unused tools being left on site.

Polished stone tools are the second category of tools in our classification and include adzes, chisels, unperforated axes, perforated axes and a scraper (Table II).

There have been discovered only nine adzes, trapezoidal in shape, with asymmetrical longitudinal section due to sharpening especially on one surface of the piece (Pl. 3/3, 4; 4/6). They were made by initial chipping followed by finishinig (superficial sometimes) and sharpening by grinding. Most pieces are fragmentary and shows a high wear degree which is probably the cause that led to their abandonment (Pl. 3/8; 4/7).

In terms of shape, axes are comparable to adzes, but the first ones are larger and their longitudinal section shows a tendency to symmetry due to bifacial sharpening.

Two pieces from Dobreni–*Mătăhuia Hill* have a blunt end with clear signs of percussion that suggest their use as pestles or knappers after having been used as axes (Pl. 4/3). Similarities to such pieces can be found in the majority of Cucuteni sites.

Perforated axes are represented only by a fragment in the hole region discovered in the upper level ascribed to Cucuteni B habitation.

Six fragmentary, extremely worn-out chisels have also been discovered. Morphologically, chisels discovered till now belong to the

elongated, right-angled category (Pl. 3/1, 2). They are made on marl pebbles, polishing being used only for making the cutting edge (Pl. 3/1). In some cases, the piece was initially chipped (Pl. 4/1). Within this category, we should also mention a piece made of a trapezoidal marl plate with one of the longitudinal sides processed by chipping in order to achieve cutting edges (Pl. 4/2). The lateral dispose of the cutting edge make us suppose the use of this piece as scraper.

Domestic tools make up a distinct category of pieces used in domestic activities: querns and grinders.

The discovered grinders (twelve) are made on hard rock pebbles (Table IV). Wear surfaces are clearly defined and show traces of intense polishing (Pl. 4/5). Some pieces might also have been used as knappers as breaches and rough appearance of extremities suggest.

Querns are numerous, 71 pieces respectively, coming from all habitation levels and complexes. Most of them are fragmentary. These pieces are made on big sandstone pebbles or slabs, the grinding surface is ellipsoidal and clearly defined, with a more or less pronounced concavity (Pl. 4/4).

Petrographic observations

The preliminary petrographic analysis of the material revealed a wide range of rocks used as raw materials. There could also be noted the various use of different rocks depending on tool type and its functionality (Table III).

Debitage tools are primarily made of silica within the siliceous accidents category (RĂDULESCU, ANASTASIU 1979, 373-374; GRASU mss), flints and chert[*)] (chaille) but also of other silica rich rocks suitable for the debitage process, i.e. glauconitic quartz sandstones, silicified quartz sandstones, gaize- spongolites, lyddites (lydian stone). However, the small proportion of tools made of these rocks show their use as flint substituents only. Obsidian is present in small proportion, accounting for about 1.3% of the material (Table IV).

[*)] We used the term *chert* for the siliceous accidents which adhere completely to the host rock, having the same meaning as the French *chaille*. Al. Păunescu defined cherts almost identically but he distinguished them from *chailles* (PĂUNESCU 1998, 48)

Polished stone tools are almost exclusively made of brown bituminous marl (95.2%) (Tables III and IV). A single piece, a fragmentary chisel, is made of lydian stone (Pl. 3/2), a variety of black radiolarite rich in organic matter and argillaceous minerals (*Ibidem,* 373, 377) with properties similar to flint. Due to their stratiform and lenticular nature, these rocks are appreciated raw materials for polished tools finishing.

As regards grinders, there can be noted a preference for hard magmatic (microdiorite) rocks (Table IV) and metamorphic rocks –quartz chlorite schists and quartzites. Sedimentary rocks such as quartz sandstones (especially Kliwa variety) were used occasionally.

Querns were exclusively made of sedimentary rocks with a wide range of particle sizes and abrasive properties. Other rocks discovered at Dobreni-*Mătăhuia Hill* include: silts, rocks characterized by particle size fractions ranging between 1/16 and 1/256 mm (*Ibidem*, 240); psamitic rocks such as quartz sandstones and lithic sandstones. Querns made of paraconglomerate and microconglomerate slabs are very numerous. Depending on physical-mechanical properties of each type of rock, tools could have had a wide range of uses from cereal grains grinding to bone and stone tools processing, finishing, sharpening etc.

Source Areas

Knowing the petrographic structure of the lithic inventory from Dobreni – *Mătăhuia Hill* one can establish the source areas for raw materials exploited by Cucuteni community.

Flint, the basic raw material for debitage products, largely comes form cretaceous deposits from Moldavian Platform (PĂUNESCU 1970, 83; BOGHIAN 1996, 279; GRASU mss); this is the so called "Pruth flint", the most frequently used in the Cucuteni lithic industry. Some authors also mention a Carpathian source related to limestones from crystalline - Mesozoic area in Eastern Carpathians, as well as to Ceahlău conglomerates (PĂUNESCU 1970, 84; GRASU mss).

Cherts (Chailles) originate in flysch formations and are incorporated in limestones or marls (RĂDULESCU, ANASTASIU 1979, 376; GRASU mss). They frequently appear in Sarata Formation from Vrancea Nappe, in limestones from Sucevița and Tazlău Formation, in Doamna limestones from Tarcău and Vrancea Nappes (GRASU mss).

Gaize - spongolites, sporadically used at Dobreni–*Mătăhuia Hill*, originate in Tarcău and Vrancea Nappes and in Audia and Straja Formations (*Ibidem*).

Lyddites (lydian stones) appear in Audia Formation, Tarcău Nappe, Sarata and Streiu Formations (*Ibidem*).

Brown bituminous marls (B.B.M.) originate in Tarcău and Vrancea Nappes, and sandstones appear in all Carpathian flysch formations. We can mention here Audia, Sarata and Straja Formations for glauconite quartz sandstones and silicified quartz sandstones used for debitage; Tarcău–Fusanu Nappe for paraconglomerate and microconglomerate lithic sandstones; external flysch formations for Kliwa sandstone (*Ibidem*).

Microdiorites appear in Neogene igneous rocks in Eastern Carpathians, and the metamorphic rocks such as quartzites and quartz schists originate in crystalline – Mesozoic zone but they appear in Almaşu and Pleşu conglomerates, as well.

We can conclude that the majority of raw material rocks used by the Cucuteni community from Dobreni–*Mătăhuia Hill* come from Carpathian sources which stand for the primary sources.

However, we should consider the fact that all these geological units are crossed by most of the Carpathian rivers, so that the petrographic varieties mentioned above appear in terrigenous material in the major riverbeds of these water flows, standing for the secondary sources of raw materials.

We believe that these sources were primarily exploited by Cucuteni communities within the Sub–Carpathian area and also by the inhabitants of Dobreni–*Mătăhuia Hill* settlement, considering that the majority of rocks could be easily found in large amounts in close vicinity of settlements. Other types of rocks such as obsidian or different varieties of flint were the object of some intense and regular exchanges.

BIBLIOGRAPHY

BOGHIAN Dumitru

1996 *Unele consideraţii asupra utiliajului litic al comunităţilor Precucuteni–Cucuteni–Tripolie,* in: *Cucuteni aujourd'hui,* Piatra Neamţ, p. 277-342.

DUMITROAIA Gh., URSU Constantin Emil, COTOI Ovidiu, NICOLA Dorin

1999 *Căşăria–Dealul Mătăhuia, com. Dobreni, jud. Neamţ,* in: *Cronica 1998,* Vaslui, p.25-26.

GRASU Constantin

Consideraţii geologice şi petrografice asupra industriilor litice eneolitice; Problema ariilor sursă, mss.

MATASĂ Constantin

1938 *Cercetări din preistoria judeţului Neamţ*, BCMI, 97, 1938, p. 97-133.

1946 *Frumuşica. Village préhistorique à céramique peinte dans la Moldavie du Nord, Roumanie,* Bucureşti.

PĂUNESCU Alexandru

1970 *Evoluţia uneltelor şi armelor din piatră cioplită, descoperite pe teritoriul României,* Bucureşti.

1998 *Paleoliticul şi epipaleoliticul de pe teritoriul Moldovei cuprins între Carpaţi şi Siret,* vol. I/1, Bucureşti.

RĂDULESCU D., ANASTASIU N.

1978 *Petrologia rocilor sedimentare,* Bucureşti.

Debitage products	No.	Types of pieces	No. of pieces	%
Primary debitage	1	Unretouched blades	8	4,9
	2	Unretouched bladelets	11	6,8
	3	Cores	5	3,1
	4	Flakes	93	57,7
Secondary debitage	5	Retouched blades	12	7,4
	6	Retouched bladelets	8	4,9
	7	Retouched flakes	10	6,2
	8	Scrapers	4	2,4
	9	Borers	3	1,8
	10	Arrowheads	7	4,3
	11	Total	161	100

TABLE I. Debitage products.

No.	Types of pieces	No. of pieces	%
1	Adzes	9	42,85
2	Chisels	6	28,57
3	Unperforated axes	4	19,04
4	Perforated axes	1	4,76
5	Scrapers	1	4,76
6	Total	21	100

TABLE II. Polished stone tools.

Categories of tools	Type of rock / Type of tool																		
Primary debitage products	Cores	•	•																
	Unretouched blades	•		•	•			•		•									
	Unretouched bladelets	•		•	•			•											
	Flakes	•	•	•			•		•	•									
Secondary debitage products	Retouched blades	•																	
	Retouched bladelets	•																	
	Retouched flakes	•					•												
	Scrapers	•	•																
	Borers	•								•									
	Arrowheads	•																	
Polished stone tools	Adzes									•									
	Chisels		•							•									
	Lateral scraper									•									
	Unperforated axes									•									
	Perforated axes									•									
Domestic tools	Querns										•	•	•	•	•	•	•		
	Grinders					•				•			•				•	•	•

TABLE III. Varieties of rocks found at Dobreni-*Mătăhuia Hill*.

LEGEND:
B.B.M. - brown bituminous marl
L.S.Q.M- lithic sandstones with quartzite and muscovite
L.S.G.M.- lithic sandstones with glauconite and muscovite
S.Q.S.-silicified quartz sandstones

CATEGORIES	RAW MATERIAL	NO. PIECES	%
DEBITAGE PRODUCTS	Flint	107	66,4
	B.B.M.	36	22,3
	Silicified quartz sandstones	3	1,8
	Lyddites	5	3,1
	Audia sandstone	2	1,2
	Obsidian	2	1,2
	Gaize- spongolites	3	1,8
	Chert (Chaille)	3	1,8
POLISHED STONE TOOLS	B.B.M:	20	92,5
	Lyddites	1	4,7
QUERNS	L.S.Q.M.	17	23,9
	Kliwa sandstone	4	5,6
	Tarcău-Fusaru lithic sandstone	24	33,8
	Paraconglomerates	14	19,7
	Microconglomerates	7	9,8
	L.S.G.M.	4	5,6
	Silt	1	1,4
GRINDERS	Microdiorites	5	41,6
	Kliwa sandstone	2	16,6
	Quartzite	1	8,3
	Silt	1	8,3
	Chlorite quartz schist	3	25

TABLE IV. Percentage table of rock varieties found at Dobreni-*Mătăhuia Hill.*

LEGEND:
B.B.M- brown bituminous marls
L.S.Q.M.- lithic sandstones with quartzite and muscovite
L.S.G.M.- lithic sandstones with glauconite and muscovite

PLATE 1. 1, 7: Unretouched blades; 2-3, 5, 8, 11-12: Retouched blades; 4: End-scraper; 6, 10, 14-15, 17: Unretouched bladelets; 13: Retouched bladelets; 16: Core; 9, 18: Scrapers.

PLATE 2. 1, 8: Retouched blades; 2, 12, 14, 15: Retouched flakes; 3: Unretouched blade; 4, 7, 9, 13: Arrowheads; 5: Unretouched bladelet; 6: Bifacial tool; 10: Borer on retouched blade end; 11. Borer.

PLATE 3. 1-2: Chisels; 3-4: Adzes; 5-6: Cores; 7, 9: Arrowheads; 8: Axe.

PLATE 4. 1: Chisel; 2: Scraper; 3, 7: Axes; 4: Quern; 5: Grinder; 6: Adze.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

CUCUTENI–TRIPOLYE CULTURAL COMPLEX: RELATIONS AND SYNCHRONISMS WITH OTHER CONTEMPORANEOUS CULTURES FROM THE BLACK SEA AREA

CORNELIA-MAGDA MANTU
(Institute of Archaeology Iaşi)

Since its appearence, in the beginning of thc 5th millenium and until its end, maybe at thc beginning of the 3rd millcnium BC, Cucuteni Tripolye cultural complex has been very dynamic, covering an area of more than 35000 kmp due to its permanent extension to the east, north-east and finally to south-west (Vl. DUMITRESCU 1985, 39; ELLIS 1984, 12-14; MONAH 1992, 392).

Based on Balkan-Anatolian tradition, graved on a Carpatian-Danubian fond, Cucuteni-Tripolye communities took new elements from the neighbouring communities, at the same level of evolution or from other neolithic ones, which led in the end to an eneolithic evolution. Here we shall try to present this kind of relations, with other vecinity communities from the Black Sea area, taking into account archaeological imports, analogies between different kind of discoveries, or even the new historical-economical analysis.

When Precucuteni culture first appearead, in the south-east part of the Romanian territory, there have been noticed settlements belonging to the Boian and Hamangia cultures; archaeological discoveries showing stronfgg relations between all members of such communuties.

On the Precucuteni culture level (I-III: 5050-4600 B.C.)/Tripolye A (4850/4750-4350 B.C.), discoveries from the Boian settlement, Tangâru (MARINESCU-BÎLCU 1974, 131; 1976, 347), or those from Floreşti, Precucuteni III (ZBENOVIČ 1989, 138; SOROKIN 1994, 70) demonstrate relations with the Boian III-IV communities; this kind of relations could have been established between about 4900-4500 B.C.

Also with the southern neighborhood Hamangia culture, with a longer evolution, Precucuteni communities seem to have had close relations, illustrated by several archaeological discoveries (MARINESCU-

BÎLCU 1974, 128; 1981, 8, 14; 1991, 14; DUMITRESCU, VULPE 1988, 36; HAŞOTTI 1991, 256). Strong influences from Hamangia III could be found in the anthropomorphic Precucuteni representations (MARINESCU-BÎLCU 1993, 199). It is neccesary to notice the presence of Precucuteni materials in some settlements belonging to this culture in Romania, too (Limanu, Goloviţa, Baia, Mangalia, Cernavoda) and even in the south part of the Black Sea shore until Burgas, in Bulgaria.

Relative and absolute chronology of the Hamangia III seems to indicate the evolution of this phase between 5050-4800 B.C., which corresponds to the evolution of Precucuteni I-II. This syncronism will be preserved at the level of Hamangia IV and Precucuteni III too, the last one being also partially contemporaneous with the beginning of Gumelniţa A1 in Dobrogea (MANTU 1998, 143, 145).

Older or even new discoveries show similar materials to Precucuteni II and III until Central Anatolia (CHILDE 1956, 27-30; TEZCAN 1958; ESIN 1993, 47; MAKKAY 1993, 123). Mainly, this refers to discoveries from the Gelvery Güzelyurt and from other sites (Köşpinar, Yeniyapam, Yassiören, Sapmazköy, Karaliler, Bucak, Höyücek, Dündartepe, Alişar Ib), in which M. Özdogan believes to have found ceramics similar to Precucuteni II-III, Vinča, Marica and Gumelniţa (ÖZDOGAN 1993). Some anthropomorphic statuettes from Dundartepe and Alişar Ib are similar to the Precucuteni culture, too.

During Gumelniţa A1 phase (4650-4550 B.C.), relations with the Precucuteni areal seem to be as strong as before, if we take into consideration the Precucuteni III materials from some Gumelniţa sites, Tangâru, Vidra, Măgurele (ROMAN 1963, 33-50; MARINESCU-BÎLCU 1974, 131, 135-136), or the demonstrated Gumelniţa influences from other Precucuteni sites, Traian-*Dealul Fântânilor*, Târgu Frumos, (H. DUMITRESCU 1955a, 463; MARINESCU-BÎLCU 1974, 99, 352-353; URSULESCU, BOGHIAN 1996). Maybe at the same level of the Precucuteni III phase, when Gumelniţa culture appears, its Stoicani-Aldeni-Bolgrad aspect appears, too (4600-4350 B.C.). Some influences from this cultural aspect reflected both, in ceramics and plastic representations, are noticed into some Precucuteni III sites, Târgu Frumos, Hansca, Cărbuna, Bahrineşti VIII (URSULESCU, BOGHIAN 1996; SOROKIN 1994, 75).

After this southern investigation, we will enlarge our analysis to the

east. At this chronological level, Precucuteni III/Tripolye A east-ward from this area evolves the Bug-Nistrean culture, at a certain distance the Dnieper-Donets culture, in the south part of this areal the Sursk-Dnieper culture and in Crimeea, the South Crimeea culture (Fig. 1). In some archaeological discoveries and in some Precucuteni I and III sites are mentioned bug-nistrean pots or some imitations after this kind of pots (Traian-*Dealul Viei*, Floreşti: H. DUMITRESCU 1976, 47-50). Precucuteni/Tripolye A imports are also noticed in the Southern Bug area, in the Bug-Nistrean culture (Savran phase) (VIDEJKO 1994, 9). Furthermore, Precucuteni I and late bug-nistrean materials have been found in some sites of the Sursk-Dnieper culture (TELEGIN, TITOVA 1993, 468) and in the Vovcik necropole (DANILENKO 1969, 188, 216; COMŞA 1994, 295). The analysis of this kind of materials seem to show an archaeological and chronological incongruous, connected maybe with the stage of the researches. If we accept that Precucuteni I-II evolved between 5050-4750 B.C., the Bug-Nistrean culture, with 4-5 phases of evolution (MARKEVIČ 1974; GIMBUTAS 1992, II, 375; LARINA 1994, 43), could be placed between about 5800-5250, which excludes any contemporaneity or relations between these cultures. Such kind of relations noticed below could be accepted if there were some bug-nistrean survivals; Sursk-Dnieper culture is dated in the end of the 6th and the beginning of the 5th millenium (TELEGIN, TITOVA 1993, 468). This is why, in my opinion, the Tripolye BI type materials from Uspenska site, belonging to Bug-nistrean culture (TITOVA 1983;SOROKIN 1997, 21) must be accepted with some reserve.

Precucuteni III (4750-4600 B.C.)/Tripolye A (Boriskovska type) materials are mentioned in some sites belonging to Middle Dnieper-Donets culture (Nikolsk necropole, Piščiki and Strilicja Skelia sites), (TELEGIN 1968, 192-193; TELEGIN, POTENKHINA 1987, 198). V. SOROKIN (1997, 21-22) related some of this imports with a period ranging from the end of Tripolye A, BI-BII. Also a Dnieper-Donets fragment is mentioned in a Tripolye site, Greblea (TSVEK 1980, 172; SOROKIN 1997, 27); in other site, Grini, of the Dnieper-Donets culture there are noticed Tripolye B I imports (TELEGIN 1968; SOROKIN 1997, 27).

From one of these two cultures, Dnieper-Donec or Sursk-Dnieper, comes a ceramic fragment, mentioned between Prut and Nistre (information V.Sorokin). At the same chronological horizon Y.Videjko connects the first relations with the steppe communities, based on the Luka

Vrubleveckaja discovery (VIDEJKO 1994, 11), but the author indicates the Skelanska culture, or Srednyi Stog Ib. Some ethnical influences of the Black Sea area are also suggested by the anthropological analysis of the Solonceni skeleton with some analogies in the Maryupol area (MOVŠA 1960, 61; SOROKIN 1994, 70), (Fig.1).

The next chronological level is represented by the Cucuteni culture (4600-3500 B.C.), respectively Tripolye BI-CI (4350-3500 B.C.), when relations with the south and nord-west pontic area become stronger (Fig.2).

Even from the Cucuteni A phase, relations whith Gumelnița would become very powerful, continuing the old ones, that we have just remembered. Cucuteni A phase seems to be very long (4600-4050) and covers the entire evolution of Gumelnița culture A1, A2, B2 phases (maybe 4650-4050). Many Gumelnița sites contain pots or fragments of pots, belonging to Cucuteni A3-4 (Cireşu, Hârşova, Brăilița, Râmnicelu, Carcaliu, Lişcoteanca, Căscioarele, Gumelnița: COMŞA 1987, 81-88; HARŢUCHE 1959; 1980; POPOVICI, HAŞOTTI 1989, 293-296; LĂZURCĂ 1991,13-14); in cucutenian sites there were found many other materials of Gumelnița origin, or just vehiculated by this culture, some pot types (*askos*, *rhython*), graphyte painted pottery, plastic representations, objects of bones or shells, Vidra type copper axes, and maybe also some artefacts made of the same raw material (PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1966, 23; MARKEVIČ 1970, 56-58; MONAH 1978, 39; MAXIM-ALAIBA 1984,118; COMŞA 1987, 81-88; MANTU 1998, 135-158). Direct contatcs with the Gumelnița world or with the Stoicani-Aldeni-Bolgrad are also demonstrated by the Berezovka discoveries, made by E.TSVEK (1996, 109).

In the same period with GUMELNIȚA A2 phase are also appearing the Cernavoda I tribes; the discovery of this two kind of archaeological materials, together with the Cucuteni A3-A4 ones indicate a synchronism (HAŞOTTI, POPOVICI, 1992, 41-42). Penetration of the Cernavoda I communities in the Danube area as well as the extension of the Cucuteni ones in the area of the ex-Stoicani-Aldeni-Bolgrad areal, is possible to have determinated weaker relations or even an interruption of relations with the Gumelnița-Karanovo VI-Kodžadermen world. Cernavoda I communities from the south-east Romania and Bessarabia mentain their relations with the cucutenian world, at the Cucuteni A-B/Tripolye B II level, as it is shown by the archaeological realities (Vl. DUMITRESCU

1968, 40; MANZURA 1994, 99; MANTU 1998, 126). It is quite interesting that at this chronological level there are very strong relations with Bodrogkeresztúr/Gorneşti (H. DUMITRESCU 1961, 69; Vl. DUMITRESCU 1976, 356; 1981, 26; VULPE 1964, 457; 1975, II, 42; DUMITRESCU, VULPE 1988, 40; MONAH 1986, 34; MONAH, ICONOMU 1993, 276) and Sălcuța IV-Băile Herculane II-III-Cheile Turzii-Huniadyhalom (Vl. DUMITRESCU 1976, 357; 1981, 23-24; MANTU 1998, 126), which could be related also with the copper sources and the trade with such kinds of artefacts. At the Cernavoda Ic level, corresponding to Cucuteni B/Tripolye CI, relations between this kind of communities seem to intensify, this being suggested by the south-eastern Romanian discoveries (Râmnicelu, Pietroasele: DUPOI, PREDA 1977, 6; HARȚUCHE 1980, 13) or by those from Bessarabia (Novo Cotovsc, Cosari, Hadjider: MANZURA 1994, 96). Gradually, one part of the Cernavoda I areal is occupated by Usatovo tribes in the north part of the Black Sea area.

If we turn back to Cucuteni A/Tripolye B I level, at the Cucuteni A3-A4 level, in the steppe area of the Black Sea, or down the Danube and in Dobrogea (maybe also in the north-east Bulgaria) we notice some graves belonging to Suvorovo group (its area seems to correspond to a part of Cernavoda I areal). After Y. Rassamakin, such Suvorovo communities are integrated in the Skelanska culture (evolving between 4500-4100 B.C.). This culture, Skelanska, together with other three ones Stogovska, Kvitanska and Dereivka, belong to Srednyi Stog unit. The first tumular grave apparition between Danube and Dniester is also connected with this cultural unit. Such kind of graves with a rich inventory, contain pottery with broken shells in the paste and with incised decorations which remind us of the Cucuteni A/Tripolye BI and Gumelnița, too (*Ibidem*, 100), stone sceptres, many copper artefacts similar to those from Gumelnița, but also some elements connected with the previous culture in the steppe area of the Black Sea, Maykop (RASSAMAKIN 1994). It seems that the two kind of sceptres, schematical and realistic ones belong to the Suvorovo group (DERGAČEV, SOROKIN 1986). Between Prut and Dniester is the area with the highest density of such kind of artefacts (in Moldavia there are 5 schematical sceptres – Obârşeni 2, Bârlăleşti, Mogoşeşti, Ruginoasa – and 2 realistic ones – Fedeleşeni, Fitioneşti: Vl. DUMITRESCU 1955, 925; 1972, 45-51; BRUDIU 1975; BRUDIU, COMAN 1979; DODD-

OPRIȚESCU, MITREA 1983). This density determines the hypothesis that this kind of artefacts could have also been made by the local cucutenian communities (BURTĂNESCU, ȚURCANU 1997, 76). The suport for this hypothesis could be that the new discovered sceptre from Ruginoasa is made of local stone, as raw material from the Bârgăului Mountains, Maramureş (*Ibidem*, 84); this is quite interesting, taking into consideration that the Berezovka stone sceptre is also made of a local raw material (VIDEJKO 1994, 12; porfirit, information E.TSVEK 1999). Unfortunately, for most of the sceptres we do not know the provenience source of the raw material (GOVEDARITSA, KAISER 1996, 85-98). Such kind of prestige artefacts are connected by some archaeologists as Al. HÄUSLER (1994, 123-126), with older tradition, even mesolithical ones. It is also important to notice that the Eastern Azov Sea sceptres are extended over a larger period equivalent with Precucuteni III/Tripolye A and until Tripolye BII, BII-CI (BURTĂNESCU, ȚURCANU 1997, 81). So that, they might be the source of inspiration for those from the Cucuteni-Tripolye area. In Jora de Sus site (Cucuteni A2/A3-Tripolye BI) the discovered stone sceptre was in association with some ceramic fragments which contained mixed shell and also from the same place is mention a pot with eastern influence (DERGAČEV, SOROKIN 1986, 54-55, fig. 1/6, 7).

More discovered from the Cucuteni-Tripolye area in connction with the Srednyi Stog unit: this kind of pottery which contains crushed shells was found between the Dnieper-Dniester and Dniester-Prut (Solonceni, Floreşti-Zagorțeno, Jura de Sus, Kadievtsi, Vasilivka, Ruseştii Noi I: SOROKIN 1997, 21; VIDEJKO 1994, 15) but also over the Prut to the west (Bereşti, Mitoc-*Pârâul lui Istrate*, Scânteia, Fedeleşeni, Drăguşeni-*Mitoc*: NESTOR, ZAHARIA 1968, 20, fig. 1/2; CRÎŞMARU 1970, 270; 1977; DRAGOMIR 1996, 17-20; MANTU 1998, 121).

For the same chronological level, Tripolye BI, Skelanska type pottery is present in the "east Tripolye" area (Berezovka, Krasnotavka, Chizsovka, Sabatinovka I, Pechera, Cherniavka, Onoprievka: VIDEJKO 1994, 11). In order to reflect the intensity and how strong this relations became after Cucuteni A/Tripolye BI, we remember that such kind of materials are discovered until West Podolian area (SULIMIRSKI 1968, 88).

If we accept that Skelanska/Suvorovo culture evolved between 4500-4100 B.C., which is Y. Rassamakin opinion's, the very next relations

between Cucuteni/Tripolye cu1tural complex had to be more closed to Stogovska culture (it's chronological evolution is based on Tripolye BII/CI imports from tumular grave Ingren 8), which may cover the period 4100-3600 B.C. Typically for this culture, Stogovska, are pots with pointed end and with so named "caterpillar" decoration. Such kind of decoration is present in the Cucuteni area, at the Cucuteni A-B2 level, in the eponime site (PETRESCU-DÎMBOVIȚA 1966, 17) and more recently in Cernavoda Ib level (Hârşova), too (HAŞOTTI 1995, 27). The frequency of this pottery type, connected with Srednyi Stog unit is growing up till Cucuteni B1, between Carpathians and Prut, but at the end of Cucuteni B2 is decreasing (CUCOŞ 1985, 85). This situation, seems to be similar to the Prut-Dniester interfluve, where in the period of Cucuteni A-B phase, such kind of pottery with mixed shells is represented between 2-6% (sites from Solonceni aspect), but in Cucuteni B represents only 0,5-1% (SOROKIN 1994, 79).

At the Tripolye BII-CI/Cucuteni A-B, B level, such kind of steppe communities are spreading first on Bug valley and then to the north part of Black Sea area: the new sites of this areal contain tripolian type archaeological material, but many Srednyi Stog type, too (VIDEJKO 1994, 17). In Serezlievka, Bogdanivka, Konstantinovka, Pribugskie settlements of the Nizhnemikailovka culture there are also painted pottery of Tripolye CI type (*Ibidem*, 17). Tripolye imports and the association of archaeological materials from some sites as Sărățeni, graves 1 and 3 (fragments from Cernavoda 1, Ib pots), or those from the Dnieper Basin (Stogovska pottery in Nizhnemikailovka graves) suggest even an earlier dating of this Nizhnemikailovka culture, between Tripolye B II and CI-CII (3700-3000 B.C. or even earlier, Rassamakin 1994, 44), which after my estimation could be 3950/3850-3150 B.C. (MANTU 1998,132).

The relative chronology of the Dereivka culture was established especially on the base of Tripolye imports (from Tripolye BII, BII/CI, CI/CII: RASSAMAKIN 1994, 40) and its absolute evolution seems to have been between 3700-3150 B.C. Despite Rassamakin's oppinion, Y.Videjko believes it is contemporary with Tripolye CII (VIDEJKO 1994, 20).

In the north part ofthe Black Sea, at the late Tripolye level, CII-yll (3500-3150 B.C.), evolves Usatovo group, with 70 sites (settlements, flat necropoles and tumular ones) in a two stages evolution (ZBENOVIČ 1974; PATAKOVA 1979; DERGAČEV 1980; PATAKOVA, PETRENKO, BURDO, POLIŠČIUC 1989; MANZURA 1994). In the first stage,

developed on the Vyhvatincy group, there are still a lot of Cernavoda I elements. Jn the second stage, there are noticed more Cernavoda III elements (in the lower Danube area), but also, other ones, difficult to demonstrate, in connection with Nizbnemikailovka or Srednyi Stog type (MANZURA, SAVA 1994, 150). Jn this last stage, special graves as those from Bursuceni funerary complex reflect northem influences, from Trichterbecher area; contacts with the Cucuteni/Tripolye complex which start at the Cucuteni A-B level, are still present in the Cucuteni B phase, than extend to northern Black Sea, Azov Sea areas and reach even the Northem Caucasus (*Ibidem*, 171). Famouse usatovian type knives reflect also a reorientation of the exchanges to the south, with the Aegean-Anatolian cultures (MANZURA 1994, 10).

Older discoveries also are sustaining a synchronism between early Jamnaja and Usatovo (an early Jamnaja pot is present in Usatovo type grave: PATAKOVA 1979,77-119; TELEGIN, POTENKHINA 1987, 200).

Another group, with late Tripolye elements (Gordineşti-Kasperovka), but also with Maykop type ones is the Zhivativka-Volchansk (RASSAMAKIN 1994, 45). After Y. RASSAMAKIN opinion' (1994, 45) this group is a mixture of late tripolian communities in decline, which might be found in the silvo-steppe area, but demonstrate also connections with the Central Europe areal. Other late tripolian communities in decline are mentioned, too in the same area.

From our presentation is possible to observe that the Cucuteni/Tripolye relations with other contemporaneous vicinity communities from the silvo-steppe and steppe of Black Sea area were very dynamic and more intense than those with the west and south-west part of the same areal, or those of its west side areal.

In the last years there are some information for Bulgaria, too. In the second stage of the Galatin culture (Sălcuța IV-Băile Herculane-Cheile Turzii-Hunyadihalom) at Hotnica Vodopata, V. ILČEVA (1993, 83) has mentioned a mixt shell fragment of pot cord decorated, attributed to Cucuteni BI/Tripolye CI. In the same culture there are also houses with platfonns, as in Cucuteni/Tripolye areal (*Ibidem*). Such kind of relations, even not so strong, could be mentioned also at the Usatovo cultural level, where some imports and imitation after Sălcuța IV-Galatin are present in the Usatovo-Balšoi Baratovsk sites (MANZURA, SAVA 1994, 61).

Very interesting are also some ceramic materials imports, or only

similarities?, attributed to Cucuteni/Tripolye area. In Centra1 Anatolia, at Alişar some ceramic forms (high cup with leg, spheric pots with high leg) remembering of Cucuteni A/Tripolye B I. Some anthropomorphic statuettes from the same Central Anatolia seem to be similar to Cucuteni A-B and B (PARZINGER 1993, 265, fig. 181/3, 15-18 and 205/15-19) and L. THISSEN (1993, 108) is also noticing a pottery close to Cucuteni type.

Lately, there is a new tendence for interpretating the relations between Cucuteni/Tripolye cultural complex and the communities from the steppe and the silvo-steppe area north of the Black Sea. This new tendence is also regarding the role of these communities in the ethno-cultural transformations from the area and of the south-eastern of Balkan Peninsula (MANZURA, SAVA 1994, 173; HÄUSLER 1994; MAKKAY 1994, RASSAMAKIN 1994; LEVIŢKI, MANZURA, DEMCENKO 1996, 93-95; GOVEDARITSA, KAISER 1996, 83). LEVIŢCHI, MANZURA, DEMCENKO (1996, 82-94) believe that the relations of the Cucuteni/Tripolye cultural complex with steppe communities were more active; this direction is connected to the over population process that started at Cucuteni A/Tripolye BI level.

Some archaeologists (ČERNJAKOV 1993, 18-19) put the large extension of Cucuteni/Tripolye complex in connection with their agricultural system. This situation is connected lately with the climatical changes, which determined also modifications in the Black Sea level.

V.G. Petrenko appreciates, on the base of the interdisciplinary research, that Tripolye/Cucuteni moved over the limit of its initial territory in the same rythm with the climatic changes (PATAKOVA, PETRENKO, BURDO, POLIŠČIUK 1989, 117); the end of eneolithic in the north part of the Black Sea coincides with the end of Atlantic period.

Also, Y. VIDEJKO (1994, 16) believes that the appearence and the spread of the Precucuteni/Tripolye A could be connected with a non-favourable situation on the hills of the Carpathian mountains, where this first appeared. The next large spread of the Tripolye BII-CI/Cucuteni A, A-B, B is also connected with a more favourable climatical period which coincides with a more humide phase of the Holocen.

Such kind of climatic changes affected the evolution of the steppes cultures, as well. Y. RASSAMAKIN (1994, 61), taking into acccount the analysis he made over the cultura1 features of the cultures from this areal, believes that the beginning of the eneolithic here (Skelanska/Suvorovo

culture) coincides with that of the second part of the Atlantic period (more favourable conditions, related to oceanic climate, with more mild seasons and reacher rainfalls). The beginning of the late eneolithic in the steppe is connected by the same author with the passage from Suboreal to the Atlantic. Such events affected the economical structure of both kind of communities Cucuteni/Tripolye and Nizhnemikhailovka, Kvitanska, as wel1 (*Ibidem*, 62).

The steppe cultures, connected with the Cucuteni/Tripolye cultural complex by the presented relations, have on the latest estimations a similar kind of economy, based on agriculture and animal breeding. The food necessity was supplemented by other products, too, from hunting and fishing; the horse was also first used for nourishment and was later domesticate (HÄUSLER 1994, 123-126). Presence of the pigs and other elements from the sites of steppe cultures are arguments for their sedentary character (VIDEJKO 1994, 18).

The strong relations with Cucuteni/Tripolye seem to detennine also the improvement of the economy of the steppe communities: some agricultural tools and especially *Triticum monococum* and *dicocum* are used in the Dnieper area after the spread of the Tripolye (*Ibidem*, 18).

The exchange of copper artefacts might play an important role in this kind of relations. Y .Videjko thinks that Srednyi Stog migration might be connected with the existence of the metallurgic center in Balkans (*Ibidem*, 28). Steppes communities have direct relations with Gumelnița and Stoicani-Aldeni-Bolgrad ones, maybe especially because of the copper artefacts. The appearence and spread of the Cernavoda I and the Cucuteni A communities in the ancient area of Gumelnița (and Stoicani-Aldeni, too), as wel1 as the relations with Suvorovo group could have the same reason (MANZURA, SAVA 1994, 151). We just would like to remind that at Cucuteni A-B/Tripolye B II level, relations with Transylvania are strong, maybe in connection with the interest for the copper objects and ores, too.

Some communities from the Srednyi Stog unit were involved, too, in the exchange of prestige objects, in this way realising connection betweeen the steppe area and the agricultura1 world (RASSAMAKIN 1994, 65). Individual graves and later the tumular graves indicate also influences from the South-danubian areal, in the Cucuteni/Tripolye world, especially from Gumelnița and Varna.

In connection with the exchange and trade between the two areas

on South Bug valley, there must be remind some sites, whose cultura1 affiliation to Tripolye (Nebelievka and Tomaševka) or Srednyi Stog unit is still under discussion (VIDEJKO 1994, 17).

Other products can be also the subject of exchange or trade: the elegant painted pottery of Cucuteni/Tripolye, as wel1 as the raw material for making tools (silex or other kind of stones) and salt. The role and importance of the salt for the neo-eneolithic economy and especially for the Cucuteni/Tripolye is mention by several archaeologists (ELLIS 1984, 205; MONAH 1991, 396-397; DUMITROAIA 1994, 60-62). We believe it is possible to enlarge this kind of exchange or trade to the west side of the Black Sea communities. The richness of Varna communities was based not only on copper and gold, but also on salt; nearby it is the only salt exploatation of that time and area, in Devnia.

Contacts of the Cucuteni Tripolye communities with the other ones from the vecinity area of the Black Sea determined also the change of the inhumation ritual, and the appearence of tumular graves.

We could assume thath communities mentioned here were involved in a very complex process of trade and exchange, on a large area. New discoveries as wel1 as the entire publication of the old archaeological researches wil1 complete the actual picture of this relations.

BIBLIOGRAPHY

BRUDIU Mihalache

1987 *Două sceptre de piatră descoperite în sud-estul Moldovei*, SCIVA, 38, 2, p.169-179.

BRUDIU M., COMAN Ghenuță.

1979 *Un nou sceptru de piatră descoperit în sud-estul Moldovei*, SCIVA, 30, 1, p. 101-103.

BURTĂNESCU Florentin, ȚURCANU Senica

1997 *Un nou sceptru de piatră eneolitic descoperit în Moldova*, TD, XVIII, p.75-95.

ČERNJIAKOV I.T.

1993 *Mesto Tripol'skoi kultury v drevnejšei istorii Evropi*, Archeologija-Kiev, 3, p.5-19.

CHILDE Vere Gordon

1956 *Anatolia and Thrace. Some Bronze Age relations*, AnSt, 6, p. 27-48.

COMȘA Eugen

1987 *Les relations entre les cultures Cucuteni et Gumelnița*, in: *La*

civilisation de Cucuteni en contexte européen (eds. M.Petrescu-Dîmboviţa et alii), Iaşi, 1987, p.81-87.

1994 *Contactele dintre comunităţile Precucuteni-Cucuteni-Tripolie cu acelea vecine din ţinuturile de la nord şi nord-vest de Marea Neagră,* Hierasus, IX, p.295-302.

CRÎŞMARU Aristotel

1970 *Contribuţii la cunoaşterea neoliticului din împrejurimile Săvenilor (jud. Botoşani),* SCIVA, 21, 2, p.267-284.

1977 *Drăguşeni. Contribuţii la o monografie arheologică*, Botoşani.

CUCOŞ Ştefan

1985 *Ceramica de "tip C" din aria culturii Cucuteni*, MemAnt, IX-XI (1977-1979), p.63-92.

DANILENKO V.N.

1969 *Neolit Ukrainy. Glavi drevni istorii jugo-vostočnoi Evropi,* Kiev.

DERGAČEV Valentin A.

1980 *Pamjatniki pozdnego Tripol'ja,* Chişinău.

DERGAČEV V.A., SOROKIN Victor Ia.

1986 *O zoomorphnom skiptre iz Moldavii i proičknovenii eneolitičeskich plemen v Karpato-Dunajskie zemli,* Izvestija, Chişinău, 1, p.54-65.

DODD-OPRIŢESCU Ann, MITREA Ioan

1983 *Sceptrul de piatră de la Mogoşeşti-Siret, judeţul Iaşi. Problema originii şi datării,* Carpica, 15, p.69-95.

DRAGOMIR Ion T.

1996 *Monografia arheologică a Moldovei de Sud. I*, Danubius, XVI.

DUMITRESCU Hortensia

1955 *Afinităţi între cultura Trichterbecher şi cultura Cucuteni-Tripolie,* SCIV, 6, 3-4, p.913-923.

1955a *Şantierul arheologic Traian (1954)*, SCIV, 6, 3-4, p.459-478.

1961 *Connections between the Cucuteni-Tripolie Cultural Complex and the Neighbouring Eneolithic Cultures in the Light of the Utilisation of Golden Pendants,* Dacia, N.S., 5, p.69-93.

1976 *Două vase de o formă deosebită descoperite în aşezarea de la Traian-Dealul Viei*, MemAnt, IV-V (1972-1973), p.47-54.

DUMITRESCU Vladimir

1955 *Cîteva precizări cu privire la sceptrele în formă de capete de cal din RPR şi din URSS,* SCIV, 6, 3-4, p.925-934.

1968 *Consideraţii cu privire la poziţia cronologică a culturii Cucuteni în raport cu culturile vecine,* Apulum, VIII/1, p.35-50.

1972 *Din nou despre sceptrele de piatră în formă de cap de cal,* Pontica, V, p.45-51.

1976 *Probleme privind sincronismele unor culturi eneolitice,* SCIV,

27, 3, p.355-362.

1981 *Însemnări în legătură cu unele sincronisme*, MemAnt, VI-VIII (1974-1976), p.23-36.

1984 *Cucuteni, cents ans après,* Dacia, N.S., 29, p.35-43.

DUMITRESCU Vl., VULPE Alexandru

1988 *Dacia înainte de Dromichete,* Bucureşti.

DUMITROAIA Gheorghe

1994 *Depunerile neo-eneolitice de la Lunca şi Oglinzi, jud. Neamţ,* MemAnt, XIX, p.7-82.

DUPOI Vasile, PREDA Florentina

1977 *Câteva observaţii preliminare ale cercetărilor arheologice de la "Gruiul Dării", comuna Pietroasele, jud. Buzău,* AUB, Istorie, 26, p.5-12.

ELLIS Linda

1984 *The Cucuteni-Tripolye Culture. A Study in Technology and the Origins of Complex Society,* BAR–Int. Series, 217, Oxford.

ESIN Ufuk

1993 *Gelveri. Ein Beispiel für die kulturellen Beziehungen zwischen Zentralanatolien und Südosteuropa während des Chalkolithikums,* Anatolica, 19, p.47-56.

GIMBUTAS Marija

1992 *Chronologies of Eastern Europe: Neolithic through Early Bronze Age*, in: *Chronologies in Old World Archaeology*[3] (ed. R.W.Erich), Chicago, London, vol.I, p.395-406; vol.II, p.364-384.

GOVEDARITSA Blagoje, KAISER Elke

1996 *Die äneolithischen abstrakten und zoomorphen Steinzepter Südost- und Osteuropas*, Eurasia Antiqua, 2, p.59-103.

HARŢUCHE Nicolae

1959 *Săpăturile de la Brăiliţa,* Materiale, V, p. 221-229.

1980 *Importuri cucuteniene în mediul culturilor eneolitice din zona Brăilei,* Vrancea. Studii şi comunicări, III, p.9-26.

HAŞOTTI Puiu

1991 *La culture néolithique Hamangia. Quelques remarques sur le stade actuel de recherches*, in: *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen* (eds.V.Chirica and D.Monah), Iaşi, p.250-265.

1995 *Culturile pre-tracice în Dacia pontică*, PhD thesis-abstract, Bucureşti.

HAŞOTTI P., POPOVICI Dragomir

1992 *Cultura Cernavoda I în contextul descoperirilor de la Hîrşova*, Pontica 25, p.15-44.

HÄUSLER Alexander
1994 *The North-Pontic Region and the Beginning of the Eneolithic in South-East and Central Europe,* in: *The Archaeology of the Steppes. Methods and Strategies. Paper from the International Symposium held in Naples 9-12 November 1992* (ed. Bruno Genito), Napoli, p.123-147.

ILČEVA V.
1993 *Localités de période de transition de l'énéolithique à l'âge de bronze dans la région de Veliko-Tîrnovo*, in: *The fourth millenium B.C., Proceeding of the International Symposium, Nessebăr 1992* (ed. P.Georgieva), Sofia, p.82-98.

LARINA Olga
1994 *Neoliticul pe teritoriul Republicii Moldova,* TD, 15, p.41-66.

LĂZURCĂ Elena
1991 *Ceramica cucuteniană în contextul aşezării gumelniţene de la Carcaliu (jud. Tulcea),* Peuce, 10, p.13-17.

LEVIŢKI Oleg, MANZURA Igor V., DEMČENKO Tatjana
1995 *Necropola tumulară de la Sărăţeni*, Bucureşti.

MAKKAY János
1993 *Pottery links between late neolithic cultures of the NW Pontic and Anatolia and the origins of the Hittites,* Anatolica, 19, p.117-128.
1994 *Nomades and Invasions from the steppe from an Indoeuropean Perspective*, in: *The Archaeology of the Steppes. Methods and Strategies. Papers from the International Symposium held in Naples, 9-12 November 1992*, Napoli, p.149-165.

MANTU Cornelia Magda
1997 *Cultura Cucuteni. Evoluţie, cronologie, legături,* Piatra Neamţ.

MANZURA Igor V.
1990 *Perechodnyi period ot eneolita k epoche bronzy v Nižnem Podnestrovie i Poprutie*, Leningrad.
1994 *Culturi eneolitice în zona de stepă*, TD, 15, p.93-101.

MANZURA I.V., SAVA Eugen
1995 *Interacţiuni "est-vest" reflectate în culturile enolitice şi ale epocii bronzului din zona de nord-vest a Mării Negre (schiţă cultural-istorică),* MemAnt, XIX, p.143-192.

MARKEVIČ Vesevolod I.
1970 *Mnogoslojnoe poselenie Novye Rusežti I,* KSIA, Moskva, 123, p.55-68
1974 *Bugo-Dnestrovskaja kultura na territorii Moldavii*, Chişinău.
1981 *Pozdnye Tripol'skie plemena severnoj Moldavii*, Chişinău.

MARINESCU-BÎLCU Silvia
1974 *Cultura Precucuteni pe teritoriul României*, Bucureşti.
1976 *Relaţii între culturile Precucuteni şi Boian-Gumelniţa,* SCIV, 27, 3,

p.347-354.

1981 *Tîrpeşti. From Prehistory to History in Eastern Romania,* BAR–Int. Series, 107, Oxford.

1991 *Sur quelques problèmes du néolithique et de l'énéolithique à l'Est de Carpates Orientales,* Dacia, N.S., 35, p.5-59.

1993 *Les Carpates Orientales et la Moldavie*, in: *Atlas du néolithiuqe européen*, vol. 1 (*L'Europe Orientale*), ERAUL 45, Liège, p.191-241.

MAXIM-ALAIBA Ruxandra

1984 *Locuinţa nr.1 din faza Cucuteni A3 de la Dumeşti (Vaslui),* AMM, V-VI (1983-1884), p.99-148.

MONAH Dan

1978 *Datarea prin C^{14} a etapei Cucuteni A,* SCIVA, 29, 1, p.33-42.

1986 *Topoare de aramă şi bronz din judeţele Neamţ şi Bacău,* MemAnt, XII-XIV (1980-1982), p.31-40.

1991 *L'exploitation du sel dans les Carpates Orientales et ses rapports avec la culture Cucuteni-Tripolye*, in: *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen* (eds. V. Chirica and D.Monah), Iaşi, p.387-400.

1992 *Villages de la civilisation de Cucuteni-Tripolie en Roumanie. Typologie et organisation interne,* in: *Habitat et l'occupation du sol à l'Âge du Bronze en Europe*, Paris, p.391-406.

MONAH D., ICONOMU Constantin

1996 *Topoare de aramă din Moldova*, ArhMold, 16, p.275-277.

MOVŠA Tatjana

1960 *K voprosu o tripol'skich pogrebenjach s obrjadom trupopoloženja*, in: *Materialy i issledovania po archeologii jugo-zapada SSSR i Rumynskoj Respubliki*, Chişinău, p. 59-76.

NESTOR Ion, ZAHARIA Eugenia.

1968 *Sur la période de transition du néolithique à l'âge du bronze dans l'aire des civilisation de Cucuteni et de Gumelniţa,* Dacia, N.S., 12, p.17-43.

ÖZDOGAN Mehmet

1993 *Vinča and Anatolia: A new look at a very old Problem*, Anatolica, 19, p.173-193.

PARZINGER Hermann

1993 *Studien zur Chronologie und Kulturgeschichte der Jungstein-, Kupfer- und Frühbronzezeit zwischen Karpathen und Mittleren Taurus,* Mainz am Rhein.

PATAKOVA E.F.

1979 *Usatovskoe poselenie i mogilniki*, Kiev.

PATAKOVA E.F., PETRENKO V.G., BURDO N.V., POLIŠČUK L. JU.

1989 *Pamjatniki tripol'skoi kul'tury v Severo-Zapadnom Pričernomorja,* Kiev.

Mircea
1997 *Cucuteni,* Bucureşti.
POPOVICI Dragomir, HAŞOTTI Puiu
1989 *Considerations about the synchronismus of the Cernavoda I culture,* Pontica, 21-22, p.291-296.
RASSAMAKIN Y.Y.
1994 *The main directions of the development of early pastoral societies of northern pontic zone: 4500-2450 BC (Pre-Yamnaya cultures and Yamnaya culture)*, in: *Nomadism and pastoralism in the circle of baltic-pontic early agrarian cultures: 5000-1650 BC*, Baltic-Pontic Studies, vol. 2, p.29-70.
ROMAN Petre
1963 *Ceramica precucucteniană din aria culturilor Boian-Gumelnița şi semnificația ei,* SCIV, 14, 1, p.35-50.
SOROKIN Victor I.
1998 *Culturile eneolitice din Moldova,* TD, 15, p.67-92.
1997 *Considerații referitoare la aşezările fazei Cucuteni A-Tripolie B1 din Ucraina şi Republica Moldova,* MemAnt, XXI, p.7-84.
SULIMIRSKI Tadeusz
1968 *Corded Ware and Globular amphorae north-east of the Carpathians*, University of London, The Athlone Press, p.52-96.
TELEGIN D.YA.
1968 *Dnipro-Donec'ka kul'tura,* Kiev.
TELEGIN D. YA., POTENKHINA I.D.
1987 *Neolithic Cemeteries and Population in the Dnieper Basin*, BAR-Int. Series, 383, Oxford.
TELEGIN D.YA., TITOVA E.N.
1993 *La zone des steppes*, in: *Atlas du néolithique européen*, vol.1 (*L'Europe Orientale*), ERAUL 45, Liège, p.463-494.
TEZCAN B.
1958 *Aksaray Cevresinden Derlenen Eserler,* Belleten, 22, p.517-526.
THISSEN Laurens
1993 *New insight in Balkan-Anatolian connections in the late chalcolithic: old evidences from the turkish Black Sea litoral,* AnSt, 43, p.207-237.
TITOVA E.N.
1983 *O svjazjach dnepro-doneckoj i bugo-dnestrovskoj neolitičeskich kul'tur*, in: *Drevnosti stepnogo Podneprov'ja III-I tys do n.e.*, Dnepropetrovsk.
TSVEK Ekaterina
1980 *Tripol'skie poselenija Bugo-Dnestrovskogo meždureč'ja (K voprosu o vostočnom areale kul'tury Kukuteni-Tripolje)*, in: *Pervobytnaja archeologija – poiski i nachodki*, Kiev.
1996 *Structure of the Eastern-Tripolie culture*, in: *Cucuteni aujourd'hui* (eds. Gh.Dumitroaia, D.Monah), p.89-113.

URSULESCU Nicolae, BOGHIAN Dumitru

1996 *Influences méridionales dans la phase finale de la civilisation Précucuteni,* communication held within the International Symposion *La vie au Bas-Danube il y a 6500 annés*, Bucureşti.

VIDEJKO M.J.

1994 *Tripolye-Pastoral contact. Facts and character of the interactions*: *4800-3200 BC*, in: *Nomadism and pastoralism in the circle of baltic-pontic early agrarian cultures 5000-1650 BC*, Baltic-Pontic Studies, vol. 2, p.5-28.

VULPE Alexandru

1964 *Cu privire la cronologia topoarelor de aramă cu braţele în cruce,* SCIV, 15, 4, p.457-462.

1975 *Die Äxte und Beile in Rumänien*, vol. II, PBF, München.

ZBENOVIČ V.F.

1974 *Pozdnetripol'skie plemena severnogo Pričernomorja,* Kiev.

1989 *Ranij etap tripol'skoj kultury na territorii Ukraini,* Kiev.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

APERÇU DES OUTILS EN PIERRE POLIE (NÉO-ÉNÉOLITHIQUE ET L'ÂGE DU BRONZE) DE LA COLLECTION DU MUSÉE "IULIAN ANTONESCU" DE BACĂU[*)]

LĂCRĂMIOARA ISTINA
(Musée Départemental d'Histoire de Bacău)

La présentation de la collection qui appartient à un musée est très importante parce qu'il y a de nombreuses pièces qui ne sont pas connues aux spécialistes et leur connaissance offre de nouveaux éléments pour les synthèses historiques. Ainsi, on observe qu'une place importante dans le cadre de la collection d'un musée est détenue par les outils et les armes en pierre, pièces qui proviennent de découvertes fortuites, de recherches de surface, de sondages ou de fouilles archéologiques. En ce qui concerne la collection du Musée Départemental d'Histoire *Iulian Antonescu* de Bacău, on observe l'existence des outils et des armes en pierre de Paléolithique, Néo-Énéolithique et l'Âge du Bronze.

Dans le même temps, un principal motif pour présenter ces outils de la collection du musée est l'absence d'un répertoire archéologique pour le département de Bacău. Bien qu'une partie des pièces ait été publiée dans les diverses oeuvres de spécialité, malheureusement un petit nombre seulement de pièces a une présentation typologique et fonctionnelle, tandis que les autres sont sommairement mentionnées.

On dit que les outils sont des éléments importants dans la reconstitution de la vie des communautés préhistoriques. Par leur facture, par leur stade de l'évolution, les outils définissent la capacité créatrice dans l'utilisation des matières premières, mais aussi les conditions économiques et sociales. Par conséquent, leur étude de ce point de vue illustre les différences économiques d'un habitat à l'autre, ainsi que d'une période à l'autre. Donc, la recherche des outils a un grande importance afin d'apprécier l'évolution ou l'involution d'une société dans une certaine

[*)] D'abord, on doit remarquer que cet article est sélectif et qu'on fera, plus tard, une étude plus large de ces outils de la collection du musée, parce qu'ils sont nombreux et on a besoin de beaucoup temps pour leur étude.

période historique (CUCOŞ 1999, 55).

En ce qui concerne les repères historiographiques de cet article, la majorité des outils en pierre polie de la collection du musée n'est pas publiée. Mais, un véritable avantage est représenté par les rapports de fouilles archéologiques (BICHIR, DOGAN 1962; FLORESCU, BUZDUGAN 1962; BICHIR 1970; IACOBESCU 1996), mais aussi d'autres articles qui traitent, même si indirectement, du point de vue typologique ou fonctionnel ces types de pièces (FLORESCU 1966; BUZDUGAN, EMINOVICI 1971 ; NIŢU, BUZDUGAN 1971; NIŢU, BUZDUGAN, EMINOVICI 1971 ; TUDOR 1973). En plus, ces oeuvres permettent un encadrement chronologique des outils de la collection du musée.

Pour cet espace géographique on constate que "de nombreuses richesses du sous-sol, le climat tempéré abrité, relativement doux, le réseau hydrographique riche, les sols fertiles et l'existence des forêts confèrent à la région un paysage physique et géographique varié, très favorable pour le développement de la vie humaine" (MITREA 1980, 57).

Les outils en pierre polie ont été réalisés en beaucoup de sortes de roches. La matière première, on la choisissait, généralement, des pierres roulées de forme utile, trouvées dans le lit des rivières proches ou de la moraine. D'autres fois, les pierres nécessaires étaient directement détachées du roc (COMŞA 1972, 249).

L'analyse des matériaux en pierre polie a mené à la conclusion qu'ils méritent un encadrement plus précis du point de vue de la typologie et de la fonctionnalité. Dans cet article on traite seulement la catégorie d'outils dénommés *haches*, d'autres catégories feront l'objet des études prochaines. Ces pièces sont de deux catégories: haches non- perforées et perforées.

Haches non-perforées en pierre polie. Sur le territoire de la Roumanie les plus vieux outils en pierre polie sont datés de la fin de l'époque épipaléolithique et, après, ils ont eu la diffusion maximale pendant la période néo-énéolithique et ont continué d'être utilisés jusqu'à l'Âge du Bronze Moyen, quand ils sont rarement utilisés jusqu'à leur disparition (*Ibidem*, 250).

Les haches non-perforées de la collection du musée de Bacău proviennent, la plupart, de découvertes fortuites et de recherches de surface. On remarque les pièces de la collection archéologique du

professeur Vasile Petrea, trouvées par lui-même lui et par ses élèves sur le territoire de la commune Valea Seacă (IACOBESCU 1992a, 317). Cette collection a été mise en évidence, parce qu'elle a apporté un grand nombre d'objets qui font le sujet de cet article. Évidemment il y a aussi d'autres collections dans le musée de Bacău qui ont dans leur composition des haches en pierre polie. Mais, les plus importantes pièces pour notre étude sont celles découvertes dans les fouilles archéologiques, parce qu'elles offrent des données certaines pour un encadrement chronologique et pour une analyse typologique et fonctionnelle.

On peut observer l'existence des haches non-perforées depuis la civilisation Starčevo-Criş, par exemple celles découvertes dans l'habitat de Leontineşti-*Podiş* (commune d'Ardeoani), qui ont été réalisées dans une marne (Idem 1992b, 44, pl. 2; 1996). Des haches non-perforées ont été aussi découvertes dans le sédiment archéologique Précucuteni de l'habitat de Mândrişca; on remarque surtout les haches plates en pierre polie, les plusieurs étant de forme trapézoïdale (BICHIR, DOGAN 1962, 292, fig. 4/1-3; 293), et rarement rectangulaire (BICHIR 1970, 113, fig. 2/9; 115). À l'occasion des fouilles effectuées à Gura Văii (mun. d'Oneşti) on a découvert également un niveau d'habitat de la civilisation de Cucuteni, où les outils en pierre sont bien représentés du point de vue quantitatif. Les haches, trouvées plusieurs fois parmi les vestiges d'habitation ou aux environs, sont réalisées dans une marne fine. Elles ont la forme trapézoïdale, avec le corps allongé, le tranchant large et l'arête étroite (NIŢU, BUZDUGAN, EMINOVICI 1971, 35, fig. 4/5-6; 38, fig. 5/5-6; 40). Par rapport à la situation de Gura Văii, les haches plates sont rarissimes dans l'habitat du type Cucuteni de Viişoara-Tg. Ocna (NIŢU, BUZDUGAN 1971, 97, fig. 3/7; 99). Dans l'habitat du type Cucuteni, investigué par un sondage fait à Dădeşti, l'inventaire lithique se limite à quelques haches façonnées dans une marne de couleur blanche-jaunâtre, qui a la forme trapézoïdale avec la section lenticulaire ou plan-convexe et le tranchant un peu recourbé; ces pièces sont très bien façonnées sur les surfaces larges et des éclats sont sur les surfaces étroits (FLORESCU, CĂPITANU 1971, 127).

Dans l'Âge du Bronze les haches non-perforées viennent à se réduire quantitativement. On constate pourtant leur existence en Moldavie, dans cette époque; elles sont réalisées en général dans une marne blanche ou dans une pierre locale, de forme rectangulaire ou trapézoïdale, avec la

section lenticulaire ou plan-convexe, avec le tranchant un peu recourbé et avec l'arête rectangulaire. Cette catégorie est dans un pourcentage limité et elle représente, sans doute, la persistance des types plus vieux, qui parcourent aussi l'Âge du Bronze Ancien, où sont rencontrés dans l'inventaire des cultures Schneckenberg, Glina III, Folteşti II (FLORESCU 1966, 54). Cette situation est également constatée sur le territoire du département de Bacău, où on peut mentionner la découverte des haches plates à Bogdăneşti, appartenant à la civilisation de Monteoru (FLORESCU, BUZDUGAN 1962, 303).

Haches perforées en pierre polie. L'utilisation de la perforation commence dans la période Néolithique cristallisé et les premières pièces lithiques perforées sur le territoire de la Roumanie appartiennent au complexe culturel Starčevo-Criş. À propos de l'apparition et de l'utilisation de cette nouvelle technique, qui sépare les deux catégories des outils, nous n'insistons pas ici, parce que nous avons traité ce sujet dans un autre article (ISTINA 1998).

Les outils perforés en pierre polie ont été réalisés et utilisés en parallèle avec les autres catégories des outils non-perforés jusqu'à la fin de l'époque néo-énéolithique et plus tard, pendant l'Âge du Bronze, quand le nombre des outils perforés en pierre polie a beaucoup augmenté (parce qu'ils étaient pratiques), tandis que le nombre des outils non-perforés se diminuent jusqu'à leur disparition (COMŞA 1972, 250).

En ce qui concerne les haches perforées découvertes à l'occasion des fouilles archéologiques, on peut remarquer une hache fragmentaire de combat, réalisée en tuf volcanique. Elle a été découverte dans l'inventaire de l'habitat cucutenien de Dădeşti (FLORESCU, CĂPITANU 1971, 127). Une autre hache fragmentaire qui appartient à la civilisation de Cucuteni a été trouvée à Gura Văii; elle est réalisée dans une marne fine, de couleur grisâtre, et la part conservée a une forme ellipsoïdale. Près de l'arête très aplatie, la hache a un orifice tubulaire (NIŢU, BUZDUGAN, EMINOVICI 1971, 35, fig. 5/4; 40).

Mais, les plusieurs haches perforées du département de Bacău appartiennent à l'Âge du Bronze. Ainsi, on mentionne la découverte des haches perforées à Bogdăneşti à l'occasion des fouilles archéologiques effectuées dans un habitat de la civilisation de Monteoru (FLORESCU, BUZDUGAN 1962, 303). Par la suite des investigations archéologiques

effectuées à Mândrişca, dans les lieux-dits *Titelca Morăriei* et *Terasa Morăriei*, on a trouvé un riche et intéressant inventaire archéologique de la civilisation de Monteoru, où il y a: une hache-marteau perforée (BICHIR, DOGAN 1962, 249, fig. 5/1), un fragment de hache-marteau (BICHIR 1970, 117), mais également deux fragments d'haches de combat (*Ibidem*, 119). Au même endroit on a découvert aussi quelques haches-marteaux qui présentent un début de perforation et quelques tenons résultés de la perforation, ce qu'il prouve la confection de ces outils dans toujours l'habitat (*Ibidem*, 119).

Ainsi, pour la civilisation de Monteoru les outils présentent des traits communs dans tout son évolution et le lieu principal parmi les outils en pierre est détenu par les haches-marteaux avec l'arête cylindrique. Elles ont été réalisées en pierre locale ou dans une roche volcanique de couleur verdâtre foncée, provenant de montagnes volcaniques des Carpates Orientaux: Harghita et Căliman (FLORESCU 1966, 53).

En ce qui concerne les formes, on peut remarquer deux types: les haches-marteaux avec les côtés arrondis à la hauteur de la perforation, avec l'arête plate de petites dimensions; les haches-marteaux avec l'arête cylindrique plus ou moins accentué et les côtés en arc courbé, avec l'angle un peu arrondi et le corps souple et un peu allongé vers le tranchant (*Ibidem*, 53); dans cette typologie s'inscrit aussi la pièce découverte fortuite à Dealu Morii (fig. 3/5).

Les haches de combat constituent une autre catégorie importante d'outils en pierre polie, qui se sont répandues dans l'Âge du Bronze surtout dans les complexes Glina III-Schneckenberg, mais on a trouvé une hache de combat sur le territoire du département de Bacău, à Răcăciuni, dans une tombe plane d'inhumation. Du point de vue typologique, la hache-marteau appartient à la catégorie des haches de combat en pierre, avec l'arête cylindrique (TUDOR 1973, 285). Elle a été façonnée dans une diorite de couleur grisâtre-verdâtre et présente une couture polie, élément qui a, peut-être, un rôle décoratif, mais il est possible d'imiter les exemplaires en métal, d'autant plus que la hache ne présente pas des traces d'usure, étant très bien polie; cette chose a été aussi bien possible par les qualités de la roche (*Ibidem*, 286).

On affirme qu'il y avait dans le nord-est de Transylvanie un "atelier" d'usinage des roches volcaniques, parce qu'il y a une hache de combat de la même forme et technique. De cet atelier est partie sur la voie de

l'échange la hache de combat trouvée à Răcăciuni dans la tombe de l'Âge du Bronze, qui a des analogies excellentes avec les haches découvertes à Budacu de Sus, Chitelnic ou Rusu de Jos et avec certaines haches de combat trouvées dans les habitats du type Monteoru en Moldavie (DĂNILĂ, MARINESCU 1974, 26). Leur destination est sans doute pour le combat ou symbolique (*Ibidem*, 25).

Une autre hache découverte dans une tombe de l'Âge du Bronze (la civilisation Monteoru) a été signalée à Gura Văii (mun. d'Oneşti), sous le crâne du défunt. La hache est réalisée en grès blanchâtre, avec des nuances violâtres, et a la forme ovoïdale, les dimensions de 5,5 x 3,5 cm et l'orifice transversal (BUZDUGAN, EMINOVICI 1971, 114, fig. 2/1; 115).

En ce qui concerne les haches perforées, spécialement les haches-marteaux, on peut constater leur généralisation depuis Énéolithique, avec une évolution par étapes; ainsi, l'arête s'allonge, devenant cylindrique, la zone vers le tranchant s'amincit, les côtés s'arquent et s'accentuent vers la perforation (FLORESCU 1966, 54). En outre, il doit mentionner que les haches perforées en pierre polie ont continué d'être utilisées après l'Âge du Bronze.

Le catalogue suivant présente quelques haches inédites en pierre polie de la collection du musée. Ces outils ont été découverts dans les localités qui appartiennent aux plusieurs départements. Dans le catalogue on spécifie le département seulement pour les localités encadrées au dehors de Bacău.

Le catalogue des découvertes illustrées

1. Arămeşti (com. de Bahna, dép. de Neamţ) – hache-marteau perforée (fig. 3/2), découverte fortuite par Toderiță Ciută en 1997;

donation faite par le prof.dr. I. Mitrea. La pièce est massive, avec l'arête plate, avec une perforation tronconique, située dans la moitié supérieure; le diamètre de l'orifice est petit par rapport au volume de la pièce. Elle a une cassure sur l'orifice. Attribuée, après sa forme, à la civilisation de Cucuteni.

Dimensions: L = 16 cm; l. arête = 7 cm; l. tranchant = 5 cm ; d.orifice ~ 3 cm. Inv. 34.514.

2. Dealu Morii (com. de Dealu Morii) – hache-marteau perforée (fig. 3/5), découverte fortuite. La pièce fait partie de la catégorie des haches de combat avec l'arête arrondie; elle présente un grossissement vers la perforation et, par une facette, fait un manchon autour de la perforation; le tranchant est très arqué; elle présente une couture propre aux haches en métal. L'outil est très bien polie. Attribuée, typologiquement, à l'Âge du Bronze.

Dimensions: L = 12 cm; d. arête = 4,5 cm; l. tranchant = 5 cm; l. vers l'orifice = 5,5 cm; d. orifice = 2,5 x 2,2 cm. Inv. 6.065.

3. Fulgeriş (com. de Pânceşti) - hache non perforée (fig. 1/3), découverte à l'occasion des fouilles effectuées en 1984 par Viorel Căpitanu (S I, c. 24, -0,40-0,60 m). Elle a été réalisée dans une marne de couleur jaunâtre; la pièce est plate, de forme rectangulaire. Elle appartient à la période énéolithique.

Dimensions: L = 14 cm; l. arête = 4,5 cm; l. tranchant = 4 cm. Inv. 31.323.

4. Fundu Tutovei-*Islaz Nisipărie* (com. de Plopana) - hache-marteau perforée (fig. 2/4), découverte fortuite. Elle a l'arête arrondie; l'orifice, de forme tronconique, est situé dans la part supérieure de la pièce. Attribuée á la période énéolithique.

Dimensions: L = 10 cm; l. arête = 2,7 cm; l. tranchant = 1,5 cm; d.orifice = 1,8 x 1,7 cm. Inv. 26.958.

5. Izvoru Berheciului (com. d'Izvoru Berheciului) - hache du type herminette (fig. 2/1), de forme trapézoïdale, découverte fortuitement. Elle est réalisée dans une marne de couleur jaunâtre. Néolithique.

Dimensions: L = 10,5 cm; l. arête = 2 cm; l. tranchant = 5 cm. Inv. 24.844.

6. Mărgineni-*Cetățuia Trebeş* **(**com. de Mărgineni) - hache embauchoir non-perforée (fig. 1/2); découverte en 1978 pendant les fouilles effectuées par Dan Monah (-0,60 m). Marne, façonnée par le

ciselage et polie. La civilisation de Cucuteni - phase A.

Dimensions: L = 17 cm; l. arête = 4 cm; l. tranchant = 6 cm. Inv. 20.009.

7. Mândrişca (à présent Valea Seacă, com. de Valea Seacă) - fragment de hache-marteau perforée (fig. 2/5); découverte en 1960 pendant les fouilles effectuées par Gh. Bichir (L I, -0,60 m). Elle est réalisée en grès poreux, le corps souple allongé; on a conservé la part du tranchant, et la rupture a suivit la perforation. Énéolithique.

Dimensions: L = 13 cm; l. vers le tranchant = 5,5 cm; d.orifice = 2,5 cm. Inv. 26.959.

8. Mândrişca (à présent Valea Seacă, com. de Valea Seacă) - hache-marteau perforée (fig. 3/4), découverte en 1959 pendant les fouilles effectuées par Gh. Bichir. L'hache présente une grossissement à la perforation, qui est de forme tronconique et est située en position centrale; le tranchant est fendu du temps jadis. L'Âge du Bronze.

Dimensions: L = 9 cm; l. max. de la pièce = 4,5 cm; l. arête = 2,8 cm; l. tranchant = 2,4 cm; d.orifice = 1,8 x 1,7 cm. Inv. 13.356.

9. Poiana (com. de Negri) - hache non-perforée de forme plate et avec les traces d'utilisation (fig. 1/4), découverte en 1991 à la suite des recherches de surface, effectuées par Şt. Cucoş. Elle est réalisée en marne. L'Âge du Bronze.

Dimensions: L = 10 cm; l. arête = 3 cm; l. tranchant = 3,5 cm. Inv. 33.087.

10. Sulița (com. d'Agăş) - hache-marteau perforée (fig. 2/3), découverte fortuite. Elle est réalisée en grès, avec la perforation presque cylindrique, située dans le centre de la pièce. Énéolithique.

Dimensions: L = 10 cm; l. arête = 3,5 cm; l. tranchant = 4 cm; d.orifice = 2,2 cm. Inv. 26.957.

11. Valea Seacă (com. de Valea Seacă) – petite hache non-perforée (fig. 2/2), découverte à la suite des recherches de surface; donation V. Petrea. Elle est réalisée en marne, de forme trapézoïdale. On peut attribuer probablement, du point de vue typologique, à la période énéolithique.

Dimensions: L = 6,5 cm; l. arête = 2,5 cm; l. tranchant = 3,3 cm. Inv. 24.813.

12. Valea Seacă (com. de Valea Seacă) – hache-marteau perforée (fig. 3/3), découverte à la suite des recherches de surface, donation V. Petrea. Elle est réalisée en grès, avec l'arête arrondie; elle présente un grossissement vers la perforation, le tranchant est arqué et la perforation, de forme tronconique, est située centrale. Attribuée à l'Âge du Bronze, la civilisation de Monteoru.

Dimensions: L = 8 cm; l. max. de la pièce = 4 cm; l. arête = 3 cm; l. tranchant = 3,5 cm; d.orifice = 2,1 x 1,7 cm. Inv. 24.671.

13. Valea Seacă (com. de Valea Seacă) – hache-marteau perforée (fig. 3/1), découverte à la suite des recherches de surface; donation V. Petrea. La pièce, massive, est réalisée en grès, avec l'arête plate; la perforation, de forme tronconique, située presque centrale, est petite par rapport aux dimensions de la pièce. Âge du Bronze.

Dimensions: L = 15 cm; l. max. de la pièce = 8 cm; l. arête = 7 cm; l. tranchant = 5 cm; d.orifice = 2,5 x 3 cm. Inv. 24.666.

14. Vermeşti, Comăneşti, au lieu-dit *Cetăţuie* – hache non-perforée (fig. 1/1), découverte en 1971, pendant les fouilles effectuées par Dan Monah (S I, L 1, -0,70 m). Elle est réalisée en marne, de couleur marron, de forme trapézoïdale, avec l'arête plane, rectangulaire en section et le tranchant droit. La section transversale est plan-convexe. Elle présente des traces d'utilisation. La civilisation de Cucuteni, la sous-phase A_2.

Dimensions: L = 13 cm; l. arête = 4,5 cm; l. tranchant = 5,5 cm. Inv. 8.278.

BIBLIOGRAPHIE

BICHIR Gheorghe
1970 *Săpăturile de la Mîndrişca (jud. Bacău),* Materiale, IX, p. 113-125.
BICHIR Gh., DOGAN Eugen
1962 *Săpăturile arheologice de la Mîndrişca*, Materiale, VIII, p. 291-300.
BUZDUGAN Constantin, EMINOVICI Constantin
1971 *Un mormînt din epoca bronzului descoperit în depresiunea Oneşti,* Carpica, IV, p. 113-117.
COMŞA Eugen
1972 *Date despre uneltele de piatră şlefuită din epoca neolitică şi din epoca bronzului, de pe teritoriul României*, SCIV, 23, 2, p. 245-262.
CUCOŞ Ştefan

1999 *Faza Cucuteni B în zona subcarpatică a Moldovei*, Piatra Neamț.

DĂNILĂ Ştefan, MARINESCU George
1974 *Unelte, arme şi obiecte de piatră şlefuită descoperite pe teritoriul judeţului Bistriţa-Năsăud*, File de Istorie, III, p. 11-55.

FLORESCU Marilena
1966 *Contribuţii la cunoaşterea etapelor timpurii ale culturii Monteoru în Moldova*, ArhMold, IV, p. 39-118.

FLORESCU Marilena, BUZDUGAN Constantin
1962 *Săpăturile din aşezarea din epoca bronzului (cultura Monteoru) de la Bogdăneşti*, Materiale, VIII, p. 301-308.

FLORESCU Marilena, CĂPITANU Viorel
1971 *Cercetările arheologice de la Dădeşti (jud. Bacău)*, Carpica, IV, p. 119-128.

IACOBESCU Silvia
1992a *Colecţia de arheologie "Vasile Petrea", Valea Seacă*, Carpica, XXIII/2, p. 317-322.
1992b *O nouă aşezare Starcevo-Criş descoperită în judeţul Bacău*, Carpica, XXIII/2, p. 43-50.
1996 *Leontineşti "Podiş", com. Ardeoani, jud.Bacău*, in: *Cronica 1995*, Brăila, p. 73-74.

ISTINA Lăcrămioara Elena
1998 *Consideraţii privind apariţia ideii de perforare în cultura Starcevo-Criş de pe teritoriul României*, Carpica, XXVII, p. 21-31.

MITREA Ion
1980 *Regiunea centrală a Moldovei dintre Carpaţi şi Siret în secolele VI-IX e.n.*, Carpica, XII, p. 55-140.

NIŢU Anton, BUZDUGAN Constantin
1971 *Aşezarea cucuteniană de la Viişoara (Tg. Ocna)*, Carpica, IV, p.95-111.

NIŢU Anton, BUZDUGAN Constantin, EMINOVICI Constantin
1971 *Descoperirile arheologice de la Gura Văii (municipiul Gh. Gheorghiu Dej)*, Carpica, IV, p. 31-80.

TUDOR Ersilia
1973 *Un mormînt de la începutul epocii bronzului descoperit la Răcăciuni (jud. Bacău)*, SCIV, 24, 2, p. 283-289.

Tableau avec les découvertes des haches en pierre polie sur le territoire du dép. de Bacău.

Localité (commune)	Hache non-perforée		Hache perforée	
	Néo-Énéolithique	L'Âge du Bronze	Néo-Énéolithique	L'Âge du Bronze
Bărboasa (Onceşti)	•	•		•
Berbiceni (Secuieni)				•
Bereşti (Sascut)			•	
Berghiu (Onceşti)				•
Bogdăneşti (Bogdăneşti)		•		•

Buduraci (Răchitoasa)	•			•
Călineşti (Negri)				•
Cornii de Sus (Tătărăşti)				•
Coteni (Buhoci)			•	
Dădeşti (Vultureni)	•		•	
Dealu Morii (Dealu Morii)			•	•
Drăguşani (Parava)				•
Faraoani (Faraoani)	•		•	•
Făgheni (Izvoru Berheciului)				•
Fulgeriş (Pânceşti)	•			
Fundul Tutovei (Plopana)			•	
Gura Văii (Gura Văii)	•		•	•
Hertioana (Traian)				•
Izvoru Berheciului (Izv. Berheciului)	•			
Leca Ungureni (Ungureni)				•
Leontineşti (Ardeoani)	•			
Lichitişeni (Vultureni)	•			
Lozinca (Onceşti)	•			•
Mândrişca (= V. Seacă, Valea Seacă)	•		•	•
Mărgineni (Mărgineni)	•			
Onceşti (Onceşti)			•	•
Orbeni (Orbeni)		•		
Oţeleşti (Izvorul Berheciului)				•
Pânceşti (Pânceşti)			•	
Parava (Parava)				•
Parincea (Parincea)				•
Pădureni (Izvorul Berheciului)	•			
Pătrăşcani (= Gura Văii, Gura Văii)				•
Podei (Tg. Ocna)	•			•
Poiana (Negri)		•		
Racova (Racova)				•
Răcăciuni (Răcăciuni)				•
Răcătău (Horgeşti)				•
Rusăieşti (Poduri)	•			
Săuceşti (Săuceşti)				•
Sulița (Agăș)			•	
Ştefan cel Mare (Ştefan cel Mare)	•		•	
Tăvădărăşti (Dealul Morii)				•
Teiuş (Parava)			•	•
Traian (Traian)	•			
Unguri (Găiceana)	•	•		
Valea Seacă (Valea Seacă)	•			•
Vermeşti (Comăneşti)	•		•	
Viişoara (Tg. Trotuş)	•			
Zlătari (Ungureni)			•	

Fig. 1. Haches non-perforées en pierre polie de la collection du musée: 1. Vermeşti; 2. Mărgineni; 3. Fulgeriş; 4. Poiana.

Fig. 2. Haches non-perforées (1-2) et perforées (3-5) en pierre polie de la collection du musée: 1. Izvorul Berheciului; 2. Valea Seacă; 3. Suliţa; 4. Fundul Tutovei; 5. Mândrişca.

Fig. 3. Haches perforées en pierre polie de la collection du musée: 1, 3. Valea Seacă; 2. Arămeşti; 4. Mândrişca; 5. Dealu Morii.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

CONTRIBUTIONS CONCERNANT LA CIVILISATION DE FOLTEŞTI AU SUD DE LA MOLDAVIE

MIHALACHE BRUDIU
(Université de Galaţi)

Dans la région méridionale du département de Galaţi il y a un relief de plaine aux vallées conséquentes orientées dans la direction nord-sud. Cette configuration géographique se prolonge aussi dans la région bornée par les cours du Siret et du Dniestr.

Un élément représentatif pour cette région est représenté par les lacs formés tout près de confluence des vallés conséquentes du Danube et du Siret. Ces lacs ont eu une importance particulière pour les communautés venues du nord de la Mer Noire, dans la période de transition de Néolithique à l'Âge du Bronze et établies dans cette région-la.

Les communautés des bergers ont contribué à la formation d'un relief anthropique par des nécropoles tumulaires, à partir du nord de la Mer Caspique jusqu'à la plaine de la Tisa. Les recherches géographiques (RĂDULESCU 1969, 21; 1973, 17-23) et archéologiques (BRUDIU 1991, 41-56) récentes ont mis en évidence la grande densité de ces nécropoles situées sur le territoire de la Roumanie. À présent on a enregistré dans un catalogue et on a cartographié plus de 400 de tumuli situés dans la zone du département de Galaţi. Il est à retenir leur densité dans la région méridionale, dans le bassin inférieur de la vallée du Ger et du Siret.

Le tumulus no. 78, surnommé *Movila Arbănaşu* est remarquable par ses dimensions (80 m de diamètre et 4,25 m de hauteur) et aussi par son grand nombre de tombes (29).

La tombe principale, no. 22 (fig. 1/1), de ce tumulus est une tombe d' inhumation. La fosse a la profondeur d'un mètre et un plan trapézoïdal, étant située dans le centre du tumulus. Le squelette s'est trouvait en position accroupie sur le côté droit. Il y avait de l'ocre. Le mobilier funéraire était représenté par deux vases céramiques. Le premier vase, de type Gordineşti, était peint et avait la forme d'une sphère aplatisée dont la base était en forme d'*umbo* et le bord était un peu évasé. Sur

l'épaule il avait un registre de lignes parallèles disposées horizontalement et sur le reste du corps, un décor libre, réalisé par des bandes de lignes parallèles disposées en angle, ce qui le distinguait du premier registre qui, dans sa partie inférieure, était bornée d'une ligne. Le fond du vase est de couleur crème et le décor est realisé à l'aide d'un couleur brun foncé.

Le deuxième vase a le corps tronconique, le cou cylindrique et une anse perforée horizontalement. Son décor est constitué de lignes incisées, disposées obliquement à travers huit petites protubérances. La pâte du vase est grise, inégalement brûlée. Ce deuxième vase appartient à la culture Cernavoda II.

Au sud-ouest de la tombe 22 on a identifié le place d'un grand bûcher (5,40 m X 3,30 m), construit avec des branches d'épaisseurs differéntes, disposées, probablement, d'une manière qui permette la circulation de l'air au cours de la combustion.

Suite à l'analyse de la structure de ce bûcher, on a pu observer qu'on avait mis de la terre sur les branches, de telle sorte que pendant la combustion, fut calcinée non seulement la terre qui se trouvait à la base du bûcher, mais aussi la terre au dessus.

Dans le profil de la section ouverte dans le bûcher on a également remarqué que la partie le plus intensément calcifiée était celle centrale, où on a trouvé aussi la terre transformée dans une sorte de scorie. La calcination la plus réduite était présente dans la partie inférieure et celle supérieure de la couche de terre rouge.

On a identifié ensuite du charbon massif provenu de grosses branches, présentes dans la masse de terre jetée sur le bûcher.

Cela nous détermine à affirmer que le bûcher a fonctionné après la disposition du défunt dans la fosse et avant qu'on commençât à mettre de la terre dans la calotte du tertre, puisque celui-ci était spécialement construit pour cette tombe. Dans la zone située tout près de la terre intensément calcifiée on a trouvé les morceaux de charbon massif les plus nombreux, provenant des branches situées vers l'extérieur du bûcher.

Au moment où ces branches ont été couvertes par la terre, elles se sont immédiatement éteintes et se sont conservées, fait qui nous a donné la possibilité de reconstituer les conditions du fonctionnement du bûcher.

L'existence d'un espace libre pour la circulation de l'air à l'intérieur du bûcher a déterminé la calcination de la terre dans la zone inférieure et dans celle supérieure du bûcher, ce qui explique la couleur d'un rouge intense de cette terre.

En 1981 (Idem 1985, 235-248, fig. 1A) on a investigué un tumulus dont les indigènes l'ont surnommé *Movila lui Nicolau Ţocu*, situé sur le teritoire de la localité Vânători (dép. de Galaţi), où on a découvert, par les fouilles effectuées, 14 tombes. La tombe no. 11 a une grande importance pour notre problème.

Cette tombe a eu un tertre propre, 1m de hauteur, 13m de diamètre, qui a été ultérieurement couverte par le manteau du grand tertre. Tout près de la fosse on a trouvé des restes de bois et de végétation sous forme de quelques taches blanches, tout comme une partie de la terre provenant de la fosse. Celle-ci avait la forme rectangulaire, le côté ouest courbé.

Sa profondeur était de 0,6 m, mesurée à partir de la base du tertre. Le squelette avait les bras tendus le long du corps, les genoux serrés et les talons orientés vers le bassin. Les jambes et le visage étaient orientés vers la gauche. Ces aspects traduisent une position pseudo-accroupie[*)]. En réalité, celle-ci correspond à la position spécifique au rite de la culture Yamna.

L'orientation de la tombe est est-ouest. Les os présentaient de l'ocre. Dans la région du menton on a trouvé un vase minuscule en pâte jaunâtre, avec des fragments de céramique broyée. La forme du vase était tronconique, le cou court et le rebord un peu évasé, l'épaule et la lèvre étaient ornés de lignes courtes, verticales, incisées (fig. 2/2).

Près de ce vase on a trouvé aussi une motte d'ocre. Sur le squelette il y avait des restes de bois provenant des poutres qui soutenaient la terre du tumulus.

Un groupe de tombes ayant des fosses ressemblantes à celle de la tombe de Vânători a été découvert dans le tertre Arbănaşu. Nous y mentionnons que la tombe no. 2 (fig. 2/3) a été trouvée dans le sol de transition (B), situé sous la base du tumulus. La fosse était orientée nord-sud et présentait quatre piliers verticaux. Les coins du nord formaient un

---

*) Dans l'article mentionné dans la note antérieure nous avons précisé que le squelette était en position légèrement accroupie à cause de l'aspect resserré des jambes. Le dessin publié met en evidence le fait que cette position est spécifique au groupe *Yamna*.

angle droit et le côté sud était en forme de demi-cercle. Autour de la fosse on avait mis de la terre provenant de celle-ci. La tombe avait un tumulus propre. Le squelette était celui d'un enfant, la tête orientée vers le sud. L'état est très précaire - irrécuperable (fig. 2/4). Comme mobilier on a découvert un vase dont l'ornement était réalisé par des piqûres.La forme du vase avait un aspect tronconique, le cou cylindrique, le rebord un peu évasé et facetté, l'ornement était placé sur l'epaule du vase (fig. 2/5). Ce vase est représentatif pour la culture de Cernavoda II.

La tombe 15. Celle-ci a été trouvée dans la région centrale du tumulus 22, par la perforation de sa zone marginale. La tombe avait trois poutres transversales par rapport à l'axe de la fosse, dont l'orientation était ouest-est. Le bout de l'est avait les coins en angle droit et celui de l'ouest était arrondi.Le squelette appartenant, selon la dentition, à un enfant âgé de 9 ou de 10 ans, était en position sur le dos, la tête vers l'ouest, les mains tendues le long du corps et les jambes orientées vers la droite. Il y avait de l'ocre dans la région des mains, de la tête et des jambes. Il n'y avait pas de mobilier (fig. 2/3).

La tombe 10. Cette tombe a été identifiée près de la partie centrale du tertre, à la périphérie du tertre central. La fosse avait l'orientation nord-sud. Le bout ouest présentait des angles droits et celui méridional était arrondi. Le squelette était en position sur le dos, les mains tendues le long du corps et les genoux orientés vers la droite. Il n'y avait d'inventaire. Le squelette présentait de l'ocre dans la région de la tête et de la poitrine (fig. 2/6).

Après la publication des résultats des investigations archéologiques effectuées dans le site de Folteşti en 1951 (PETRESCU-DÎMBOVIŢA, CASAN, MATEESCU 1951, 250-266), par le professeur Mircea Petrescu-Dîmboviţa, et ensuite, après l'investigation exhaustive effectuée en 1971-1972 par l'initiateur des recherches, avec la collaboration du professeur Marin Dinu, on est arrivé à la conclusion que dans cette agglomération existait un seul niveau d'habitat appartenant à la civilisation de Folteşti.

Au sud du département de Galaţi on a identifié aussi deux habitats à Vânători (BRUDIU 1970, 531, fig. 6/4-13) et à Smârdan-*Cişmele*, dans la fortification antique de Traian-Tulucești (inédit: recherches de l'auteur).

Suite aux investigations de certains tertres (Vânători-*Ţocu* et Lieşti-*Arbănaşu*, T.2) on a observé qu'ils avaient en tant que mobilier funéraire, une céramique spécifique à la civilisation de Folteşti. En même temps, les fosses avaient une forme distincte de celle spécifique à la culture Yamna. Ce type de fosse a été signalé aussi à l'est du Prut et du Dniestr. C'est toujours là que l'on a découvert aussi un bûcher et des âtres.

C'est pourquoi nous considérons que l'étude des tumuli de cette région, à partir de la zone inférieure de la Moldavie, où ceux-ci ont la densité la plus grande, pourrait enrichir, par de nouvelles données, la chronologie et les interférences culturelles qui ont eu lieu ici (MORINTZ, ROMAN 1968, 47-50; BERCIU, MORINTZ, ROMAN 1973, 373-406; PETRESCU-DÎMBOVIŢA, DINU 1974, 19-72; DINU 1980, 35-48; NIŢU 1978, 145-208; ROMAN 1981, 21-42) .

La situation de la tombe no. 22 du tertre Arbănaşu nous prouve que dans ce complexe fermé, le vase du type Gordineşti se synchronise avec celui spécifique à la culture Cernavoda II, fait qui mène à la conclusion qu'on pourrait valider la situation stratigraphique de Folteşti, telle qu'elle a été observée au cours de la longévité de la civilisation de Folteşti (MANZURA 1994, 107), et en ce qui concerne le faciès de Gordineşti on a affirmé qi'il avait une datation plus tardive. Par conséquent, la tombe no. 22 du tertre Arbănaşu s'encadre dans cette étape; cette situation explique l'utilisation du tumulus par les représentants de la civilisation de Folteşti, qui à ce temps-là sont entrés en contact avec le groupe nouveau-venu des éleveurs de bovines Yamna, qui utilisaient les enterrements en tumuli.

On observe qu'à son tour, ce groupe avait des rapports étroits avec la population autochtone (les représentants de la civilisation de Folteşti), d'où celui-ci a prélevé des vases céramiques spécifiques, que l'on a découvert dans les tertres *Ţocu* (de Vânători) et *Arbănaşu*.

À l'exception des relations dont a déjà discuté jusqu'à présent, ces nouvelles données concernent aussi les caractéristiques reflétées par la céramique des deux cultures: Folteşti et Cernavoda II, ce qui prouve leur synchronisme dans cette région.

C'est pourquoi nous considérons comme très concluantes et convaincantes les paroles d'Anton NIŢU (1978, 184):

"L'aspect Cernavoda II ne peut constituer qu'un faciès sans la céramique peinte du complexe Horodiştea-Folteşti. Les distinctions que présentent le complexe Cernavoda II s'expliquent suffisamment par sa

propagation dans l'espace qui ne pratiquait pas la peinture et dans une étape où la céramique peinte était en proportion très réduite même dans le complexe Folteşti".

Au-delà de nombreuses discussions dont beaucoup de préhistoriens roumains se sont impliqués les dernières décennies, nous considérons que, par la continuation persévérante des investigations archéologiques, la connaissance de la civilisation de Folteşti, située dans la zone dynamique des migrations de cette période, va éclaicir davantage le processus de l'indo-européanisation.

BIBLIOGRAPHIE

BERCIU Dumitru, MORINTZ Sebastian, ROMAN Petre
1973 *Cultura Cernavoda II. Aşezarea din sectorul b de la Cernavoda*, SCIV, 24, 3, p. 373-405.

BRUDIU Mihalache
1970 *Cercetări perieghetice în sudul Moldovei*, Materiale, IX, p.511-528.
1985 *Informaţii noi privind epoca bronzului în sud-estul Moldovei*, SCIVA, 36, 3, p.235-248.
1991 *Complexe funerare tumulare din sud-estul Moldovei (I)*, Peuce, X, 1, p.41-56.

DINU Marin
1980 *Le complexe Horodiştea-Folteşti et le problème de l'indo-européanisation de l'espace carpatho-danubien*, in: *Actes du IIe Congrès International de Thracologie*, I, p. 35-48.

MANZURA Igor
1994 *Manifestări culturale în perioada de tranziţie*, TD, XV, p. 103-119.

MORINTZ Sebastian, ROMAN Petre
1968 *Über die Chronologie der Übergangszeit von Äneolithikum zur Bronzezeit in Rumänien*, Dacia, N.S., 12, 1968, p. 47-50

NIŢU Anton
1978 *Forme de manifestare culturală din eneoliticul tîrziu şi perioada de tranziţie spre epoca bronzului*, CercIst, VIII, p. 146-208.

PETRESCU-DÎMBOVIŢA Mircea, CASAN Irina, MATEESCU Corneliu
1951 *Săpăturile de la Folteşti*, SCIV, II, 1, p. 250-266.

PETRESCU-DÎMBOVIŢA Mirecea, DINU Marin
1974 *Nouvelles fouilles archéologiques à Folteşti (dép. de Galaţi),* Dacia, N.S., 18, 1974, p. 19-72.

RĂDULESCU Nicolae Al.

1969 *Cercetări de geografie umană cu ajutorul reliefului antropic*, Comunicări de geografie, VIII.

1973 *Utilizarea terenurilor în Cîmpia Română în epoca construirii gorganelor*, BSSG, S.N., III (LXXIII), p.17-23.

ROMAN Petre

1981 *Forme de manifestare culturală din eneoliticul tîrziu şi perioada de tranziţie spre epoca bronzului*, SCIVA, 32, 1, p. 21-42

Fig. 2. Vânători-*le tumulus Țocu* (1: plan de la tombe 11; 2: céramique de la tombe 2) et Lieşti-*le tumulus Arbănaşu* (3-4, 6: les plans des tombes 15, 2, 10; 5: céramique de la tombe 2).

COUTUMES FUNÉRAIRES DES CARPES ENTRE LE MONDE ROMANISÉ ET LES VOISINS DE L'EMPIRE ROMAIN

Neculai Bolohan

A. CONSIDÉRATIONS PRÉLIMINAIRES

Nos propres recherches entreprises dans la nécropole plane d'incinération de la région de Dochia (Piatra Neamț), dans la partie orientale de la Roumanie, ont permis de faire des hypothèses de travail tendant à prouver, finalement, l'existence et l'évolution des Daces libres-Carpes entre la romanité et l'"autre" monde.

L'intégration lente de cette population dans le monde romain a eu lieu dans des conditions alternant les états conflictuels avec des états de bons voisinages ou même de "guerres" ou "paix froides". On peut considérer, à partir de l'année 106 ap.J.-C., si non pas plus tôt, que le monde romain s'engage dans deux voies simultanées:d'un côté, fragmenter le monde dace, d'autre part, d'intégrer les Daces qui sont dans les frontières de l'empire et aussi ceux qui sont en dehors des frontières politiques.

À ce moment-la, le vieux monde, dans un sens large européen et mediterranéen allait dans un seul sens unipolaire structurée sur trois niveaux: le monde romain dominant, le monde en cours de romanisation et le monde barbare situé en dehors des frontières mouvantes de l'empire.

Les deux derniers niveaux seront des refléts plus ou moins fidèles du premier. Il est certain que les trois niveaux ont déjà des choses communes, même si le monde à ce moment-là était divisé en romain ou non-romain.

En fait, au début du premier siècle l'État romain pretendant l'universalité était en réalité un empire international qui avait des institutions communes, mais un fond culturel extrêmement varié.

Dans la période d'expansion politique maximum se perpétuait une plus vieille situation dichotomique: d'un côté "nous", une société riche, bien structurée, mais possédant un cosmopolitisme extrêmement nuancé et d'autre part "les autres", les sociétés situées à la périphérie d'un empire extrêmement traditionaliste qui vont manifester leur vitalité en maintenant leurs coutumes.

Dans cette situation se trouvaient les Daces dans l'empire et même ceux de l'extérieur qui ayant perdus la souveraineté, leurs titres, leurs institutions, leurs pouvoirs ont gardé pour la plupart leur integrité culturelle.

Ce schéma ne peut pas probablement être appliqué aux élites communautaires, aux jeunes, aux hommes enrolés dans l'armée et aux marchands et artisans qu'ils soient non-romains ou non-romanisés, qui ont été les premiers à adopter la "lingua franca" ou de nouveaux modèles culturels.

Les rapports entre les deux mondes seront réglementés par le système de "clientélisme" (ou *amicitia*), accepté par les deux parties.

Ce type de "clientélisme" a permis plutôt la réalisation d'une zone de contact et non d'un "mur de Berlin". Les frontières romaines sont devenues plus permeables et constituent un cadre favorable pour les rapports multidirectionels à l'est de l'Empire Romain.

De plus, face au "mirage" romain, les institutions locales romaines ont prouvé leur habilité à controler et à encourager la circulation des biens, des idées, des technologies, des peuples.

En effet, après 106 l'Empire Romain va commencer un processus de recentrement des efforts militaires, administratifs et culturels dans la province de Dacie, processus qui aura comme résultat la romanisation de cette province.

Les sources historiques prouvent l'idee que le monde des Daces libres-Carpes, même fragmenté politiquement du reste des autres Daces s'encadre dans ce monde d'interférences culturelles avec une touche particuliére donnée par leur conservatisme et par leur situation entre les deux mondes.

D'après les sources historiques, le nom des Carpes est lié aux montagnes *carpatos oros,* mentionnée par Ptolemaios dans *Geographia* (III, 5,1 et 6;8,1).

La première mention sur les Carpes apparait au cours du quatrième siecle ap. J.-C. à Ephoros, reprise par PseudoSkymnos au deuxième siècle ap. J.-C., quand il ecrit que "... les premiers habitants près d'Istre sont les Carpes...". D'après Ptolemaios (*Geographia* III, 5,10) les Carpes étaient situés entre les Peucins et les Bastarnes.

Les sources de l'histoire retracent aussi l'évolution des Carpes qui vont arriver au sommet de leur pouvoir au troisième siècle ap.J.-C.. Après cette période, suite aux interventions romaines répétées, le monde des Carpes va connaître un processus lent de declin pour arriver à la fin du quatrième siéle ap.J.-C. à disparaître de l'histoire dans la grande monde romanisé.

B-SOURCES ARCHEOLOGIQUES

L'espace situé entre les Carpates et la rivière Prut a été exploré et on signale jusqu'à présent plus de cinquante cimetières appartenant aux Carpes; ceux-ci se concentrent dans la région centrale de la Moldavie, principalement le long de la vallée du Siret, la zone située à l'ouest de cette limite étant probablement moins peuplée.

Les nécropoles des Carpes sont, sans exceptions, planes, leurs principales caractéristiques étant communes à toutes les nécropoles daces de l'époque romaine (Babeş, 1971, 31).

En ce qui concerne le rite funéraire, aussi bien dans la partie extra-carpatique que dans la partie soumise à la domination romaine, le rite de l'incinération est dominant et pratiqué préférentiellement (79,6% à Văleni; 61,9 à Moldoveni; 74,11 % à Poienesti; 85,41 % à Săuceşti; 91,77 à Enisala; 88, 8 % à Soporu de Câmpie; 97,11 à Obreja; 74,13 % à Locusteni) ou alors exclusivement (Bărboasa, Pădureni, Vârtişcoiu) (Sîrbu, 1993,42-45). L'inhumation est présent dans les nécropoles avec une moyenne de 20% avec un rapport plus grand qu'au Latène Geto-Dace, où elle n'atteint plus de 5% de tous les enterrements (Sîrbu, *op.cit.*).

La cause de ce revirement du rite d'inhumation est discutable; elle est provoquée soit à cause de l'influence romaine ou sarmate, ou à cause de la survie et de la reinterpétation des croyances ancestrales.

En tenant compte de l'unité du mobilier funéraire des tombes où l'inhumation et l'incinération ont été pratiquées et aussi du fait que ceux qui étaient enterrés sont dans la majorité des cas des enfants, en plus du fait que le pourcentage d'incinération était plus élevé dans la province de Dacie (86,64% dans les trois grandes nécropoles citées avant) à l'égard des cimetières de Moldavie (76,34%), nous considérons que dans la période des II-III siècles ap.J.-C. le rite de l'inhumation modifie au fur et à mesure sa signification. Cette situation s'explique par les influences venues de la zone nord-pontique, aussi des territoires habités par les Sarmates ou alors venues du monde romain du sud du Danube. Ce fond commun geto-dace sur lequel se sont greffées les influences sarmates ou romaines a permis le maintien de l'unité du rite.

En ce qui concerne les influences sarmates, dans la pratique de l'inhumation par les Daces libres, il faut considérer le fait que les siècles qui suivent sur le même habitat se développe la culture de Sântana de Mureş-Cerneahov, qui prouve et englobe d'importants elements sarmates qui pratiquaient le rite de l'inhumation.

En utilisant pendant une longue période l'incinération, les GetoDaces, les Carpes et les Daco-Romains ont déterminé la standardisation des formes sépulcrales. Cela explique l'unité extraordinaire du rite.

Aussi dans la zone est-carpatique et aussi dans la province de Dacie sont employés trois types de dépôts des restes funéraires.

A.Dans une urne avec ou sans couvercle;

B.Dans un trou simple;

C.Dans une urne et dans un trou;

À Moldoveni – Gabăra est prouvé un cas où le dépôt des restes funéraires est fait dans une boîte de pierre de petites dimensions – la même situation rencontrée aussi à Soporu de Câmpie (Protase, 1976, 75) – mais le manque (jusqu'à présent) des tombes similaires en pierre chez les Carpes peut indiquer plutôt que la pratique d'un autre type de rituel est accidentel (Protase, 1971, 163).

La majorité des tombes d'incinération découvertes appartiennent au type avec urne, avec ou sans couvercle (193 à 291 à Bărboasa; 29 à 41 à Săuceşti; 55 à 85 à Poieneşti; 62 à 67 à Damieneşti; 59 à 73 à Onceşti; 7 à 11 à Poiana 264 à 484 à Văleni; 102 à 196% à Obreja; 141 à 168 à Soporu de Câmpie; 167 à 215 à Locusteni).

La présence du couvercle ne représente pas un element qui doit permettre une délimitation plus stricte de la variante de ce rite funéraire, dans de nombreuses nécropoles (Văleni, Poieneşti, Săuceşti, Dochia, Bărboasa, Onceşti) la partie supérieure de ces tombes étant abîmée par des travaux agricoles.

Une variante moins attestée de ce premier type de rituel funéraire consiste en dépôt de restes funéraires aussi bien dans des trous que dans des urnes.

Un deuxième type de rituel funéraire consiste en le dépôt des restes funéraires dans des trous aussi bien ronds qu'ovales, y compris mobilier funéraire. On a constaté que la majorité des tombes de ce type ont contenu des fragments de poteries posés sur le fond du trou (ces fragments provenant d'un ou plusieurs vases brisés rituellement avant le dépôt dans le trou). En fonction de l'état des objets de mobiliers funéraires (plus ou moins brulés, ou non-brulés), on considère que les restes funéraires ont été repris du bûcher soit immédiatement aprés l'incinération ou après un laps de temps.

En constatant que dans la nécropole on n'observe pas la superposition de tombes (même si l'espace funéraire a été utilisé pour plusieurs générations), des chercheurs comme Gh.Bichir, I.Ioniță, V.Căpitanu, D. Protase ont essayé de démontrer l'existence des signes qui indiqueraient la présence d'une tombe: de petits monticules de terre, des pieux de bois, des dalles de pierre. Dans ce sens on a interprété la présence des pierres avec un côté faconné couchées sur les tombes, découvertes dans les nécropoles (aussi bien en cas de tombes d'inhumations que pour celles d'incinérations).

Le problème pour établir le lieu où les cadavres ont été brulés n'a pas été élucidé jusqu'à présent car les indices manquent; cela est dû au fait que, par contre, au cours de Latène, on n'a pas signalé ce type de tombes dans lesquelles l'incinération se faisait sur place.

Dans le monde carpique et dans la province de Dacie l'incinération avait lieu dans l'*ustrinum*, amenagé probablement sous la forme de bûchers (Bichir, 1973, 33-34; Protase, 1971, 107).

Le mobilier funeraire comprend:

A. Poteries;

B.Offrandes apportées ou offertes au défunt;

C. Des objets ayant appartenus au défunt

A. Poteries. Aussi bien aux nécropoles carpiques que dans celles daco-romaines de la province de Dacie, la poterie poreuse est représentée par les urnes et les tasses tronconiques. Les urnes ont des variantes de même forme: vase-bocal avec le corps plus ou moins ventru, embouchure plus ou moins droite ou évasée et le décor constitué par des lignes en relief, alvéolées ou striées en oblique ou des boutons; les exemplaires sans décor sont très rares; les tasses tronconiques spécifiques pour la civilisation geto-dace qui tiennent lieu de fumoir et en même temps de couvercle (étaient, en général, couchées avec l'ouverture en bas); le modèle avec cette fonction se trouve à Pădureni, Onceşti, Poiana, Poieneşti, Văleni, Soporu de Câmpie et Locusteni.

Dans la même nécropole de Dochia on trouve aussi des exemplaires utilisés comme vases d'offrande. La grande majorité des poteries a été faite au tour, de couleur grise, plus rarement de pâte rouge. La poterie faite au tour represente 98% du total des céramiques à Săucesti; 93,5% à Pădureni; 86,27% à Poieneşti; 85,3% à Bărboasa; 85% à Poiana Negri; 64,5% à Onceşti; 64,15% à Văleni.

Les formes sont beaucoup plus variées par rapport à la catégorie faite à la main; les plus fréquentes ont un forme ovoïde, écrasée, avec le bord large et le vase en forme d'amphore au fond plat et au corps étiré, qui comporte deux anses.

Les urnes ont été couvertes par des coupes à pieds, des écuelles, des fragments de vases ou des couvercles spécialement fabriqués. Du point de vue typologique, les vases ayant une destination funéraire stricte sont peu nombreux. On parle des urnes avec trois anses ou des anses zoomorphes ayant pour l'origine le monde sarmate (Bichir, 1973, 85-87). La céramique grise et rouge faite à la main prouve, en ce qui concerne autant la méthode de fabrication que celle des formes, des influences romaines. Ce type de poteries a de nombreuses analogies dans la province de Dacie à Soporu de Câmpie (Protase, 1976, 53-54) et à Locusteni (Popilian, 1980, 83-84).

En outre des poteries autochtones faites à la main ou au tour, dans les nécropoles carpes ont été identifiées des poteries d'importation en pourcentage reduit. Dans la nécropole de Poiana (Căpitanu, Ursachi, 1992, 145) et Bărboasa (Căpitanu, 1975, 64) ont été découvertes du amphores de type romain utilisées comme urne. Dans toutes les nécropoles carpiques fouillées il y a dans les tombes des tessons provenant des amphores fabriquées dans des ateliers romains de la Moesie Inférieure, (Bichir, 1973, 94) ou des anciens centre hellénistiques situés dans la region nord-ouest-pontique. L'origine romaine a été attribuée aussi aux celle, des coupes en verre découvertes dans les tombes à Văleni (Ioniță, Ursachi, 1982, 36), Poieneşti (Vulpe, 1953, 380), Onceşti (Mitrea, 1989, 165). Toutes ces découvertes ont été fabriquées probablement dans les ateliers nord-pontiques, comme l'indique la présence de quelques pièces similaires en milieu sarmatique (Bichir, 1973, 97).

B. En ce qui concerne les offrandes faites ou portées au défunt, on mentionne les divers recipients déposés dans les urnes ou dans les trous (les tasses tronconiques faites à la main, gobelets bitronconiques faites au tour ou les coupes en verre contenant probablement des liquides nécessaires durant le cérémonial funéraire) et des offrandes alimentaires dont la présence est certifiée par des ossements animaux découverts dans les tombes. La coutume de déposer des offrandes dans les tombe est prouvée aussi bien dans la province de Dacie à Soporu de Câmpie, (Protase, 1976, 74) et à Locusteni (Popilian ,1980, 76-77).

C. La troisième catégorie de mobilier funéraire comprend des objets qui ont appartenu au défunt et est extrêmement variée; c'est ici que l'on peut identifier la présence dans un grand pourcentage les influences des zones culturelles voisines. Aux côtés du défunt ont été déposés des objets de parure, accessoires d'habillement, ustensiles ménagers portant des marques dues à la chaleur du bûcher ou posés dans l'urne après le refroidissement des restes funéraires. Les plus nombreux objets de parure sont les fibules découvertes dans toutes les nécropoles carpiques et celles de la province de Dacie. En proportion de 90% les fibules ont gardées les caractéristiques de celles utilisées en milieu romain, comme par exemple celles appelées fibules carpiques, qui ont comme origine la fibule provinciale romaine du premier siècle. A côté de ce produit d'influence romaine, travaillé en milieu carpique, apparaissent des importations romaines (fibule émaillée de la tombe 239 de Poieneşti; Vulpe, 1953, 381). Les types provenant du milieu sarmatique sont plus rares, mais on peut mentionner la fibule avec un porte-agraffe haut et ceux avec un profil en forme de la lettre "D"(Bichir, 1973, 103-104).

Les boucles de ceintures qui apparaissent dans les nécropoles carpiques appartienent à de nombreuses variantes (avec anneau circulaire, ovale, avec ou sans plaque de prise, travaillé en fer ou en bronze). Aucune de ces variantes trouvées chez les Carpes, comme à Poieneşti, Săuceşti, Bărboasa, Pădureni, Văleni, Dochia, n'ont pas d'analogie dans la province de Dacie. Les boucles de ceinture travaillées en fer découvertes à Văleni et Dochia présentent une analogie dans le milieu de la culture Przeworsk, située a l'extremité nordique de l'espace dace.

Parmi ces objets de parure on peut mentionner des crochets pour chaussures, qui présentent des analogies dans le milieu sarmatique.

En ce qui concerne les objets de parure, ceux qui ont été travaillés en argent, en filigrane (les anneaux circulaires, les perles en forme de tonnelets, les pendentifs en corbeilles) sont apparus probablement à cause des influences hellénistiques. Les Carpes ont pris par l'intermédiare des Sarmates la technique des filigranes des anciennes colonies grecques situées dans la zone nord-pontique. Pour ce type d'objets, il existe des analogies dans la province de Dacie comme à Soporu de Câmpie, Obreja, Locusteni, mais dans ces lieux les objets en argent en filigrane sont d'origine sud-danubienne.

A l'est des Carpates des objets de parure travaillés en argent,ou en filigrane plaqués de feuilles d'or, apparaissent seulement dans la nécropole de Dămieneşti (Mitrea, 1989,159), ces objets pouvant être attribués à la région sud-danubienne.

Du milieu de la culture Przeworsk se répandent quelques éléments chez les Sarmates, les Carpes et dans la province de Dacie les pendentifs en forme de petits chaudrons, travaillés en fer. Du milieu sarmatique les Carpes ont pris les pendentifs de forme tubulaire travaillés en bronze. Ce dernier type d'objet ne présente pas d'analogies dans la province de Dacia. Aussi, du milieu sarmatique les Carpes ont pris les mirroirs travaillés en metal blanc, de forme discoïdale, avec poignée latérale perforée et avec une *tamga* sur le revers. La zone de diffusion de ces types d'objets a comme limite à l'ouest la riviére Siret, fait qui offre des indices concernant ces zones de contact des civilisation (Carpes et Sarmates).

Dans la catégorie des objets de parure découverts dans la nécropole on doit aussi mentionner les anneaux, les boucles d'oreilles, les bracelets et les colliers, travaillés en fil d'argent ou de bronze, avec une origine incertaine.

Les perles sont les objets de mobilier les plus nombreux et possedent des formes, couleurs et mesures variées et sont travaillées en verre et en pâte de verre, calcédoine, corail, cornaline, lapis-lazuli, bronze, pierre. On peut attribuer une origine

romaine aux perles de bronze ainsi qu'à celles de verre ou pâte de verre et pierre qui présentent une analogie du temps du Latène dace. Les autres catégories sont arrivées dans l'espace est-carpatique et dans la province de Dacie de la zone de Proche-Orient, probablement par des filières sarmates. L'influence romaine dans les milieux carpiques est aussi prouvée par des produits typiques aux artisans de l'empire: appliques de bronze ou en argent (à Văleni et Onceşti), de petites boîtes travaillées en tole de bronze, des clefs et des monnaies.

La majorité de ces pièces de monnaie trouvées dans les nécropoles ont été portées comme pendentifs (Poieneşti, Dămieneşti, Văleni, Dumitreşti), mais il existe encore des pièces qui ne présentent pas de perforations ou de boucles de suspension, comme à Văleni, Poieneşti et Dochia. Ce type de pièce peut être interprété comme preuve que les Daces ont pris des éléments appartenant aux croyances religieuses du monde greco-romain (obole de Charon). Des pièces qui portent cette signification apparaissent aussi chez les Daco-Romains de la province de Dacie, comme à Soporu de Câmpie (Protase, 1976, 58).

Dans les nécropoles carpiques et celles de la province de Dacie ont doit constater la présence sporadique des armes. Il faut remarquer comme type d'armes les fragments de couteaux en fer ou en bronze, découverts dans les tombes d'inhumations autant que dans celles d'incinérations et le poignard découvert dans une tombe à Poieneşti (Vulpe, 1953, 400).

C. CONCLUSIONS

À partir des sources archéologiques funéraires, on doit accepter une première étape de cohabitation, suivie par un nivellement lent des différences et des comportements religieux.

Du point de vue politique et culturel, la chute de la frontiére de la province de Dacie n'a pas signifié une victoire des Daces intégrés ou des Daces libres-Carpes, ayant comme alternative la reconstitution de l'ancienne *Dacia*, mais il est survenu une alternative secondaire plus viable par la maintien et l'extension lente de la romanité ou sous la forme de romanisme sans frontières.

BIBLIOGRAPHIE

BABEŞ, M.
1971 Necropola daco-romană de la Enisala, SCIV, 22, 1, p.19-45

BICHIR, Gh.
1973 Cultura carpică, Bucureşti

CĂPITANU, V.
1975 Necropola daco-carpică de incinerație din secolul al III-lea de la Gălăneşti Bărboasa, comuna Onceşti, județul Bacău, Carpica, 7, p. 63-116

IONIȚĂ, I., URSACHI, V.
1988 Văleni. O mare necropolă a dacilor liberi, Iaşi

MITREA,I.
1989 Noi contribuții arheologice la cunoaşterea istoriei şi civilizației dacilor liberi de la est de Carpați în secolele II-III, Carpica, 20, p. 149-192

PETOLESCU, C.
1995 Scurtă istorie a Daciei romane, Bucureşti

POPILIAN, G.
1980 Necropola daco-romană de la Locusteni, Craiova

PROTASE, D.
1971 Riturile funerare la daci şi daco-romani, Bucureşti
1976 Un cimitir dacic din epoca romană la Soporu de Câmpie. Contribuție la problema continuității în Dacia, Bucureşti

SÂRBU, V.
1993 Credințe şi practici funerare religioase şi magice în lumea geto-dacilor (pornind de la descoperiri arheologice din Câmpia Brăilei), Galați

VULPE, R.
1953 Săpăturile de la Poieneşti din 1949, Materiale, I, p. 213-507

ABRÉVIATIONS

Carpica	Carpica, Muzeul Județean de Istorie “IulianAntonescu”, Bacău
Materiale	Materiale şi cercetări arheologice, Bucureşti
SCIV	Studii şi cercetări de istorie veche, Bucureşti

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

STONE SCULPTURES AND ENGRAVED STELAE IN THE PROTOHISTORIC ITALIAN SOUTH -EAST

RODOLFO STRICCOLI
(Bari University)

During last years many authors thought stone sculptures were not so numerous and used along. Our current knowledges allow to assert that their production in the territory is probably joined with the funeral ritual of necropolis. Now, the presence of stone sculptures is more remarkable than in the past and includes a laps of time from X/IX century until the end of VI century B.C., even if, recently, more ancient datings until III millennium B.C., have been suggested (TUNZI SISTO 1989).

In the territory of Castelluccio dei Sauri, in an area of about 10 km squares, on eastern slopes of "Subappennino Daunio", prof. Michele Leone discovered the first stelae in 1954 and the scholar O. ACANFORA published them in 1960. In last thirty years other twenty five discoveries from surface harvest have come on the top of precedents. Even if these archeological evidences were fragmentary they offered an enough exhaustive frame of these monumental evidences that you can find in Civic Museum of Bovino, and consist of a bust without limbs and head. This bust represents two antropomorphic entities : a male armed one (sheated dagger with triangular blade connected to a ribbon), a female one represented by a necklace or a couple of breasts limited by engraved and parallel lines which cross as a X around them (fig.1). Sometimes breasts are not represented and crossing motif appears. A little cupel is reproduced on some stelae in order to represent the navel that is expressed with a plastic sense of a rare realism. Cuts of little nicks or vertical segments marked by horizontal and parallel lines are drawn on the upper border or on the belt, probably to mean hair or the head-dress or sexual references. Male exemplars are recognizable from stylized dagger. A band or a bow or many segments hanging down from the top of the dagger. In the sities, O. Acanfora dated the first discoveries to the progressive period of the first Iron Age. Twenty years after M.L. Nava dated them between the end of the

Bronze Age and the beginning of the first Iron Age, since she considered the previous dating too much recent. Her dating is based on some comparisons with the sculptures found in Monte Saraceno.

Among the sculptural fragments found in Castelluccio dei Sauri there is a discoid one which was catalogued as the upper part of a signal mushroom shaped which is well documented in the territory of Siponto and Monte Saraceno. In Monte Saraceno many antropomorphic stone sculptures were recovered, these sculptures probably belong to the necropolis of the same period placed on the outside of the settlement. Sculptures are antropomorphic heads scarcely sketched, their front surface is flat and on it essential anatomical elements are withdrawn by relief or incision. Anatomical elements represent fondamental features of the individual, as eyes, nose, and mouth. Female patterns are characterized by a long back tress which is documented in the late engraved images of the following "daunie" stelae. These heads (fig. 2) were placed on a base bust constituted by a short parallelepiped pillar, that is unadorned except for the back, where there's the tress. Two entire exemplaries have this image : one iconic and the other uniconic; while two similar heads were found in the territory of Troia, they had a big tress on the back too. This ornament going from the head to the bust allowed the reconstruction of a stele found at Arpi and considered the "trait-d'union" between the stele of first Iron Age in Monte Saraceno, and the archaic ones found in "sipontina" area, known as "Stelae Daunie".

Indeed the aforesaid stela (fig. 3) seems to be unique and is formed by a large and fairly thin slab that in the upper surface shows the dead's folded arms which have been made by relief tecnique. The stele shows a glasses shaped fibula on the breast, on the top of the back surface there is a tress, and in the lower part a band of engraved motifs, difficult to understand. The slab can be dated to VIII century B.C. and represents the nearest pattern to "sipontine" stelae of VII century. It has the shape, folded arms, fibula, and engraved decorative motifs in common with "sipontine" stelae. Besides the female heads, male heads with globular shape were also found. They showed a flat fore face marked by the most meaningful elements of the face (mouth, nose, and eyes) as the ones found in Monte Saraceno. These subjects found at Troia as at Arpi are well made and probably belong to the production of the first Iron Age. The production of

this art continues for all the archaic age and flows into the rich blooming of beautiful and excellent “daunie” stelae, as the above mentioned Arpi exemplar of VIII century B.C. attests. This exemplar preannounces next archaic production with its typical features.

These stelae consist of a large, thin and rectangle shaped slab, made of local limestone, between 40 and 130 cm. high and between 4 and 12 cm. thick. On the top of them there is the head, made of the same stone, before modelled apart and then installed. The stela represented the dead’s image and was probably settled in ground in order to show the below grave. The dead of the stela is represented covered by a long cassock, personal ornament and engraved red or black colored weapons which people can still see. Ornamentation regarded not only the two facial surfaces as well as the lateral ones, except for the basic band that is distinguished from a overhanging decoration and from an engraved horizontal line. The surface of the slab is considered the dead’s dress The scenes represented on it concerne daily life customs (shooting, fishing), domestic life ones (grinding of the wheat, spinning, weaving), myths and magic-religious rites, dead's faith with its eschatological beliefs. These beliefs are represented by the same dead who becomes a hero or is going to hereafter, or by horrid infernal monsters. According to the outfit reproduced objects, M.L. NAVA (1980) could date the over 1500 stelae found in siponto plain, until now, to the first Iron Age. The stelae were found thanks to late lamented prof. Silvio Ferri's obstinate passion. M.L. Nava could classify the stelae in two distinct groups: the female one according to the ornaments, glaved forearms and hands, the male one characterized by weapons, naked forearms and hands. She arranged the aforesaid classes in several groups with reference to decorative schemes, for the so-called female stelae with reference to their monumental structure.

According to these standards five female groups and three male ones were recognized. The first female group includes the stelae with straigh shoulders and unadorned neck, while the fibulae are leech-shaped with long stirrup that ends as a button. The arms are represented in a naturalistic way and the circle is the most recurrent geometric element. A little risen shoulders characterize the stelae of the second group, funeral outfit objects are reproduced in a schematic way and the represented geometric motif is the concentric circle. The shoulders of the third group

are more risen and arcuated, other images are schematized and the swastika appears as a decorative motif (fig. 4).

In the fourth group the shoulders are even more risen and arcuated, the neck is marked by necklace, the "fibulae" are *navicella*-shaped with side apices and the arc is often decorated, the arms are extremely schematic and the decorative scheme is the swastika and the meander-swastikas (fig. 6).

The fifth group is extremely schematic, the stelae haven't the arms but have a fibula and there is the dog among the decorative elements. The heads which complete the above mentioned stelae are long conical-shaped, they reproduce a kind of headgear and are usually uniconic and sometimes iconic. It is difficult to assign the heads to a kind of stelae, because they have been found separeted from the monuments except for one of them.

The male stelae are grouped on the grounds of their decorative features more than of their structure that always shows straight shoulders and unadorned neck.

The first male group is represented with a simple circle and a whirl decorated shield (fig. 5). The second group is characterized with a bouble concentric circle and a decorated shield with 12 or 24 lozenges. The third group represents the swastikas or the mender-swastikas, and the shield with 12 lozenges. Besides in the bmale gathering you can find a particular stylistic evolution in the schematism and in the stiffness of the figurative theme. The male heads, unlike the female ones, are placed on the neck of the stela, they are sub-spherical uniconic or cylindrical iconic with a disk-shaped headgear. The represented outfit objects which are similar to the objects found in "piceni" cultural backgrounds allow to date all the monuments between the second half of VII century and VI B.C., even if, recently, this dating "ad quem" has been extended until V century B.C. because of some later and poor exemplars.

Their disappearance from the country between VI and V century B.C., is explainable with the opening of the *daunio* world to ellenic and etruscan cultural influences which suggested new models of the funeral ideology to the detriment of these out of date forms of protohistoric sculptures.

Represented scenes unite all the stelae except for the female ones of the fifth group. Leading characters of the represented scenes are men and

real or imaginary animals, they move in a kind of continuative narration where you can recognize daily life scenes, hellish world, episodes and mythical tales. Among them we can remember the representations of the "redemption of Hector's body", of the "Pegasus", of "Chimera", and of "Tracian sacrifices", probably in order to mean the daunia faith customs joined to a common protohistoric religiuosness of the Meditennanen Sea. Finally, according to our knowledges, the spreading area of the daunie stelae concernes the sipontina area which spreads from the garganic southern slopes to the ancient Salpi lake, including Cupola and Salapia settlings. Some sporadic fragments of stele and a sipontina head were found at Tieti, Herdonia and Melfi. Other heads are from Arpi and belong to the first Iron Age. Some heads are from Troia, they are amigdala-shaped and are supported by a cylindrical neck. From the heads which are similar to the sipontine ones, probably coeval, it is impossible to recognize style and the suitable base to support them.

The above mentioned evidences about daunie stelae may be checked visiting the *Museo Archeologico Nazionale Garganico*, in Manfredonia, lodged in the castle of XIII century built by Manfredi to defend the town.

BIBLIOGRAPHY

ACANFORA M.O.
1960 *Le stele antropomorfe di Castelluccio dei Sauri* , RSP, XV, p. 95-124.
DE JULIIS M.E.
1984 *L'età del Ferro*, in: *La Daunia antica (Dalla preistoria all'alto Medioevo)* (coord. Marina Mazzei), Milano, p.137-184.
FERRI S.
1967 *Stele Daunie I-VII*, in: *Bollettino d'arte*, 1962-1967.
1975 *Le stele sipontine*, in: *Atti del Colloquio Internazionale di Preistoria e Protostoria della Daunia (Foggia 24-29 Aprile 1973)*, Firenze, p. 326-333.
FERRI S., NAVA M.L.
1975 *Stele daunie*, Manfredonia.
NAVA M.L.
1979 *Stele daunie: vita, culti e miti nella Puglia protostorica*, Manfredonia.
1980 *Stele daunie. I (Il Museo di Manfredonia)*, Firenze.
1984 *L'età dei Metalli*, in: *La Daunia antica (Dalla Preistoria all'alto Medioevo)* (coord. Marina Mazzei), Milano, p. 101-136.
TUNZI SISTO A.M.
1989 *Il complesso delle stele antropomorfe di Bovino*, in: *Atti del X Convegno sulla Preistoria, Protostoria e Storia della Daunia (San Severo 17-18 Dicembre 1988)*, San Severo, p.101-130.

Fig. 1. “Feminine” stela from Castelluccio dei Sauri (Foggia - *Museo Civico*).

Fig. 2. “Feminine” stela with the posteriore pigtail from Monte Saraceno (*Museo Archeologico Nazionale Garganico* Manfredonia).

Fig. 3. “Feminine” stela with *glasses*-shaped fibula from (*Museo Archeologico Nazionale Garganico*).

Fig. 4a. “Feminine” stela of type no. 3: front (*Museo Archeologico Nazionale Garganico*).

Fig. 4b. "Feminine" stela of type no. 3: behind (*Museo Archeologico Nazionale Garganico*).

Fig. 5. "Male" stela of type no. 1: a (front); b (behind) (*Museo Archeologico Nazionale*).

Fig. 6a. "Feminine" stela of type no. 4: front *Museo Archeologico Nazionale*).

Fig. 6b. "Feminine" stela of type no. 4: behind (*Museo Archeologico Nazionale*).

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

UN NOUVEAU GROUPE CULTUREL DU HALLSTATT TARDIF SUR LE TERRITOIRE DE LA ROUMANIE

MIRCEA IGNAT
(Université de Suceava)

Les recherches archéologiques de la nécropole tumulaire de Caşvana-*Codru* effectuées pendant les années 1989-1990 ont mis en évidence un matériel achéologique typique, inédit pourtant pour le paysage si diversifié du Hallstatt tardif de la Moldavie. Sur ces fouilles de Caşvana, l'auteur a déjà présenté deux exposés aux sessions nationales d'Arad (1990) et de Iaşi (1991), tandis qu'un travail concernant le rite et les rituels funéraires est paru à Tulcea, à l'occasion du Symposium international d'archéologie funéraire (1995).

Les découvertes de Caşvana illustrent avec certitude un groupe culturel clairement délimité dont on devrait garder l'appélation d'*ouest-podolien*, donnée par T. Sulimirski - celui qui a fait, dès l'année 1936, des découvertes typiques dans son aire nord-est. L'extension des découvertes sur une aire beaucoup plus large imposait une nouvelle dénomination et nous avons proposé que ce groupe culturel s'appelle *podolo-bucovinien* (IGNAT 1995, 17), dénomination que nous ne pouvons plus soutenir après la parution de quelques découvertes identiques au nord de la Bessarabie (LEVIŢKI 1995, 254-256; 1998, 28-59), faites presque en même temps que celles de Caşvana. Dans cette situation, nous pensons qu'il serait bon que le groupe s'appelle *podolo-moldave*, nom qui indique son aire de diffusion (d'après les nouvelles recherches), mais qui nous rappelle aussi l'ancien nom, déjà connu dans la littérature de spécialité.

Pendant les deux campagnes de fouilles, 1989 et 1990, à Caşvana-*Codru*, on a investigué 11 tumuli, ce qui représente un pourcentage de 10% du nombre total des tumuli qui sont encore visibles, pourcentage dont on doit tenir compte dans la rédaction de nos conclusion. On a remarqué la diversité de la structure des manteaux, de certaines constructions et aménagements funéraires, tout comme du rituel pratiqué, situations où se retrouvent presque toutes les découvertes du groupe podolo-moldave. Il est

important à remarquer la présence de quelques tumuli avec une mobilier funéraire concludent, fait qui a permis un encadrement chronologique et culturel précis de la nécropole.

A partir des fouilles de Caşvana-*Codru*, on peut réinterpréter d'autres découvertes plus anciennes faites dans une région voisine, à savoir celle de Satu Mare (IGNAT 1976, 106) et Vicovu de Sus (matériaux inédits), mais aussi d'autres découvertes plus récentes que nous avons mises en évidence il y a deux décennies à Volovăţ-*Dealu Burlei,* où, dans quelques situations, les observations de terrain n'ont pas été très claires et l'interprétation des matériels archéologiques a été défectueuse (Idem 1978, 120-124). Toutes les découvertes ci-dessus mentionnées se situent dans la Dépression de Rădăuţi, mais (étant donné la fréquence de ce type de découvertes faites au nord de la Bucovine et de la Bassarabie) on n'exclut pas l'hypothèse que parmi les nombreuses nécropoles tumulaires de la Bucovine il y en ait d'autres qui appartiennent aussi au groupe podolo-moldave.

Sans insister sur la description des fouilles archéologiques nous nous proposons de présenter de manière succinte la définition de ce groupe hallstattien tardif, tel qu'il est illustré par les découvertes de la Dépression de Rădăuţi.

En ce qui concerne le rite funéraire, on doit souligner, dès le début, que dans les tumuli investigués on a trouvé beaucoup de tombes d'incinération, mais aussi des tombes d'inhumation. On ne peut pas omettre les situations où l'on a identifié des tumuli qui avaient une mobilier funéraire cohérent, même fastueux, mais sans matériel ostéologique (Caşvana - T 6) ou des tumuli sans mobilier et sans matériel ostéologique (Caşvana - T 5). Dans ces deux dernières situations, on pourrait soupçonner qu'il s'agit de tombes cénotaphes, mais un pourcentage de 40 % de ce type de tombes (tel qu'il est le cas à Caşvana) est exclu. On peut supposer plutôt que le sol et la composition des manteaux de gravillon mêlangé à l'argile n'ait pas conservé le matériel ostéologique.

Des tombes d'inhumation ont été découvertes à Caşvana (T 3), où, dans une chambre funéraire de forme rectangulaire, pavée et délimitée par des plaques en pierre, on a trouvé trois squelettes (on doit mentionner que celles-ci n'étaient pas très bien conservées) en position recroquevillée.

L'expertise anthropologique (recherches faites par dr. Dan Botezatu) a montré que dans cette chambre on avait inhumé: un adulte de sexe masculin et deux enfants d'environ huit ans. La mobilier funéraire, formé d'armes et de céramique, appartenait seulement à l'adulte, les enfants étant déposés l'un sur l'autre, sans mobilier, ce qui indiquerait probablement la pratique de certains sacrifices humains.

Les tombes d'incinération sont les plus nombreuses dans les découvertes de la Dépression de Rădăuți. On a identifié, dans un seul cas, la pratique de l'incinération même sur le lieu de construction du tumulus (Volovăț-*Dealu Burlei* - T 7), mais dans la plupart des tombes l'incinération a eu lieu à *ustrinum*. On doit préciser que, dans toutes les tombes, les os incinérés étaient déposés directement sur le sol, sans utiliser des urnes funéraires. D'après la position des tombes dans les tumuli, on peut distinguer des tombes d'incinération principales, mais aussi des tombes d'incinération secondaires, introduites dans les manteaux des tumuli contemporains, mais il y a aussi des cas où certaines tombes secondaires ont été trouvées dans des tumuli plus anciens. La diversité des types de tombes augmenterait visiblement si l'on invoquait aussi certains rituels funéraires spécifiques, sur lesquels on n'insiste plus dans cet ouvrage. On doit laisser de côté aussi les pourcentages qu'on pourrait atribuer aux différents types de tombes de nos découvertes, car ils ne sont pas réels, étant donné les échantillons dont on dispose.

Les découvertes funéraires de la Dépression de Rădăuți peuvent être classées aussi en fonction de la mobilier et du statut social des défunts. On peut distinguer avec certitude les tombes des guerriers inhumés ou incinérés, où l'on trouve des *akinakai*, des haches de guerre, des pointes de flèche ou de lance. De pareilles tombes ont été identifiées à Satu Mare, Vicovu de Sus et Caşvana (deux tombes). Seulement les deux dernières appartiennent certainement à des adultes, de sexe masculin.

Deux autres tombes tumulaires à mobilier divers et très riche, (céramiques, objets de parure et même objects en or), indiquent un statut social particulier des défunts. Une telle tombe (où l'on a pratiqué l'incinération sur le lieu de construction du tumulus) a été découverte à Volovăț-*Dealu Burlei* (T 7) et elle appartenait à un adulte. Une autre tombe richement garnie a été trouvée à Caşvana (T 6); elle contenait quelques

pièces en or, un miroir en bronze, des perles en verre, des pots dont l'un travaillé au tour, etc. Dans cette dernière situation, le matériel ostéologique est cependant absent.

En ce qui concerne les autres tombes on peut supposer qu'elles appartiennent à la population ordinaire qui utilisait, elle aussi, l'espace de la nécropole construisant d'autres tumuli, qui comprenaient soit une seule tombe, soit, le plus souvent, plusieurs tombes; les tombes secondaires appartiennent seulement à cette catégorie et leur mobilier ne comprend que de la céramique et, très rarement, un petit objet de parure. Le rapport numérique entre les tombes des personnes à statut social important et celles appartenant à la population ordinaire est à Caşvana de 1/5, ce qui semble peu possible.

En général, les rites et les rituels funéraires, tout comme les différences entre les mobiliers de certaines tombes ne sont pas des choses particulières qu'on rencontre seulement dans les découvertes dont on a discuté, mais des choses fréquemment attestées dans le groupe podolo-moldave.

La mobilier funéraire des tumuli de la Depression de Rădăuți comprend une grande variété d'objets et, par la suite, nous allons insister seulement sur certaines catégories.

La céramique, comme dans presque toutes les découvertes archéologiques, est la plus abondante, étant présente dans toutes les tombes, en tant que vases d'offrande. On a observé que les rigueurs des rituels funéraires imposaient l'utilisation exclusive de certaines formes qui, à leur tour, sont strictement groupées (une observation semblable à Ferigile: VULPE 1967, 24-25 et 28). Ainsi, à Caşvana dans les tombes des guerriers et dans celles que nous attribuons à la population ordinaire on a constaté la présence de deux formes céramiques associées comme il suit: une écuelle et une tasse (dans sept cas), une écuelle et un vase bitronconique (dans deux cas) et une tasse et un vase bitronconique (dans deux cas). Dans les tombes dont nous pensons avoir été destinées à des gens qui avaient un statut social particulier il y avait trois ou quatre vases, mais le groupement habituel: une écuelle et une tasse est toujours présent.

Les écuelles sont les vases les plus nombreux (fig. 1/1-3). Nous avons identifié plusieurs types et variantes: la plupart des écuelles ont le bord courbé vers l'intérieur, les écuelles à bord droit sont rarement

attestées et dans un seul cas nous avons un fragment d'écuelle à bord évasé. Quel que soit le type, la surface intérieure des écuelles est noire, tandis que leur extérieur a des nuances de rouge brique et marron. Le seul élément ornemental est représenté par un fil d'alvéoles excisées, parfois executées sans trop d'attention, placées à l'intérieur des écuelles, au lieu de maxime courbure du bord (fig. 1/1-2). Cette manière de décorer les écuelles est, ainsi que T. SULIMIRSKI le remarque (1936, 108), très fréquente dans notre groupe de découvertes et elle est inconnue à d'autres gens de l'espace carpato-danubien; nous pensons donc qu'elle représente la seule et la plus évidente influence de l'est sur le modelage de la céramique du groupe podolo-moldave.

Les tasses, d'après ce qu'on a observé, appartiennent à un type très fréquent dans le Hallstatt tardif, à savoir à celui à anse surélevée (fig. 2/1-5). Cette anse n'est pas présente chez toutes les tasses, parce que dans les tombes on a déposé parfois des tasses entières, mais qui avaient l'anse déjà cassée. En ce qui concerne les exemplaires qui gardent cette anse, on distingue le modelage d'une crête, élément caractéristique aux tasses du groupe podolo-moldave. Il y a aussi un petit nombre d'autres types de tasses. En général, les tasses ont été soigneusement modelées, en pâte fine, couverte d'habitude d'une angobe noire, brillante.

Enfin, les vases bitronconiques, dont seulement deux ont été reconstitués, appartiennent à des types distincts qui ont des motifs ornementaux différents: bouton ou une ceinture alvéolaire sous le bord (fig. 1/5-6).

Il ne faut pas omettre le fait que dans les nécropoles tumulaires de Caşvana et Volovăț on a trouvé aussi d'autres formes céramiques (des vases en miniature, des vases bocaux, ou des pots-à-eau), mais ce sont des apparitions singulières, on n'y insiste plus.

Dans l'ensemble, le répertoire des formes céramiques est restreint, imposé par les rigueurs des rituels funéraires, mais même dans ce cas, elles devraient offrir quelques indices concernant la descendence de notre groupe de découvertes. Il y a cependant un grand inconvénient. Si le Hallstatt ancien nous est bien connu par la culture Holihrady et, dans l'aire des découvertes ci-dessus commentées, par le groupe de Grăniceşti, nous n'avons aucun indice sur le faciès culturel du Hallstatt moyen. C'est une

lacune des recherches actuelles. En dépassant ce hiatus, nous nous associons aux idées formulées par T. Sulimirski, qui affirmait que la plupart de la céramique qu'il avait découverte avait son origine dans la culture Holihrady, sans exclure d'autres influences.

À Caşvana, à côté de la céramique travaillée à la main, on a trouvé aussi un vase tourné - un pot à eau - en pâte grisâtre au corps bitronconique et au fond plat, le bord étant évasé, et l'anse en bande large, surélevée (fig. 2/6). Depuis la découverte faite à Kruglik (SMIRNOVA 1965, 76-91), de pareilles situations ne nous surprennent plus. Tout au contraire, leur nombre a beaucoup augmenté, soit qu'il s'agisse de nécropoles, soit qu'il s'agisse d'habitats (Eadem 1998, 23-37). C'est pourquoi nous affirmons que le vase de Caşvana est la transposition au tour d'une forme locale et constitue un point de liaison extrêmement important entre les récentes découvertes de Curteni (ICONOMU 1979, 177-236), l'aire nord du groupe podolo-moldave (où la céramique tournée est bien attestée) et les centres grecs situés au bord de la Mer Noire.

Les quatre tombes de guerriers trouvées dans la Dépression de Rădăuți avaient comme mobiliers: un *akinakes*, une hache de guerre et des pointes de flèches à Vicovu de Sus et Caşvana (T 3), un *akinakes* et une hache de guerre à Caşvana (T 7) et des flèches (fig. 3/1-2) avec une pointe de lance, à Satu Mare. Toutes les armes de ce genre peuvent être rencontrées dans le groupe podolo-moldave avec la mention que les poignards de type *akinakai* sont plus rares, fait souligné par T. SULIMIRSKI (1936, 111); tous les exemplaires que nous connaisons appartiennent au type qui a une barre à sa manche (fig. 3/6). La signification de ce fait ne nous est pas connue. Les haches de guerre sont à un seul tranchant, et sont appelées aussi des haches-marteau; ce sont des objets qui ont une diffusion différente dans les groupes culturels du Ha D (fig. 3/5). Les pointes des flèches sont plus variées du point de vue typologique. Il y a des flèches à deux ailes et à aiguillon, il y a aussi des pointes pyramidales à douille mais sans aiguillon. D'après ce qu'on sait (MELJUKOVA 1989, 92-93), de telles pointes ont une datation précoce.

Nous devons mentionner aussi l'existence d'objets de parure variés (bracelets, boucles d'oreille, aiguilles en bronze, etc.) parmi lesquels il faut rappeler de nombreuses perles en kaolin et des perles en pâte de verre aux oeils polychromes.

Parmi les objets découverts à Caşvana on ne peut pas omettre un miroir en bronze qui a eu initialement une petite anse centrale, détail typologique qui l'indiquerait comme l'objet le plus ancien de Caşvana. Mais, entre la date de réalisation du miroir et sa déposition dans la tombe il y a eu un large intervalle de temps, car la petite anse avait été cassée depuis longtemps et le miroir avait été réparé par l'accollement d'un manche fixé en trois rivets qu'on voit encore; à son tour, le manche a été perdu aussi, avant que miroir soit déposé dans la tombe. Dans ce cas, toute précision chronologique est hypothétique. Dans le groupe podolo-moldave les miroirs sont bien attestés, mais on observe qu'ils n'apparaissent qu'en Transylvanie et dans le groupe Szentes-Vekerzug.

De l'ensemble de la mobilier funéraire trouvé dans les tumuli de Caşvana on doit mentionner aussi quelques pièces en or (T 6). Il s'agit d'une pièce ajourée et de cinq appliques en forme de trèfle, toutes travaillées dans la technique au repousé. Les appliques trèfle sont identiques comme forme et décor avec celles trouvées dans une tombe à Blaj (VASILIEV 1980, 106). Le fait que de telles pièces ont été trouvées à Szentes-Vekerzug, en Transylvanie, dans le groupe podolo-moldave et au nord de la Mer Noire illustre la diffusion sur de grands espaces d'une certaine "mode" en ce qui concerne les vêtements.

Après ce court passage en revue de la mobilier funéraire, nous nous proposons de fixer le cadre chronologique des découvertes, leur aire de diffusion, ainsi que leurs synchronismes avec d'autres groupes culturels du Ha D de l'est des Carpthes. De telles conclusions de nature chronologique sont visiblement limitées par l'ignorance du fond culturel antérieur, celui du Hallstatt moyen, dans la région des découvertes ci-dessus présentées, mais aussi dans l'espace de l'entier groupe podolo-moldave. Ce n'est pas le cas d'y discuter certaines suppositions.

La datation des découvertes de la Dépression de Rădăuți, dans leur ensemble, doit tenir compte de nouvelles recherches concernant la chronologie de la culture scytique, mais aussi de différents groupes culturels de l'espace carpato-danubian; sans entrer en détails, nous choisissons d'encadrer les vestiges dont on a déjà discutés au VII-ème siècle (sa seconde moitié) et au VI-ème siècle av. J.-C.

L'aire de diffusion de ce groupe culturel, bien que limitée maintenant à la Dépression de Rădăuți, comprend sur le territoire de la Roumanie, d'après nous, tout le Plateau de Suceava, la préférence pour les zones hautes étant visibile. Nous ne savons pas s'il s'est répandu à l'est de la rivière Siret. D'après l'emplacement des découvertes situées au nord de la Bessarabie, il n'est pas exclu qu'une partie de la Plaine de la Moldavie soit incluse dans l'aire du groupe podolo-moldave. La découverte de Iacobeni-Dângeni (RAȚĂ 1966, 351-353) d'un chaudron scytique avec les meilleures analogies à Ivane-Puste, dans la Podolie de l'ouest, pourait être un indice, mais cette pièce pourrait recevoir aussi une autre interprétation, tout à fait différente. On a des données insuffisantes pour formuler des suppositions.

Répandu dans le Plateau de Suceava, le groupe podolo-moldave s'étendait probablement jusqu'à la vallée de la Moldavie, quelque part entre les vallées de la Moldavie et de Bistrița, et il était voisin avec le groupe Bârseşti, entre les deux groupes existant des relations intenses. On ne fait pas cette affirmation à partir des objets métalliques trouvés (qui se ressemblent et qui sont généralement répandus), mais à partir de certaines particularités des rituels funéraires qui illustrent des emprunts mutuels et le synchronisme entre les deux groupes.

Le groupe podolo-moldave peut se synchroniser aussi avec le groupe des tombes planes d'inhumation, individualisées avec certitude (VULPE 1970, 201-202) et répandues surtout dans le Plateau Central Moldave.

Les trois groupes culturels sont définis à partir des découvertes funéraires, mais la situation sur le territoire entre les Carpathes et le Prut présente encore beaucoup de choses inconnues. On a analysé très peu les habitats, fait qui impose beaucoup de prudence. Nous avons mentionné ci-dessus quatre points de la Dépression de Rădăuți qui présentent des découvertes funéraires, sans invoquer au moins un habitat. C'est une lacune grave de nos recherches.

En ce qui concerne le problème des habitats contemporains de ces goupes, on ne doit pas omettre les grands sites fortifiés. Les fortifications spectaculaires de Stânceşti (FLORESCU, RAȚĂ 1969, 9-21) qui sont parmi les plus anciennes, sont placées au bord du Plateau de Suceava, où se trouve le groupe culturel podolo-moldave. Une situation presque

similaire il y a dans l'aire Bârseşti où se trouve la cité de Cândeşti (FLORESCU, FLORESCU 1983, 75-77). Sur cette dernière tout comme sur celles placées plus au nord, il n'y a pas de dates chronologiques certes, mais on sait en échange que le complexe de Stânceşti a commencé à exister au moment où le groupe podolo-moldave était encore bien individualisé. L'auteur de cet exposé ne peut maintenant préciser les rapports chronologiques et ethno-culturels entre les deux catégories de monuments. On observe cependant que le nombre des habitats fortifiés agumente très vite au V-ème siècle av. J.-C., pendant que le groupe podolo-moldave, le groupe de Bârseşti et celui des tombes d'inhumation étaient en voie de dissolution ou même dissolus.

Enfin, on devrait discuter aussi l'attribution ethno-culturelle du groupe podolo-moldave, ce qui n'est pas à la portée de l'auteer de cet exposé. Le fait qu'il ne connaît pas le fond local sur lequel notre groupe est né, la diversité du rite et des rituels funéraires, tout comme la présence de quelques objets d'origine différente est déroutante et le mélange de plusieurs ethnies ne doit pas être exclu. Il paraît que ce groupe a eu, en échange, une évolution identique et parallèle avec le groupe Bârseşti où l'on assiste pendant leur phase finale, à un changement radicale du rituel funéraire, à savoir l'abandon des nécropoles tumulaires et la généralisation des nécropoles planes d'incinération, ainsi que le prouve la nécropole de Slobozia-Oneşti (BUZDUGAN 1968, 77-94; VULPE 1970, 192-193) et dans l'aire du groupe podolo-moldave la nécropole de Bosanci (IGNAT 1973, 533-537). Il ne faut pas exclure encore la nécropole de Strahotin qui illustre, très probablement, le même phénomène.

Nous n'avons pas discuté quelques découvertes importantes et nous avons délibérement omis celles situées entre le Prut et le Dniestre, où il y a des situations identiques, mais aussi des faits tout à fait spécifiques. La variété des découvertes du Ha D dans les régions situées à l'est des Carpathes est indiscutable, reflétant un monde d'une grande diversité avec une évolution dynamique et sa comparaison avec une mosaïque multicolore est parfaitement adéquate.

Traduit par *Mariana Şovea*

BIBLIOGRAPHIE

BUZDUGAN Constantin
1968 *Necropola getică de la Slobozia*, Carpica, I, p. 77-94.
FLORESCU Adrian C., RAȚĂ Simion
1969 *Complexul de cetăți traco-getice (sec. VI-III î.e.n.) de la Stînceşti-Botoşani*, Studii şi Materiale. Istorie, I, Suceava, p. 9-21.
FLORESCU Adrian C., FLORESCU Marilena
1983 *Aspecte ale civilizației traco-getice în zona de curbură a Carpaților răsăriteni*, SAA, I, p. 72-93.
ICONOMU Constantin
1979 *Cercetările arheologice din locuirea hallstattiană tîrzie de la Curteni-Vaslui*, CercIst, IX-X (1978-1979), p. 177-236.
IGNAT Mircea
1973 *Descoperirile din Latène-ul timpuriu de la Bosanci (jud. Suceava)*, SCIV, 24, 3, p. 533-537.
1976 *Découvertes du Hallstatt thrace dans le dépatement de Suceava*, TD, I, p. 99-108.
1978 *Necropola tumulară de la Volovăț-Dealu Burlei*, Suceava, V, p. 107-140.
1995 *Funerary Rite and Ritual in the Podolo-Bucovinean Group in the Late Hallstatt,* in: *The 2nd International Symposium of Funerary Archaeology*, Tulcea, p.17.
LEVIȚKI Oleg G.
1995 *Investigațiile arheologice de la Trinca, r-nul Edineț, Republica Moldova*, in: *Cercetări arheologice în aria nord tracică*, I, Bucureşti, p. 254-256.
1998 *Considerații asupra monumentelor funerare din perioada hallstattiană târzie de pe teritoriul Moldovei*, Revista arheologică, II, Chişinău, p. 28-59.
MELJUKOVA A.I.,
1989 *Skifskaja material'naja kul'tura*, in: *Step' evropejskoj čast' SSSR v skifo-sarmatskoe vremja*, Moskva, p.91-104.
RAȚĂ Simion
1966 *Cazanul scitic de la Iacobeni-Dîngeni*, ArhMold, IV, p. 351-353.
SMIRNOVA Galina

1965 *K otacze tracke na kruhu robene keramike ve Středním Podnestři*, AR, XVII, 1, p.76-91.

1998 *Din nou despre ceramica cenuşie lucrată la roată descoperită în siturile scitice timpurii din zona Nistrului Mijlociu*, SCIVA, 4, 1, p.23-37.

SULIMIRSKI Tadeusz

1936 *Scytowie na zachodniem Podolu*, Lwow.

VASILIEV Valentin

1980 *Sciţii agatîrşi pe teritoriul României*, Cluj-Napoca.

VULPE Alexandru

1967 *Necropola hallstattiană de la Ferigile,* Bucureşti.

1970 *Cercetări arheologice şi interpretări istorice privind sec. VII-V î.e.n. în spaţiul carpato-dunărean*, MemAnt, II, p.182-213.

Fig. 1. Caşvana-*Codru*. Écuelles (1-3); vase en miniature (4); vases bitronconiques (5-6).

Fig. 2. Caşvana-*Codru*. Différents types de tasses (1-5); tasse travaillée au tour (6).

Fig. 3. Découvertes des nécropoles tumulaires de la zone de Rădăuți: pointes de flèches en bronze de Satu Mare (1-2); tête d'aiguille en bronze de Volovăț-*Dealu Burlei* (3); pièces d'armements de Caşvana-*Codru* (4-6).

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

UN NOUVEAU MOTIF DÉCORATIF SUR LA POTERIE DACE PEINTE

VASILE URSACHI
(Musée d'Histoire de Roman)

La découverte récente d'un nouveau motif décoratif sur la poterie dace peinte m'offre l'occasion de reprendre la discussion sur cet important sujet. Depuis le dernier ouvrage sur la poterie dace peinte (URSACHI 1987), qui présentait l'apport de la station archéologique de Brad à la connaissance de cette sorte du matériel des Géto-Daces, on a observé le grand nombre d'habitats (plus de 50) qui ont livré des fragments ou même des pièces entières appartenant à cette catégorie de poterie. Dans le même laps de temps on a publié plusieurs travaux qui s'occupent de sa présence en divers contextes archéologiques. Parmi ceux-ci il est à remarquer l'ouvrage de Gelu FLOREA (1988), qui traite d'une manière nouvelle (sous l'angle de la relation entre l'art, religion et les couches sociales) le phénomène de l'apparition et du développement de la céramique peinte, avec des références aux implications artistiques, culturelles et de mentalité, qui vise surtout le matériel céramique peint de la région de la capitale du Royaume dace – *Sarmizegetusa Regia*.

Tous les ouvrages dédiés à ce produit céramique constatent, comme facteur unitaire, le style géométrique de la peinture, de très rares éléments végétaux observés par-ci, par-là et le phénomène spécifique de la poterie «de cour» (DAICOVICIU et alii 1953, 183-185), avec des motifs zoomorphes de la zone de Sarmizegetusa. Pour compléter l'image des phénomènes artistiques de l'époque dace classique (l'époque du Royaume) il faut mentionner les éléments insolites des trouvailles du trésor de Lupu (GLODARIU, MOGA 1994, 40-41, fig. 10-11), les vases aux décors figurés de Răcătău (CĂPITANU 1976, 66, fig. 46-47) et les figurines zoomorphes du complexe de Cârlomăneşti, (BABEŞ 1997). Mais, tous ces aspects représentent un spécifique local par la présence dans ces zones

de quelques artisans qui satisfaisaient leurs goûts personnels; ce qu'ils faisaient était destiné à leur famille ou à leur habitat.

Rien de toutes ces manifestations ne pourrait pas être envisagé comme un phénomène général de la culture des Géto-Daces, en relation avec une symbolique religieuse ou d'autre nature.

Tous les éléments artistiques, à partir de ceux simples, comme les motifs géométriques jusqu'à ceux plus compliqués, végétaux, zoomorphes ou même antropomorphes, même si nous les considérons seulement des imitations ou des influences hellénistiques et romaines, ils sont réalisés dans des ateliers locaux et constituent une création locale, l'œuvre d'un seul «artiste». À l'appui de cette hypothèse on peut invoquer même les trouvailles mentionnées: à Cârlomăneşti il y avait, certainement, un seul créateur des pièces zoomorphes, qui n'ont pas eu une grande diffusion dans la zone, en restant, probablement, seulement la propriété du réalisateur. On constate la même situation quant aux trouvailles de Răcătău et même des monts Orăştie, bien qu'ici on puisse parler de plusieurs récipients ou motifs artistiques et, surtout, de plusieurs habitats où ceux-ci furent mis au jour. Mais, tous ont l'empreinte d'un seul artisan ou d'un seul atelier.

Le fait que les motifs zoomorphes et antropomorphes ne se sont pas répandus dans toutes les zones où l'on produisait de la poterie peinte démontre que la peinture ne constituait pas en soi un phénomène artistique trop compliqué, à significations particulières. Les investigations futures peuvent livrer de nouveaux habitats où les motifs décoratifs zoomorphes ou anthropomorphes soient présents, en constituant, eux-aussi, des exemples d'artisans locaux qui satisfaisaient leurs propres goûts, sans constituer un style généralisé.

Dans ce contexte, nous notons l'apparition d'un nouvel élément décoratif, mis au jour à Brad, dans la campagne archéologique de 1987. Il s'agit d'un couvercle, réalisé dans la technique de la céramique peinte, conservé en état fragmentaire, qui a comme motif décoratif un poisson (fig. 1). Le couvercle est du type «à seuil», réalisé d'une pâte fine, cuite à couleur rouge. Sur la partie extérieure, sur un fond jaunâtre, on a peint plusieurs bandes horizontales, de couleur marron, sur le bord et sur la calote. À la troisième bande, on a peint un poisson d'eau douce (sandre, éventuellement perche, d'après la détermination faite par le prof. Sergiu Haimovici), qui nage de droite à gauche; les trois bandes pouvaient être

considérées des vagues de l'eau ou le milieu aquatique où se trouve le poisson. Les dimensions du couvercle sont habituelles: 25 cm de diamètre et environ 12 cm d'hauteur (fig. 1). Le poisson peint, conservé partiellement, a 6,3 cm de longueur et 2 cm de largeur. On a marqué l'œil droit, les écailles et six ailettes, dont quatre sur une partie et deux sur l'autre.

Comme le fragment de couvercle conservé est assez petit, on ne peut pas préciser avec certitude combien de fois se répétait l'image du poisson sur toute la pièce. Nous considérons que cette image se répétait au moins quatre fois. Il n'est pas exclu qu'entre poissons soient placés d'autres motifs décoratifs ou même des symboles, ce qui pourrait permettre d'autres hypothèses plus audacieuses. Pour le moment on ne peut pas avancer d'autres hypothèses. Mais, par l'observation attentive du matériel provenant de la campagne de 1987 on pourrait récupérer d'autres fragments de même couvercle, ce qui pourrait livrer de nouveaux éléments.

En tant que motif décoratif ou symbole, le poisson est très peu présent dans les cultures du premier Âge du Fer de Moldavie. On peut y mentionner seulement l'ornementation à poisson d'Ijdileni (com. de Frumuşiţa, dép. de Galaţi) (BRUDIU 1997) ou la pièce en or de Stânceşti (près de Botoşani) (MICLEA, FLORESCU 1980, fig. 40).

De même, il apparaît dans les trésors d'Agighiol (l'oiseau au poisson en bec), de Portes de Fer du Danube (sur le gobelet semblable au celui d'Agighiol: (BERCIU 1969) ou dans le trésor de Peretu (VOIVOZEANU, MOSCALU 1979). Dans la phase classique de la culture dace (I^{er}s. av.J.-C. – début du II^{e}s. après J.-C.) ce motif décoratif n'est attesté nulle part, ni sur la poterie ni sur des pièces d'autre nature.

Le couvercle de Brad a été découvert à 1,30 m de profondeur, dans la tranchée XXXII, □7, dans la couche archéologique de l'acropole, donc dans le dernier niveau dace (I^{er}s. – début du II^{e}s. après J.-C.). Tenant compte qu'à cette période le symbole du christianisme commençait à être diffusé dans tout l'Empire Romain, il n'est pas exclu qu'il soit présent dans cette partie de l'Europe aussi, comme un élément si vehiculé plus tard dans le monde chrétien. Si cette chose était réelle du point de vue théorique, surtout parce que les liaisons avec Rome étaient dans cette période assez étroites, on pourrait parler de la présence, à l'est des Carpates, de quelques éléments chrétiens, même du début de la diffusion de la nouvelle religion.

Fig. 1. Brad: fragment de couvercle

Nous considérons que cette hypothèse, bien que peu probable, n'est pas impossible. La présence d'un motif zoomorphe, le poisson, même si unique dans l'ornementation générale de la culture dace de la période classique, surtout dans cette dernière partie (I^{er}s. après J.-C.) est de nature à mettre le problème de l'apparition de quelques symboles chrétiens dans cette zone, quelles qu'en soient les voies de diffusion.

Même si l'on n'admet pas l'hypothèse de la présence dans cette zone d'un symbole chrétien au I^{er}s. après J.C., ce motif décoratif constitue en soi un élément particulièrement important non seulement en tant qu'image unique dans la culture dace, mais parce qu'il offre la possibilité d'élargir la sphère des lieux où de tels motifs sont signalés. Sa présence peut indiquer une large gamme de motifs et de symboles dans l'art géto-dace, qui attend toujours de nouvelles confirmations.

BIBLIOGRAPHIE

BABEŞ Mircea
1977 *Statuetele geto-dace de la Cârlomăneşti (jud. Buzău),* SCIV, 28, 3, p. 319-352.
BERCIU Dumitru
1969 *Arta traco-getică,* Bucureşti.
BRUDIU Mihalache
1997 *Hallstattul în sud-estul Moldovei,* in: *Prima epocă a fierului la gurile Dunării şi în zonele circumpontice,* Tulcea, p.143-148.
CĂPITANU V.
1976 *Principalele rezultate ale săpăturilor arheologice în aşezarea geto-dacică de la Răcătău (judeţul Bacău),* Carpica, VIII, p.49-120.
DAICOVICIU Constantin et alii
1953 *Şantierul arheologic Grădiştea Muncelului,* SCIV, IV, 1-2, p.153-219.
FLOREA Gelu
1988 *Ceramica pictată. Artă, meşteşug şi societate în Dacia preromană (sec. I î.H.-I d.H.)*, Cluj-Napoca.
GLODARIU Ion, MOGA Vasile
1994 *Tezaurul dacic de la Lupu,* EphNap, IV, p.33-48 + fig. 12-22 (hors du texte).
MICLEA Ion, FLORESCU Radu
1980 *Geto-Dacii,* Bucureşti.
URSACHI Vasile
1987 *Ceramica dacică pictată din cetatea de la Brad, com. Negri, jud. Bacău,* MemAnt, XV-XVII (1983-1985), p. 43-99.
VOIVOZEANU Petru, MOSCALU Emil
1978 *Mormântul princiar getic şi tezaurul de la Peretu, jud. Teleorman,* CercArh, III, p. 353-360.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

CONSIDÉRATIONS SUR UNE DÉCOUVERTE FAITE AUX ALENTOURS DU VILLAGE BUBUIECI (RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA)

TUDOR ARNĂUT, RODICA URSU NANIU
(Université d'État de Chişinău)

Signalée pour la première fois en 1908 dans l'Annuaire du Musée Impérial d'histoire de Russie (*Otcjot*, 1909, 14-15, pl.I; *Otcjot*, 1916, 74), la découverte faite aux alentours de la commune Bubuieci, la province de Chişinău (aujourd'hui le dép. de Chişinău) a eu un destin infortuné, en dépit de sa valeur scientifique. Jamais personne n'est revenu ultérieurement sur le contexte archéologique de la découverte de ce trésor, alors que les publications qui la mentionnent ne contiennent que des données sommaires sur certains objets du trésor (TALLGREN 1926, 156-158, pl. 112/4 et 92-1; RABINOVIČ 1941, 155-158; ČERNENKO 1968, 50, 88-89; RIKMAN 1969, 33: origine celte; SIMONENKO 1982, 237-245: pendentifs scythiques; ZIRRA 1976: trésor celte des II-I s.; BABEŞ 1993, 219).

Cet article se propose de présenter la synthèse de toute information existant maintenant dans de sources différentes. Nous avons commencé par l'étude des archives[*)] afin d'identifier les conditions dans lesquelles ce trésor a été trouvé, ce qui nous a permis de formuler quelques hypothèses préliminaires (sans la prétention d'être absolues) sur le caractère, sur l'époque et sur l'origine ethnique de la découverte.

Les recherches ont abouti aux résultats suivants:

1) La découverte a un caractère funéraire et provient d'un tombeau tumulaire pas trop haut, de forme circulaire sur le plan

[*)] Nous avons réussi à déterminer les circonstances de la découverte de Bubuieci à l'aide du *Dossier no.679/910 de l'Archive d'État de Moldavie, fond no.6.* À la page 101 on précise les conditions de la découverte du trésor par G. Secrieru. E. Trapani a étudié le lieu et a souligné qu'il s'agit d'une tombe; il a découvert le squelette du défunt et un ring des pierres cassées. Conformément au résultat de l'analyse medicale du squelette, on a constaté son appartenance à un mâle dont la taille est plus de 170 cm.

horizontal, d'un diamètre de 70 archines (soit 35 mètres environ). À la base de la colline se trouve un cercle de pierres brisées, au centre duquel on a découvert un squelette humain situé dans une position décubitus-dorsale.

Les conditions dans lesquelles le défunt a été enterré ne sont pas précisées. On ne sait pas s'il a été inhumé dans une fosse, ou bien dans le niveau du sol antique ou peut-être sur une plate-forme aménagée. Nous ne savons non plus l'orientation du corps, puisqu'il s'agit d'une découverte fortuite.

2) Il est particulièrement intéressant de connaître l'identité d'une chaudière en bronze "scythique" (DZIS-RAJKO, SUNIČJUK 1984, 148-161; NEFEDOVA 1999) dont les fragments (6 en total, y compris une manche), se trouvaient auprès du défunt. Dans cette chaudière ont été placés les autres objets récupérés: deux plaques de bronze qui ont la forme d'un trapèze irrégulier, avec les côtés latéraux légèrement courbées. Il est difficile de préciser la fonction de ces pièces, la présence des orifices dans les coins suggérant leur éventuelle fixation sur des supports en cuir ou bien en bois. Ces plaques semblent comme être utilisées ornement pour un gorztos à la manière de ceaux représentés sur les bas-reliefs de Persepolis (GHIRSHMAN 1963; ČERNENKO 1981, 63-91) ou dans l'art nord-pontique dans notre cas, cette garniture ne couvre pas toute la surface du carquois mais seulement une partie.

Ces observations nous permettent d'affirmer que dans cette tombe on a mis deux carquois dans le cas où on accepte la fonction d'ornement de ces plaques.

D'autres objets ont été également récupérés: quatre appliques vestimentaires (?) avec des représentations humaines, deux phalères avec un décor géométrique, deux appliques-pendentifs frontaux, quelques boucles d'oreille en bronze, en fragment d'un couteau en fer, ainsi que de fragments, de céramique non-identifiée (pl.1).

Les deux plaques de bronze ont été couvertes d'un décor réalisé *au répoussé* représentant des images anthropomorfes et zoomorfes (fig.1/1).

En dépit de plusieurs similitudes qui existent dans la composition il y a trois registres verticaux, contenant à leur tour deux niveaux horizontaux), ainsi que dans les éléments décoratifs (bandes hachurées,

demi-cercle avec des boutons placés dans le centre, les sujets iconographiques), le décor des plaques n'est pas identique.

Sur la première plaque il y a un élan avec le corps allongé et la tête tournée an arrière, suivi dans le deuxième registre par un autre animal en position similaire. Les deux scènes se caractérisent par une execution maladroite et disproportionnée par rapport au corps, ce qui dénote l'absence d'une vision en perspective de l'artiste (les pieds de l'animal sont amenés sur le même plan).

Le motif animalier est repris par la deuxième plaque, où il y a l'image suivie par celle d'un autre animal (chien?). Cette plaque suggère, probablement, l'idée de scène de poursuite, privée pourtant de la vivacité d'une confrontation. Sur les corps de ces trois animaux on peut remarquer deux boutons bombés (pl. 1/1, a, b). Or, la mauvaise qualité de la représentation de la fourrure ne nous fournit pas un indice important pour la détermination de l'atelier où ces pièces avaient été confectionnées.

Dans la partie inférieure de ces plaques, on observe des figures humaines (trois – dans le cadre de la première de ces plaques, on observe des figures humaines (trois – dans le cadre de la première garniture et deux – dans la deuxième) (pl. 1/1 a). C'est l'image d'un homme avec un visage bien expressif, un peu allongé, avec une barbe accentuée, le nez et la bouche en ligne droite, les yeux en amandes. Le même visage apparaît également sur les appliques circulaires. Sur son front il y a une bande en relief, couverte de lignes parallèles, qui pourrait bien représenter un ruban pour les cheveux ou une parrure torsionnée. C'est ainsi qu'on a traité la coiffure du personnage central des chemides d'Agighiol (BERCIU 1969, 46-48, pl. 13, 14, 15; MARAZOV 1973, 13-19; ALEXANDRESCU 1974, 273-281) et de Vratza (VENEDIKOV 1966, 2-6; 1975), ainsi que celle de la figure humaine sur le sceptre-rython de Peretu (MOSCALU 1986, pl.5; 1989, pl. 46-47; MOSCALU, VOIEVOZEANU 1980, 313). A ce qu'il paraît, toutes ces figures humaines ont été exécutées d'après la même matrice.

Au fond, la manière de représentation des animaux et de la figure humaine diffère beaucoup de la manière des Scythes, s'approchant plutôt de celle thracique. Des élèments décoratifs caracteristiques pour l'art gétique et celui sud-thracique s'y ajoutent également, comme sont par exemple les bandes hachurées, les cercles en lignes radiales, les demi-cercles, les boutons, tout comme les similitudes dans la présentation de la

figure humaine, ci-dessus mentionnée. Les dimensions des plaques:

I pl.	L1 = 29,2 cm	II pl.	L1 = 28,8 cm
	L2 = 9,2 cm		L2 = 8,8 cm
	l = 13,2 cm		l = 12,8 cm

Les phalères. Dimensions d = 16,8 cm (fig. 1/2).

Il est difficile d'établir la fonction de ces pieces, parce que leurs dimensions dépassent les dimensions des appliques d'harnachement quotidien. Les garnitures d'harnachement incluaient également 2 appliques massives, qui fixaient les ceintures passées par le dos et le cou du cheval (ex: les deux grands appliques du trésor scythique Fedoulovski). Il est possible que la fonction des phalères de Bubuieci soit la même.

Le décor est organisé en quatre champs concentriques, éxecutés en technique au repoussé. Au milieu il y a un bouton suivi du premier champs formé par des lignes radiaires.

C'est un décor bien connu dans l'art thracique. Le deuxième champs est formé par 11 demi-cercles, le troisième champs – par des lignes radiaires et les quatrième est sans décor.

Sur la surface du phalère on observe deux orifices arrangés un près de l'autre. Il est possible qu'ils marquent le lieu de soudure de la plaque d'enmanchement sur lequel on passait la ceintures d'harnachement. Il est très intéressant qu'un décor presque identique est attesté sur quelques miroirs circulaires de l'Asie Antérieure, qui sont par conséquent, plus loin (I-II ap. J.-C.) (SPIČYN 1985, 32-35).

Les appliques – médaillons du bronze (4).

Dimensions d = 5,2 cm (fig.1/4 a,b).

Elles sont exécutées avec le marteau et représentent une tête humaine semblable à celui représenté sur les garnitures en bronze. Le personnage a un visage rond; sur son front on observe une bande avec de petites lignes. La coiffure est identique à celle des hommes représentés sur les garnitures. L'image est confuse. Nous ne savons pas si les appliques ont eu sur leurs revers des plaques de fixation pour les ceintures.

Le premier problème que soulève ce trésor est son placement dans une période historique précise. Le casque de bronze trouvé constitue un jalon chronologique bien important: cette pièce présente des similitudes à ceui découvert dans le tombeau aristocratique de Gavani (la province de

Brăila, en Roumanie) (HARȚUCHE 1985, 32-35) ainsi que le casque découvert à Kamenka (la région de Zaporojie, en Ukraine) (ČERNENKO 1968, 91-92; ONAJKO, 93).

Les deux exemplaires datent de la seconde moitié du IVe siècle av. J.-C.) constituant donc un argument pour le casque de Bubuieci de la même période.

La littérature de spécialité a placé tous ces casques dans la catégorie de celles de type "thracique", inspirées du modèle attique (ČERNENKO 1981, 83-94).

Il faut pourtant mentionner que les pièces étudiées par nous ne reproduisent pas intégralement les particularités d'un casque attique. Aucun casque de type "thracique" ne prévoit pas d'éléments protégeant le nez, éléments obligatoires pour ceux de type attique.

Produits importés, ces pièces ont été, probablement, confectionnées dans les ateliers des colonies grecques ouest – ou nord – pontiques, d'où elles se sont répandues dans l'espace thracique, soit directement, soit par la filière scythique (fig.2).

Le casque de fer avec des éléments figuratifs en argent, découvert par A. Achic dans un tombeau grec près de Kerci, en 1834, date de la même période.

Un autre élément qui pent nous aider à placer chronologiquement la découverte de Bubuieci sont les appliques-pendentifs en forme d'évantail qui, d'après la forme et le système de fixation (un crochet presque fermé avec un bout proéminent) sont identiques à ceux de Velikoploskoie (SIMONENKO 1982, 237-239; DZIS-RAJKO, SUNIČUK 1984, 148-161), région d'Odessa, ainsi qu'aux exemplaires du manteau du tumulus no.20 de Semionovka, région d'Odessa (SIMONENKO 1982, 237-239) et no.1 de Snegirovka (*Ibidem*), région Nicolaiev. Ces pièces ont été datées à la première moitié du IIIe siècle av. J.-C. Les fragments des amphores hellénistiques, bien connu pour les IVe-IIIe siècles av. J.-C., decouvertes dans le manteau du tumulus de Semionovka, ont servi comme point de répère chronologique (POLIN).

Cette datation est confirmé également par les pointes des lances du trésor de Velikoploskoie, datées de IIIe siècle av. J.-C. par A. Meljukova (DZIS-RAJKO, SUNIČUK 1984, 148-161; MELJUKOVA 1964, pl.9).

Nous estimons que le trésor de Bubuieci date de la même période (fin du IIIe siècle av. J.-C.).

Le caractère de l'inventaire funéraire du tombeau de Bubuieci (le casque de bronze, la garniture du gorythos) est déterminé par le statut social du défunt, qui était probablement un chef militaire. Les pièces récupérés (le casque: fin du IVe siècle av. J.-C.; les appliques du IIIe siècle av. J.-C.; les plaques de gorythos de la fin du IIIe siècle av. J.-C. – du début du IIe siècle av. J.-C.) et leurs repères chronologiques ne permettaient pas de tirer les conclusions que le défunt ait pris quelques objets d'une façon abusive (comme trophée de guerre) ou s'l l'ait reçu comme cadeau.

La coutume de changer des cadeaux est bien connue dans la tradition antique; ainsi, le décalage chronologique entre les pièces découvertes dans le même complexe funéraire n'est pas suprenant (POLIN). Identifier l'origine ethnique est bien plus difficile dans les conditions suivantes:

- nous ne disposons pas d'informations sur le rituel funéraire pratique, on ne connaît pas qui a été le défunt inhumé, sans préciser son orientation et les autres éléments d'aménagement de l'espace sacré du tombeau, à l'exception du cercle de pierres brisées;
- l'absence d'autres pièces de l'inventaire, comme surtout les armes, qui pourraient être placées dans un certain milieu culturel, nous font croire qu'on n'a pas recupéré tout le trésor;
- la technique de confection des pièces découvertes, le style de représentation et la nature des motifs iconographiques de la garniture du gorythos et les appliques rondes sont des éléments qu'on peut rencontrer séparément dans d'espaces culturels différents.

Mais les réprésentations humaines enregistrent des analogies plus proches avec celles de l'art celtique. Elles etaient différentes par raport à celles de l'art thracique ou scythique (le visage allongé, la bouche rectiligne, les yeux en amandes, le menton accentué), ce qui suppose la décoration d'un artiste celte.

Les mêmes traits du visage sont caractéristiques aussi pour le masque humain du Ocnița, qui date d'une periode plus tardive (BERCIU 1981, 100-101).

La présence des Celtes dans la région n'est pas attestée directement dans les sources écrites, mais dans le contexte de la situation sociale –

politique de l'espace nord-ouest pontique de la fin du IIIe siècle av. J.-C. et du IIe siècle av. J.-C., ce facteur ne peut pas être négligé (ZIRRA 1976, 175-182; TEODOR 1999, 101-116).

Qui était Rhemaxos, qui provoquait aux Thraces de Zoltes tant de peur et quelles populations étaient sous son autorité? Où est localisé sa domination? – ce sont les questions qui ont généré de discussions contradictoires pendant un demi-siècle.

En suivant le déroulement logique des événements (le départ de la mission histrienne dirigée par Agathoclés, à la recherche d'une aide, nous sommes disposés de croire que le règne de Rhemaxos se trouvait dans la steppe du Bugeac au sud de Basarabi selon la démonstration incontestable d'I.I. RUSSU (1967, 131-136), de H.DAICOVICIU (1967, 445-446) et de P.O. KARYŠKOVSKIJ (1971, 38-42).

D'un autre point de vue, le règne de Rhemaxos a été localisé au Sud de l'interfleuve Dniestr-Danube; il n'est pas exclu que ce soit le roi des *Galatai* (d'origine celtique ou bastarne) (*Ibidem,* 48-49) qui ont exercé une grande influence sue l'espace nord-ouest pontique pendant la période entre la chute du royaume celte de Balcani (l'année 216 av. J.-C.) et l'invasion des Bastarnes sur Danube (179 av. J.-C.) (*Ibidem,* 49-50).

On ajoute à tout cela la découverte d'un imposant nombre de fibules celtes dans cette région (ŠČUKIN 1994, 122-139; REDINA 1993, 50-52). Parallèment on atteste la présence d'autres éléments ethniques, qui ont exercité dans cette periode une influence beaucoup plus reduite.

D'ailleurs, comment s'explique la pratique de l'inhumation dans le tombeau du Bubuieci, parce que nous connaissons que les Celtes, comme les Gètes pratiquaient l'incinération? Le même rite est attesté également dans les tombeaux tumulaires du IIIe siècle av. J.-C. sur le Dniestr – inférieur, Semjonovka, Velikoploskoe, tombeaux qui sont considérés par les spécialistes comme scythiques.

Il faut signaler aussi la présence du même type d'appliques-pendentifs dans les tombeaux du Bubuieci. Si l'attestation de ce type n'est pas un argument notoire pour déterminer l'ethnie du défunt, la pratique d'un certain rite funeraire peut être un élément definitif pour une ethnie. Pour l'instant, on ne peut pas préciser qui a été enterré dans le tombeau de Bubuieci, peut-être que les nouvelles découvertes vont le faire.

Pour conclure, nous voulons mentionner que le trésor du Bubuieci doit être étudié dans le contexte de la situation ethno-politique dans le

bassin de Tyras aux IVe-IIIe siècles av.J.-C., lorsqu'on peut parler d'une cohabitation des éléments gètes et scythes.

BIBLIOGRAPHIE

ALEXANDRESCU Petre
1974 *Un art thraco–gète?,* Dacia, N.S., XVIII, p. 273-281.
BABEŞ Mircea
1993 *Die Poieneşti-Lukaševka-Kultur. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte im Raum östlich der Karpaten in den letzen Jahrhunderten vor Christi geburt,* Bonn.
BERCIU Dumitru
1969 *Arta traco-getică,* Bucureşti.
1981 *Buridava dacică,* Bucureşti.
ČERNENKO Evgenij
1968 *Skifskij dospech,* Kiev.
1981 *Skifskie lučnici,* Kiev.
DAICOVICIU Hadrian
1967 *Regatul lui Rhemaxos,* AMN, IV, p. 445-447.
DZIS-RAJKO G., SUNIČJUK Evgenija
1984 *Kompleks predmetov skifskogo vremeni iz s.Velikopolosskoe,* in: *Rannij železnyi vek Severo-Zapodnogo Pricernomor'ja,* Kiev, p.148-161.
GIRSHMAN R.
1963*Perses. Proto-iraniens. Mèdes Achémenides,* Paris.
HARŢUCHE Nicolae
1985 *Mormîntul princiar traco-getic de la Găvani,* Istros, IV, Brăila, p.25-70.
KARYŠKOVSKIJ Peotr Osipovič.
1971 *Istria i ego sosednij na rubeže III-II vv.do n.e.,* VDI, 2.
LAMBRINO Scarlat
1930 *Cetatea Histria: notiţă istorică şi descriptivă cu prilejul Expoziţiei cetăţii Histria de la Academia română, martie, 1931*, Boabe de grîu, 1, 3, p. 575-591.
1960 *Décret d'Histria en l'honneur d'Agathocles,* RER, V-VI, p.180-217.
MARAZOV Ivan
1973 *Izobraženieto na coveco v trokijskite pametnitse ot Rumynia*, Sofija, p.13-19.
MOSCALU Emil
1986 *Mormântul princiar getic de la Peretu,* TD, VIII, 1-2.
1989 *Das thraco-getische Fürstengrab von Peretu in Rumänien*, BRGK.
MOSCALU Emil, VOIEVOZEANU Petru

1980 *Le tombeau princier gète et le trésor de Peretu,* in: *Actes du IIe Congrès International de Thracologie,* Bucureşti, p. 383-390.

NEFEDOVA E.
1999 *Bubuiecskij kompleks, istorija nachodki i izučenija, zadač interpretacii*, in: *Antičnaja civilizacija i varvarskij mir*, II, Novočerkask.

ONAJKO N.
Antičnyi import v Pridneprov'e, in: *Archeologija SSSR*, 100.

PIPPIDI Dionisie
1967 *Contribuţii la istoria veche a României,* Bucureşti.

RABINOVIČ Boris
1941 *Šlemy skifskogo perioda,* Trudy Otdela Istorii Pervobytnoj Kul'tury, 1, Leningrad, p.99-173.

REDINA Evgenija
1993 *Klasifikacija fibul iz skifskich pogrebenij,* in: *Drevnosti Pričernomor'ja*, Odessa.

RIKMAN Emanuil
1969 *Chudožestvennye sokroviščea drevnej Moldavii,* Kišinev.

RUSSU I. I.
1967 *Zoltes şi Rhemaxos. Tracii, sciţii şi Istria în sec. III-II î. e. n.,* Apulum, VI, p.123-144.

SIMONENKO Alexsandr
1982 *O pozdneskifskich nalobnikach,* in: *Drevnosti Stepnoj Skifii*, Kiev, p.237-245.

SPIČYN Alexsandr
1909 *Falery Južnoj Rossii,* Izvestija Archeologičeskoj Komissii, 29, Sankt Petersburg, p.18-53.

ŠČUKIN Mark
1994 *Na rubeže er,* Sankt Petersburg.

TALLGREN Alexander
1926 *La Pontide préscythique après l'introduction des métaux,* Helsinki.

TEODOR Silvia
1999 *Regiunile est-carpatice ale României în secolele V-II î.d. Hr.,* Bucureşti.

VENEDIKOV, Ivan
1966 *Novootkryto trokijskoto mogilno pogrebenie vv. Vratza*, in: *Muzei i pametniki na kulturate*, 1.
1975 *Sokrovišeto ot Vratza*, Sofia.

ZIRRA Vlad
1976 *Le problème des Celtes dans l'espace du Bas-Danube,* TD, p.175-182.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iasi, 2000

LA ZONE DE SARMIZEGETUSA REGIA ET LES GUERRES DE TRAJAN

IOAN GLODARIU
(Université de Cluj-Napoca)

En 98, quand Trajan prenait le pouvoir à Rome, la Dacie était non seulement le principal adversaire de l'Empire romain en Europe, mais aussi le royaume barbare détenant la civilisation la plus avancée par rapport aux territoires du continent situés au dehors des frontières du monde romain. Comme bien entendu, les manifestations d'exception de cette civilisation étaient concentrées principalement dans le centre politique et culturel de celle-ci, soit dans la capitale Sarmizegetusa Regia ou bien dans ses environs proches.

La même capitale était défendue par les fortifications les plus redoutables, destinées à barrer les voies d'accès vers elle. La route principale remontait la vallé du Mureş vers les redoutables forteresses de Costeşti-*Cetăţuie* et Costeşti-*Blidaru*. Elles avaient été emplacées à l'endroit où la vallée, large jusqu'à ce point, se resserait brusquement en raison des premières hauteurs des Monts d'Orăştie. Les accès vers elles étaient également surveillés par des tours.

On pouvait également aboutir à Sarmizegetusa par deux chemins de montagne dont l'accès était beaucoup plus difficile du côté nord-est et sud-ouest. Les premier remontait également à partir de la vallée du Mures le long de la rivière Sibişel et aboutissait à Muncel, d'où il descendait Sarmizegetusa. Il était défendu par la citadelle (qui n'a pas encore été investiguée) de *Vârful lui Hulpe* et la petite fortification coiffant le *Muncel*. Du côté de Ţara Haţegului (du Pays de Haţeg), on pouvait se rendre à Sarmizegetusa par Cioclovina-*Ponorici*, les Daces avaient construit une impressionnante fortification linéaire (de barrage). Elle consiste en une muraille en pierre, longue de 2,5 km, jalonnée de bastions et d'autres murailles perpendiculaires et obliques qui la coiffent, ces derniers ayant pour but de fragmenter le front des attaquants, tandis qu'à Luncani-*Piatra*

Roşie se trouve une autre forteresse. Seulement vers le sud, du côté de la montagne il n'y avait aucune fortification parce que l'accès dans cette direction n'était possible que par un chemin de crête, malaisé et sinueux, connu seulement par les gens de l'endroit. Par ce chemin on parvenait sur le Muncel, d'où on descendait vers Sarmizegetusa dans une demi-heure.

La conception guerrière des Daces était pareille à celle d'autres peuples "barbares" qui ne disposaient pas d'armées permanentes et elle était fondée sur des attaques foudroyantes, de courte durée. C'est pourquoi toutes les citadelles ont été emplacées sur des mamelons. En dépit de leurs éléments de fortification impressionnants, de leur situation et de leur emplacement sur des éminences de terrain, toutes ces citadelles avaient un point faible, notamment l'absence des sources d'eau permanentes à l'intérieur des enceintes. Cette carence allait être exploitée au maximum par les armées romaines.

Sans vouloir entrer dans des détails, notons que, lors de la première guerre (101-102), les principaux événements seraient les suivants: le franchissement du Danube par les deux colonnes de l'armée romaine, leur jonction à *Tibiscum* (aujourd'hui Jupa) et le premier combat entre Daces et Romains à *Tapae* (les Portes de Fer de Transylvanie, où Décébale avait construit une fortification linéaire longue de 2 km), engagement gagné par Trajan; puis, les armées romaines se sont dirigées vers le Pays de Haţeg où sera fondée plus tard la capitale de la Dacie romaine. Profitant de l'arrivée de l'hiver, Décébale, soutenu par ses alliés sarmates et bastarnes, organise l'attaque de diversion en Mésie Inférieure, repoussée par l'armée romaine commandée par l'empereur, après les victoires de *Nicopolis ad Istrum* et d'Adamclisi (*Tropaeum Traiani*).

Les opérations militaires qui visaient Sarmisegetusa ont été reprises dans le printemps de l'an 102. Mais reportons-nous au texte de Dion Cassius (LXVIII, 8) conservé dans les pitoyables extraits de Xiphilinos: "Mais quand il se mit à gravir les montagnes, en enlevant, au prix des dangers mont après mont, il s'approcha de la capitale des Daces, quand Lusius, qui attaquait de l'autre côté, massacra de nombreux soldats et fit prisonniers beaucoup d'entre eux, alors Décébale envoya des messagers de paix". "... Mais rien ne fut fait ... Trajan s'empara des montagnes fortifiées de murailles et y trouva les armes, les machines de guerre, les captifs et l'étendard conquis auparavant à Fuscus. C'est pourquoi et surtout après

que, en même temps, Maximus fit prisonnière sa soeur et conquit une citadelle importante, Décébale fut prêt à accepter tout ce qu'on lui aurait ordonné ... Après cela (la paix de l'an 102, *n.n.*), laissant une armée à Sarmizegetusa et maintenant des soldats dans les autres zones du pays, il (Trajan, *n.n.*), revint en Italie" (Dion Cassius, LXVIII, 9).

Le gros de l'armée commandée par Trajan a attaqué sur la principale route d'accès à partir de la vallée du Mures vers le sud, en conquérant et en démantelant en partie la citadelle de Costeşti-*Cetăţuie*, assiégeant la citadelle de Costeşti-*Blidaru*, incendiant l'établissement et les tours isolées vers Sarmizegetusa et incendiant l'établissement de Feţele Albe et le quartier ouest de Sarmizegetusa. En même temps, la cavalerie maure commandée par Lusius Quietus a attaqué sur trois colonnes (CICHORIUS 1896, LXIV). La première a gravi les monts joignant la citadelle de Bănița vers Jigoru Mare, où se trouvait un camp de marche et s'est dirigée vers Comărnicel. C'est là qu'elle a rejoint la deuxième colonne qui avait fait l'ascension des montagnes à partir de la vallée de Jiu vers le sommet de Patru, où se trouvait un autre camp de marche; à Comărnicel se trouvaient deux camps de marche, dont un était double. Les deux colonnes réunies sont tombées derrière de Sarmizegetusa au terme d'une étape de marche venant du côté sud, à savoir du côté dépourvu de fortifications daciques (GLODARIU 1974, 151-164). Enfin, la troisième colonne de la cavalerie maure a gravi les montagnes en venant du sud-ouest, du côté de Luncani, où se trouvait également un camp de marche, en débouchant dans la proximité de la citadelle de Costeşti-*Blidaru* (GHEORGHIU 1996, 19-25). Dans ces conditions, la paix de l'an 102 a été conclue pratiquement sous les murailles de Sarmizegetusa. Seul l'épanouissement des armées des deux adversaires a empêché l'empereur Trajan de décider le siège et l'assaut de la capitale de Décébale.

Conformément aux clauses de la paix, Décébale s'obligeait à démanteler, entre autres, les murs des citadelles, opération réalisée sous la surveillance d'un détachement de la légion IV Flavia Felix, qui avait été maintenue à Sarmizegetusa (Dion Cassius, LXVIII). Archéologiquement on a constaté le démantèlement partiel des murs de Sarmizegetusa et de la citadelle de Costeşti-*Blidaru*; la citadelle de Costeşti-*Cetăţuie,* qui avait été conquise, se signalait par un stade de destruction avancé. De même, en conformité des stipulations de la paix, le roi dace renonçait aux territoires occupés par Trajan, y compris le Pays de Haţeg. Ainsi s'est terminée la

première phase de la conquête de la Dacie.

Dans l'intervalle situé entre les deux guerres (103-105), on constate dans la zone de Sarmizegetusa une activité fébrile de construction, qui peut s'expliquer seulement par le retrait du détachement de la légion IV Flavia Felix après le démantèlement des fortifications et par la présence de Décébale dans la zone. À Costeşti-*Cetăţuie* une palissade complexe a été édifiée et le portail par le mur d'enceinte a été bloqué; les citadelles de Costeşti-*Blidaru* et Luncani-*Piatra Roşie* ont été considérablement amplifiées et les murailles de Sarmizegetusa ont été remises en état (GLODARIU 1995, 122-126)[*)]. Des réfections, cette fois de logements, ont été constatées dans l'habitat de Feţele Albe, situé vis-à-vis de Sarmizegetusa et dans le quartier ouest de la capitale. La réfection des fortifications, constatée archéologiquement, est confirmée par Dion Cassius aussi (LXVIII, 10), tout comme d'ailleurs, la non-observance des conditions de la paix de l'an 102.

L'occupation au terme de la première guerre des territoires du sud-ouest de la Dacie, où Trajan avait laissé une armée d'occupation, a considérablement facilité l'effort de guerre des Romains dans les années 105-106. Cette fois l'offensive a démarré à partir de ces territoires, visant en premier lieu Sarmizegetusa et sa zone avoisinante; en même temps, ll'empereur Trajan était cette fois familiarisé avec les possibilités de

[*)] Récemment, D.PROTASE (1997, p.89-100) a avancé l'opinion que Sarmizegetusa Regia aurait été conquise et occupée par les Romanis définitivement à partir de l'an 102, Décébale se réfugiant *quelque part* en Dacie, d'où il aurait organisé la résistance en vue de la querre de 105-106. D.Protase a évité les arguments archéologiques qui excluaient catégoriquement une telle supposition: entre les deux guerres, dans la zone de Sarmizegetusa Regia, a été refaite en partie la citadelle de Costeşti-*Cetăţuie*; la citadelle de Costeşti-*Blidaru* a été doublée; la citadelle de Luncani-*Piatra Roşie* a été quadrupée et on a même refait les murailles de Sarmizegetusa (GLODARIU 1995, 119-134). Une telle oeuvre de fortification de la zone Sarmizegetusa réalisée sous les yeux des Romains et avec un roi errant qui sait où en Dacie, dans l'intervalle de temps entre les années 102 et 105 ne saurait être qu'en faveur d'une idée. En réalité, conformément aux prévisions du traité de paix de l'an 102, concernant les fortifications de Décébale, leur démantèlement a probablement commencé peu après et a été contrôlé par un détachement romain de la zone, soit, probablement, dans l'intervalle situé entre l'an 102/103 et la première moitié de l'an 105. La conquête de la Dacie jusqu'à Mureş pendant la première guerre contre Trajan (101-102) n'est également qu'une *déclaration* privée de tout support documentaire (OPREANU 1998, 40-42).

manoeuvre du roi dace (Dion Cassius LXVII, 6: "Décébale, roi des Daces … était un excellent connaisseur de l'art de la guerre et en même temps ingénieux, en sachant les moments propices de monter à l'assaut et de se retirer, habile à tendre des pièges, intrépide dans les combats, sachant profiter d'une victoire et bien s'en sortir d'une défaite …") et Trajan a dirigé "la guerre plutôt avec vigilence qu'avec ardeur …" et ce n'est qu' "… avec le temps et difficilement qu'il vainquit les Daces" (*Ibidem*, LXVIII, 14).

L'attaque décisive s'est soldée par la conquête et la destruction des citadelles de Costeşti-*Cetăţuie,* Costeşti-*Blidaru*, Luncani-*Piatra Roşie,* Sarmizegetusa, sûrement, et celle de *Vârful lui Hulpe,* bien que cette dernière n'ait pas encore été investiguée, et par l'incendie de tous les habitats civils, y compris les fermes isolées. En plus, la population entière de la zone de Sarmizegetusa, dont le terrain est escarpé, étant propice à l'organisation de guerre de coups de main, a été déplacée dans des endroits plus faciles à surveiller.

À proximité de la fortification de barrage de Cioclovina-*Ponorici* on a été édifié un *castellum*, sur le Muncel a été réemployée la fortification dacique, à Sarmizegetusa la citadelle a été d'abord refaite, puis élargie jusqu'aux dimensions actuelles (GLODARIU 1995, 125-126) et sur la route longeant la vallée du Mureş et conduisant vers l'ancienne Sarmizegetusa, à Orăştioara de Jos, on a édifié un camp fortifié destiné à interdire l'accès vers la montagne. Ce n'est pas par hasard que la troupe qui y a été cantonnée était *Exploratores Germanici*, ayant participé aux guerres et réorganisée par la suite en *Numerus Germanicianorum* (DAICOVICIU, GLODARIU 1971, p.17-23).

La chute de Sarmizegetusa met fin à la seconde et dernière phase de la conquête de sa zone. L'événement marque la suppression du royaume des Daces, même si les opérations de liquidation d'autres fortifications ont continué jusqu'au-delà des frontières de la future province.

Légende

1. défilé ou pas
2. site fortifié
3. citadelle
4. fortification linéaire

Défilé ou pas: A.Bicaz, B.Bran, C.Buzău, D.Ditrău, E.Ghimeş-Palanca, F.Merişor, G.Oituz, H.Porţile de Fier ale Transilvaniei, I.Racoş, J.Sicaş, K.Tihuţa, L.Tusa, M.Tuşnad, N.Uz, O.Vălcan, P.Urdele, R.Vlăhiţa.

Localités

1. Aghireşu
2. Ardeu
3. Arpaşu de Sus
4. Băniţa
5. Bâzdâna
6. Berindia
7. Bernadea
8. Bicsad
9. Breaza
10. Bretea Mureşană
11. Casinu Nou
12. Căpâlna
13. Celei
14. Cernatu
15. Cetăţeni
16. Cioclovina
17. Câmpuri Surduc
18. Cândeşti
19. Clit
20. Costeşti-*Blidaru*
21. Costeşti-*Cetăţuie*
22. Covasna
23. Cozia
24. Craiva
25. Cucuiş
26. Cugir
27. Deva
28. Divici
29. Dumitriţa
30. Galaţi-Barboşi
31. Ghindari
32. Grădiştea de Munte-*Sarmizegetusa*
33. Grădiştea de Munte-*Vârful lui Hulpe*
34. Liubcova
35. Luncani-*Piatra Roşie*
36. Malaja Kopanja
37. Marca
38. Mereşti
39. Miercurea Ciuc I
40. Miercurea Ciuc II
41. Miercurea Ciuc III
42. Moigrad
43. Moineşti
44. Novoselskoe
45. Ocniţa
46. Odorhei
47. Onceşti
48. Orlovka
49. Pecica
50. Pescari
51. Piatra Neamţ-*Piatra Doamnei*
52. Piatra Neamţ-*Cozla*
59. Sacalasău Nou
60. Sărăţel
61. Săvârşin
62. Sighişoara
63. Socu-*Bărbăteşti*
64. Solotvina
65. Sprâncenata
66. Stârciu
67. Şeica Mică
68. Şimleu Silvanei
69. Şoimi
70. Şuşturogi
71. Tăşnad
72. Târgu Ocna-*Tiseşti*
73. Teliu
74. Tilişca
75. Tinosu
76. Tusa
77. Vărădia
78. Zalha
79. Zetea

Fig. 2. La zone de Sarmizetetusa Regia. 1: localité moderne;
2: fortifications daciques.

Fig. 3. La citadelle de Costeşti-*Cetăţuie.* 1: vallum et palissade; 2: mur en pierre façonnée; 3: escalier en pierre; 4: tour de veille; 5: tour; 6: sanctuaire; 7: palissade; 8: citerne, 9: tour-habitation.

Fig. 4. La citadelle de Costeşti-*Blidaru.* 1: mur en pierre façonné; 2: bastion; 3: citerne; 4: tour-habitation; 5: mur en pierre; 6: âtre; 7: mur tombé.

Fig. 5. La microzone de Costeşti avec les deux citadelles et les tours isolés.

Fig. 6. La citadelle de Luncani-*Piatra Roşie.* 1: mur en pierre façonné; 2: base en pierre de paroi avec seuil; 3: sanctuaire; 4: bastion; 5-6: tour; 7: indicatif pour tour; 8: mur en pierre (IIe phase); 9: trou moderne; 10: mur tombé; 11: citerne en roche.

Fig. 8. La citadelle de Sarmizetetusa Regia. 1: mur dacique; 2: mur romain; 3: vallum romain; 4: therme romaine; A: La Monnaie dacique; C: citerne dacique.

BIBLIOGRAPHIE

CICHORIUS Conrad
1896 *Die Reliefs der Trajanssäule,* I, Berlin.
1900 *Die Reliefs der Trajanssäule,* II, Berlin.
DAICOVICIU Hadrian, GLODARIU Ioan
1971 *Un castru roman în regiunea cetăților dacice din Munții Orăştiei,* Lucrări ştiințifice-Oradea, p.17-23.
GHEORGHIU G.
1996 *La marche en avant vers Sarmizegetusa Regia de la cavalerie maure pendant lapremière guerre de Trajan,* Transylvanian Review, V, 3, p.19-25.
GLODARIU Ioan

1974 *Itinerarii posibile ale cavaleriei maure în războaiele dacice,* in: *In memoriam C.Daicoviciu,* Cluj, p.151-164.

1995 *Addenda aux "Points de repère pour la chronologie des citadelles et des établissements daciques des Monts d'Orăştie"*, AMN, 32, 1, p.119-134.

OPREANU Coriolan

1997 *Dacia romană şi Barbaricum,* Cluj-Napoca.

PROTASE Dumitru

1998 *Quand la capitale de Décébale est-elle tombée aux mains des Romains?*, EphNap, 7, p.89-100.

Légende

1. défilé ou pas
2. site fortifié
3. citadelle
4. fortification linéaire

Défilé ou pas: A.Bicaz, B.Bran, C.Buzău, D.Ditrău, E.Ghimeş-Palanca, F.Merişor, G.Oituz, H.Porţile de Fier ale Transilvaniei, I.Racoş, J.Sicaş, K.Tihuţa, L.Tusa, M.Tuşnad, N.Uz, O.Vălcan, P.Urdele, R.Vlăhiţa.

Localités

27. Aghireşu
28. Ardeu
29. Arpaşu de Sus
30. Băniţa
31. Bâzdâna
32. Berindia
33. Bernadea
34. Bicsad
35. Breaza
36. Bretea Mureşană
39. Miercurea Ciuc I
40. Miercurea Ciuc II
41. Miercurea Ciuc III
42. Moigrad
43. Moineşti
44. Novoselskoe
45. Ocniţa
46. Odorhei
47. Onceşti
48. Orlovka

37. Casinu Nou
38. Căpâlna
39. Celei
40. Cernatu
41. Cetăţeni
42. Cioclovina
43. Câmpuri Surduc
44. Cândeşti
45. Clit
46. Costeşti-*Blidaru*
47. Costeşti-*Cetăţuie*
48. Covasna
49. Cozia
50. Craiva
51. Cucuiş
52. Cugir
27. Deva
28. Divici
29. Dumitriţa
30. Galaţi-Barboşi
31. Ghindari
32. Grădiştea de Munte-*Sarmizegetusa*
33. Grădiştea de Munte-*Vârful lui Hulpe*
34. Liubcova
35. Luncani-*Piatra Roşie*
36. Malaja Kopanja
37. Marca
49. Pecica
50. Pescari
51. Piatra Neamţ-*Piatra Doamnei*
52. Piatra Neamţ-*Cozla*
59. Sacalasău Nou
60. Sărăţel
61. Săvârşin
62. Sighişoara
63. Socu-*Bărbăteşti*
64. Solotvina
65. Sprâncenata
66. Stârciu
67. Şeica Mică
68. Şimleu Silvanei
69. Şoimi
70. Şuşturogi
71. Tăşnad
72. Târgu Ocna-*Tiseşti*
73. Teliu
74. Tilişca
75. Tinosu
76. Tusa
77. Vărădia
78. Zalha
79. Zetea

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

DER WESTLICHE PONTOSRAUM UND SEINE HANDELSBEZIEHUNGEN IN DER RÖMISCHEN KAISERZEIT

OCTAVIAN BOUNEGRU
(Universität von Iaşi)

In den der antiken Wirtschaft gewidmeten Handbüchern wird der westliche Pontosraum selten oder überhaupt nicht erwähnt. Der Beitrag dieser Zone zu den virtschaftlichen Beziehungen des Reiches wird sogar in der letzten Synthese über die römische Wirtschaft (WOLF, VELKOV 1990, 608-610) vernächlässigt. Die Frage wurde nur teilweise in einer älteren, von den Ideen her zwar wervollen, vom Standpunkt der epigraphischen und archäologischen Information jedoch überholten Arbeit angeschnitten (GREEN 1941). Somit wird eine breite archäologische und epigraphische Dokumentation übersehen, die die spezifischen Elemente der Handelsbeziehungen hervorhebt, durch welche die genannte Zone an das ökonomische System der römischen Welt verankert wurde. Wenn, wie zurecht gezeigt, römische Verwaltung und Wirtschaft ein ganz anderes Bild aufweisen, wenn sie aus provinzieller Sicht betrachtet werden (ANDREAU 1988, X), so läßt es sich einschätzen, daß der westpontische Raum vom diesen Standpunkt aus eine interessante Fallstudie anbietet.

Aus der Sicht der ökonomischen Geschichte darf der westpontische Raum als ein komplexer und in enger Beziehung zu den benachbarten Gebieten stehender Organismus betrachtet werden. Tatsächlich ist er an zwei Fronten zum Mittelmeerbecken geöffnet: über Dalmatien zum zentralen Mittelmeer und über die Ägäis zum östlichen Mittelmeer. In diesem geographischen Komplex speilte die Propontis durch die Sicherung einer Festlandverbindung zwischen dem Balkan und Anatolien, d. h. zwischen Orient und Okzident eine wesentliche Rolle (CARY 1950, 204). Diese Feststellungen werden von der Gestaltung der Wege auf dem Festland entlang der Ströme und auf Meer bestätigt.

Innerhalb der Handelsachse zwischen Asien und Italien lassen sich drei Abschnitte unterscheiden: der pontische Abschnitt, der Abschnitt Vorderasien, der danach bis an die Städte an der westanatolischen Küste

reichte, und der südliche Abschnitt Kleinasien samt Zypern, wobei hier Rhodos, die Drehscheibe des Handels im östlichen Mittelmeer, die Verbindung sicherte (ROUGÉ 1966, 86).

Die im Altertum schiffbaren Ströme wie Istros, Hebros und Axios stellten wichtige Handelswege dar, welche die Warenverbreitung in dieser Gegend sicherten. Hinzu gehören zudem auch die Festlandswege, welche den Balkanraum in der Regel in Richtung N-S oder NO-SW durchquerten, so Histria-Odessos-Byzantium, Viminacium-Naissus-Thessalonike, Novae-Philippopolis-Byzantium, Singidunum-Naissus-Hadrianopolis-Byzantium. Dabei läßt sich die interessante Tatsache herausstellen, daß alle diese Wege, die in der Tat nördliche Abzweigstraßen der wichtigen *via Egnatia* darstellten, auf die Orientierung der Handelstraßen auf dem Balkan und an der Donaumündung nach den Häfen am Thrakischen Meer und nach der über Byzanz die verbindung mit Kleinasien und mit dem syrisch-palästinischen Gebiet sichernden *via Egnatia* hinweisen.

Als Markstein hatten die westlichen, östlichen und südlichen Extremitäten dieses Raumes je ein Handelszentrum, das die Warenverbreitung im Innneren, bis an den Balkan und an die Donau sicherte: Aquileia, Tomis und Thessalonike. Während unsere Kenntnisse betreffs des zuletzgenennten Zentrums etwas spärlicher aussehen, sind die archäologischen und epigraphischen Nachrichten über die Handelsrolle der Stadt Aquileia äußerst aussagekräftig. Wie eine echte Drehscheibe des Handels zwischen Italien und den Donauländern[*)] verband Aquileia durch die Handelsstraßen entlang der Save und der Drau das zentrale Mittelmeerbecken mit der unteren Donau und der westpontischen Zone (PANCIERA 1957, 51-60; PAVAN 1987, 17-60; CHEVALLIER 1990, 48 ff). Aquileia hatte stabile Handelsbeziehungen zu wichtigen Zentren, so Korinth[**)], Alexandria (PANCIERA 1957, 88-89) oder Nikomedia

---

* [*)] Strabon, 5, 1, 8: ™mpórion toîß perì tòn _Istron tôn 'Illurioôn Éqnesi. Vgl. Herodian, 8, 2, 3: kaì Šsper ti ™mpórion 'Italíaß ™pì qaláttü prokeiménh kaì prò tôn 'Illurikôn ™qnôn pántwn ¥druménh tà te ˜pò têß špeírou dià gêß Ç potamôn katakomizómena pareîxen ™mporeúesqai toîß pléousi, tà te ˜pò qalátthß toîß špeirýtaiß ˜nagkaîa, Ôn £ par' ™keínoiß xýra dià xeimônaß o□k Ên eÚforoß, ˜népempen ™ß tçn Ánw gêß.

* [**)] BRUSIN 1991, 641: T. Fláouioß Eúporoß Korínqoß naúklhroß ploíou 'Afrodeíteß tríakonta.

(BRUSIN 1954, col. 56). Die zahlreichen epigraphischen Belege für Handelsleute und Reeder (ROBERTIS 1972, 103-105; SALVO 1992, 238 ff.; SCHLIPPSCHUH 1987, 109 ff.), die zu echten „Handelshäusern", d. h. zu beruflichen Vereinen rechtlich nicht völlig bestimmbaren Status gehörten, bestätigen die außergewöhnliche Bedeutung Aquileias als Handelszentrum für den Warenaustausch mit dem Balkan- und Donaugebiet*). Das Interesse, das Rom schon frühzeitig an dem westpontischen Raum gezeigt hat, wird größtenteils durch die oben angeführten Angaben geographischer Natur begründet. Die Anfänge des Integrierungsprozeßes des balkanischen und westpontischen Raumes in die römischen Verwaltungsstrukturen mit ihren wesentlichen Folgen im Bereich der Handelsbeziehungen in der genannten Zone entsprechen einigen Ereignissen, welche die ökonomische Geschichte des Mittelmeeres dominiert haben. Es handelt sich zunächst um die Zerstörung Karthagos, welche Rom wegen des Abweichens der syrischen Handelswege bemerkenswerte Vorteile mitgebracht hat, dann um die Auflösung Korinths, des wichtigsten *emporium* im ägäischen Raum, und um die Errichtung der Provinz Asien, welche zum Wiederbeleben des Handels in der genannten Gegend beigetragen hat (HATZFELD 1919, 30-32). Aus dieser Sicht und im Zusammenhang mit der Verschärfung der Konkurrenzverhältnisse zwischen dem Osten und dem Westen des Reiches (GUMMERUS 1919, col. 1472-1475) lassen sich in der Integrierung des westpontischen Gebietes in das System der römischen Handelsbeziehungen einige Etappen unterscheiden, welche im großen Ganzen den Etappen der römischen Orientpolitik entsprechen.

Die ersten römischen Militärhandlungen, welche auch die westpontische Schwarzmeerküste implizieren, datierten in die letzten Jahre des 2. Jhs. v. Chr. Einer isolierten Angabe von Jordanes und einem Passus

---

* *) *AÉ*, 1952, 187: *P. Terentius Aquilinus et Triatenica Sabina, consistentes Aquileiae*; BRUSIN 1941, 148: *Belino Aug(usto) Publicius Placidus, neg(otiator) Romanensis*; *CIL* V 1598: *Maximus nauclerus*; *CIL* V 1606: *Stefanus naucler(us) cum suis votu(m) sol(bit)*; *CIL* V 8569: *Terentius duplarius nauclerus*; *CIL* V 1947: *M. Secundus Genialis, domo col. Agrip. negotiator Daciscus.*

aus einer knidischen Inschrift (BLÜMEL 1992, 33) zufolge, soll um 101 v. Chr. ein von T. Didius geführter Feldzug stattgefunden haben, der womöglich die Errichtung der römischen Kontrolle auf die thrakische Chersones zum Zweck hatte (LOCOPOLOU 1987, 75-78). Leider stehen uns keine zusätzlichen Quellen zur Verfügung, um festzustellen, inwieweit auch der Westen des Schwarzen Meeres in diesem Militärhandlungen verwickert wurde. Laut einer vor kurzem formulierten Hypothese (AVRAM 1996, 491 ff.) soll wahrscheinlich im Falle einer Fortsetzung des Feldzuges des Didius bis an die pontische Küste der berühmte Vertrag (*foedus*) zwischen Rom und Kallatis abgeschlossen worden sein, dessen lateinische Fassung auf einer in Kallatis gefundenen Inschrift erhalten geblieben ist und wiederholt kommentiert wurde.

Die mithridatische Krise stellt den entscheidenden Zeitpunkt für die Ablenkung der Aufmerksamkeit der römischen Politik auf das pontische Becken, was tiefgreifende Konsenquenzen für das politische und ökonomische Leben hatte. Bekanntlich hat Mithridates VI. Eupator, nachdem er die ihm eine wichtige Versorgungsbasis sichernde Krim (McGING 1985, 43; VINOGRADOV 1987, 65) besetzt hatte, schon seit dem ersten Jahrzehnten des 1. Jhs. v. Chr. ein komplexes Allianzsystem mit den westpontische Städten aufgebaut. Diese Allianzen wurden individuell abgeschlossen, soweit aus dem Wortlaut von zwei Inschriften aus Apollonia (*IGB* I. 2392) bzw. Histria (AVRAM, BOUNEGRU 1987, 155-164) hervorgeht, daß in diese Städte Besatzungen des Mithridates geschickt wurden. Während der mithridatischen Kriege befanden sich wie vorher die griechischen Städte an der westpontischen Küste je nach der Zeit im Bündnis mit Rom oder mit Mithridates. Solche Fluktuationen in ihren politischen Verhältnissen sind auch im wirtschaftlichen Bereich spürbar.

In der Zwischenkriegszeit, d. h. zwischen 84 und 74 v. Chr. wird der Schwerpunkt der römischen Politik in die ägäische und pontische Zone verlegt. Die mithridatische Krise hat die Handelstätigkeit in pontischen Becken überhaupt nicht gestört, dagegen hat sie zu einer Entwicklung des Warenverkehrs an den Meerengen geführt, was durch die höhere Nachfrage nach orientalischer Ware erklärbar ist (HATZFELD 1919, 52 f.). Einen Nachklang diser Erscheinung liefert auch der Inhalt des am

mithridatischen Krieges vom Jahre 74 v. Chr. erlassenen und dank der berühmten ephesenischen Inschrift erhaltenen Zollgesetzes der Provinz Asia (nómoß téloß 'Asíaß) (ENGELMANN, KNIBBE 1989; NICOLET 1993, 929-959; DREHER 1996, 111-127; 1997, 79-98), in dem die fiskalischen Bedingungen dieses Handelsvekehrs deutlich definiert werden. Der Sitz des Zolldistriktes Asiens wird nich zufälligerweise gerade in Kalkedon eingerichtet. Um das Interesse Roms am pontischen Raum hervorzuheben, reicht es zu erwähnen, daß in einem der ersten Abschnitte des Zollgesetzes (ENGELMANN, KNIBBE 1989, 46-47) zusätzliche Zollgebühren für den Reexport und Reimport der in den Pontos eingeführten oder aus dem Pontos gebrachten Waren festgestellt werden; das zeigt so viel, daß die Römer mit Rücksicht aus den zu erwartenden Konflikt mit Mithridates eine strenge Kontrolle auf den Warenverkehr im pontischen Becken durchsetzten. Diese fiskalischen Maßnahmen weisen auf den Versuch Roms hin, durch eine Zollpolitik, welche das wirtschaftliche Ersticken der mit dem König verbundeten pontischen Städte und die Isolierung des Pontischen Reiches verfolgte, die Versorgungsmöglichkeiten des Mithridates auszuschalten.

Diesen wirtschaftlichen Maßnahmen folgt die Militärintervention die im Feldzug des M. Terentius Varro Lucullus an der westpontischen Küste in den Jahren 72-71 v. Chr. konkretisiert wurde. Infolgedessen werden die griechischen Städte erobert (Appian, *Illyr.*, 30, 85), wobei in einigen davon, so in Mesambria, römische Besetzungen eingerichtet werden. Trotz der wiederholten militärischen Anstrengungen Roms bleibt aber die westpontische Küste eine für römische Verwaltung eher schwer kontrollierbare Zone. Erst nach dem balkanischen Feldzug des M. Licinius Crassus aus dem Jahren 29-28 v. Chr. tritt endgültig der Westen Schwarzen Meeres unter römische Herrschaft (PREMERSTEIN 1898, col. 192).

Die Ereignisse, die sich nach der Regierung des Tiberius abgespielt haben, stehen im direkten Zusammenhang mit der römischen pontischen Politik um die Mitte des 1. Jhs. Nachdem das Bosporanische Reich schon seit der augusteischen Zeit in der römischen Einfußbereich eingetreten war (GAJDUKEVIĆ 1971, 331), was 44-45 n. Chr. dem Kaiser Claudius

erlaubte, sich in den Konflikt um die Thronfolge zwischen Kotys und Mithridates einzumischen (Tacitus, *Ann*., 12, 15; SCRAMUZZA 1940, 149 ff.), bedeutet Neros Regierung eine wichtige Periode im Prozeß der römischen Ausbreitung im Norden des Schwarzen Meeres (SCHUR 1923, 85). Hauptzweck der neronischen Politik war die Errichtung einer Kontrolle auf die gesamte zirkumspontischen Küste und die Besetzung des Darial-Paßes im Kaukasus (*Caspiae portae*) (Suetonius, *Nero*, 19, 2; Tacitus, *Hist*., 1, 6), welcher die Herrschaft auf die wichtige Handelsstraße sicherte, die das pontische Becken mit Indien und China verband (GREN 1941, 86). Dieses Projekt wird mit großen Anstrengungen erst Vespasian ausführen (HOFFMANN 1986, 39-50). In allen dieser Handlungen läßt sich also die pontische Komponente der römischen Orientpolitik erkennen.

Um die wichtigsten Bestandteile der Handelsbeziehungen im westpontischen Becken wiederherzustellen, ist die Behandlung der epigraphischen Quellen aussagekräftig. Unter den westpontischen Städten verfügt Tomis über die reichste Liste epigraphischer Zeugnisse von der Tätigkeit der Händler und Reeder. Eine erste Kategorie von Inschriften enthält Belege für lokale Handelsleute und Schiffeigner. So z. B. sind zwei tomitanische Reeder zu erwähnen, ein Unbekannter (*ISM* II 291) und Theokritos, Sohn des Theokritos [*)], ein *naukleros*, dessen Beruf auch von der Darstellung eines dem ganzen östlichen Mittelmeerbecken gemeinen Handelsschiffes auf seinem Grabstein angedeutet wird (FOUCHER 1961, 20, Abb. 10-11; GERASIMOV 1969, 66; PEKÁRY 1982, 273-274). Die Tätigkeit der tomitanischen Reeder in der Durchführung des Warenverkehrs war nach einem Modell organisiert, das für die westpontischen und ägäische Gegend spezifisch war. Es handelt sich um Vereine von tomitanischen Reeder unter denen ein oÎkoß tôn ™n Tómei nauklërwn in zwei Inschriften erwähnt wird[**)]. Dieses nur in einigen Städten im westlichen Schwarzen Meer und an der bithynischen Küste bezeugte System eines Verein der großen Reeder in Tomis in der Form

---

* [*)] *ISM* II 186: ‘Roufeîna ’Iasonoß Qeokrítw Qe/okríqou u¥ô tçn stëlhn ˜nésth/sen nauklërw tô kaì basileî/ zësanti Éth kb’, mênaß q’/ xaírete.

* [**)] *ISM* II 132: ... Filoklêß Xrëstou/ filótimoß toû oÍkou tôn nau/klërwn; *ISM* II 60: ... | o Îkoß tôn ™n Tómei nauklërwn.

eines oÎkoß weist auf das Bestehen eines gemeinsamen Handelsraumes in der genannten Gegend.

Die Großen lokalen Handelsleute werden in Tomis von Herakleides, Sohn des Asklepiades[***)], und von einem anderen Émporoß unbekannten Namens[****)] vertreten. Zur zweiten Kategorie gehören die in Tomis epigraphisch bezeugten ausländischen Reeder. Auf die abflühenden Handelsbeziehungen zwischen Tomis und Alexandria weisen sowohl „das Haus der Alexandriner“ (oÎkoß tôn ’Alecandréwn)[*****)], welche in Tomis ein Tempel für Sarapis errichtet, als auch die Erwähnung eines alexandrinischen Weinhandlers[*)] hin. Der Zuletztgenannte scheint tatsächlich der Vetreter einer Gesellschaft der Weinhändler aus Alexandria in Tomis gewesen zu sein. Ein weiterer interessanter Fall ist der des Hermogenes, eines Großreeders[**)], dem die breite Handelstätigkeit im westpontischen Raum und Kleinasien eine Doppelbürgerschaft brachte, in Tomis und in Fabia Anckyra. In Tomis werden außerdem zwei Émporoi erwähnt, Stratokles und Metrodoros, Sohn des Gaius, die beide[***)] aus der bithynischen Stadt Prousias ad Hypium stammen (ROBERT 1980, 76-80). Die Handelsbeziehungen zwischen den westpontischen Städte und den großen Wirtschaftszentren aus Bithynien werden auch von der Anwesenheit einer Familie großer Händler aus Nikomedia (Asklepiades, Sohn des Menophilos und Menophilos Bassos) in Histria bestätigt (*ISM* I 182).

Wichtig ist dabei, daß die epigraphischen Zeugnisse auf eine besondere Orientierung des Handels der westpontischen Städte nach den kleinasiatischen Handelszentren, vor allem Bithynien, hinweisen. Dieses

---

⋆ ***) *ISM* II 403: _ _ _ ‘Hrakleí]dhß _ _ _ ’Asklh[pi]ádou [Ém]poro[ß].

⋆ ****) *ISM* II 320: AKAIDO ... [Ém]poroß.

⋆ *****) *ISM* II 153: Qeô megálw Sarápidi kaì toîß sunnáoiß qeoîß . . . Karpíwn ’Anoubíwnoß tô oÍkw tôn ’Alecandréwn.

⋆ *) *ISM* II 463: Sépponoß oœnémporoß ’Alécandríaß.

⋆ **) *ISM* II 375: . . . ’Epifanía dé moi oÚnoma . . . Ên gàr ™moi genéthß kaì gaméthß naúklhroi, . . . ‘Ermogénhß ’Ankuranòß kaì Tomíthß fulêß Oœnýpwn...

⋆ ***) *ISM* II 248: ... Stratokleùß Prousieùß ˜pò [’Upíou Ém]poroß; *ISM* II 462: Mhtródwroß Gaíou Prousieùß ˜pò ‘Upíou Énporoß.

Merkmal der Dynamik des westpontischen Handels ist einer besonderen Aufmerksamkeit würdig. Zunächt muß erwähnt werden, daß die Inschriften, in denen bithynische Handelsleute und Reeder im westlichen Schwarzen Meer bezeugt werden, bei weiterem nicht die einzigen Quellen zur Anwesenheit gewisser Personen aus den Städte Bithynens in demselben Raum darstellen. Die Liste der Bithynier, die in Tomis (*ISM* II 360; *ISM* II 281: Damostratos Hera; *ISM* II 256: Theimokrates, Sohn des Alexandros), Histria (*ISM* I 310 - Diomedes, Sohn des Diomedes), Kallatis (BORDENACHE 1960, 499: Evandros Frontonos), Odessos (*IGB* I 139 - Dionysos, Sohn des Demostenes; *IGB* I 112 - Adys, Sohn des Herakles), aber auch in der Innenprovinz, so in Nicopolis ad Istrum (*IGB* II 638, 674, 668, 600; vgl. L. Robert, *Documents d'Asie Mineure*, Paris 1987, 12-113), Philippopolis (*IGB* III.1 998, 1008) und Serdica (*IGB* IV 1952, 1955, 1958), epigraphisch bezeugt werden, weist auf eine fortwährende Anwesenheit der Vertreter der Handelsstädte Bithyniens hin.

Die gemeinsamen Interessen gewisser Handelsleute aus Bithynien setzte manchmal sogar ihre Gruppierung in ethnisch-beruflichen Vereinen voraus; dies ist anscheinend der Fall der in einer Inschrift aus Tomis erwähnten Gemeinschaft, welche unter den sich dort aufhaltenden Fremden Leute aus den Städten Bithyniens, so Tius, Nikomedia, Herakleia und Caesareea, und aus in der Nähe dieser Provinz liegenden Städten, so Abounoteichos aus Galatien oder Tiana und Mazaka aus Kappadokien, nennt[*)]. Wenngleich der Zweck ihres Vereines hier einen religiose Charakter aufweist (soweit die genannten Fremden dem Thrakischen Reiter eine Stele errichten lassen), so läßt es sich doch ohne weiteres ein Verein kleinasiatischen Handelsleute erkennen, die sich der Geschäfte wegen in Tomis aufhielten und eventuell nach dem Modell jener als *consistentes in...* bekannten Vereine organisiert waren. Aus den epigraphischen Nachrichten geht also der gegenseitige Charakter der

---

* *) *ISM* II 129: *Ero et D[omno]/ Matrem Romanorum subscriptorum/ Menia Iuliane Tiana/ Lucius Antonius Capito Nicomedia/ Caius Licinius Clemens n(atus) Abonutichu/ Caius Aurelius Alexandrus n(atus) Heraclia/ Claudius Secundus n(atus) Abonutichus/ C. Gabinus Modestus n(atus Perintho/ T. Ailius Barbario n(atus) Nicomedia/ Aurelius Vitus n(atus) Caesaria/ Vettius Ponticus n(atus) Tio/ Fabius Paulinus n(atus) Mazacca/ T. Ailius Pompeius n(atus) Tio/ Papirius Celer n(atus)...*

Handelsbeziehungen zwischen den westpontischen Städten, vor allem Tomis, und den bithynischen Städten hervor. Die wichtigsten Handelszentren, nach denen sich der westpontische Handels richtet, sind Prousias ad Hypium, Nikaia und Nikomedia. Das erstere davon, das in der Nähe der Mündung des Stromes Sangarios in das Schwarze Meer lag und über einen wichtigen Hafen verfügte (Dia) (AMELING 1985, 8-9), entfaltete eine intensive Handelstätigkeit im ägäischen Becken (*IG* XII Suppl. 455; *BÉ*, 1948, 305) und vor allem im Pontos (VINOGRADOV 1984, 460 ff.).

Nikaia setzte sich allmählich als ein wichtiges Handelszentrum mit stabilen Verbindungen sowohl im westlichen Schwarzen Meer als auch in den großen Städten Thrakiens, wie Philippopolis und Serdica, durch. Was Nikomedia anbelangt, dessen große Bedeutung für die Wirtschaft der römischen Welt wiederholt unterstrichen wurde (ROBERT 1987, 112; BROUGHTON 1975, 773), läßt es sich einschätzen, daß dieses Zentrum die Drehscheibe des Warenverkehrs von Kleinasien zum westlichen Schwarzen Meer darstellte. Die Inschriften bezeugen eine überraschende Mobilität der aus Nikomedia stammenden Kaufleute und Reeder, die in Tomis sehr zahlreich sind. Diese Zeugnisse haben etwas hervor, was sich als Seestraße Nikomedia - Tomis bezeichnet ließe und was ohne weiteres das wichtigste Gelenk des Handels zwischen Kleinasien und dem westpontischen und Donauraum darstellte. Laut einer neulichen Interpretierung (ROBERT 1987, 120) läßt sich übrigens die Erwähnung dieser Handelsstraße sogar in einem Passus aus dem Edikt Diokletians erkennen (GIACCHERO 1974, 35, 1, 48).

Vor kurzem wurde eine interessante Formulierung des Charakters der ökonomischen Verhältnisse im Schwarzmeerbecken ausgedrückt, wobei einerseits die zentrifugalen, andererseits die zentripetalen Tendenzen des pontischen Handels unterstreiche wurden (VINOGRADOV 1997, 4-5). Die Handelsbeziehungen zwischen den westpontischen Städten und Bithynien, die von den epigraphischen Zeugnissen so deutlich widerspiegelt werden, liefern ein aussagekräftiges Beispiel für die zentripetalen Tendenzen der pontischen Wirtschaft. Diese Feststellung läßt sich sogar nuancieren, wenn man von der Analyse der für die

organisatorischen Strukturen spezifischen Faktoren ausgeht. So scheint es kaum zufällig zu sein, daß dieser Gegend ein Vereinmodell von Großreedern (oÎkoß tôn nauklërwn) entspricht, das ansonsten nie auftritt. OÎkoß tôn nauklërwn ist epigraphisch nur in Tomis, Nikomedia und Amastris bezeugt. Dieses von der Intensität der Reedertätigkeit durchgesetzte Vereinsystem läßt sich eventuell jenen im westlichen Mittelmeer bezeugten *corpora navicularioru*m gleichstellen. Das Bestehen der *presbyteroi* und eines *prostates* in den Inschriften, die in Nikomedia*) und Amastris (ROBERT 1969, 9) den oÎkoß tàn nauklërwn erwähnen, bestätigen die interne Organisation der genannten Vereine entsprechend dem Vereinsystem der hellenistischen Welt.

Das Aufrechterhalten dieser Reedervereine in der Kaiserzeit läßt auf eine Anpassung an das römische Vereinsystem hinweisen, was das Interesse der römischen Verwaltung bestätigt, den Seetransport in den östlichen Zonen des Reiches zu unterstützen und zu fördern. Soweit oÎkoi tôn nauklërwn jenen *corpora navicularioru*m gleichgestellt waren (die bekanntlich an der *annona* aktiv teilnahmen), läßt es sich vermuten, daß sie ich derselben Steurimmunitäten wie die letzteren (ROUGÉ 1966, 324) oder wie die Reedervereine aus Ägypten (ROSTOVTZEFF 1922, 123; PRÉAUX 1937, 143; SALVO 1992, 467; HAUBEN 1997, 431-446) erfreuten. Jedenfalls steht es sicher, daß diese in Tomis, Nikomedia und Amastris bezeugten Reedervereine einen für die Handelsbeziehungen im westlichen Schwarzen Meer und in der Zone Bithyniens spezifischen Faktor darstellten (VELLISSAROPOULOS 1980, 104-105).

Die Handelsinteressengemeinschaft der westpontischen und bithynischen Städte muß einer breiteren Sicht betrachtet werden, d. h. aus der Sicht des pontischen Handels im allgemeinen. Die zentripetale Tendenz der pontischen Handelsbeziehungen widerspiegelt sich in den epigraphischen Quellen, denen das Bestehen einer echten Handelskoiné im genannten Raum zu entnehmen ist. Aussagekräftig ist in dieser Hinsicht der Wortlaut eines Dekretes zu ehren eines gewissen Theokles aus Olbia welches von o¥ parepidhmoûnteß cénoi erlassen wurde, die aus nicht weniger als 18, zumeist pontischen Städten stammen: Pantikapaion,

---

* *) *IGR* III.4 = TAM IV.1 22: ...témenoß kaì o Îkoß nauklërwn; *BÉ*, 1974, 752: o… ™n tôi presbeutérwn oíkwn tôn nauklërwn.

Chrsones, Tyras, Istros, Tomis, Kallatis, Odessos, Byzanz, Herakleia, Tieion, Amastris, Sinope, Prousias ad Hypium, Nikomedia, Nikaia, Apameia Myrlea, Prousias Olympias, Kyzikos und Milet. Durch diese parepidhmoûnteß cénoi ist, wie es zurecht behauptet wurde (ROBERT 1980, 82), eine Gemeinschaft von Händlern aus den wichtigsten pontischen und propontischen Städten zu verstehen, die unter unbekannten Umständen, jedenfalls um die gemeinsamen Handelsinteressen zu unterstützen, entstanden ist.

Ein andere relevanter Fall für die Handelsbeziehungen zwischen dem Pontosgebiet und dem Ägäischen Raum ist der Schiffseigner Eudemos, der in einer römerzeitlichen Inschrift, auf einem Sarkophag in Olypmos in Lykien erwähnt ist (ADAK, ATVUR 1997, 12-29). Seine Tätigkeit scheint der Handel mit Getreide und Pökelfisch gewesen zu sein (GEHRKE 1986, 27). Eudemos war sicherlich ein gutes Kenner der Seerouten zwischen Propontis und Pontos, wie ein Vers seiner Epitaphs berichtet*). Daß ihm die Bürgerschaft einer wichtigen Stadt wie Kalchedon Ehren erwies, spricht für einen gewissen Einfluß des Eudemos und zeigt daß er eine der Hauptfiguren der Handelsbeziehungen in diesem Gebiet war.

Die Innenstruktur der Reedervereine aus dem westlichen Schwarzen Meer und dem nordwestlichen Kleinasien sowie die Mechanismen der Durchführung des Seehandels in dieser Zone heben sowohl die erwähnten zentripetalen Tendenzen als auch eine zentrifugale Tendenz des pontischen Handels hervor, die als eine Verlängerung der Handelseinrichtungen, einerseits bis in das Innere der Balkan- und Donauprovinzen, andererseits bis in die Orientprovinzen zu verstehen ist. Diese soll die genaue Bedeutung der Seestraßen zwischen Nikomedia oder Prousias ad Hypium und Tomis sein, welche das Gelenk des Handels zwischen den Ostzonen und der westpontischen und Donaugegend darstellten. Von diesem Standpunkt aus spielt Tomis eine erhebliche Rolle als Warenlager im westlichen Schwarzen Meer, soweit es durch seine direkten Beziehungen zu den großen bithynischen Handelsstädten den

---

* *) ADAK, ATVUR 1997, 19: nauklhrôn EÚdhmoß ™gò póron oÎda kludýnwn ™k Póntou Póntö, Palládoß e‰rema.

Transithandel von Kleiasien und dem Nahe Osten zur Donaumündung und sogar zum moesischen Innenland sicherte.

Obwohl vorherrschend, bestanden im westpontischen Raum die Handelsstrukturen hellenistischer Tradition parallel zu den Händlervereinen von Typ *cives Romani consistentes*. Die Rolle der letzteren im Warenverkehr ist zwar deutlicher in den Zivilsiedlungen um die Militärzentren am Limes oder in den ländlichen Siedlungen im Inneren der Provinz (BÉRARD 1993, 66-67), an der westpontischen Küste fehlen solche Vereine aber auch nicht. Dies ist der Fall der schon unter Traian erwähnten *cives Romani consistentes Callatis* (RĂDULESCU 1962, 275), welche sich im kallatianischen Seehandel durchgesetzt haben dürften; dies ist auch ein weiteres Argument, um ein Zusammenleben der Handelsstrukturen hellenistischen und römischen Typs anzunehmen. Zudem ist auch daran zu erinnern, daß die römische Zeit für den westpontischen Raum eine Verlängerung des ökonomischen Modells hellenistischer Traditon auf einer hoheren Stufe bedeutet, was das Zusammenbestehen der beiden Handelsstrukturtypen, d. h. der hellenistischen und der römischen, voraussetzt. Interessant ist in dieser Hinsicht der Wortlaut einer Inschrift aus Serdica (Trakien), wo ein Verein von kleinen Produzenten und Händlern erwähnt wird, welche zur sog. Kategorie der „Produzentenhändler“ gehörten. In diesem Verein, zu dem sowohl Kleinproduzenten als auch die Versorgung der Stadt mit Lebensmitteln sichernde Verkäufer gehörten[*)], lassen sich die wirtschaftlichen hellenistischen Traditionen leicht erkennen, welche vom römischen Ägypten bis Thrakien dieselben Komponenten und Regeln aufwiesen.

Eine Hauptfrage, deren Lösung bei dem zur Zeit verfügbaren Quellenstand schwer vorauszusehen ist, stellt die Art und Weise dar, auf welche sich die westpontischen Gebiete vom kommerziellen Standpunkt aus in das ökonomische System der römischen Welt einfügten. An sich lautet die Frage, inwieweit das westliche Schwarze Meer für eine

---

* *) *IGB* III.1 1922: A□tólukoß xalkotúpoß / Qiodízaß pantopýlh[ß] / ’Asklhpiádhß xalkeúß / Eptekenqoß □ Kapítwn / Bassianòß lanáriß / O□álhß oœnopýlhß / Seúhroß lentiáriß / Dizaß ˜rtokópoß / Moukaß makelláriß.

peripheren Raum oder aber für einen Übergangsraum des römischen Handels zu halten ist. Anzunehmen ist der gegenseitige Charakter des westpontischen Handels, in dem Bestandteile sowohl für Peripherie als auch für transitive Handelsverhältisse zu erkennen sind. Als peripherer Handel ist der westpontische Handel zu betrachten insoweit dieser Raum, im Vergleich zum römischen Osten und Westen, welche sowohl Konsumtions- als auch Produktionszonen waren, eher ein Konsumtionsgebiet darstellte. Dies bedeutet so viel, daß das Gewicht des westpontischen Handels nach dem Genugtun der lokalen Bedürfnisse strebte, viel weniger nach Warenausfuhr. Dieser Tatbestand dürfte eventuell dadurch eine Erklärung finden, daß die westpontische Zone politisch und administrativ in das Römische Reich erst später intergriert wurde, u. zw. in einer Zeit, wo der Prozeß der Gestaltung der zwei großen ökonomischen Zonen (Orient und Okzident) schon zu Ende war.

Andererseits führte die Lage der westpontischen Regionen an der Grenze zwischen der römischen Provinzial- und der griechisch-orientalischen Welt den Transithandelcharakter für diese Zone herbei. Die Seestraßen, die von Tomis, womöglich auch von anderen westpontischen Städten, ausgingen und die Handelszentren Bithiniens erreichten, sicherten eine ununterbrochene Handelsverbindung mit den griechisch-orientalischen Provinzen. Somit läst es sich feststellen, daß, obwohl am Rande des römischen Hendels gelegen, der westpontische Raum durch seine stabilen Handelsverhältnisse mit Kleinasien und dann weiter mit den östlichen Provinzen des Reiches doch in das ökonomische Gesamtsystem der römischen Welt eingefügt war. Während dieser ganzen Zeit nahm Tomis als wichtigste Stadt der Transithandels in der Zone eine zentrale Stellung ein, wobei es wie Aquileia im westlichen Teil der Balkanhalbinsel die Rolle einer Drehscheibe des für das Innere der Provinzen Moesien und Thrakien bestimmten Warenverkehrs spielte.

LITERATUR

ADAK M., ATVUR O.
1997 *Das Grabhaus des Zosimos und der Schiffseigner Eudemos aus Olympos in Lykien*, EA, 28, S. 12-29.

AMELING K.
1985 *Die Inschriften von Prousias ad Hypium* (= IK 27), Bonn.

ANDREAU Jean
1988 *Introduction*, in: M. I. Rostovtseff, *Histoire économique et sociale de l'Empire romain*, Paris.

AVRAM Alexandru
1996 *Der Vertrag zwischen Rom und Kallatis (CIL I.2., 2676)*, in: B. Funk (hrsg.), *Hellenismus. Beiträge zur Erforschung von Akkulturation und politischer Ordnung in den Staaten des hellenistischen Zeitalters*, Tübingen.

AVRAM Alexandru, BOUNEGRU Octavian
1997 *Mithidates al VI-lea Eupator şi coasta de vest a Pontului Euxin. În jurul unui decret inedit de la Histria*, Pontica, 33, S. 155-164.

BÉRARD François
1993 *Vikani, kanabenses, consistentes*: *Remarques sur l'organisation des agglomerations militaires romaine*, in: *L'epigrafia del Villagio*, Faenza.

BLÜMEL W.
1992 *Die Inschriften von Knidos* (=IK 41), Bonn.

BORDENACHE Gabriela
1960 *Antiquità greche e romane nel nuovo museo di Mangalia*, Dacia, N.S., 4, S. 489-50.

BROUGHTON T. R. S.
1975 *Roman Asia*, in: T. Frank (ed.), *An Economic Survey of Ancient Rome*, IV, New York.

BRUSIN G.
1954 *Orientali in Aquileia romana*, Aquileia Nostra, 24-25 (1953-1954).

BRUSIN J.B.
1991 *Inscriptiones Aquileiae*, I, Udine.

CARY M.
1950 *The Geographic Background of Greek and Roman History*, Oxford.

CHEVALLIER Raymond
1990 *Aquilée et la romanisation de l'Empire*, Paris.

DREHER M.
1996 Die *lex portorii Asiae* und der Zollbezirk Asia, EA, 16, S. 111-127.
1997 Das *Monumentum Ephesenum* und das römische Zollwesen, MBAH, XVI/2, S. 79-98.

ENGELMANN H., KNIBBE D.

1989 *Das Zollgesetz der Provinz Asia. Eine neue Inschrift aus Ephesos*, EA, 14.

FOUCHER L.
1961 *Quelques rémarques sur la navigation antique: intérpretation de documents figurés provenant de la région de Sousse (Tunisie)*, in: *Atti del III Congresso di Archeologia Sottomarina*, Barcelona.

GAJDUKEVIĆ V.T.
1971 *Das Bosporanische Reich*, Amsterdam.

GEHRKE H.-J.
1986 *Jenseits von Athen und Sparta. Das Dritte Griechenland und seine Staatenwelt*, München.

GERASIMOV T.
1969 *Antičin sarkofagi ot Odessos*, Izvestija-Varna, 5.

GIACCHERO M. (hrsg.)
1974 *Edictum Diocletiani et collegarum de pretiis rerum venalium*, Genova.

GREN E.
1941 *Kleinasien und der Ostbalkan in der wirtschaftlichen Entwicklung der römischen Kaiserzeit*, Uppsala.

GUMMERUS A.
1919 *Industrie und Handel*, in: *RE*, IX, col. 1472-1475.

HATZFELD J.
1919 *Les trafiquants Italiens dans l'Orient hellénistique*, Paris.

HAUBEN H.
1997 *Les propriétaires de navires privés engagés dans le transport de blé d'état ptolémaïque*, in: *Akten des 21. Internationalen Papyrologenkongresses*. *Berlin 1995*, Archiv für Papyrusforschung, Beiheft 3, S. 431-446.

HOFFMANN E.
1986 *Die Alanen und die römische Ostpolitik unter Vespasian*, EA, 8, S. 39-50.

LOCOPOULOU L.D.
1987 *Provinciae Macedoniae finis orientalis*: *The Establishment of the Eastern Frontier*, in: *Two Establischment of the Ancient Macedonian Topograph*, Athen.

McGING B.M.
1985 *The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator King of Pontus*, Leiden.

NICOLET Claude
1993 *La **Monumentum Ephesenum** et la délimitation du **portorium** d'Asie*, MEFRA, 105, S. 929-959.

PANCIERA Silvio
1957 *Vita economica di Aquileia in età romana*, Aquileia.
PAVAN M.
1987 *Aquileia città di frontiera*, in: *Vita sociale, artistica e commerciale di Aquileia romana*, I, Udine, S. 17-60.
PEKÁRY Irene
1982 *Cheniscus. Zu einem Tongefäs mit Schiffsdarstellung*, Boreas, 5.
PRÉAUX Claude
1937 *L'économie royale des Lagides*, Bruxelles.
PREMERSTEIN Anton V.
1898 *Die Anfänge der Provinz Moesien,* JÖAI Beibl.
RĂDULESCU Adrian
1962 *Inscription inédite de Callatis,* StCl, 4, p.275-279.
ROBERT Louis
1989 *Inscriptions d'Athènes et de la Grèce centrale,* AEph., 18.
1980 *À travers l'Asie Mineure. Poèts et prosateurs, monnaies grecques, voyages et géographie*, Paris.
1987 *Documents d'Asie Mineure,* Paris.
ROBERTIS Federico M. de
1972 *Storia delle corporazioni e del regimo associativo nel mondo Romano*, Bari.
ROSTOVTZEFF Michail I.
1922 *A Large Estate in Egypt in the Third Century*, Madison.
ROUGÉ Jean
1966 *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Mediterranée sous l'Empire romain*, Paris.
SALVO Lietta de
1992 *Economia privata e publici servizi nell'Impero romano I. Corpora naviculariorum*, Messina.
SCHLIPPSCHUH O.
1987 *Die Händler im römischen Kaiserreich in Gallien, Germanien und der Donauprovinzen Rätien, Noricum und Pannonien*, Amsterdam.
SCHUR W.
1923 *Die Orientpolitk des Kaisers Nero,* Klio Beih.
SCRAMUZZA V.M.
1940 *The Emperor Claudius.*

VELLISSAROPOULOS J.
1980 *Les nauklères grecs. Recherches sur l'institution maritimes en Grèce et dans l'Orient hellénisé*, Paris.
VINOGRADOV J.G.
1984 *Olbia und Prusias ad Hypios zur Severerzeit*, in: *Sodalitas. Scritti in*

onore di Antonio Guarino, Genova.

1987 *Das Pontos Euxeinos als politische, ökonomische und kulturelle Einheit und die Epigraphik*, in: *Acta Centri Historiae* ***Terra Antiqua Balcanica***, 2.

1997 *Pontische Studien. Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes*, Mainz.

WOLF Hartmud, VELKOV Velizar

1990 *Moesia Inferior und Thrakien*, in: Fr. Vittinghof (hrsg.), *Handbuch der europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte 1. Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte in der römischen Kaiserzeit*, Stuttgart.

PRESCURTÄRI

AÉ	Anné Épigraphique
Aeph	Arxaiologikë efemhríß
BÉ	Bulletin épigraphique
CIL	Corpus inscriptionum Latinarum
EA	Epigraphica Anatolica
IK	Die Inschriften griechischer Städte Kleinasien
IGB	Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae
IGR	Inscriptines Graecae ad res Romanas pertinentes
ISM II	Inscriptiones Scythiae Minoris II. Tomis (ed. I. Stoian), 1987.
ISM I	Inscriptiones Scythiae Minoris I. Histria (ed. D. M. Pippidi), 1983.
JÖAI	Jahershefte des Österreichschen Institutes in Wien

MEFRA Mélanges de l'Ecole française de Rome. Antiquité

MBAH Münstersche Beiträge zur antiken Handelsgeschichte

TAM Tituli Asiae Minoris

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

LES ESCLAVES ET LES AFFRANCHIS IMPÉRIAUX SOUS LE HAUT-EMPIRE ROMAIN: APERÇU GÉNÉRAL SUR LEUR STATUT SOCIAL

LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA
(Université de Iaşi)

La mobilité sociale, où les affranchis et les esclaves impériaux représentent, peut-être, l'exemple le plus spectaculaire dans le monde romain, est regardée par G. Boulvert comme une conséquence des tendances centrifuges de l'aristocratie romaine par rapport au pouvoir central (BOULVERT 1970, 335-340, 383-397). La différence de statut est l'expression de plusieurs rapports: d'un côté, le rapport situation juridique-situation matérielle, et d'autre côté, le statut juridique du père (affranchi) et les possibilités d'ascension sociale des générations suivantes. P. R. C. Weaver regarde les esclaves et les affranchis de la *Familia Caesaris* comme un levier du pouvoir créé par l'empereur, pour contrebalancer l'opposition de la classe sénatoriale (WEAVER 1967, 16).

Le problème qui se pose est de savoir dans quelle mesure et dans quelles circonstances les serviteurs du prince sont arrivés à des pouvoirs et des fortunes importantes. A. M. Duff souligne qu'Auguste, considéré comme le premier parmi les citoyens de Rome, a utilisé ses affranchis dans l'administration en qualité de personne privée, comme avant les proconsuls gouvernaient par leurs lieutenants; ainsi, pour assurer le contrôle dans les provinces, Auguste a nommé ses esclaves et ses affranchis impériaux dans les postes de l'administration financière (DUFF 1928, 150-151). G. Boulvert complète l'assertion de Duff et démontre qu'un ensemble public fiscal impérial s'est dessiné sous Claude; nommé *fiscus*, il a prévalu sur l'*aerarium*, l'ancienne institution républicaine, en le remplaçant peu à peu (BOULVERT 1974, 44-46). Les raisons que Boulvert soupçonne d'avoir transformé la relation empereur-affranchis dans une liaison publique sont, d'abord, l'évolution de la situation juridique du patron (sa fonction se confond avec la personne) et, particulièrement, l'évolution-même de l'activité des serviteurs (ils détiennent les services essentiels de la vie

d'État) (*Ibidem*, 113). Ainsi, la transformation graduelle de la relation privée empereur-affranchi n'est pas tout simplement un reflet de la nouvelle situation juridique, mais aussi une expression de l'évolution des relations sociales et des institutions romaines.

Les fonctions des esclaves et des affranchis impériaux montrent très fidèlement la différence de statut évoquée antérieurement. Pour les esclaves impériaux, la différence de statut est plus visible que dans le cas des affranchis impériaux. La fonction de *dispensator*, par exemple, est souvent détenue par les *servi Caesaris* et représente une importante source de revenus (Pline l'Ancien, *Nat. hist.*, 33, 145).

Un autre indicateur de la mobilité sociale est aussi la fortune. Nous ne reprenons pas en détail les informations sur les fortunes des affranchis au Ier siècle ap. J.-C. Il faut pourtant rappeler que les plus grandes fortunes de l'Antiquité romaine ont appartenu à Narcisse (l'affranchi de Claude) - 400 millions de sesterces (Dion Cassius, 60, 34; *PIR* N 18), à Pallas (l'affranchi d'Antonie, la mère de Claude) - 300 de millions sesterces (Tacite, *Ann.*, 12, 53; *PIR* A 858; OOST 1958, 113-159), à Calliste (l'affranchi de Caligula, puis de Claude) - plus de 200 millions de sesterces (Pline l'Ancien, *Nat. hist*., 33, 134; *PIR* I 229) et à C. Iulius Licinius (l'affranchi d'Auguste) - entre 200 et 300 millions de sesterces (Juvenal, 1, 109; *PIR* I 381). Il est difficile à préciser si ces estimations représentent un numéraire ou des valeurs immobiles. Il est difficile à établir même la vérité de ces informations, mais, au-delà des exagérations, les chiffres parlent d'une manière éloquente sur les richesses de ces *liberti Augusti* (DUNCAN-JONES 1974, 373). Les sources offrent de renseignements indirects, mais aussi éloquents, sur les fortunes des serviteurs impériaux: Auguste, lorsqu'il voulait se reposer, se retirait dans la *villa* de l'un de ses affranchis (Suétone, *Augustus*, 72); Crescens, un ancien affranchi de Néron, offre un grand festin à la foule (Tacite, *Hist*., 1, 25); un affranchi rachète la tête de Galba avec 100 pièces d'or (Tacite, *Hist.* 1, 71); Onomastus, l'affranchi d'Othon, est chargé de corrompre certains dignitaires (Suétone, *Galba*, 20); Pertinax a demandé aux affranchis de retourner les richesses acquises sous Commode (*SHA*, *Pertinax*, 8). Sauf la fortune pécuniaire, les affranchis impériaux possèdent des jardins (*PIR* A 858; *DE*, III, sv. *hortus*, 1001), des terrains (*AE* 1909, 92), des *villae* (Suétone, *Augustus*, 72) et leurs propres *familiae* (Tacite, *Hist.*, 2, 94).

L'influence exercée par les affranchis impériaux sur leurs patrons et dans le cadre des bureaux où ils travaillent représente également un critère qui montre la différence entre le statut juridique et le statut social. G. Boulvert remarque qu'à la fin de la République romaine l'affranchi est devenu très proche de son patron, qui lui confie des missions secrètes; ainsi, il a déjà une certaine influence sur son ancien maître (BOULVERT 1970, 337). Il suffit, explique Boulvert, une attitude moins ferme de la part de certains empereurs en ce qui concerne les affaires d'État, pour que l'influence de ses propres affranchis devienne décisive de ce point de vue (*Ibidem*, p. 338). Les sources nous offrent de nombreux exemples à ce sujet. D'abord, nous avons l'affirmation de Tacite selon laquelle, pendant les règnes de Julio-Claudiens, les affranchis étaient devenus tous-puissants (Tacite, *Hist.*, 1, 7). Bien sûr, les références regardent le pouvoir détenu par les affranchis impériaux sous Claude, leur capacité de prendre les décisions; ces observations ne se trouvent pas seulement chez Tacite (Suétone, *Claudius*, 19; Dion Cassius, 60, 17, 5). Généralement, les auteurs latins regardent d'une manière hostile cette catégorie sociale; appartenant à la catégorie sénatoriale, les représentants de l'historiographie latine considèrent les affranchis une catégorie symbolisant les parvenus et les associent, presque toujours, aux "mauvais" et aux "faibles" empereurs, qui les ont utilisés soit comme un contrepoids du pouvoir sénatorial, soit comme un élément-clef dans l'administration impériale, en leur offrant des possibilités rapides d'enrichissement. En ce qui concerne leur richesse et leur influence, elles ont été sévèrement jugées, mais jamais niées. Par exemple, Polyclitus, l'affranchi de Néron, est envoyé par l'empereur en Bretagne, pour réconcilier le *legatus* et le *procurator* (Tacite, *Ann.*, 14, 39). Hélios, l'affranchi de Claude, reçu dans la *familia* de Néron, est nommé par le dernier son remplaçant à Rome, disposant de grands pouvoirs (Dion Cassius, 63, 12). Hadrien a essayé d'arrêter l'influence des affranchis impériaux (*SHA, Hadrianus*, 21) et Antonin le Pieux a été si sévère avec ses affranchis, que ceux-ci n'ont pas osé, pendant son règne, faire trafic d'influence (*SHA, Antoninus Pius*, 11). Lucius Verus a été influencé par ses affranchis (*SHA, Verus*, 8). Sous Commode, les affranchis ont même vendu les résultats des procès (*SHA, Commodus*, 14). Pourtant, leur influence ne peut être niée ni sous les "bons" empereurs. Flavius Josèphe raconte qu'Hérode le Grand a laissé par testament 500 talants à la femme, aux enfants, aux amis et aux affranchis d'Auguste (Flavius Josèphe, *Ant. iud.*,

17, 8, 1). Tacite écrit qu'Auguste a confié des missions secrètes aux affranchis, comme la garde de Drusus par Didymus (Tacite, *Ann.*, 6, 24). Caenis, l'affranchie de Vespasien, secrétaire et concubine, a eu une influence considérable sur l'empereur (Suétone, *Vespasianus*, 3). Les événements sanglants, les intrigues de palais, représentent encore une preuve de l'influence des serviteurs impériaux. Ils ont participé aux complots contre leurs maîtres ou patrons: quelques affranchis, dirigés par Polybios, organisent une conspiration contre Claude (Dion Cassius, 60, 29); Domitien est mort à la suite d'une conjuration de ses amis et de ses affranchis, parmi lesquels Stéphane, intendant de la maison impériale (Suétone, *Domitianus*, 14 et 17; Dion Cassius, 69, 15 et 16); Mnester, l'affranchi d'Aurélien, participe au meurtre de son patron (*SHA, Aurelianus*, 36). D'autre part, les affranchis impériaux sont eux-mêmes victimes des empereurs, lorsque leur pouvoir était devenu trop dangereux: Claude fait exécuter sans hésitation cinq affranchis, y compris Polybios (Sénèque, *Apocoloquintosis*, 13); Doryphorus et Pallas, dont les fortunes attirent beaucoup d'envies, sont tués sur l'ordre de Néron (Tacite, *Ann.*, 14, 65; Suétone, *Nero*, 49); Épaphrodite, l'affranchi de Néron, est exécuté sur l'ordre de Domitien (Suétone, *Domitianus*, 14, *Nero*, 49); Commode a fait assassiner Dionysios, l'affranchi de son père Marc Aurèle et préfet de l'annone (Dion Cassius, 72, 14). G. Boulvert pense que l'influence des affranchis impériaux n'est pas décisive dans l'élaboration des actes, mais ils interviennent dans presque tous les domaines de la vie administrative BOULVERT 1970, 369). En ce qui concerne le prince le plus critiqué par les historiens d'avoir accordé à ses affranchis un grand pouvoir, Claude, il faut dire que ce pouvoir n'est pas une suite de la faiblesse de caractère de l'empereur. Un contre-exemple est offert par Sénèque même, dans l'oeuvre où il critique justement l'irresponsabilité de Claude (*Apocoloquintosis*): il s'agit de l'exécution de ses affranchis, évoquée ci-dessus (Sénèque, *Apocoloquintosis*, 13). Par contre, nous considérons que l'influence exercée par les affranchis impériaux a été une conséquence de l'évolution de la relation patron-affranchi (dans ce cas la relation privée devient graduellement publique) dès l'époque d'Auguste; en plus Claude a su s’entourer de gens capables et leur confier des fonctions importantes dans l'administration impériale. Boulvert dit que l'empereur accorde particulièrement attention aux proches, donc aussi aux affranchis. Il y a

une "spécialisation" du personnel de la maison impériale: la plupart des esclaves et des affranchis de la *Familia Caesaris* passent sous les ordres des "grands" affranchis" (BOULVERT 1970, 373). Il est vrai, au IIe et au IIIe siècles les "grands" affranchis n'existent plus, mais cette “spécialisation” des serviteurs du prince dans l'administration impériale reste.

BIBLIOGRAPHIE

BOULVERT Gérard
1970 *Esclaves et affranchis impériaux sous le Haut-Empire romain. Rôle politique et administratif*, Naples.
1974 *Domestique et fonctionnaire sous le Haut-Empire romain. La condition de l'affranchi et de l'esclave du prince*, Paris.
DUNCAN-JONES Richard
1974 *The Economy of the Roman Empire. Quantitative Studies*, Cambridge.
DUFF A. M.
1928 *Freedmen in the Early Roman Empire*, Cambridge.
OOST, S. I.
1958 *The Career of M. Antonius Pallas*, AJPh, 79, 2, p. 113-139.
WEAVER Paul
1967 *Social Mobility in the Early Roman Empire: the Evidence of the Imperial Freedmen and Slaves*, P&P, 37, p. 3-20.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

CONSIDÉRATIONS SUR LA GENÈSE DES VILLES ROMAINES EN DACIE

DAN APARASCHIVEI
(Iaşi)

Le problème de la structure des villes dans la plupart des provinces romaines de Dacie a reçu une attention spéciale dans l'historiographie de spécialité. Ce côté de la vie provinciale a pu être analysé grâce à une documentation ample, bien interprétée, surtout par les chercheurs allemands (LIEBENAM, KORNEMANN 1898; RÜGER, VITTINGHOFF 1952; GALSTERER 1971).

L'étude des villes romaines en Dacie a préoccupé également l'historiographie roumaine, mais sans arriver à résoudre les problèmes principaux, surtout à cause du manque d'une documentation adéquate. L'importance de ce segment de civilisation romaine a été bien mise en évidence notamment dans une période récente (PETOLESCU 1982, 593; ARDEVAN 1984, 97; FLORESCU 1985, 149-167).

Dans son ouvrage *La Vie municipale en Dacie romaine* (Timişoara, 1998), Radu Ardevan a mis en question de nombreux aspects concernant les centres urbains de la province nord-danubienne. D'après la précision de l'auteur-même, "ces entités autonomes peuvent relever la vraie histoire sociale de l'époque" (ARDEVAN 1998, 14). L'ouvrage en question, fruit de l'approche exhaustive de toutes les categories de documents est bien élaboré du point de vue du contenu, et en même temps de "la technique".

Les séquences qui composent l'ouvrage sont la *Préface*, l'*Introduction* et six chapitres accompagnés d'une série d'annexes comprenant des statistiques et les inscriptions utilisées.

Les problèmes qui se trouvent sur le premier plan des préoccupations de l'auteur sont traités largement dans les six chapitres mais nous ne nous arrêterons que sur une de ce questions: il s'agit de la genèse de la ville romaine en Dacie, portant spécialement sur les facteurs décisifs qui ont influencé sa constitution. Pour soutenir nos idées nous ferons aussi appel à des situations comparables dans d'autres provinces.

L'approche de ce thème a comme objectif la nécessité de surprendre quelques nuances extrêmement importantes qui n'ont pas été soulignées en Dacie et qui sont utiles pour mieux comprendre le phenomène de la romanisation dans cette province.

Radu Ardevan est persuadé, at nous sommes prêt à partager son opinion, que les structures urbaines en Dacie auraient eu en tant qu'élément majeur component les colons civils amenés par les autorités et installés surtout dans les régions d'intérêt économique (*Ibidem,* 106). L'élément militaire a eu également un certain rôle dans ce processus, mais pas un rôle déterminant. Nous trouvons plus intéressante la constatation (conformément aux sources archéologiques et épigraphiques) que l'élément autochtone dacique est complètement absent dans la phase initiale des villes de Dacie (*Ibidem*).

À notre avis le problème est plus complexe ou au moins, il doit être regardé dans un contexte plus vaste.

À notre opinion, l'intérêt des Romains en Dacie a été notamment économique, et il a dévancé d'une manière significative l'intérêt stratégique. Cette situation a eu comme conséquence l'augmentation de l'importance du facteur colonial dans le processus d'urbanisation de la province; les soldats ont eu une place secondaire. Dans ce contexte nous développons l'idée précédente par rapport aux références de Radu Ardevan. Ainsi, nous considérons que l'élément colonisateur a été prépondérent dans le processus d'urbanisation dans chaque province romaine qui présentait un intérêt économique particulier pour l'Empire.

Mais, lorsqu'une région avait une position vitale dans le système stratégico-militaire de l'Empire, les facteurs prévalents de l'urbanisation ont été les soldats et les autochtones. En conclusion, la genèse des villes romaines dans les provinces impériales a été liée, en général, à la nature de l'intérêt romain dans la région respective.

La première ville de Dacie, Ulpia Traiana, constituée pendant le régne de Trajan même, et puis celles de la période de Hadrien (Napoca et Drobeta) ont eu comme élément principal les colons. De ce point de vue, Eutropius surprend correctement l'essence de l'acte conquérant de Trajan, affirmant que celui-ci, "après la conquête de la Dacie, avait amené une très grande foule de gens de tous les coins du monde romain pour peupler les villes et pour cultiver des champs" (Eutropius, VIII, 6, 1). Tout comme

Dion Cassius qui écrit: "Trajan y établit (en Dacie n.n.) des villes de colons (Dion Cassius, LXVIII, 14, 3). L'intérêt économique particulier présenté par la Dacie se retrouve aussi dans une information de Sextus Aurelius Victor (IVe siècle). L'auteur de l'ouvrage *De Cesaribus* confirme l'importance de la province nord-danubienne dans le fonctionnement des liaisons commerciales entre l'Orient et l'Occident en passant par Barbaricum; on a fait parmi les peuples sauvages – dit-il – une route qu'on parcourt facilement de la Mer Noire jusqu'en Gaule (Sextus Aurelius Victor, 13, 3). Il s'agit de la même route rappelée par Dion Cassius (LXXI, 19, 2) sur laquelle, conformément à la la décision de Marc Aurèle en 180, les Yazigues et les Roxolans pouvaient faire des échanges commerciales en passant par la Dacie chaque fois qu'il auraient reçu l'autorisation du gouvernateur de la province (Dion Cassius, LXXI, 19, 2). Le trajet partiel de cette route est présente par le géographe de Ravenna (IVe siècle), comme passant par Tyras, continuant fort probablement par le pas Augusta (Breţcu), par les localités Ermeium, Urgum, Sturum, Congri – non identifiée sur terrain – puis par Porolissum, Cersiae, donc du nord de la Mer Noire jusqu'aux provinces de l'ouest (*FHDR*, II, 579).

Cette route de liaison avec l'Occident a été utilisée au moins jusqu'au IVe siècle, tel qu'il paraît dans les recherches récentes de Nicolae Gudea sur les contacts de la population daco-romaine postaurélienne avec la ville d'Augusta Treverorum de Gaule (GUDEA 1986, 154).

Trajan a très bien saisi la capacité économique de la Dacie. L'exploitation de l'or, du sel, de l'argent, du fer, du bois etc. sollicitait des gens spécialisés; c'est pour cela que l'empereur a amené en Dacie des pérégrins d'origine illyrique (Pirustae et Biridustae) pour l'exploitation des mines d'or (ZUGRAVU 1994, 61).

L'importance du centre aurifière Dacie à été constaté également dans l'emplacement de la XIIIe légion Gemina à Apulum, où elle avait comme mission la défense de cette zone. L'unité respective avait un rôle de la protection des intérêts économiques de celui-ci. Cette réalité est encore confirmée par le fait qu'en 168 a été amenée de Troesmis à Potaisa la Ve légion Macedonica toujours pour la défense des exploitations d'or du centre de Dacie.

Ce système economique bien mis au point par les autorités romaines en Dacie (comme preuve de l'intérêt économique particulier)

justifie pleinement la prépondérence des colons dans les structures urbaines daciques.

Sans perdre de vue le rôle de l'armée dans la construction des villes où il y avait cantonnées de nombreuses troupes (l'exemple de Potaissa), il faut souligner le vrai rôle de l'armée en Dacie.

La dénomination de *propugnaculum* dans le monde barbare est, jusqu'à un certain point, valable pour la Dacie (*Ibidem*, 56). Mais l'armée romaine a été plutôt une "armée d'importance économique" et moins soumise à l'intérêt stratégique de l'Empire. Cette constatation peut être confirmée par l'analyse de quelques aspects qui soulignent le rôle diminué de Dacie dans l'ensemble stratégique et militaire de l'Empire.

1. Hadrien a eu l'intention de retirer de Dacie l'administration et l'armée, à cause de la position de la province dans une zone extrastratégique, en dehors du limes naturel. Eutropius confirme cette hypothèse: "Après la mort de Trajan a été proclamé empereur Aelius Hadrianus … il a rappele les armées d'Asyrie … Il a essayé de faire la même chose en Dacie, mais ses amis l'ont arrêté, afin qu'on ne laisse pas tant de citoyens romains comme proie aux Barbares" (Eutropius, VIII, 6, 1-2).
2. Le rôle de l'armée de Dacie dans les guerres marcomaniques pendant le régne de Commode et de Marc Aurèle est bien connu, mais si on considère l'essence de la position des troupes de Dacie, par rapport à l'ensemble des mesures politico-diplomatiques prises par l'Empire envers le monde barbare, on constate que la province de Dacie a été maintenue artificiellement, seulement pour son rôle économique. Ainsi, à côté des opérations militaires ont été utilisés aussi d'autres moyens comme le payement des subsides, les interdictions économiques, les enrôlements dans l'armée romaine ou les colonisations dans les provinces, l'imposition des rois clientelaires la réalisation de cordons sanitaires par l'interdiction d'habitation dans certains territoires au voisinage du *limes*, l'octroi de la citoyenneté etc. (ZUGRAVU 1994, 28). Cela montre que l'empereur philosophe a fait des efforts considérables pour sortir l'Empire de la crise, et l'exploitation économique de la province de Dacie était une bonne possibilité pour équilibrer les finances de la trésorerie impériale.
3. Pendant la crise de la seconde moitié du IIIe siècle, maintenir la Dacie dans l'Empire était devenue une chose inéficace. Son rôle militaire était presque nul dans l'arrêt des populations qui dévastaient les

provinces sud-danubiennes. Dans ce contexte, le facteur économique est devenu insuffisant pour le maintien de l'armée et de l'administration impériale. Les pertes enrégistrées dans les provinces sud-danubiennes, résultées de destructions provoquées par les barbares, étaient beaucoup plus considerables que les bénéfices obtenus de l'exploitation de la Dacie.

La retraite aurélienne a été par conséquent un mouvement tactique bienvenu, qui avait été ajourné à cause des resources économiques profitables (*Ibidem*). C'est seulement par sa retraité au sud du Danube, pour défendre le limes naturel, que l'armée de Dacie a acquis un rôle stratégique.

Ces aspects ont le rôle de renforcer notre opinion que, au moment où la province n'a pas eu un rôle stratégique, la contribution de l'armée à la constitution du système urbain était diminuée par la primauté de l'intérêt économique, servi par les colons civils.

L'imposition de l'élement civil devant l'élément militaire dans le processus d'urbanisation n'est pas quand même le seul problème qui pose des questions. Dans le même context se situe la participation ou la non-participation des autochtones à la construction des villes. Radu Ardevan, à travers le matériel documentaire étudié, conclut que l'absence de l'élément autochtone est due au spécifique de la population dacique et de la conquête romaine en Dacie (ARDEVAN 1998, 94). Ainsi, les villes daciques, ou les structures protourbaines daciques, n'étaient pas de centres économiques ou administratifs. Sarmizegetusa Regia – même a été un centre politique et religieux et non un centre économique. I. GLODARIU (1970, 120) et D. PROTASE (1980, 36) ont décelé une incompatibilité entre les fonctions de la ville, en perspective romaine, et les fonctions des villes daciques. Si chez les Romains il y avait des centres économiques et administratifs à la fois, chez les Daces les centres urbains ont eu un rôle politique et religieux, et leur emplecement dans les zones de montagne se justifient de cette manière. Cette non-concordance a mené à la non-intégration des autochtones de la province dans les nouvelles structures urbaines. Ils ont pu être présents seulement dans les *civitates adtributae*. Cette situation peut être démontrée grâce au matériel epigraphique disponible.

La colonisation interne et les nouvelles manières de vivre ont affecté la population autochtone qui a connu une désagrégation de ses structures traditionnelles.

La situation des autochtones en Dacie a été également expliquée dans l'ouvrage de Radu Ardevan par le fait que dans les provinces romaines ayant une tradition urbaniste et en Italie les colonies romaines reflètent les institutions urbaines préromaines (ARDEVAN 1998, 93). Liée à ces conclusions, il y a l'hypothèse de l'inexistence de certaines prémisses préromaines de l'urbanisation en Dacie. Cette constatation est valable si on se réfère au spécifique différent des structures urbaines daciques par – rapport celle romaines, mais non plus valable si on nie l'existence au moins de quelques structures protourbaines préromaines en Dacie.

De tout ce que l'on a mis en évidence jusqu'ici, on peut conclure que, du point de vue du caractère dominant économique de la province, la genèse de la ville a eu à la base l'élément colonisateur civil. Ainsi, il nous paraît le plus propre d'encadrer la romanisation de Dacie dans le type de romanisation de Dacie dans le type de romanisation coloniale préconisé par l'historien belge Albert DEMAN (1973, 68-69). Il confirme dans le rôle principal de l'élément citadin résulté de la colonisation. La province d'Afrique utilisée comme exemple par Deman, a une situation qui ressemble à celle de la Dacie. L'intérêt économique particulier, surtout dans sa partie orientale, a imposé une colonisation efficiente. Les structures autochtones, tout comme en Dacie, arrivaient de manière tout a fait exceptionelle à l'organisation italique. En Egypte, le grenier de l'Empire, les magistrateures municipales sont restées inaccesibles pour les Egyptiens autochtones, cette province fait donc partie du cercle des régions romanisées par la colonisation (MOMMSEN 1991, 278).

Le second type de romanisation constaté par Deman est par intégration, là où l'urbanisation se réalise par la cooptation des autochtones et par l'implication directe des soldats (DEMAN 1973, 69). Les structures urbaines sont parus, à notre avis, dans les provinces présentant un intérêt stratégique dominant pour l'Empire.

L'exemple le plus éloquent est celui de la Dobroudja. D'abord sa position géographique et stratégique a determiné les empereurs romains à y concentrer une armée importante, disposée dans des champs fortifiés emplacés de façon stratégique et avec des têtes de ponts au-delà du limes danubien. Les recherches archéologiques et épigraphiques ont dévoilé des preuves incontestables concernant la prépondérence de l'élément militaire et autochtone geto-dacique dans la genèse de la ville romaine

(SUCEVEANU 1977; SUCEVEANU, BARNEA 1991). Il est intéressant à remarquer que, par rapport à la Dacie, où les villes n'étaient jamais fondées dans le voisinage d'une localité autochtone, ici, par contre, les villes romaines sont le résultat de la communion entre les *civitates* autochtones et les agglomérations civiles près des camps de fortification (*canabae* ou *vici*).

On constate, donc, deux perspectives différentes de l'administration romaine quant aux éléments engrénés dans le processus d'urbanisation, en fonction de la nature de l'intérêt pour une province ou une autre.

En partant de l'intérêt économique de Dacie, on peut donc constater une colonisation intense qui a mené à une urbanisation de type colonial civil dans la province processus qui a déterminé la romanisation coloniale de Dacie.

Par contre, pour les provinces présentant un intérêt prépondérant stratégique dans le système tactico-militaire romains, cet enchaînement logique a d'autres termes. La participation des soldats et des autochtones dans le processus de l'urbanisation de la région a mené à une romanisation par intégration.

On observe le rôle vital tenu par la nature des intérêts impériales dans les provinces, dans l'urbanisation ainsi que, dans la romanisation des zones respectives.

Les observations présentées ci-dessus ont eu le destin d'élargir la perspective concernant la genèse de l'urbanisation en Dacie et dans l'Empire Romain en général, avec l'intention de suivre dans un contexte plus large ce processus vital dans la vie provinciale romaine.

Nous admettons tout de même le fait que sans les précisions faites par Radu Ardevan dans son ouvrage, autour desquelles nous avons exposé notre point de vue, nous n'aurions par eu la possibilité d'exprimer des constatations cohérentes sur ce problème difficile, mais en même temps, intéressant. Au moins par cette raison, *La Vie municipale en Dacie romaine* représente une réussite historiographique, génératrice de discussions incitantes.

BIBLIOGRAPHIE

ARDEVAN Radu
1984 *Duumvirat et quattuorvirat dans la Dacie romaine,* AMN, 21, p. 95-110.
1998 *Viaţa municipală în Dacia romană,* Timişoara.

DEMAN Albert,
1973 *La romanisation de l'Afrique*, in: *Beiträge zur alten Geschichte. Akten des VI. Internationalen Kongress für Griechische und Lateinische Epigraphik, München, 1972,* München.

FLORESCU Radu
1985 *Urbanizarea Daciei romane,* Sargetia, 18-19 (1984-1985), p.149-167.

GALSTERER H.
1971 *Untersuchungen zu den Städterwesen auf der iberischen Halbinsel,* Madrid.

GLODARIU Ioan
1970 *Relaţii comerciale ale Daciei cu lumea elenistică şi romană,* Cluj.

GUDEA Nicolae
1986 *Porolissum. Respublica municipii Septimii Porolissensium*, Bucureşti.

KORNEMANN Emil
1898 *Zur Stadtentstehung in den ehemals keltischen und germanischen Gebieten der Römerreiches. Ein Beitrag zur römischen Städterwesen*, Giessen.

LIEBENAM W.
1900 *Städterverwaltung im römischen Kaiserreich,* Leipzig.

MOMMSEN Theodor
1991 *Istoria romană,* IV (trad. J.Nicolaus), Bucureşti.

PETOLESCU Constantin C.
1981 *Cronica epigrafică a României, I (1975-1980),* SCIVA,32,4, p.593-613.

PROTASE Dumitru
1980 *Autohtonii în Dacia, I, Dacia romană,* Bucureşti.

RÜGER Ch. B.
1968 *Germania Inferior. Untersuchungen zur Territorial- und Verwaltungsgeschichte Niedergermaniens in der Prinzipatzeit,* Köln-Graz.

SUCEVEANU Alexandru
1977 *Viaţa economică în Dobrogea română (secolele I-III e.n.),* Bucureşti.

SUCEVEANU Alexandru, BARNEA Alexandru
1991 *La Dobroudja romaine,* Bucarest.

VITTINGHOFF Friedrich

1952 *Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus,* Mainz-Wiesbaden.

ZUGRAVU Nelu

1994 *Istoria romanității nord-dunărene (secolele II-VIII). Contribuții la etnogeneza românilor,* Iaşi.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

LA FAMILLE DES PROCILII À ULPIA TRAIANA SARMIZEGETUSA

IULIA RÎMNICEANU
(Université de Iaşi)

Parmi les notables d'Ulpia Traiana Sarmizegetusa, on remarque quelques familles de très importants magistrats municipaux: les Varenii (*IDR* III/2, 108, 128, 129, 322), les Cominii (*IDR* III/2, 19, 107-108, 371, 419) et les Procilii. Ces derniers sont connus par l'intermédiaire de neuf personnages qui portent ce gentilice, mentionnés dans des textes datés de la deuxième moitié du IIe siècle ap. J.-C. (DAICOVICIU 1924, p.247).

Il est difficile de préciser quelles sont les relations de parenté entre ces personnages. C'est sûr que M. Procilius Regulus (*IDR* III/2, 2, 119) est le fils de M. Procilius Niceta (*IDR* III/2, 2, 3), d'après la mention de l'inscription qui marque la fondation de l'*aedes augustalium*.

En ce qui concerne M. Procilius Niceta, il est *duumvir* et *flamen coloniae*, même s'il n'a pas un *cursus honorum* spécial. Pourtant, il est un magistrat intéressant et en même temps assez controversé. Il faut repondre aux questions suivantes: quelle est son origine et quel est son statut social? Quel est son rôle dans la vie municipale? Quelle liaison existe-t-elle entre Niceta et l'*ordo augustalium*? D'abord, on observe que M. Procilius Niceta est connu par un acte de munificence: il a pris soin de faire ériger l'*aedes augustalium* à ses frais (*pecunia sua*), ce qui parle d'une manière éloquente sur sa fortune. Les éditeurs de l'*IDR* ont fait la relation entre cette évergésie et sa qualité de *flamen coloniae*. On sait que les *flamines* sont recrutés de l'aristocratie municipale dont les membres ont une situation matérielle prospère, puisque la fonction suppose de grosses dépenses (ARDEVAN 1989, p.374): ils sont chargés non seulement de la célébration du culte impérial, mais aussi de l'administration de ses ressources financières (BOUCHÉ-LECLERQ 1886,

p.557). La construction de l'*aedes augustalium* n'a pas été réalisée *ob honorem flamonii*, donc comme une condition de son avancement au flaminat, d'autant plus que son fils M. Procilius Niceta ait contribué à cet oeuvre, sans être chargé de fonctions sacerdotales.

En ce qui concerne l'origine et le statut social de Niceta, son *cognomen* de facture grecque a généré beaucoup de suspicions. Sa carrière n'est pas extraordinaire et ses origines restent incertes: s'agit-il d'un affranchi? Même s'il y a des cas (partout dans l'Empire) des familles qui ont surmonté en maximum deux générations leur condition affranchie jusqu'au flaminat municipal (Gallia, Africa, Lusitania (BOURNAND 1992, p.208-213). Il semble que cette situation n'est plus valable en ce qui concerne M. Procilius Niceta. Son *cognomen* s'explique plutôt par les tendances philo-héllènes de l'époque; nous pouvons citer ici d'autres exemples de *cognomina* gréco-orientaux dans la Dacie romaine, sans que leurs porteurs soient des affranchis: C. Spedius Hermias, C. Valerius Anicetus (ARDEVAN 1989, p.374). En plus, M. Procilius Niceta remplit la fonction de *sacerdos Laurentium Lavinatum*. On a observé que ce sacerdoce est distinctif pour une *origo* italienne, tandis que dans les provinces cette fonction se remarque pour les élites municipales. Puisqu'il est *sacerdos Laurentium Lavinatum*, Niceta aurait dû résider un temps en Italie; son gentilice italien et le manque d'une carrière militaire font plus probable son origine italienne effective (Idem 1998, p.235).

Les Procilii arrivent donc en Dacie dans la première moitié du IIe siècle. En ce qui concerne les succésseurs de Niceta, seulement sur Regulus peut-on affirmer avec certitude qu'il est son fils. Regulus est mentionné dans deux inscriptions en tant que *decurio* et *equo publico*. Il suit une carrière militaire, ce qui n'est pas le cas de son père. Mais il est également enregistré dans l'ordre équestre, c'est à dire qu'il dépasse le statut de son père. Sans doute, la fortune de Niceta a contribué à son ascension sociale. Nous ne pouvons pas expliquer pourquoi Regulus ne continue pas sa carrière municipale. On ne peut pas dire qu'une situation matérielle précaire ou une descendance humble l'ont empêché de le faire. Il est possible, est nous sommes enclin à soutenir cette hypothèse, qu'il soit mort à un âge jeune.

La même incertitude se pose aussi sur M. Procilius Iulianus (*IDR* III/2, 118), *decurio coloniae* et *equo publico*. Sa relation avec les deux personnages mentionnés ci-dessus reste également mystérieuse. S'il est le fils de Niceta est le frère de Regulus, alors pourquoi n'est-il rappelé par l'inscription qui parle de la construction de l'*aedes augustalium*? Ou bien il est le fils de Regulus est le petit-fils de Niceta, ou bien le fils d'un autre Procilius, Theodorus.

Un autre Procilius à Ulpia Traiana Sarmizegetusa est donc M. Procilius Theodorus, qui voue un groupe statuaire en marbre. On ne connaît pas sa filiation et ni une datation très précise de l'inscription qui mentionne son nom. Il faut remarquer que, comme chez Niceta, le *cognomen* est grec. Son *cursus* est différent de Niceta. Il est *decurio*, *duumvir*, mais il possède la plus haute magistrature municipale (*quinquennalitas*) (*IDR* III/2, 318). Il n'est pas exclu que Theodorus soit le frère de Niceta.

M. Procilius Aphrodisius est augustal de la *colonia* (*IDR* III/2, 190). Même si son statut social n'est pas explicitement mentionné, il s'agit plutôt d'un affranchi des Procilii. C'est une explication pour sa fonction d'augustal. Il est peu probable qu'il soit au début de sa carrière, puisqu'il est marié avec Seximinia Hermione (peut-être affranchie d'après son *cognomen*) et a une fille - Procilia. Si cette Procilia est la même personne avec Procilia Flora (*IDR* III/2, 317, 345), qui apparaît dans deux inscriptions à côté de son frère Ingenuus et de sa mère (*IDR* III/2, 345) (dont le nom est difficile à reconstituer - même si I. I. Russu propose *[Valen]tina*, alors le surnom d'Ingenuus est un argument en faveur de l'origine servile d'Aphrodisius. Dans ce cas-là, il s'agit d'un affranchi avec une très bonne situation matérielle, confirmé par la possession de l'augustalité; le monument voué à *Deus Aeternus*, à Junon et aux Anges constitue une preuve de la somme importante dépensée. En plus, M. Procilius Aphrodisius a, à son tour, des affranchis, dont M. Procilius Primus est l'un d'eux (*IDR* III/2, 317, 345).

Il ne faut pas exclure une autre hypothèse: Procilia Flora et Procilius Ingenuus peuvent être les enfants d'un autre affranchis des Procilii, d'autant plus que M. Procilius Primus est l'affranchi de Procilia Flora, de Procilius Ingenuus et d'autres Marci Procilii (*IDR* III/2, 317). Il peut bien s'agir de Theodorus, Niceta, Regulus ou Iulianus. La lecture difficile des noms ne nous

permet pas d'avoir une opinion claire concernant la filiation de ces personnages.

Pourtant, nous espérons que les découvertes des années suivantes vont eclaircir davantage ces problèmes et nous offriront une image plus complète sur les élites municipales en Dacie romaine.

BIBLIOGRAPHIE

ARDEVAN Radu
1989 *Flamenii municipali în Dacia Romană,* AIIACluj, 29, p. 365-374.
1998 *Viaţa municipală în Dacia romană,* Timişoara.
BOUCHÉ-LECLERQ A.
1886 *Manuel des Institutions Romains,* Paris.
BOURNARD Yves
1992 *De la servitude au flaminat: quelques cas de promotion sociale en Gaule romaine*, in: *La mobilité sociale dans le monde romain. Actes du colloque organisé à Strasbourg (novembre 1988) par l'Institut et le Groupe de Recherche d'Histoire Romaine* (éd. Edmond Frézouls), Strasbourg, p. 208-213.
DAICOVICIU Constantin
1924 *Fouilles et recherches à Sarmizegetusa,* Dacia, I, p.224-263.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

HISTORIA AUGUSTA – UNA NUOVA LEZIONE DEI TESTI DI VOPISCO

TRAIAN DIACONESCU
(Università di Iaşi)

Motto: *"Sogno un mondo in cui la gente sarebbe pronta a morire per una virgola."*
(EMIL CIORAN)

In seguito al processo di emancipazione nazionale dei Romeni della Transilvania e particolarmente dopo l'elaborazione del celebre *Supplex Libellus Valachorum* (PRODAN 1998), i partigiani dell'Impero Austro-Ungarico idearono uno scenario fittizio dell'etnogenesi dei Romeni, con un evidente scopo politico, per contestare i diritti storici rivendicati dai Romeni nello spazio della Dacia avita. Gradualmente, si costituirono il mito della formazione del popolo romeno a sud del Danubio, il mito del vuoto demografico nella Dacia postaureliana, il mito dell'immigrazione ad ondate dopo l'arrivo dei Magiari in Transilvania e, come conseguenza storica, la legittimazione dello statuto di nazione tollerante e, implicitamente, la legittimazione dei diritti dei Magiari sulla Transilvania. Gli autori di questo scenario furono gli eruditi Franz Joseph SULZER (1782), Johann Christian ENGEL (1794) e, un secolo più tardi, Robert RÖSLER (1871). Questi miti sintetizzati da Rösler ricevettero il nome di "teoria rösleriana" (XENOPOL 1884; SARCEDOȚEANU 1936; ARMBRUSTER 1972; HURDUBEȚIU 1977; STOICESCU 1980; FRÂNCU 1997) e diventarono dottrina propagata dall'Impero Austro-Ungarico. Dopo la disintegrazione dell'Impero e l'unione della Transilvania con le province storiche romene, questi miti diventarono un dogma coltivato con fervore da alcuni studiosi magiari (P. Hunfálvy, A. Alföldi, L. Gáldy, J. Melich, I. Kniezsa, S. János, L. Tamás, L. Makkay, St. Borsodý, ecc.).

Contro tali concetti vieti si sollevarono, con argomenti perentori, di ordine storico, archeologico, numismatico, etnografico, ecc., numerosi studiosi romeni (storici, come Alexandru D.Xenopol, Dimitre Onciul,

Nicolae Iorga, Gheorghe I. Brătianu, Constantin C. Giurescu, Aurelian Sacerdoţeanu, Constantin Daicoviciu, Francisc Pall, Dumitru Protase, Dan Teodor, ecc.; filologi, come Bogdan Petriceicu Hasdeu, Sextil Puşcariu, Nicolae Drăganu, Theodor Capidan, Alexandru Rosetti, I.I.Russu. Gh. Ivănescu, Dumitru Marin, Vl. Iliescu, Cicerone Poghirc, V. Arvinte, ecc.) o stranieri (storici, come Theodor Mommsen, Leopold Ranke, Carl Jireček, George Reichenkron, P.W.Lehman, Franz Altheim, E.Schmidt, H.Siegert, Augustin Thierry, A.Ubicini, M.Besnier, R.E.Seton-Watson, ecc.; filologi, come Emil Gamillscheg, Karl Jaberg, W.Wartburg, Alvin Kuhn, Alf Lombard, Carlo Tagliavini, Mario Ruffini, Dimităr Decev, K.H.Schröder, Alain Ruzé, ecc.). Gli avversari della continuità del popolo romeno nello spazio della Dacia avita si basa, fra l'altro, sui testi latini degli storiografi latini Eutropio, Vopisco e Iordano. I testi di Eutropio, relativi all'etnogenesi dei Romeni, così come abbiamo mostrato in uno studio recente[*)], sostengono, senza dubbio, l'idea della continuità della vita daco-romana in Dacia. Nel presente lavoro proponiamo una nuova lettura dei testi di Vopisco. Questa lettura dimostrerà, contrariamente all'opinione comune, che Vopisco è un sostenitore dell'evacuazione parziale della Dacia e non totale durante la ritirata di Aureliano.

La discordanza fra i testi letterari latini e le ricerche storiche extraletterarie avrebbero dovuto mettere in sospetto tutti gli studiosi e qualificarli come falsanti la verità o trasmessi e curati diffettosamente, oppure interpretati in maniera soggettiva. In realtà, gli storiografi latini non contraddicono, ma confermano le fonti extraletterarie. Il testo di Eutropio

[*)] Il nostro studio si basa sul testo di Eutropio riguardante l'etnogenesi dei Romeni (VIII, 6, 2). Questo testo fu edito, assieme alle sue varianti, da Carlo Santini (1979). Il filologo italiano consultò 24 manoscritti; Heinrich Droysen aveva consultato soltanto otto manoscritti. In tutti gli otto manoscritti editi da Droysen si ritrova il termine ***viris*** (*Dacia ...* ***viris*** *fuerat exhausta*), mentre nell'edizione di Santini troviamo, in quegli otto manoscritti, il vocabolo ***res*** (*Daciae ...* ***res*** *fuerant exhaustae*), ed in altri otto manoscritti, la voce ***vires*** (*Daciae ...* ***vires*** *fuerant exhaustae*). Le varianti ***res*** e ***vires*** concordano con le fonti extraletterarie, di natura archeologica, epigrafica e numismatica, e attestano, senza dubbio, la continuità e l'importanza della popolazione autoctona nell'etnogenesi dei Romeni. Per queste considerazioni storiche si vedano: DIACONESCU 1977; 1991; 1993; 1996; 1998. Per la ricezione positiva, sul piano internazionale, del nostro studio, si vedano i commenti dettagliati della studiosa americana Linda ELLIS (1998).

fu deformato dai copisti latini, come si può vedere nell'edizione Santini (1989), e il testo di Vopisco fu curato ed interpretato, come vedremo in seguito, con una punteggiatura erronea, che cambia radicalmente il messaggio dello storico latino.

Il testo latino, che rappresenta, da più di due secoli, il punto forte degli avversari della continuità daco-romana nella Dacia traiana, è il testo dello storiografo Vopisco, uno degli autori del celebre libro *Historia Augusta*, scritto nel IV secolo d.C. Vediamo questo testo[*)]:

> Cum vastatum Illyricum ac Moesiam deperditam videret, provinciam Transdanuvianam Daciam ab Traiano constitutam **sublato exercitu et provincialibus** reliquit, desperans eam posse retineri abductosque ex ea populos in Moesia collocavit appellavitque suam Daciam quae nunc duas Moesias dividit (XL,7).

La traduzione tradizionale presente in tutti i filologi classici, romeni o stranieri, rileva, senza dubbio, la ritirata dell'esercito e della popolazione civile. Essi considerano il sintagma *sublato exercitu et provincialibus* come un ablativo assoluto a soggetto multiplo, in cui *provincialibus* significa tutta la popolazione civile della Dacia. Il termine *populos* viene interpretato come sinonimo della parola *provincialibus*. Per convincercene, selezioniamo alcune traduzioni nelle lingue moderne, significative per la ricezione di Vopisco nella filologia classica occidentale del nostro secolo.

Fra le varianti non romene, riproduciamo la recente traduzione del filologo svizzero François PASCHOUD (1996, 50), professore alla Facoltà di Lettere dell'Università di Ginevra:

> Ayant constaté que l'Illyricum était dévasté et la Mésie anéantie, il abandonna la province transdanubienne de Dacie, qui avait été constituée par Trajan, après avoir évacué l'armée et les habitants de cette province, car il désespérait de pouvoir la conserver, et il installa les populations qu'il en avait retirées en Mésie, dont il fit nominalement sa province de Dacie qui se situe maintenant entre les deux Mésies.

L'editore ed il traduttore svizzero commenta in questo modo il termine *provincialibus*: "cet adjectif substantivé désigne ici les habitants d'une province: cet emploi est attesté de Cicéron "(Ad Q. f., 1,1,15). Ma è

[*)] Riproduciamo il testo di Vopisco secondo *Scriptores Historiae Augustae*, vol. II, edito da Ernest Hohl, ampliato e corretto da Ch.Samberger e W.Seyfarth, Lipsiae, Teubner, 1975, sulla base del codice Palatino del IX secolo, conservato al Vaticano.

sempre egli a completare che "Ulpien précise, in Dig. 50, 16, 190, que les *provinciales* sont ceux qui résident dans une province, non pas ceux qui y sont nés." Di conseguenza, il filologo svizzero è a conoscenza del senso tecnico, giuridico, del termine *provinciales*, equivalente a "romani che non sono nati in Dacia e che non vi hanno domicilio stabile ", cioè "magistrati, impiegati, amministratori", ma non decide a favore di questo senso.

Riproduciamo in seguito la variante pubblicata dal filologo inglese David MAGIE (1968):

> On seeing that Illyricum was devastated and Moesia was in a ruinous state, he abandoned the province of Trans-Danubian Dacia, which had been formed by Trajan, and led away both soldiers and provincials, giving up hope that it could be retained. The people whom he moved out from it he established in Moesia and gave to this district, which now divides the two provinces of Moesia, the name of Dacia.

Il filologo inglese non equipara il termine *provincialibus* a "abitanti della provincia", ma a "provinciali", lasciando aperta l'opzione fra il senso generico ed il senso tecnico. Il vocabolo *populos* lo traduce con il termine *the people*, ma, dato che in inglese l'articolo ha forme identiche per il singolare e per il plurale, questa equivalenza lascia aperta la scelta fra "popolo" e "popolazioni". Per "popolo" intendiamo tutta la popolazione della provincia, mentre per "popolazioni" soltanto una parte del popolo, cioè diverse categorie etniche o professionali della Dacia.

Le traduzioni dei filologi italiani concordano con la tradizione delle interpretazioni degli ultimi due secoli. Presentiamo di seguito la versione italiana dell'edizione bilingue stampata a Torino, a cura di Paolo SEVERINI (1980):

> Vedendo che ormai l'Illirico era devastato e la Mesia ridotta in uno stato rovinoso, abbandonò la provincia transdanubiana fondata da Traiano, la Dacia, facendone evacuare l'esercito e i provinciali, considerando che non fosse ormai più possibile continuare a tenerla; la popolazione fatta evacuare da essa venne da lui stanziata in Mesia, nella regione che egli chiamò la sua Dacia, quella che ora divide le due province di Mesia.

Avvertiamo che il filologo italiano ha tradotto il termine *provincialibus* con "provinciali", lasciando aperto il campo semantico del

termine fra il senso generico e il senso tecnico, e il termine *populos* con "la popolazione", accompagnato dall'articolo determinativo al singolare, il che rinvia, senza equivoco, alla totale evacuazione della Dacia.

Dopo il nostro esame sulle traduzioni realizzate in Occidente, osserviamo che tutte le interpretazioni fanno riferimento all'evacuazione dell'esercito e degli abitanti della Dacia traiana e alla costituzione a sud del Danubio, fra la *Tracia* e la *Dardania*, della provincia *Dacia Ripensis*[*)], con la capitale a Serdica e dividendo la *Moesia Superior* dalla *Moesia Inferior*.

Sulla base di questo testo, gli avversari della continuità daco-romana, da Sulzer, Engel ed Eder, nel Settecento, a Rösler, Hunfálvy e Réthy, nell'Ottocento, fino ad Alfödy, Támas, Makkay ed altri nel Novecento, edificarono lo scenario fittizio dell'etnogenesi dei Romeni.

Se il sintagma *sublato exercitu et provincialibus* è inteso come un ablativo assoluto a soggetto multiplo, e nella frase *abductosque ex ea populos in Moesia collocavit*, la parola *populos* equiparata semanticamente a *provincialibus*, allora questo paragrafo attesta, senza equivoci, l'evacuazione totale della Dacia. Soltanto che le ricerche non confermano quest'ipotesi. Perciò, numerosi filologi e storici qualificarono l'opinione di Vopisco come una mistificazione asservita all'ideologia imperiale.

In questa polemica secolare, una soluzione filologica nuova, suggerita dal grande storico Nicolae IORGA (1924, 37-58), la propose lo studioso romeno Demetrio MARIN (1943; 1952; 1957; 1964). Nonostante il discredito alimentato attorno a Vopisco da parte degli esegeti tedeschi (DESSAU[**)], MOMMSEN 1900) ed inglesi (SYME 1968)[***)], il filologo romeno analizzò in buona fede il testo dello storiografo latino e propose una lezione scientifica per il termine *provincialibus.* Questo termine designa, secondo Marin, i magistrati più i funzionari e non gli abitanti della

[*)] Un'iscrizione a sud del Danubio, risalente al 283, conferma il nome della provincia di *Dacia Ripensis* e di *Dacia Mediterranea*. La provincia *Dardanea* fu aggiunta, com'è noto, da Diocleziano. In una variante del testo latino dei manoscritti di Vopisco, al posto di *suum* sta *eam*. Questo pronome dimostrativo corrisponde alla verità storica, perché la Dacia a sud del Danubio non ebbe mai il nome di Aureliano.

[**)] Dopo aver fatto l'analisi critica dell'opera di Vopisco, lo storico tedesco H. Dessau considera che egli sarebbe un mistificatore vivente ai tempi dell'imperatore Teodosio, v. H.DESSAU, *Scriptores Historiae Augustae*, Hermes, XXIV, 1889; XXVII, 1892; XXIX, 1894.

[***)] Per lo stadio attuale delle ricerche, v. A.CHASTAGNOL, *Le problème de l'Histoire Auguste: état de la question*, in: *Historia Augusta. Colloquium*, 1963, p.43-71.

provincia. Accettando questa restrizione semantica, magistralmente dimostrata da Demetrio Marin, possiamo sostenere che la Dacia fu solo in parte evacuata, fatto confermato dalle fonti non filologiche.

La soluzione proposta dallo studioso romeno non fu però accettata dai filologi occidentali. Ne sono prova tutte le traduzioni occidentali dell'ultimo mezzo secolo, fino alla recente versione firmata da Fr. PASCHOUD (1996), che equiparano il termine *provincialibus* al suo senso generico di "abitanti della provincia" e non al senso tecnico, restrittivo, di "magistrati" o di "funzionari", proposto dal filologo romeno ed accettato da molti studiosi romeni[*)].

Per sciogliere questo nodo gordiano sull'etnogenesi del popolo romeno, proponiamo una nuova lezione del testo, iperindagato, per due secoli, da numerosi studiosi. Questa nuova lezione si fonda sullo studio della trasmissione dei manoscritti come pure della tecnica della loro interpretazione. Consideriamo che i segni ortografici abbiano un ruolo molto importante nell'edizione dei manoscritti e nella corretta traduzione dei testi. Per tale motivo, nell'intento di fornire una lezione scientifica in concordanza con le fonti extraletterarie, riteniamo che il testo di Vospisco richieda l'inquadramento del sintagma *sublato exercitu* fra virgole, il che impone una nuova traduzione del testo.

Riproduciamo il testo così come lo incontriamo in tutte le edizioni dal Settecento fino ad oggi, ma con segni ortografici introdotti da noi, distinti dall'interpretazione tradizionale:

[*)] Nella filologia romena, l'interpretazione *provinciales* = "funzionari" fu accolta favorevolmente, fra gli altri, da D.M.PIPPIDI (1946, p.343), ma non fu accettata da Vl. ILIESCU (1972), il quale fa la seguente argomentazione: "il termine *provinciales* significa «abitanti della provincia», non «funzionari della provincia»...Ciò si impone per tre ragioni: a) tutti gli esempi della *H.A*. hanno questo unico senso generale, e nella *Vita Aureliani* 7,2 appare pure il giro *militibus et provincialibus*; b) la rappresentazione della stessa realtà attraverso la nozione di *populos* rileva il riferimento di questo termine a tutta la popolazione; c) il modello adoperato dice chiaramente lo stesso, di modo che nemmeno *H.A*. poteva esprimere altro." Noi sottoscriviamo il parere secondo cui, in questo contesto, *provinciales* significa "abitanti della provincia", ma non siamo d'accordo che *populos* si riferisca a tutta la popolazione della Dacia, poiché: **1**: è forma plurale, non singolare; al singolare, *populus* significa "popolo", ma qui, al plurale, *populos* significa "popolazioni"; **2**: nel testo di Eutropio, modello seguito da Vopisco, si tratta dei Romani.

> Cum vastatum Illyricum ac Moesiam deperditam videret, provinciam Transdanuvianam Daciam ab Traiano constitutam**, sublato exercitu,** et provincialibus reliquit, desperans eam posse retineri abductosque ex ea populos in Moesia collocavit appellavitque suam Daciam quae nunc duas Moesias dividit (XL,7).

Ecco adesso la nuova traduzione, radicalmente distinta da quella tradizionale e imposta dalla virgola da noi proposta:

> Mentre vedeva l'Illirico devastato e la Mesia perduta, <Aureliano>, dopo che l'esercito fu ritirato, *lasciò nientemeno* ai provinciali la provincia transdanubiana Dacia, fondata da Traiano, avendo perso la speranza che fosse possibile tenerla, *e collocò* le popolazioni portate da essa in Mesia, *e* la *chiamò* la sua Dacia, che adesso separa le due Mesie.

Commentiamo da prospettive complementari – sintatticamente, stilisticamente, semanticamente – questo testo. Sul piano sintattico, ci troviamo dinanzi a un periodo con protasi, formata da una subordinata temporale, seguita da un'apodosi con tre assi successivi, composta di tre proposizioni principali. La prima proposizione viene staccata da un ablativo assoluto con valore temporale. Le proposizioni temporali, a livello semantico, gerarchizzano cronologicamente le azioni dei verbi *reliquit*, *collocavit* ed *appelavit.* A livello stilistico, *et* ha valore avverbiale, di "nientemeno" o di "proprio", e rileva, senza equivoco, il carattere insolito della soluzione adottata dall'imperatore Aureliano. La serie degli elementi di relazione *et...que...que* forma un polisindeto[*)] che fa risaltare, con la sua

[*)] Per i lettori meno iniziati in retorica, raccomandiamo il trattato di H.Lausberg, *Elemente der literarischen Rhetorik*, Max Huber Verlag, 1963, dove, al paragrafo 455-456, viene precisato che il polisindeto è una figura retorica, classificata dai retori in *genus copiosum*. Il polisindeto, a livello funzionale, può essere enumerativo, sommativo o disgiuntivo.

Nel nostro testo si trova un polisindeto sommativo perché c'è una successione cumulativa dei fatti di Aureliano (*reliquit, collocavit, appellavit*). In tale contesto, la congiunzione proclitica *et* ha funzione avverbiale e può essere tradotta con l'avverbio "nientemeno" (o "proprio") per dissociarla stilisticamente dai suoi sinonimi enclitici *que*, tradotti con "e". L'avverbio "nientemeno" (o "proprio") rileva, senza alcun dubbio, il carattere insolito della soluzione adottata dall'imperatore Aureliano.

Di situazioni simili in latino ce ne sono parecchie. Ne presentiamo alcune: *Timeo Danaos et dona ferentes* (*Voq*.), tradotto dai francesi con: "Je crain les Grecs même lorsqu'ils font des présents"; oppure: *Fas est et ab hoste doceri* uguagliato a: "Il est permis de prendre des leçons même d'un ennemi". La struttura polisindetica formata da

forza intensiva, l'unità e la successione di queste tre azioni compiute dall'imperatore dopo la ritirata dell'esercito. Di conseguenza, Aureliano: **1**: lasciò la provincia agli abitanti della provincia; **2**: collocò in Mesia le popolazioni portate dalla Dacia; **3**: chiamò questa terra, che separa le due Mesie, la sua Dacia.

Riassumiamo le novità della nostra lezione: **1**: il sintagma *sublato exercitu* costituisce un ablativo assoluto che abbiamo delimitato fra virgole; **2**: il vocabolo *provincialibus* è un dativo con funzione di complemento di termine presso il verbo *reliquit* e non soggetto in ablativo, come nelle lezioni anteriori; **3**: la congiunzione coordinatrice *et* ha valore avverbiale di "nientemeno" o di "proprio" e fa parte di un ***polisindeto*** che mette in ordine le proposizioni principali del periodo (**et** *reliquit…***que** *collocavit…appellavit***que**); **4**: il sostantivo *provinciales* ha un senso generico di "abitanti della provincia", non senso tecnico di "magistrato"; **5**:il sostantivo *populos* ha senso di "popolazioni", composte da categorie etniche e professionali diverse, relazionate al potere, formate da romani, secondo quanto affermano Eutropio e Festo, fonti di Vopisco.

La lezione da noi proposta ha come punto di partenza il testo del celebre storiografo sassone della Transilvania Laurentius TOPPELTINUS (1667, cap.VI, 53). Egli mette in circolazione, nel mondo occidentale, il testo di Vopisco con il sintagma *sublato exercitu* inquadrato dalle virgole, ma senza *et* fra *exercitu* e *provincialibus*, il che ci obbliga ad analizzare il termine *provincialibus* come un complemento di termine del predicato *reliquit*, ed in nessun caso come secondo soggetto dell'ablativo assoluto. Ecco la variante del libro di Toppeltinus:

> Cum vastatum Illyricum ac Moesiam deperditam videret, Provinciam trans Danubium Daciam ab Traiano constitutam**, sublato exercitu, Provincialibus reliquit** desperans eam posse retineri; abductosque ex ea populos, in Moesia collocavit appellavitque suam Daciam, quae nunc duas Moesias dividit (XL,7).

Gli eruditi romeni Petru MAIOR (1812, cap.III, 7)[*)], George

congiunzioni proclitiche ed enclitiche è frequente in latino: *Omnis Mercurio similis vocemque coloremque/Et crines flavos et membra decora inventa* (Verg. *Aeneis*, IV, 558).

[*)] Riferendosi al testo di Vopiscuo, Maior affirma: "Diciamo che la particella *et* sia veramente di Vopisco e non inserita da un'altra mano (III,653)... che non so se per sbaglio o per cattiveria sia stata introdotta" (III,652). Quindi, Maior suppone un'interpolazione di *et*. Egli non accetta lo svuotamento della Dacia, bensì il ritiro

POPA-LISSEANU (1936a, 18; 1936b), Dumitru Marin ed altri notarono l'assenza della congiunzione *et*, ma, per un'eccessiva prudenza scientifica, considerarono che Toppeltinus non riproducesse correttamente il testo di Vopisco. Inoltre, Petru Maior suppose che *et* fosse stato interpolato in seguito, per non creare confusioni. Noi riteniamo che Toppeltinus non avesse deformato il testo e che nemmeno *et* fosse stato interpolato ulteriormente. Lo storiografo della Transilvania avrebbe potuto leggere un manoscritto senza *et*, che i nuovi editori di Vopisco non avevano consultato. L'ulteriore interpolazione non è plausibile, dato che in tutte le edizioni, dai tempi più remoti fino ad oggi, troviamo la congiunzione *et*. Noi non abbiamo consultato i manoscritti di Vopisco, ma le edizioni di E. HOHL (1927) e di F. PASCHOUD (1996) non segnalano varianti senza *et*. Allo stato attuale, anche senza avere scoperto un manoscritto che non contenga *et*, dobbiamo valorizzare e non abbandonare la variante dello storiografo sassone della Transilvania.

Gli avversari della continuità della vita daco-romana dopo la ritirata di Aureliano si appoggiano però sul testo di Vopisco con la congiunzione *et*, non sulla variante senza *et*, citata da Toppeltinus. Nell'ambito della lezione filologica da noi proposta, la presenza oppure l'assenza di *et* è tuttavia irrilevante. La nostra interpretazione filologica attesta, senza dubbio, l'evacuazione parziale e non totale della Dacia situata a nord del Danubio.

Nella nostra lezione, il termine più importante è *populos*, non *provincialibus*, perché *populos* designa la popolazione ritirata dalla Dacia. Per chiarire la sua sfera semantica è necessario prima un confronto con altri storiografi latini che fanno riferimento al ritiro di Aureliano dalla Dacia. Eutropio usa il sintagma *abductos Romanos ex urbibus et agris Daciae* (*Breviarum Historiae Romanae*, IX, 15,1), e Vopisco *abductos populos*. Il termine *Romanus* si ritrova anche in Rufius Festus: *translatis de inde Romanis* (*Breviarum de victoriis et provinciis Romani*, 8). Quindi, Eutropio e, dopo di lui, tutti gli storiografi latini che si riferiscono al ritiro della popolazione civile prendono in considerazione la popolazione romana e in nessun caso la popolazione dacica latinofona.

---

dell'esercito e dei magistrati, con l'abbandono sul luogo dei Daci romanizzati che avevano patteggiato con i barbari.

Parecchi studiosi magiari, A. Alföldi, L. TAMÁS (1936, 63)[*)], L. Makkay ed altri considerano tali termini riferiti ai resti della popolazione romana, perché Aureliano ultimò soltanto il processo di evacuazione iniziato da Gallienus. Nella concezione di tali studiosi, i Daci erano stati massacrati nella battaglia contro i Romani ed erano stati soltanto alcuni piccoli gruppi a soppravvivere e a ritirarsi sul confine, con lo scopo della vendetta. Non condividiamo quest'opinione, respinta da tutti i filologi e storiografi che sostengono l'idea della continuità. La Dacia era stata trasformata in provincia romana, ma la popolazione civile, numerosa, non era stata sterminata, bensì era rimasta sul posto e si era romanizzata. Dopo il ritiro di Aureliano, i Daci romanizzati sarebbero rimasti sempre sulle loro terre e sarebbero vissuti in simbiosi con i Goti e con i Daci liberi.

I testi degli storiografi latini ci obbligano a limitare il termine *populos* soltanto ai Romani. Tutte le categorie socio-professionali, vincolate al potere tramite cariche e beni, sarebbero potuto partire, ma rimasero tutti coloro che, indipendentemente dall'etnia, vedevano nel ritiro degli ufficiali romani una liberazione sociale. Ed erano quest'ultimi i più numerosi. L'atteggiamento dei Daco-romani verso le ufficialità fiscali romane era simile a quella della popolazione di Gallia raffigurata in maniera espressiva da Salvianus: ***Itaque unum illic Romanorum omnium votum est ne umquam eos necesse sit in ius transire Romanorum. Una et consentiens illic Romanae plebis oratio ut liceat eis vitam quam agunt agere cum barbaris. Et miramur si non vincuntur a nostris partibus Gothi cum malint apud eos esse quam apud nos Romani? Itaque non solum transfugere ab eis ad nos fratres nostri omnino nolunt, sed ut ad eos confugiant nos reliquunt*** *(De gubernatore Dei,* V, 8). [Così, uno solo è il desiderio dei Romani, di non dover mai passare sotto il diritto romano. La plebe romana di quella terra ha una sola richiesta comune: di essere lasciata condurre la sua vita assieme ai barbari. Dobbiamo allora meravigliarci che i Goti non sono da noi vinti, se pure i Romani preferiscono trovarsi sotto di essi che sotto di noi? Quindi, non soltanto i

[*)] Lo studioso magiaro considerava (p. 63) che "Les Daces, quoique écrasés, restèrent toujours ennemis de l'Empire et la latinisation ne fit de progrès que dans ces petits groupes qui avaient survécu à la conquète. La majorité de la population se ramassa, par contre, au de-là des frontières pour y eboucher des plans de vengeance contre les conquérants".

nostri fratelli non vogliono passare dai Goti a noi, ma lasciano noi per fuggire da loro]. Questa "decolonizzazione" (ELLIS 1998) della Dacia traiana avrebbe lasciato di fronte ai migratori, per tutto un millennio, la vita della latinità orientale.

Ai tempi di Caracalla, tramite la *Constituto Antoniana* (212), tutti gli abitanti della provincia erano però diventati cittadini romani. In realtà, questa legislazione era limitata ed individualizzata ed è soltanto durante il regno di Diocleziano (284-305) che si può affermare che la romanizzazione fu generalizzata. Per ben capire le categorie di cittadini romani che furono ritirate dalla Dacia, dobbiamo dissociare le note semantiche delle parole *romani*, *daco-romani* e *daci*. Per i *Romani* della Dacia intendiamo, in senso giuridico, come attesta Ulpiano[*)], i cittadini che non erano nati in Dacia, ma che vi avevano domicilio temporaneo, venuti nella Dacia colonizzata nel corpo diplomatico, giuridico, economico, culturale, religioso, ecc. In altre parole, un vero esercito civile, oltre quello militare. Per *daco-romani* intendiamo i cittadini nati in Dacia, provenuti da famiglie miste, con il domicilio stabile in Dacia, abitandovi da almeno una generazione. Questi cittadini avevano nell'albero genealogico veterani o coloni che si erano definitivamente stabiliti in Dacia. Essi non erano più romani, ma cittadini di origine daca. Per *daci* intendiamo gli abitanti autoctoni che, un secolo e mezzo dopo la colonizzazione, erano diventati latinofoni.

Dopo aver fatto la dissociazione della condizione etnica e giuridica dei cittadini della Dacia, si può parlare di cittadini romani di origine daca[**)]

[*)] Ulpiano differenzia gli abitanti della provincia a seconda del *domicilium* e del *oriundus*. Ecco l'affermazione del giurista latino: *Provinciales eos accipere debemus qui in provincia domicilium habent non eos qui ex provincia oriundi sunt* (Ulpian, *De verborum significatione*, cap. XVI, in: *Digesta Justiniani Augusti*, ed. Bonfante C., Fadda C., Ferrini C., Riccabono S., Scialoria A., Mediolani, 1931). L'abitante che aveva la residenza in una *civitate aliena* era un *incolo*, non un *civis*, e sopportava *numera* imposte dalla città. Nei territori conquistati, come la Dacia, *cives romani* avevano però privilegi.

[**)] Per lo statuto giuridico degli abitanti della Dacia ai tempi di Aureliano, v. il dizionario E.FORCELLINI, I.FURLANETTO, F.CARRODINI, I.PERIN, *Totius latinitatis lexicon*, Padova, 1940, *s.v. provincialis*, derivata dal sostantivo *provincia*, all'inizio "sfera di competenza di un magistrato", aveva anche il senso di "funzionario fuori Roma" e quello di "cittadino dell'Impero, che però non abita a Roma". Una sintesi documentata sullo statuto di cittadino della provincia elaborò D. MARIN (1957). Ricordiamoci che sotto l'imperatore Pescennius Niger i magistrati della provincia dovevano essere di Roma: "*ut nemo adsideret in sua provincia, nemo admenistraret, nisi*

oppure non-daca. Si osserva che alla base giuridica di cittadinanza stanno l'*etnos* ed il *topos* degli abitanti della Dacia. Ai tempi di Aureliano però non funzionava più l'opposizione *civis-peregrinus*, ma l'opposizione *origo-domicilium*, ricordata sopra.

Se si prende in considerazione lo statuto giuridico ed etnico dei cittadini della Dacia, si riesce con più facilità a stabilire le categorie etniche e professionali che accompagnarono la ritirata dell'esercito a sud del Danubio. Certamente, queste categorie furono rappresentate dai Romani che formavano l'apparato politico ed amministrativo, svincolati per nascita o domicilio stabile dallo spazio dacico, e anche dagli abitanti ricchi, indipendentemente dall'etnia. Rimasero in Dacia gli abitanti daco-romani nati in questo spazio, come pure i Daci latinofoni, che non avevano bisogno della protezione dell'esercito romano. I cittadini rimasti erano più numerosi di quelli ritirati. Quindi, la Dacia non fu evacuata totalmente, bensì parzialmente, e la *terra deserta* è un mito anacronistico.

Le ragioni che impedivano un'evacuazione totale sono tante, ma fra esse, ricordiamo: **1**: la popolazione numerosa che vedeva nella ritirata dei Romani una liberazione sociale; **2**: il rifiuto della popolazione daco-romana di abbandonare la terra natale ed i sepolcri degli antenati; **3**: l'opposizione dei Goti, alleati di Roma, che non avrebbero permesso uno spopolamento della provincia da loro abitata. Attraverso la ritirata dell'esercito e del corpo politico ed amministrativo, Aureliano rinforzava la capacità militare e ripopolava i territori devastati a sud del Danubio, e la Dacia a nord del Danubio rimaneva uno spazio strategico, controllato dai Romani, posto fra i barbari ed il confine dell'Impero romano.

Per effetto di questa nuova lezione, la testimonianza di Vopisco, nodo gordiano che ha generato una polemica secolare, diventa un testo importante che difende la continuità in Dacia dopo la ritirata di Aureliano, verità storica confermata dalle fonti filologiche ed extrafilologiche riguardanti la presente questione.

Romae Romanus, hoc est oriundus urbe" (Hist. Aug., XI, *Pescennius Niger 7,5).*

BIBLIOGRAFIA

ARMBRUSTER Adolf
1972 *Romanitatea românilor. Istoria unei idei*, Bucureşti.
DIACONESCU Traian
1977 *Etnogeneza românilor. Revelaţia manuscriselor lui Eutropius*, AŞU-Iaşi, sezione III (Lingvistica), XLIII.
1991 *Eutropius şi etnogeneza românilor*, Limba Română (Chişinău), II, 3-4.
1993 *Etnogeneza românilor. Revelaţia manuscriselor lui Eutropius*, in: *Antichitatea şi mostenirea ei spirituală*, Iaşi, p.346-352.
1996 *Les manuscrits d'Eutropius et l'ethnogenèse des Roumains*, in: *The Thracian World at the Crossroads of the Civilizations*, Bucureşti, p.263-264.
1998 *L'etnogenesi dei Romeni ed i manoscritti di Eutropio*, in: *Invigilata Lucernis* (Bari), 8.
ELLIS Linda
1998 *Terra deserta. Population, politics and the decolonisation of Dacia,* World Archaeology (London), 30, 2, p.220-237.
ENGEL Johann Christian
1794 *Commentatio de expeditionibus Traiani ad Danubium et de origine Valachorum*, Vindobonae.
FRÂNCU Constantin
1997 *Geneza limbii şi a poporului român*, Iaşi.
HURDUBEŢIU Ion
1977 *Die Deutschen über die Herkunft der Rumänien*, Bucureşti.
ILIESCU Vladimir
1972 *Studiu introductiv (Studio introduttivo)*, alla *Historia Augusta,* Bucureşti.
IORGA Nicolae
1924 *Le problème de l'abandon de la Dacie par l'empereur Aurélien*, RHSEE, I, p.37-58.
MAGIE David
1968 *The scriptores Historiae Augusta,* 3 vol., London and Cambridge.
MAIOR Petru
1812 *Istoria pentru începutul românilor în Dacia*, Buda (1834[2]).
MARIN Demetrio
1943 *Părăsirea Daciei Traiane în izvoarele literare antice*, Buletinul Institutului de Filologie Română "Al.Philippide", Iaşi, X, p.163-186.
1952 *Continuitatea elementului daco-roman în Dacia*, Orizonturi (Stuttgart), IV, 1, p.16-20.

1957 *I "provinciales" ritirati della Dacia sotto Aureliano,* RER, 3-4 (1955-1956), p.170-219.

1964 *La continuità dell'elemento dacoromano in un libro recente* (recensione a: C. Daicoviciu, E. Petrovici, Gh. Ştefan, *La formation du peuple romain et de sa langue,* Bucarest, 1963), Latomus, 23, p.379-385.

MOMMSEN Theodor

1900 *Die Scriptores Historiae Augustae,* Hermes, XXXV.

PASCHOUD François

1996 *Histoire Auguste,* V, 1 (*Vie d'Aurelian*), texte établi, traduit et commenté par F.P., Paris.

PIPPIDI Dionisie M.

1946 *Niceta di Remessiana e le origini del cristianesimo Daco-Romana,* RHSEE, XXIII, p.100-117.

POPA-LISSEANU George

1936a *Flavius Vospicus şi părăsirea Daciei*, in: *Fraţilor Al. şi I.Lapedatu*, Bucureşti.

1936b *Studiu introductiv (Studio introduttivo)* in: *Izvoarele Istoriei Românilor (Fontes historiae Daco-Romanorum),* IX-X.

PRODAN David

1998 *Supplex Libellus Valachorum Transsilvaniae,* Bucureşti.

ROESLER Robert

1871 *Romänische Studien. Untersuchungen zur älteren Geschichte Rumäniens,* Leipzig.

SACERDOŢEANU Aurelian

1936 *Consideraţii asupra istoriei românilor în Evul Mediu. Dovezile continuităţii şi drepturile românilor asupra teritoriilor actuale*, Bucureşti.

SEVERINI Paolo

1980 *Scrittori della Storia Augusta* (a cura di P.S.), II, Torino.

STOICESCU Nicolae

1980 *Continuitatea românilor. Privire istoriografică*, Bucureşti.

SULZER Franz Joseph

1782 *Geschichte des Transalpinischen Daciens*, I-II (1781-1782), Wien.

SYME Ronald

1968 *Ammianus and the Historia Augusta*, Oxford.

TAMÀS Lájos

1936 *Romains, Romans et Roumains dans l'histoire de la Dacie Trajane*, Budapest.

TOPPELTINUS Laurentius

1667 *Origines et occasus Transylvanorum,* Lugundi.

XENOPOL Alexandru D.

1884 *Teoria lui Rösler. Studiu asupra stăruinţei românilor în Dacia Traiană*, Iaşi.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

OBSERVATIONS CONCERNANT L'ARCHÉOLOGIE DU IER MILLÉNAIRE APRÈS J.-C. AU BAS-DANUBE

DAN GH. TEODOR
(Université de Iaşi)

Dans l'ensemble des recherches d'histoire ancienne et archéologie entreprises au nord du Bas-Danube, notamment dans la dernière moitié du siècle, une importance toute particulière, par sa problématique à part, complexe et restée incontestablement actuelle au long des années, est présentée par la période du premier millénaire après J.-C., époque où dans l'espace carpato-danubien-pontique ont eu lieu de multiples modification d'ordre social, ethno-démographique, culturel, spirituel, et pas en dernier lieu, politique, avec de profondes significations et des conséquences à la fin de l'Antiquité et le commencement du Moyen Âge roumain.

Les efforts soutenus des spécialistes roumains à déchiffrer les points d'interrogation posés par la recherche sur large échelle des événements historiques passés dans le Ier millénaire après J.-C. dans un espace géographique pour lequel le manque frappant, la rareté ou l'ambiguité des sources écrits a constitué un handicap sérieux, ont été au moins, petit à petit récompensés, au long des années, grâce au nombre considérable et à la valeur des résultats obtenus, par les investigations archéologiques, d'obtention d'une image cohérente et, à coup sûr, plus correcte, des réalités des temps passés.

En effet, dans la dernière moitié du siècle, les fouilles archéologiques entreprises dans de nombreux objectifs, datant de diverses étapes du Ier millénaire après J-C. et situés dans toutes les formes de relief de l'espace carpato-danubien-pontique, ont réussi à préciser toute une série d'aspects culturels, peu ou guère connus autrefois, ainsi que ceux appartenants aux Daces libres ou à la population romanique et ancienne roumaine, et parallelement la détermination de certains vestiges véhiculés dans ces territoires par les groupes allogènes.

Bien que dans beaucoup des cas ces réalisations ont été mises dans la circulation scientifique à travers certaines valeureuses monographies,

synthèses et études amples (jusqu'à 1980 voir: STOICESCU 1980; ultérieurement: SANIE 1981; TEODOR 1981, 1996; IONIȚĂ 1982; BICHIR 1984; GUDEA-GHIURCO 1988; BÂRZU, BREZIANU 1991; POSTICĂ 1994; PETRESCU et alii 1995; BEJAN 1995; OLTEANU 1997; CORMAN 1998; MADGEARU 1998;), bon nombre de découvertes n'ont été que partiellement valorisées ou bien, elles sont restées inédites, tout en s'accumulant le long des années dans une banque de dates d'une importance inestimable, qui devrait immédiatement et correctement publiée afin d'offrir de nouvelles possibilités d'aborder certains des aspects moins élucidés.

En vue d'élaborer une nouvelle et ample histoire de ces zones étendues de l'Europe de sud-est dans la période mentionnée, la recherche profonde et minutieuse de divers problèmes, en utilisant, autant que possible, non seulement l'apport entier d'informations mis à disposition par l'archéologie, mais aussi des données offertes par les sciences auxiliaires, est, sans doute, d'une impérieuse nécessité scientifique et méthodologique. Une telle coroboration interdisciplinaire facilite la réalisation de pertinentes et complexes analyses, capables à mener finalement à des conclusions valeureuses, de nouveaux points de vue et à classifications utiles d'ordre chronologique, typologique et culturel, ainsi qu'une compréhension plus correcte de l'évolution de la société locale et de ses contacts directs ou indirects avec divers groupes de populations hétérogènes, pénétrés temporairement dans l'espace carpato-danubien.

Les tâches des dernières années d'interpréter certains des résultats des recherches archéologiques entreprises jusqu'à présent sont sans doute méritoires, sinon insuffisantes pour élucider, au moins partiellement, les nombreux problèmes moins éclaircis concernant l'histoire du premier millénaire après J.-C., au nord du Bas-Danube. En partie, ces inaccomplissements sont dus aussi à la reprise en discussion par certaines archéologues de certaines découvertes datant du premier millénaire après J-C., sans faire une analyse directe et correcte des matériels dévoilés et du contexte, où ils ont été trouvés, en formulant des points de vue erronés et exagérés qui mettent en évidence une méconnaissance absolue des réalités archéologiques de certaines époques et zones géographiques (FIEDLER 1992; CANACHE, CURTA 1994, 179-198; CURTA 1994, 235-250; CURTA, DUPOI 1995, 220-235; TEL'NOV 1997, 247-253). Pour cette raison, dans ce large contexte, nous considérons opportun et utile de

présenter quelques observations concernant certains aspects de l'évolution historiques dans la période mentionnée, avec la certitude que beaucoup d'entre eux pourront nous offrir de nouveaux et d'intéressants points de départs pour une plus large démarche, destinée à ouvrir la voie d'une reconstitution plus correcte des réalités passés.

Une première observation concerne l'histoire de la province romaine de Dacie. Malgré les nombreuses investigations archéologiques à résultats remarquables, la publication de valeureuses synthèses et d'études concernant importants aspects d'ordre économique et militaire, il manque jusqu'à présent une histoire plus vaste de la Dacie romaine, dès sa création jusqu'à son abandon par les Romains, où il faudra mettre clairement en évidence les conditions essentielles dans lesquelles les processus de romanisation s'est déployé (DAICOVICIU 1945; GIURESCU 1969; MACREA 1969; TUDOR 1978; 1979; PROTASE 1981; PETOLESCU 1995). Dans ce contexte nous remarquons aussi le nombre encore réduit de monographies destinées aux objectifs plus importants de la Dacie, malgré l'exécution de plusieurs investigations d'ampleur, comme par exemple pour celles de Dierna, Apulum, Napoca, etc.

Une autre observation concerne la situation enregistrée sur la dynamique d'habitation des Daces libres au dehors de la province romaine et, également, le contenu réel de leur civilisation. Dans l'ensemble d'amples investigations entreprises dans un nombre considérable d'objectifs appartenants aux Daces libres, datant de la période des IIe-IVe siècles après J.-C., en comparaison avec les nécropoles, les habitats de cette population ont été moins étudiés dans certaines zones du pays. Maintenant, nous constatons qu'aucun d'entre eux ne sera jamais entièrement dévoilé ou publié. Ainsi le stade social-économique de la population locale, la structure interne des habitats et dans une notable mesure les étapes de leur évolution, sont encore peu connus. Malgré la publication de valeureuses synthèses et monographies (BICHIR 1973; 1984; IONIȚĂ 1982; DUMITRAŞCU 1993; IGNAT 1999), ainsi que d'un grand nombre d'études, articles ou rapports sur les fouilles, il manque jusqu'à présent de la littérature archéologique roumaine un ouvrage d'ensemble qui mette en évidence le stade social-économique de développement des communautés des Daces libres du territoire entier de la Dacie, l'importance des éléments romains, les étapes de la romanisation, les influences des contacts avec les allogènes, etc.

Même dans le cas des nécropoles appartenant au Daces libres (IONIȚĂ, URSACHI 1988), des objectifs recherchés sur grande échelle, à résultats extrêmement importants, valorisés eux-aussi considérablement (bien que dans la Valachie aucune d'eux n'est pas encore entièrement découverte), sont restés encore non-élucidés dans plusieurs aspects. Par exemple, il y a le cas des tombes d'inhumation, attestées dans les nécropoles carpiques d'incinération. Elles ont été attribuées soit aux Géto-Daces, soit aux Sarmates ou à d'éventuels chrétiens, ou comme une conséquence des influences spirituelles du monde romain. Étant donné que l'incinération est liée à l'idée de la purification à travers le feu des décédés, pratique considérée absolument obligatoire pour le chemin sans retour vers les dieux, il est bien possible que, à certains enfants, sous un certain âge, considérés purs et innocents, on n'applique plus le brûlage sur le bûcher, mais seulement l'inhumation, rituel qui a non seulement une signification religieuse, mais aussi une possible conotation économique. Dans ce contexte, l'existence des tombes d'inhumation doit être liée aux changements des mentalités religieuses des Daces libres, changements qui vont se matérialiser plus tard, dans les nécropoles *Sântana de Mureş*.

À la fois, malgré le nombre extrêmement grand d'objectifs appartenant à la culture dénommée du type *Sântana de Mureş,* étudiés systématiquement dans son entière aire de diffusion, les résultats archéologiques obtenus n'ont été introduits jusqu'à présent dans le circuit scientifique que partiellement. Le manque de plans cohérents de recherche, à niveau national ou au moins régional, a déterminé une façon inégale, unilatérale et incomplète d'aborder les objectifs. Ainsi s'explique le fait que, pendant que les nécropoles de cette culture aient bénéficié d'une étude prioritaire (DIACONU 1965; 1970; MITREA, PREDA 1966; PALADE 1973; IONIȚĂ 1974; ȚAU, NICU 1983), dans beaucoup de cas, exhaustive, les habitats correspondants ont été explorés d'un nombre beaucoup plus petit, ceux dévoilés entièrement constituant seulement d'exceptions. Un tel état de choses fait l'archéologie roumaine se confronter avec de sérieux manques dans ce problème: l'absence inexplicable de certaines monographies pour d'importants habitats ou des synthèses nécessaires concernant l'évolution et la chronologie de cette culture, l'importance des éléments autochtones, romanes ou gothiques de son contenu, le début de la diffusion du christianisme, etc. limitent, la

connaissance réelle du processus de romanisation et, implicitement, du phénomène de continuité et de discontinuité.

Egalement peu connue est la culture dénommée *des tumuli carpatiques* (dénomination que nous trouvons impropre, vu que les vestiges de cette culture sont attestés seulement dans les zones sous-carpatiques et de plateau !), étudiée partiellement seulement à travers petites nécropoles, sans qu'un seul habitat soit investigué (MIHAILESCU-BÎRLIBA 1980). Pour cette raison, son attribution ethnique et chronologique n'est pas encore bien precisée. Jusqu'à présent, cette culture a été attribuée d'une façon pas convaincante soit aux Allemands, soit aux Daces libres ou voire aux Slaves (KOTIGOROŠKO 1980, 247; MIHAILESCU-BÎRLIBA 1980, 207, n.114; ŠMISKO 1960, 148-152; VAKULENKO 1977, 72).

Vu que les éléments principaux de cette culture matérielle, tout comme certaines pratiques funéraires de ses porteurs, mettent en évidence notamment une origine géto-dace, nous sommes déterminé à considérer que la civilisation dénommée des *tumuli carpatiques* pourrait appartenir à certains groupes de *Costoboces* (population dace du nord-est de la Dacie), forcés par certaines populations germaniques de se déplacer dans les IIIe-IVe siècles vers le sud dans l'aire de la civilisation des *Carpes*.

Certaines questions tout aussi importantes concernant la période des VIe-VIIe siècles après J.-C., époque extrêmement agitée du point de vue politique, mais aussi ethno-démographique et culturel, où un rôle particulier l'ont eu, sans doute, les grandes migrations slaves et avares.

Il faut souligner fermement dès le début la constatation que, en ce qui concerne la population autochtone et ses contacts avec les allogènes, les régions de la Moldavie et, en grand, celles de la Valachie et du Plateau de la Transylvanie ont été beaucoup mieux étudiées, en comparaison avec les territoires de Crişana et de Banat et même de l'Olténie, régions où l'étude de la période des Ve et VIIe siècles a été seulement sporadique et les résultats seulement partiellement publiés.

Pour ce qui appartient à la civilisation de la population autochtone de certaines zones de la période de VIe-VIIe siècles, il faut observer que jusqu'à présent on n'a pas suffisamment précisé leurs principales étapes, tout comme les limites chronologiques de certaines aspects régionaux. Selon nous, les aspects culturels du type *Cireşanu* de la Munténie (TEODORESCU 1984, 51-100) ou du type *Bratei* de Transylvanie

(NESTOR 1962, 1431-1432; 1964, 399-404; ZAHARIA 1971, 269-283; 1990, 165-171; BÂRZU 1973, 1990, 156-164), évolués de la culture *Sântana de Mureş,* sont ambiguement définies, et leur éventuelle liaison directe avec les cultures de VIe-VIIe siècles, insuffisamment démontrée.

Dans la même situation se trouvent les tombes autochtones de cette époque, extrêmement peu nombreuses dans les régions extracarpatiques et pas toujours correctement encadrées culturellement et chronologiquement, surtout dans le cas des tombes isoles. Une situation particulière trouvons en Transylvanie, où on a découvert plusieurs nécropoles ou tombes isolées, déclarées pourtant, sans faire une analyse profonde du rite et du rituel, comme appartenant à la population allogène, malgré l'existence de certains éléments d'origine locale (ANGHEL, BLĂJAN 1977, 288-296; 1978, 281-282; HOREDT 1979, 88-159; ALDEA, STOICOVICI, BLĂJAN 1980, 151-175; STOICOVICI, BLĂJAN 1982, 139-152).

L'assertion selon laquelle les tombes simples d'inhumation de V^{e}-VIIe siècles devraient être attribuées sans exception à la population romaine, et celles d'incinération seulement aux populations allogènes, est complètement erronée, car à l'intérieur des deux rituels se recontrent souvent des situations contraires. Dans ce sens, on peut affirmer que l'incinération a été utilisé aussi par les autochtones en proportion assez grande, jusqu'à la fin du premier millénaire, malgré la diffusion et puis la généralisation du christianisme dans l'espace carpato-danubien, religion qui n'a pas fait un dogme du rite d'enterrement.

En ce qui concerne la migration et l'établissement temporaire des Slaves des régions du Nord du Bas-Danube, dans la littérature de spécialité étrangère, on a formulé des points de vue privés d'un fondement scientifique précis. A ces points de vue ont adhéré aussi des spécialistes dans ce problème de notre pays qui considèrent, par exemple, que la céramique de VIe-VIIe siècles, travaillée à la main, en utilisant la pâte à chamotte et ayant des formes simples, en général privées d'ornements, apartiendraient en exclusivité aux Slaves (HARHOIU 1992, 105-107). Une analyse, même sommaire, de cette catégorie céramique, démontre indubitablement que la production de vases pareilles, identiques pour ce qui est de la technique de travail, pâte, brûlage, et formes, a été une pratique courante dans des autres zones de l'Europe aussi, comme celles de France, Allemagne, Angleterre ou Scandinavie, que les slaves n'ont jamais

atteint (HOLMQVIST, ARRHENIUS, LUNDSTROM 1961, 185, pl. 60-61; VÖLK 1968, 204-205, fig. 38; HUBENER 1969, 35-165, pl. 175, 177, 179; MYRES 1977, 130, 154-156, fig. 1, 5, 17-18, 26, 62, 65; LAING 1981, 276-284, fig. 91, 93, 98).

Dans ce contexte, il faut aussi retenir quelques conclusions concernant l'appartenance ethno-culturelle de certaines pièces vestimentaires ou d'ornement de VIe-VIIe siècles, en spécial de celles dénommées d'une manière impropre *fibules digites slaves*. Nous avons à plusieurs reprises sougliné (TEODOR 1992, 119-152; 1997, 69-91) la non-concordance de cette attribution, en nous situant sur des positions décidément contraires à celles appartenant à des autorités en matière, comme chez Joachim Werner, Boris Rybakov et d'autres (KUHN 1940; WERNER 1950; RYBAKOV 1953; VAGALINSKI 1994).

Souvent présentes dans les milieux culturels germaniques et dans ceux romaines de l'espace carpato-danubien, dans la Pannonie, le sud du Danube et, également, dans la Crimée, les fibules digitées du type considéré par certains chercheurs, ayant une origine slave, sont constamment attestées dans les tombes germaniques d'inhumation, quelques-unes à évident caractère chrétien, comme celles de Crimée de Suk-Su, Inkerman, Ličistoe, Kersones et autres, ou de Transylvanie à Bratei, mais aussi dans certains habitats romaino-byzantins du sud du Danube, à Histria, Adamclisi, Sadovetz, Prahovo etc. (AIBABIN 1990, 20-27, fig. 17, 18, 19/1-2; 20; TEODOR 1992, 119-152, avec la bibliographie des découvertes). Outre cela, dans la Crimée et dans les régions du Bas-Danube il y a des ateliers atestés pour la production de telles pièces. Les fibules de ce type manquent totalement, non pas seulement dans les habitats Slaves des zones bugo-niproviennes et des régions de l'Ouest de l'Europe, où les Slaves sont pénétrés et se sont établis temporairement, mais aussi dans les nécropoles de cette population. Les exemplaires trouvés dans certains complexes funéraires d'incinération de Sărata Monteoru (NESTOR 1957), nécropole considérée slave, sont une exception et ne peuvent pas changer les opinions sur l'origine de telles pièces. Là, selon nous, dans quelques complexes funéraires elles ont été véhiculés par les *Antes* qui, contrairement aux informations fournies par les sources écrites du VIe siècle, ne sont pas des Slaves, mais seulement un conglomérat *huno-kutrigur* sous suprématie *alaine* (TEODOR 1993; CORMAN 1996). Cette population nomade est entrée en contact avec les

ateliers byzantins de Crimée, qui ont produit de telles pièces vestimentaires pour leur propre usage, probablement sur demande.

Des problèmes d'une incontestable importance et actualité sont soulevés aussi par la recherche scientifique de VIIe-IXe siècles après J.-C.

Par suite des investigations entreprises, bien que moins nombreuses pour certaines zones du pays et, donc, pas encore suffisamment concluantes, on a pourtant réuni cependant chercher certains objectifs comme ceux de Suceava-Drumul Național, Borniş-Neamț, Lozna-Botoşani, Selişte-Orhei, Hansca-Chişinău, Şirna-Prahova, Dulceanca IV-Teleorman, Radovanu-Călăraşi, Crăciuneşti-Maramureş, Lăpuşel et Lazuri-Satu-Mare, datant de la période de VIIe-VIIIe siècles, à travers lesquels on a pu observer la liaison directe entre les aspects romaniques antérieurs, du type *Bratei* de Transylvanie, *Costişa-Botoşana-Hansca* de l'est des Carpates et *Cireşanu-Ipoteşti-Cândeşti* de Munténie, avec la civilisation roumaine ancienne du type *Dridu*; on a également mis en évidence concrètement son évolution locale (NESTOR 1964, 397-404; ZAHARIA 1971, 275-283; 1990, 169-171; TEODOR 1978, 130-143; 1995, 361-363). Cela s'éprouve par la céramique travaillée à la main ou à la roue, formes de marmites et ornements, vases faites de pâte fine grisâtre, certains types d'outils, produits vestimentaires et d'ornement, ainsi que par le type de logement et de fours, beaucoup d'entre eux réalisés dans les anciennes traditions locales ou directement influencées par la civilisation byzantine. Par l'intermédiaire des vestiges mentionnés, l'aire de formation et de diffusion de la culture roumaine ancienne monte jusqu'en Bucovine de Nord dans la zone Cernăuți, sur le Dniestre à Orheiul Vechi et Soroca, en Maramureş et Crişana, à Lazuri et Biharea. Aussi nous semble-t-elle surprenante la constatation que, pour les VIIe-IXe siècles, malgré les nombreuses informations accumulées dans la deuxième moitié du siècle, certains chercheurs font appel, encore aujourd'hui, pour analogies, à l'autrefois soit-nommée culture *Hlincea* ou à la culture slave du type *Luka Rajkoveckaja* (TEL'NOV 1997, 247-253).

Ceux qui utilisent encore la dénomination de *culture de Hlincea*, ignorent le fait, ou bien ils ne le connaissent pas, que la ré-analyse des découvertes faites dans ces endroits-là, d'ailleurs publiée il y a longtemps, démontre clairement que dans cette établissement il y a très peu de vestiges datant de VIIe-IXe siècles et que la soi-nommée céramique slave est

représentée seulement par quelques fragments travaillés à la main, qui ne définissent pas obligatoirement ces migrateurs. Les mêmes erreurs sont a signalées aussi dans le cas de la culture du type *Luka Rajkoveckaja* des zones de l'Ouest de l'Ukraine, étendue forcément aussi dans les régions d'entre les Carpates et le Dniestre. Contrairement aux assertions de certains chercheurs ukrainiens et russes concernant le fond ancien traditionnel slave de cette culture, nous avons montré qu'elle s'est formée également comme suite aux puissants éléments et influences reçues de la civilisation des régions du Bas-Danube qui, à travers la population roumaine ancienne, surtout dans les zones voisines du sud-est de son aire, lui a transmis, au long du temps, la technique de produire la céramique à la roue lente, les ornements incisées, horisontaux ou ondulatoires, les principaux outils de l'agriculture (le soc de charrue romain, nouvelles formes de faucille, des faux et des haches, la bêche à lame de fer, la binoche et le moulin à bras rotatif), certaines pièces vestimentaires et d'ornement, certains nouveaux outils artisanaux etc. qui n'ont pas d'antécédents typologiques dans l'aire de formation de la culture mentionnée. A ceux-ci s'ajoutent, dans le contenu de la culture du type *Luka Rajkoveckaja*, par l'intermédiaire d'autre populations, des éléments et des influences spécifiques aux zones de steppe du Nord de la Mer Noire (TEODOR 1978, 86-91).

Pour ce qui est de la période de VIIIe-Xe siècles, on tente dernièrement d'entreprendre certaines analyses des découvertes plus anciennes, en émettant certains points de vue, pourtant insuffisamment soutenu scientifiquement, ou, même de réactualiser d'anciennes thèses, devancées totalement par le stade actuel des recherches. De cette manière nous semblent, par exemple, les tentatives de quelques archéologues d'attribuer aux allogènes des découvertes du type faites à Blandiana, Ciumbrud, Biharea, Dăbâca et ailleurs en Transylvanie, ou celles de Dridu, Izvorul, Sultana ou Obârşia de Valachie ou d'Olténie (FIEDLER 1992, *passim*), sans mentionner les zones carpato-nistriennes entièrement slavisées (RAFALOVIČ 1972; TIMOŠČUK 1976; BARAN 1988).

Tout aussi nuisible nous semble la mise en circulation de l'ancienne théorie des soi-nomée "toiles conservatrices" de la population autochtone, concentrée dit-on dans les zones montagneuses (entre 600-1200 m), d'où elles se seraient répandues dans les plateaux et dans les plaines (BALTAG 1994, 75-78). Cela est en réalité la réactualisation de la théorie soutenue

dès la fin du siècle passé par A. D. Xenopol, D. Onciul et d'autres de la soit-nomée "retraite des Roumains dans les montagnes", en essayant ainsi de démontrer d'une manière simpliste, le phénomène de continuité roumaine (ONCIUL 1968, 152-153, 228-229; GIURESCU 1976, 13-16). Une telle conclusion soutiendrait l'idée de certains chercheurs qui considèrent que la population bulgare qui aurait colonisé des régions étendues du Nord du Bas- Danube, serait, dit-on, créatrice et porteuse de la culture *Dridu*. Mais personne des ceux qui véhiculent des idées pareilles ne mentionne où se trouvaient les ancêtres des roumains et les anciens roumains du premier millénaire après J.-C. Tous ceux qui soutiennent avec ardeur les théories immigrationnistes nous apportent éventuellement du Sud du Danube, mais là, malgré des amples recherches archéologiques effectuées surtout dans la seconde moitié du siècle, on n'a pas mis au jour aucune trace qui ait appartenu aux Roumains, dans les territoires de la Bulgarie et de l'Yougoslavie.

Tout en réactualisant la conclusion exprimée il y a plus d'un siècle par notre grand poète Mihai Eminescu, que: *Si jamais quelque allemand particulier apparaît et cherche nous ramener d'au delà du Danube, on ne demande plus ce qu'un tel homme dit, mais ce qu'il veut* (EMINESCU 1905, 139), on se ralie à l'émission d'une grande vérité.

Nous arrêtons ici nos observations concernant l'histoire du premier millénaire du Nord du Bas-Danube, en précisant que beaucoup d'autres aspects très importants doivent être minutieusement analysés et que l'effort de continuer leur étude reste dans notre historiographie une priorité.

BILBIOGRAPHIE

AIBABIN Alexandr I.
1990 *Chronologia mogil'nikov Kryma pozdnerimskogo i rannesredne-vekogo vremeni*, in: *Materialy po archeologii, istorii i etnografii Tavrii*, I, Simferopol.

ALDEA Ion, STOICOVICI Eugen, BLĂJAN Mihai
1980 *Cercetări arheologice în cimitirul prefeudal de la Ghirbom (com. Bergin, jud. Alba),* Apulum, XVIII, p. 151-175.

ANGHEL Gheorghe, BLĂJAN Mihai
1977 *Săpăturile arheologice de la Sânmiclăuş (com. Sona, jud. Alba, 1977),* Apulum, XV, 1977, p. 288-296.

1978 *Săpăturile arheologice de la Sânmiclăuş "Gruişor", comuna Sona, jud. Alba, 1978,* Materiale, XIII, Oradea, p. 281-282.

BARAN Vladimir D.
1988 *Pražkaja kul'tura Podnestrovija (Po materialam poselenii u.s. Raškov)*, Kiev.

BALTAG Gheorghe
1994 *Aşezarea de la Albeşti-Sighişoara. Elemente inedite în cultura materială din secolele IX-X,* Revista Bistriţei, 8, p. 75-78.

BÂRZU LIGIA
1973 *Continuitatea populaţiei autohtone în Transilvania în sec. IV-V (Cimitirul nr. 1 de la Bratei),* Bucureşti.
1990 *Săpăturile de la Bratei şi continuitatea daco-romană în Transilvania centrală,* ARMSSIA, s. IV, t. XII (1987), p. 151-164.

BÎRZU Ligia, BREZIANU Stelian
1991 *Originea şi continuitatea românilor. Arheologie şi tradiţie istorică,* Bucureşti.

BEJAN Adrian
1995 *Banatul în secolele IV-XII,* Timişoara.

BICHIR Gheorghe
1973 *Cultura carpică,* Bucureşti.
1984 *Geto-dacii din Muntenia în epoca romană,* Bucureşti.

CANACHE Aurel, CURTA Florin
1994 *Depozite de unelte şi arme medievale timpurii pe teritoriul României,* Musaios, IV, p. 179-198.

CORMAN Igor
1996 *L'origine ethnique des Antes fondée sur les découvertes archéologiques dans l'espace d'entre Prouth et Dniestre,* ArhMold, XIX, p. 169-189.
1998 *Contribuţii la istoria spaţiului pruto-nistrian în epoca evului mediu timpuriu (sec. V-VII d.Ch.),* Chişinău.

CURTA Florin
1994 *On the dating of the "Veţel-Coşoveni" group of curved fibule,* EphNap, IV, p. 233-265.

CURTA Florin, DUPOI Vasile
1995 *Über die Bügelfibeln aus Pietroasele und ihre Werwandten,* Dacia, N.S., XXXVIII-XXXIX (1994-1995), p. 217-238.

DAICOVICIU Constantin
1945 *La Transilvanie dans l'Antiquité,* Bucarest.

DIACONU Gheorghe
1965 *Târgşor. Necropola din sec. III-IV e.n.*, Bucureşti.
1970 *Mogoşani. Necropola din sec. IV e.n.,* Târgovişte.

DUMITRAŞCU Sever
1993 *Dacia apuseană (Teritoriul dacilor liberi din vestul României în vremea Daciei romane),* Oradea.

EMINESCU Mihai
1905 *Scrieri politice şi literare,* vol. I, Bucureşti.
FIEDLER Uwe
1992 *Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau*, vol. I-II, Bonn.

GIURESCU Constantin C.
1976 *"Retragerea la pădure" nu "retragerea la munte"*, MuzNaţ, 3, p.13-16.
GUDEA Nicolae, GHIURCO Ion
1988 *Din istoria creştinismului la români. Mărturii arheologice,* Oradea.
HARHOIU Radu
1992 *Forschungsgeschichte und Forschungsstand der frühen Völkerwanderungszeit in Rumänien,* Dacia, N.S., XXXVI, p. 99-114.

HOLMQWIST Wilhelm, ARRHENIUS Birgit, LUNDSTRÖM Agneta,
1961 *Excavations at Helgö*, vol. I, Uppsala.
HOREDT Kurt
1979 *Moreşti, Grabungen in einer vor- und frühgeschichtlichen Siedlung in Siebenbürgen,* Bucureşti, p. 88-159.

HÜBENER Wolfgang
1969 *Absatzgebiete frühgeschichtlicher Töpferein in der Zone nördlich der Alpen,* Bonn.
IONIŢĂ Ion
1974 *Necropola din secolul IV e.n. de la Miorcani, jud. Botoşani,* CercIst, IV, p. 81-92.
1982*Din istoria şi civilizaţia dacilor liberi (Dacii din spaţiul est-carpatic în secolele II-IV e.n.),* Iaşi.
IONIŢĂ Ion, URSACHI Vasile
1988 *Văleni. O mare necropolă a dacilor liberi*, Iaşi,
IGNAT Mircea
1999 *Dacii liberi din Moldova. Contribuţii arheologice. Necropola de la Podeni şi Zvorâştea,* Iaşi.
KOTIGOROŠKO Vjačeslav G.
1980 *Itogi izučenija mogil'nika Iza v Zakarpat'e,* SA, 1, p. 229-247.

KÜHN Herbert
1940 *Die germanische Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in der Rhein Provinz,* vol. I-II, Bonn.
LAING Lloyd
1981 *The Archaeology of Late Celtic Britain and Ireland c. 400-1200 A.D.,* Londra.
MACREA Mihail
1969 *Viaţa în Dacia romană,* Bucureşti.
MADGEARU Alexandru

1997 *Continuitate şi discontinuitate culturală la Dunărea de Jos în secolele VII-VIII,* Bucureşti.

MIHAILESCU-BÎRLIBA Virgil

1980 *Un nouveau groupe culturel sur le territoire de la Roumanie. Les fouilles de Branişte-Nemţişor (com. de Vânători, dép. de Neamţ),* Dacia, N.S., XXIV, p. 180-207.

MITREA Bucur, PREDA Constantin

1966 *Necropole din secolul al IV-lea e.n. în Muntenia,* Bucureşti.

MYRES J.N.L.

1977 *A Corpus of Anglo-Saxon Pottery of the Pogan Period,* vol. II, Cambridge.

NESTOR Ioan

1957 *La nécropole slave d'époque ancienne de Sărata Monteoru,* Dacia, N.S., I, p. 289-295.

1964*Les données archéologiques et le problème de la formation du peuple roumaine,* RRH, III, 3, p. 383-423.

OLTEANU Ştefan

1997 *Societatea carpato-danubiano-pontică în secolele IV-XI,* Bucureşti.

ONCIUL Dimitre

1968 *Scrieri istorice* (ed. A. Sacerdoţeanu), I-II, Bucureşti.

PALADE Vasile

1979 *Săpăturile arheologice din necropola de la Bârlad-Valea Seacă, campania din anul 1974,* Materiale, XIII, Oradea, p. 265-270.

PETOLESCU Constantin C.

1995 *Scurtă istorie a Daciei romane,* Bucureşti.

PETRESCU-DÎMBOVIŢA Mircea et alii

1995 *Istoria României de la începuturi până în secolul al VIII-lea,* Bucureşti.

POSTICĂ Gheorghe

1994 *Românii din Codrii Moldovei în evul mediu timpuriu,* Chişinău.

PROTASE Dumitru

1981 *Autohtoni în Dacia,* vol. I, Bucureşti.

RAFALOVIČ Isak A.

1972 *Slovjane VI-IX vekov v Moldavii,* Chişinău.

RYBAKOV Boris A.

1953 *Drevnjaje Rus',* SA, XVII, p. 23-104.

SMIŠKO M. Jurij

1960 *Karpats'ki kurgany perši polovini I tisjacolettija našoi eri,* Kiev.

STOICESCU Nicolae

1980 *Continuitatea românilor. Privire istorică. Istoricul problemei. Dovezile continuităţii,* Bucureşti.

STOICOVICI Eugen, BLĂJAN Mihai

1982 *Cercetări arheologice în cimitirul în secolul VIII de la Ghirbon-"Gruiul Măciuliilor" (jud. Alba),* Apulum, XX, p. 139-152.

TEL'NOV Nikolai P.

1997 *O sootnošenii drevnostej tipa Luki-Rajkoveckoj s posledujuščimi, kul'turami v Dnestrovsko-Prutskom meždureč'e,* Vestigii arheologice din Moldova, Chişinău, p. 247-253.

TEODOR Dan Gh.

1978 *Teritoriul est-carpatic în veacurile V-XI e.n.,* Iaşi.

1981 *Romanitatea carpato-dunăreană şi Bizanţul în veacurile V-XI e.n.,* Iaşi.

1992 *Fibule "digitate" din secolele VI-VII în spaţiul carpato-dunăreano-pontic,* ArhMold, XV, p. 119-152.

1993 *Unele consideraţii privind originea şi cultura anţilor*, ArhMold, XVI, p. 205-214.

1995 *Quelques considérations sur la population daco-romaine et ancienne roumaine au nord du Bas-Danube aux IVe-Xe siècles,* Dacia N.S., XXXVIII-XXXIX (1994-1995), p. 357-363.

1996 *Meşteşugurile la nordul Dunării de Jos în secolele IV-XI d.Hr.,* Iaşi.

1997 *Fibules byzantines des Ve-VIIe siècles dans l'espaces carpato-danubien-pontique,* in: *Études byzantines et post-byzatines*, Bucarest, p. 69-91.

TEODORESCU Victor

1982 *Cireşanu – un aspect cultural aparţinând populaţiei daco-romane din secolul IV-V e.n. la sud de Carpaţi,* Anuarul Muzeului de Istorie şi Arheologie Prahova, I, p. 51-100.

TIMOŠČUK Boris A.

1976 *Slowani Pivičnoi Bukovini V-IX st,* Kiev.

TUDOR Dumitru

1977 *Oltenia romană*[4], Bucureşti

1978 *Scurtă istorie a Daciei,* Bucureşti.

ŢAU Stela, NICU Mircea

1983 *Necropola din secolul al IV-lea de la Barcea,* Materiale, XV, Bucureşti, p. 415-428.

1986 *Săpăturile arheologice din necropola birituală din secolul IV e.n. de la Barcea, jud. Galaţi,* Materiale, XVI, Bucureşti, p. 172-179.

VAGALINSKI Jiudmil F.

1994 *Zur Frage der ethnischen Herkunft der später Strahllenfibeln (Finger- oder Bügelfibeln) aus dem Donau-Karpaten-Becken (Jh. 6-7 n. Hr.)*, ZfA. 28, 2, p. 261-305.

VAKULENKO V. Lina

1976 *Pama'jatki pidjir'ja Ukrains'kich Karpat peršoi polovini I tisjacolittija n.e.,* Kiev.

VÖLK Walter

1968 *Fundechronik für die Jahre 1963 und 1964,* Bayerische Vorgeschichtsblätter, 33, p.204.

WERNER Joachim

1950 *Slawische Bügelfibeln des 7. Jahrhunderts,* in: *Reinecke Festschrift*, Mainz, p. 153-172.

ZAHARIA Eugenia

1971 *Données sur l'archéologie des IVe-XIe siècles sur le territoire de la Roumanie. La culture Bratei et la culture Dridu*, Dacia, N.S., XV, p. 269-287.

1990 *Continuitatea daco-romană între secolele IV-XI în lumina cercetărilor de la Bratei,* ARMSSIA, s. IV, t. XII (1987), p. 165-171.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

L'HABITAT MÉDIÉVAL ANCIEN DE DAVIDENI-NEAMȚ. PRÉCISIONS CHRONOLOGIQUES ET CONSIDÉRATIONS ETHNO-CULTURELLES

IOAN MITREA
(Bacău)

Les recherches archéologiques systématiques effectuées à Davideni (com. de Țibucani, dép. de Neamț), au lieu-dit *La Izvoare Spieşti*, pendant les années 1970-1979 (MITREA 1980, 132) et 1986-1997 (Idem 1997, 174-194), ont eu comme principal résultat la découverte d'un grand habitat de la période médiévale ancienne.

Dans les 22 campagnes de recherches archéologiques, effectuées dans l'habitat de Davideni, situé sur la terrasse de 12-15 m sur la rive droite de la rivière Moldova, a été explorée une superficie qui dépasse 23.000 m^2; on a découvert 75 habitations et quelques constructions-annexes appartenant à une communauté villageoise qui y a vécu pendant plusieurs siècles.

Pour la mise en valeur scientifique des résultats des investigations archéologiques de Davideni, l'encadrement chronologique de nombreuses habitations, des constructions-annexes et du mobilier découvert constituent un aspect important, ainsi que la délimitation des étapes d'évolution de l'habitat, mais aussi la tentative de formuler des considérations ethno-culturelles.

Conformément aux observations de terrain et à l'analyse des caractéristiques du matériel archéologique découvert on a pu délimiter trois étapes dans l'évolution de l'habitat de Davideni. Les deux premières étapes peuvent être encadrées entre les Ve et VIIe siècles et la dernière étape à la fin du VIIe et au début du VIIIe siècle. Sur 75 habitations découvertes jusqu'à présent à Davideni, 74 appartiennent aux premières deux étapes (*Ibidem*, 175) et seule une habitation peut être encadrée dans la troisième étape de l'évolution de l'habitat médiéval ancien.

Comme on a déjà mentionné, dans la délimitation de ces trois étapes les observations stratigraphiques ont eu un rôle important. Au-delà des observations stratigraphiques habituelles, pour la délimitation des étapes de l'évolution de l'habitat de Davideni, les constatations faites à l'occasion des découvertes de superpositions d'habitations ont été pour nous d'une veritable utilité. Ainsi, l'habitation L_{26} superpose partiellement l'habitation L_{25} (fig. 1/1). La céramique de L_{26} appartient à une nouvelle étape, par rapport à celle de L_{25}. Dans L_{26} seule la céramique non-tournée, du type slave, est présente (fig. 7/4).

L'habitation L_{30} superpose partiellement les habitations L_{28} et L_{34} (fig. 2). Pour d'autres habitations on a constaté des reconstructions, ce qui suppose une utilisation de longue durée. Ainsi, l'habitation L_{27} a connu une reconstruction (fig. 1/2). Dans une phase plus récente, on a construit en fait une nouvelle habitation, au même endroit, avec la structure et le toit soutenus par des fourches, mais aussi un nouveau four en pierre. De telles reconstructions ont été constatées aussi dans le cas d'autres habitations, par exemple aux L_{69} et L_{71}.

Les observations stratigraphiques, complétées par l'étude de la céramique non-tournée et tournée, la forme des vases et des ornements surtout, mais aussi l'analyse des objets en métal, en os, en verre, etc., soutiennent la délimitation des trois étapes de l'évolution à Davideni.

1. **Les origines de l'habitat médiéval ancien de Davideni** peuvent être situées dans la deuxième moitié du Ve siècle après J.-C. Cette première étape persiste jusqu'à la deuxième moitié du VIe siècle. Environ 60-65% des 75 habitations de l'habitat appartiennent à la première étape.

Pour l'encadrement de cette étape, pendant les Ve-VIe siècles plaide d'abord la présence de fragments de vases de provisions de tradition Sântana de Mureş (fig. 5/4; 6/4), de la céramique tournée, décorée (fig. 5/3, 5; 6/2, 5) et des vases non-tournée de tradition locale (fig. 6/1, 3), dont certains ont imprimées sur l'épaule de petites croix (fig. 5/1, 2).

À côté de la céramique, d'autres objets ont aussi une grande valeur pour l'encadrement de la première étape d'évolution dans les Ve-VIe siècles. On mentionne en premier lieu une petite croix en bronze, du type Malte (fig. 3/1), datée dans la première moitié du VIe siècle (Idem 1980, 106-107). Cette pièce a été probablement confectionnée sur place, parce qu'on y a découvert une matrice en marne, qui a été utilisée pour réaliser des objets similaires (*Ibidem*, 109). C'est toujours à la première étape de

l'évolution de l'habitat qu'appartiennent sept fibules romaino-byzantines en fer (fig. 3/3, 5, 7, 8) et en bronze (fig. 3/2, 4, 6), d'un type répandu dans l'espace carpato-danubien-pontique et encadrées dans les Ve-VIe siècles (TEODOR 1988, 199-206). Ces sept fibules de Davideni ont été encadrées dans diverses étapes de la deuxième moitié du Ve siècle et dans la première moitié du VIe siècle après J.-C. (MITREA 1995, 123-127).

La datation de la première étape pendant les Ve-VIe siècles est soutenue aussi par la présence d'un peigne en os à dents bilatérales et d'un étui décoré, toujours en os (fig. 4/1), pièce unique, jusqu'à présent, dans l'espace nord-danubien, avec des analogies proches dans le cimitière franc de Villey St. Etienne (France): il s'agit de la pièce mise au jour en T_{59} de ce cimitière, et attribuée aux Ve-VIe siècles (Idem 1980, 95). À la même étape appartiennnent aussi d'autres pièces, par exemple le peigne à une seule file de dents et manche semi-circulaire, qui finit en croix (fig. 4/3), une petite cuillère en bronze (fig. 4/4) et un fragment d'un bracelet en verre, décoré (fig. 4/2).

Le matériel de Davideni, encadré dans la première étape, c'est-à-dire les Ve-VIe siècles, a des analogies dans de nombreux habitats de l'espace est-carpathique et en premier lieu dans les complexes des Ve-VIe siècles de l'habitat de Botoşana, dép. de Suceava (TEODOR 1984, 49-56, 64-70).

Les limites chronologiques de la première étape de l'évolution de l'habitat de Davideni sont marquées par deux événements historiques d'importance européenne. Le début de l'habitat, à savoir la première étape peut être placée dans les décennies qui ont suivi à la chute du pouvoir des Huns, après leur defaite à Nedao en 454 après J.-C. La fin de la première étape peut être située vers le milieu du VIe siècle après J.-C. et elle coïncide avec le début de la vie sédentaire des Slaves dans les habitats de l'est des Carpates (MITREA 1980, 99, 115-117; 1998, 43-44; TEODOR 1984, 71).

2. **La deuxième étape de l'évolution de l'habitat de Davideni** commence environ à la moitié du VIe siècle après J.-C. et elle comprend tout le VIIe siècle (environ 560-680). C'est à cette étape qu'appartiennent à peu près 35-40% des habitations découvertes dans cet habitat. Les limites chronologiques de cette étape ont été établies sur la base des observations stratigraphiques et de l'analyse du mobilier découvert.

Dans l'ensemble de la céramique, la catégorie non-tournée devient prédominante. La céramique tournée est rare et elle se trouve seulement en

état fragmentaire. En ce qui concerne la céramique non-tournée, elle continue les formes de tradition locale, rencontrées aussi dans l'étape antérieure, mais on trouve de nouvelles formes aussi, qui sont attribuées aux Slaves. La céramique slave est présente par des vases-pot du type Korceak (fig. 7/4; 8/3, 9) et du type Penkovka (fig. 8/2). Parfois les vases-pot non-tournée ont été décorés sur le bord avec des alvéoles et des entailles. De tels vases, du type slave, ont été découverts dans de nombreux habitats de l'espace carpato-dniestrien (TEODOR 1984, 59; MITREA 1997, 179; 1998, 43-44; CORMAN 1998, 66-70).

La céramique autochtone et slave de Davideni a des analogies proches avec les trauvailles des nombreux habitats de l'espace est-carpatique (MITREA 1980, 77-78, 118-119) et en premier lieu avec la céramique des VIe-VIIe siècles de Botoşana, dép. de Suceava (TEODOR 1984, 58-59). Certains plateaux aussi, avec le fond plus épais (fig. 8/8) et certains bols (fig. 8/4, 6) peuvent être attribués aux Slaves. Il est probable aussi que les plusieurs exemplaires de Davideni de flèches en fer, à trois arêtes, appelées *flèches du type avarique*, aient été véhiculées dans ces régions toujours par les Slaves (MITREA 1980, 96, pl. XLIV/1-5).

Pour l'encadrement chronologique de cette deuxième étape de Davideni, d'une grande importance sont trois fibules *digitées*, mises au jour dans des habitations ou dans la couche archéologique. Les fibules *digitées* de Davideni sont du type rencontré dans plusieurs habitats de l'espace carpato-danubien-pontique et elles ont été datées dans la deuxième moitié du VIe et la première moitié du VIIe siècle (TEODOR 1992, 122-236).

La première fibule *digitée*, trouvée dans l'habitation L_{41}, est du type zoomorphe (fig. 7/1). Étant la première fibule de ce type dans l'espace carpato-danubien-pontique, on l'a nommée *fibule digitée zoomorphe du type Davideni* (MITREA 1995, 128). Sur la base des analogies avec des pièces de Crimée, la fibule de Davideni a été datée dans une étape historique qui comprend les dernières décennies du VIe siècle et la première moitié du VIIe siècle (*Ibidem*, 128).

La deuxième fibule *digitée* a été trouvée dans l'habitation L_{58} (fig. 7/3). Elle est du type Sarmizegetusa, attribué a une étape qui comprend la fin du VIe siècle et la première moitié du VIIe siècle (*Ibidem*, 128-129).

La troisième fibule *digitée* a été trouvée dans la couche appartenant aux VIe-VIIe siècles (fig. 7/2). C'est une pièce du type Coşoveni-Veţel,

encadré, de préférence, dans la première moitié du VIIe siècle (*Ibidem*, 129-130). Si cette fibule pourrait être considérée un produit réalisé, très probablement, dans les ateliers byzantins du sud du Danube (TEODOR 1992, 123), les deux premières fibules *digitées*, du type de celles créées dans les ateliers gotho-byzantins de Crimée, ont pu être empruntées, tout d'abord par le commerce et véhiculées ensuite sur des espaces étendus, en particulièr par des groupes de Slaves qui ont effectué une migration vers Bas-Danube, surtout pendant la deuxième moitié du VIe siècle et les premières décennies du VIIe siècle.

Il faut mentionner qu'il existe une continuité entre les deux premières étapes de l'évolution de l'habitat de Davideni, assurée spécialement par les éléments de tradition locale, romane.

3. **La troisième et aussi la dernière étape de l'évolution de l'habitat** est illustrée par le mobilier de l'habitation L_{62}. Bien que l'habitation soit de même type que les autres des étapes précédentes, le mobilier est radicalement différent. Dans cette habitation on a trouvé de nombreux fragments céramiques qui proviennent des vases-pot, non-tournés ou tournés (fig. 9). Beaucoup de ces vases-pot ont été décorés des bandes de stries droits (fig. 9/2) et de bandes de stries successifs (fig. 9/1, 4, 5). Sur certains vases, en plus de ce décor, apparaîssent aussi des bandes verticales de piqûres, disposées entre deux bandes de lignes successifs (fig. 9/5). Il y a aussi des vases-pot, surtout non-tournés, qui ne sont pas décorés. La céramique de L_{62}, par ses caractéristiques, la composition de la pâte, la forme des vases et des ornements, peut être encadrée à la fin du VIIe siècle et la première moitié du VIIIe siècle.

Bien qu'on ait découvert une seule habitation avec un tel mobilier, cela confirme toutefois l'existence d'une phase tardive dans l'évolution de l'habitat de Davideni.

Par conséquant, nous pouvons affirmer que l'habitat médiéval ancien de Davideni a ses origines dans la deuxième moitié du Ve siècle et il cesse d'exister vers le milieu du VIIIe siècle, quand les hommes qui y vivaient se sont déplacés dans un autre endroit sur la vallée de la Moldova.

L'analyse des découvertes archéologiques de Davideni permet de formuler aussi quelques considérations ethno-culturelles.

La première étape de l'évolution de l'habitat de Davideni appartient à une communauté autochtone, romane. Pour cela plaide tout l'inventaire découvert et en premier lieu la céramique non-tournée et tournée, de

tradition et du type autochtone, avec des influences romanes. Il n'y a pas de preuves de culture matérièlle slave dans la première étape qui puissent attester la pénétration et l'établissement de certains groupes de Slaves dans cet habitat, avant 550/560 environ.

À côté des éléments de culture matérièlle autochtone, dans la première étape il y a de nombreux objets de facture ou d'influence byzantine. On rappelle en premier lieu la petite croix et les sept fibules du type romaino-byzantin. L'empreinte romaino-byzantine est si forte à Davideni, ainsi que dans le cas d'autres habitats aussi, que dans le première moitié du VIe siècle, comme on l'a récemment démontré, tout l'espace nord-danubien peut être considéré *comme une province culturelle romaino-byzantine* (BÂRZU, BREZEANU 1991, 207). Dans la première étape de l'habitat de Davideni sont présents plusieurs objets paléochrétiens, ce qui prouve que la population de cet habitat était en majorité chrétienne. Cette réalité archéologique confirme la thèse de la généralisation du christianisme populaire pendant les Ve-VIe siècles dans l'espace nord-danubien (ZUGRAVU 1997, 410-411).

Dans la deuxième étape de l'évolution de l'habitat de Davideni, située pendant les VIe-VIIe siècles (à peu près 560-680), à côté d'objets de facture autochtone, sont présentes aussi ceux de facture slave. Ce matériel fait la preuve de l'établissement de certains groupes de Slaves, aux côtés des autochtones, dans l'habitat de Davideni.

Entre les deux étapes de l'évolution de l'habitat de Davideni il existe une continuité. Ces étapes constituent un tout unitaire, qui s'inscrit dans la culture Costişa-Botoşana-Hansca, caractéristique de l'espace carpato-dniestrien pendant les Ve-VIIe siècles (TEODOR 1984, 64-72; MITREA 1997, 181-182; CORMAN 1998).

La dernière étape, datée à la fin du VIIe siècle et la première moitié du VIIIe siècle, appartient aux commencements de la culture roumaine ancienne. La cristallisation de cette culture est l'expression de l'achèvement du processus de formation du peuple roumain (BÂRZU, BREZEANU 1991, 205). Sous l'aspect de la culture spirituelle, c'est le moment où le christianisme devient un phénomène largement répandu dans les régions nord-danubiennes aussi (ZUGRAVU 1997, 479-481).

Sur la base des réalités archéologiques, à partir du VIIIe siècle nous pouvons parler de l'existence du peuple roumain, comme un peuple distinct dans le paysage ethno-culturel du sud-est européen.

Traduit par *Lăcrămioara Istina*

BIBLIOGRAPHIE

BÂRZU Ligia, BREZEANU Stelian

1991 *Originea şi continuitatea românilor. Arheologie şi tradiţie istorică*, Bucureşti.

CORMAN Igor

1998 *Contribuţii la istoria spaţiului pruto-nistrian în epoca evului mediu timpuriu (sec. V-VII d.Cr.)*, Chişinău.

MITREA Ioan

1980 *Regiunea centrală a Moldovei dintre Carpaţi şi Siret în secolele VI-IX e.n.*, Carpica, XII, p. 55-192.

1995 *Fibule descoperite în aşezarea de la Davideni-Neamţ (sec. V-VII)*, MemAnt, XX, p. 123-131.

1997 *Autohtoni şi slavi în secolele VI-VII în aşezarea de la Davideni*, Carpica, XXVI/1, p. 174-194.

1998 *Aşezarea din secolele VI-IX de la Izvoare-Bahna. Realităţi arheologice şi concluzii istorice*, Piatra Neamţ.

TEODOR Dan Gh.

1984 *Civilizaţia romanică la est de Carpaţi în secolele V-VII. Aşezarea de la Botoşana-Suceava*, Bucureşti.

1988 *Consideraţii privind fibulele romano-bizantine din secolele V-VII e.n. în spaţiul carpato-dunăreano-pontic*, ArhMold, XII, p. 197-223

1992 *Fibule "digitate" din secolele VI-VII în spaţiul carpato-dunăreano-pontic*, ArhMold, XV, p. 119-152.

ZUGRAVU Nelu.

1997 *Geneza creştinismului popular al românilor*, Bucureşti.

Fig. 1. Davideni. Plan et profil stratigraphique des habitations L_{25}, L_{26} et L_{27} (V^{e} et VIe siècles). 1: sol végétal; 2: sol brun; 3: terre marron; 4: terre jaune; 5: remplissage; 6: foyer de four; 7: pierres; 8: fosses de pieux; 9: pieux; 10: charbons et cendre.

Fig. 2. Davideni. Plan et profil stratigraphique des habitations L_{28}, L_{30} et L_{34} (V^{e}-VIIe siècles). 1: sol végétal; 2: sol brun; 3: terre marron; 4: terre jaune; 5: remplissage; 6: foyer; 7: pierres; 8: le four.

Fig. 3. Davideni. Petite croix et fibule romaino-byzantine (V^{e}-VIe siècles).

Fig. 4. Davideni. Peignes en os, fragments de bracelets en verre et cuillère en bronze (V^{e}-VIe siècles).

Fig. 5. Davideni. Céramique non-tournée et tournée (V^{e}-VIe siècles).

Fig. 6. Davideni. Céramique non-tournée et tournée (V^{e}-VIe siècles).

Fig. 7. Davideni. Fibules *digitées* et vaisseau non-tournée (VIe-VIIe siècles).

Fig. 8. Davideni. Céramique non-tournée (VIe-VIIe siècles).

Fig. 9. Davideni. Céramique non-tournée et tournée (VIIe-VIIIe siècles).

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

CÉRAMIQUE *SCHWABE* DU XVIIIe SIÈCLE DÉCOUVERTE À PALOTA, DÉPARTEMENT DE BIHOR

SEVER DUMITRAŞCU
(Université de Oradea)

Le village Palota est situé au Nord-Ouest du département de Bihor, arrondé du point de vue administratif à la commune suburbaine Sântandrei, dans la proximité de la ville d'Oradea.

Dans la collection archéologique de l'École Générale de la commune Sântandrei on a conservé, grâce au professeur d'histoire Nicolae Tăutu, un petit lot de céramique découverte par les élèves aux alentours des localités Palota et Sântandrei, notamment du côté gauche de la route régionale Oradea – Sântandrei – Girişul de Criş. En 1968 nous avons publié quelques fragments de ce lot de céramique découverte par hasard, parmi d'autres découvertes archéologiques des environs de la commune Sântandrei, des matériaux appartenant aux époques historiques différentes (DUMITRAŞCU, TĂUTU 1968, 11-13, pl. VI/6-8).

Description de la céramique.

Du *point de vue technologique*, la céramique découverte aux environs du village Palota a été exécutée au tour rapide, en pâte *grise* (*Dunkelgrauschwarze Graphetton–Keramik*), rugueuse, mais sans impuretés, en utilisant comme dégraissant le sable fin et le graphite. L'aspect technologique de la céramique indique une bonne cuisson, au four, très probablement à deux chambres et au longs tuyaux de feu.

Typologiquement, les fragments provenaient de gros vases (vases à cuire ?), au fond *droit* et le rebord fort *modelé*, dans une manière *spécifique* à ce type de céramique. Aucune réconstitution n'a pas été possible, faute de tout profil adéquat.

Les fragments céramiques conservés étaient décorés aux motifs *estampés*, en forme de *croix* (surtout sur le rebord des vases), de *croissant*, illustrant schématiquement des éléments végétaux (épi de blé) ou des lignes ondulées et des rangées de petits cercles.

Dès la découverte, selon l'aspect technologique, typologique et stylistique, nous avons attribué ce petit lot de céramique germanique *aux*

Schwabes de Palota qui y l'ont apporté pendant leur colonisation. Nous avons eu, dans ce sens, de longues discussions avec le professeur Nicolae Tăutu et le collègue Nicolae Chidioşan.

En 1979 le professeur viennois Richard PITTIONI, le *Nestor*, à l'époque, de l'archéologie autrichienne, auteur de la fameuse synthèse sur la préhistoire de l'Autriche, a publié (1979, 83-137) un grand lot de céramique découverte à *Oberrain bei Unken*, dans la province de *Salzbourg*. Ce lot de céramique découverte en Autriche offre des analogies *très suggestives* de technologie (pâte, modelage, cuisson), de typologie (le modelage des rebords des vases: y se sont conservé seulement des fragments) et de style (ornements aux croix, lunules, lignes ondulées, etc.).

Le savant autrichien a publié aussi une vaste analyse concernant la fabrication de la céramique de cette facture technologique (*Passauer Ware*) entre les XVIe et XIXe siècles, respectivement 1500-1890, avec les noms des *potiers artisans connus*.

En ce qui nous concerne, nous nous limitons à attribuer ce type de céramique aux *Schwabes* de Palota, en la datant au XVIIIe siècle, donc au moment de leur colonisation dans les régions Sătmar, Crişana, Banat, avec une indication expresse – dans le cas de Palota, vers la découverte d'Oberrain bei Unken, Salzbourg. On n'exclut pas non plus bien sûr, les possibles et les normales relations entre la communauté schwabe de Palota et leurs parents de Tyrol (?), soit par parenté, soit par relations commerciales. C'est aux nouvelles découvertes d'apporter des corrections et des nuances. Les moins de 10 fragments ne permettent pas d'autres considérations quant à la datation.

Il faut, en échange, réitérer quelques considérations pour les chercheurs céramistes :

a) la conservation à longue durée du métier de la céramique dans les *centres de poterie*: le cas de l'Autriche, entre 1500-1890, donc, depuis les potiers « Stephen und Margareth » de 1500 jusqu'à « Johann Steiner et Hermann Schmidtmann » d'environ 1890 (*Ibidem*, 126);

b) dans ces centres de poterie on a conservé *souvent la technologie, la typologie, le style* spécifiques à cette céramique;

c) il nous semble très claire, en tout cas sans équivoque, que la céramique peut conduire (*pas* seule et *pas* d'une manière exclusive) aux

datations et surtout aux précisions d'ordre ethno-culturel, comme par exemple dans le cas de la céramique de Palota et des analogies de la province de Salzbourg.

On n'avance aucun autre jugement, mais on aimerait croire que dans le futur, des recherches *d'archives* pourront conduire à l'établissement des relations un peu plus *«personnalisées»* entre les Schwabes de Palota et, éventuellement, leurs parents de la zone de Salzbourg. Un indice archéologique (même pour le XVIIIe siècle ?), la céramique, donc concret, *existe* déjà concernant les relations entre Palota et *Oberrain bei Unken* – Salzbourg.

BIBLIOGRAPHIE

DUMITRAŞCU Sever, TĂUTU Nicolae

1968 *Descoperiri arheologice din hotarul comunei suburbane Sântandrei*, in: *Semicentenarul unirii Transilvaniei cu România în Bihor*, Oradea,p.11-13.

PITTIONI Richard

1979 *Spätmittelalterliche und frühneuzeitliche Keramik von der Taverne Oberrain, K.G.Unken, p.B. Zell am See, Land Salzburg, zugleich ein Beitrag zum Corpus der Passauer Schwarzhafnerei*, Archaeologia Austriaca, 63, p.83-137.

Pl. I. Céramique découverte à Palota.

Pl. II. Céramique découverte à Palota.

Pl.III. Céramique découverte à Palota.

Pl.IV. 8-10 Céramique découverte à Palota

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

VOYAGEURS ÉTRANGERS SUR LES VILLES DE BACĂU, TG. TROTUŞ ET ADJUD (LES XVe-XVIIe SIÈCLES)

ALEXANDRU ARTIMON
(Musée Départemental d'Histoire de Bacău)

Le problème de la genèse et de l'évolution des villes médiévales du sud-ouest de la Moldavie (Bacău, Tg. Trotuş, Adjud) a représenté une préoccupation constante pour nous plus de 30 d'ans.

Les investigations historiques faites dans les archives, les bibliothèques, mais surtout tels archéologiques, on a permis à relever que ces centres urbains sont fondés après la formation de l'état médiéval de la Moldavie (à la moitié du XIVe siècle).

Pour les villes de Bacău et de Tg. Trotuş on a arrivé à la conclusion qu'elles sont fondées dans la deuxième moitié du XIVe siècle et pendant du règne du voïvode Petru I Muşat (1375-1391) elles étaient au milieu du processus d'urbanisation, mais la ville d'Adjud a connu une ascension remarquable vers l'urbanisation au début du XVe siècle, pendant le règne du voïvode Alexandre le Bon (1400-1432) (ARTIMON 1998, 41-83, 101-130, 158-168).

En tout cas, il doit mentionner que la première attestation documentaire certaine des villes de Bacău et de Tg. Trotuş, parait dans l'acte émis du voïvode Alexandre le Bon le 6 octobre 1408. Il s'agit du privilège commercial accordé aux commerçants de Lwow, qui venaient en Moldavie avec les marchandises vers la Valachie et la Transylvanie et devaient payer la douane dans les villes de Bacău et de Tg. Trotuş (COSTĂCHESCU 1932, 631-632). Pour la ville d'Adjud nous avons la première attestation documentaire dans l'acte émis par le voïvode Iliaş, le 9 avril 1433, qui accorde un privilège commercial pour les Saxons de sept sièges de la Transylvanie (*Ibidem*, 646-648).

L'analyse faite sur la base des sources historiques et archéologiques des villes de Bacău, de Tg. Trotuş et d'Adjud offre la

possibilité de constater qu'elles s'encadrent dans le grand réseau des centres urbains médiévaux de la Moldavie qui ont été fondés et se sont développés pendant les XIVe-XVe siècles.

Les recherches archéologiques ont confirmé l'hypothèse des historiens qui ont affirmé, à juste raison, que la ville médiévale roumaine est le produit d'un processus interne à longue durée, social-économique et politique, favorisé également par les conditions historiques de la moitié du XIVe siècle. Dans ces conditions les premiers noyaux urbains sont fondés en Moldavie dans les zones où il y avait une plus grande densité démographique, des conditions physiques et géographiques optimales pour l'évolution ascendante de la société humaine et un minimum de sécurité politique.

De cette catégorie font partie les villes de Bacău, de Tg. Trotuş et d'Adjud, qui ont bénéficié d'un marché unique, des conditions physiques et géographiquesadéquates, d'une densité remarquable adéquate et d'un placement leur position sur d'importantes routes commerciales (ARTIMON 1993, 67-88).

Données intéressantes sur les villes du sud-ouest de la Moldavie (Bacău, Tg. Trotuş, Adjud) il y a dans les chroniques des voyageurs étrangers qui sont arrivés dans ces centres urbains pendant les XVe-XVIIe siècles.

Les témoignages de ces voyageurs sont d'une grande diversité: notes bibliographiques, correspondances, rapports, mémoires, journaux, comptes-rendus, etc.

Parmi les voyageurs étrangers qui ont connu et évoqué par leur narration la zone du sud-ouest de la Moldavie sont des pèlerins, des messagers en passant, des évêques catholiques, des missionnaires, des commerçants, etc.

Dans cette période, qui fait le sujet de cet oeuvre, le premier voyageur arrivé en Moldavie et qui a relaté sur la zone sud-ouest de la province, a été Ioan de Ryza, évêque catholique de Baia. Sa mission en Moldavie était la consolidation et la propagation du catholicisme par les tous moyens et la lutte contre le hussitisme, protégé par le voïvode de la Moldavie, Alexandre le Bon (*Călători* 1968, 62-63). Dans une lettre adressée de Baia le 5 mars 1431 à Sbigneus, évêque de Cracovie, Ioan de Ryza solicitait l'intervention du roi de la Pologne au voïvode de la

Moldavie Alexandre le Bon, concernant un certain hérétique hussite Jacob, fuyard de Cracovia.

Dans cette lettre, on montrait que "le prince (Alexandre le Bon) a accordé à Jacob le hussite une habitation dans la ville de Bacău (*in civitate Bako*), où il vit comme un vrai hérétique, qui garde de son côté un apostat de l'ordre des Minorites, qui donne l'eucharistie sous les deux formes, selon son plaisir ou le plaisir des siens, qui est en même temps leur baptiseur et leur confesseur; ainsi, le prince lui a donné une charte conformément à laquelle ceux qui dérangeront Jacob ses disciples hussites, vont payer au prince régnant vingt ducats turcs en or et à cause de cela, il (Jacob) est devenu si audacieux, qu'il s'en fout de tout le monde" (*Călători* 1968, 65).

De même, à Tg. Trotuş est mentionné vers 1437 un groupe d'émigrants Hussites, Hongrois et Allemands qui ont traduit en hongrois vers l'année 1440, dans cette ville (dénommé *Tathros varoşaban*), la Bible. L'oppression contre les hussites, déclenchée de l'église catholique et soutenue par le royaume hongrois, va déterminer de nombreux adeptes de cette secte se réfugier en Moldavie, à partir du règne d'Alexandre le Bon et d'établir sa résidence dans les villes de Trotuş et de Bacău, et dans les autres centres urbains de la Moldavie, où ils ont bénéficié de la protection des voïvodes de la Moldavie.

Les sources écrites mentionnent que deux pasteurs hussites, Toma Pécsi et Valentin Uglaki de Kamenic, (en Hongrie du sud), ont été expulsés d'Hongrie et de Bohémie par l'inquisiteur général Jakob de Marchia et ils se sont réfugiés dans la Moldavie vers 1437, en tête d'un groupe des émigrants Hussites, Hongrois et Allemans. Ils se sont établis à Trotuş, qui est devenu ainsi un centre de l'activité hussite de la Moldavie. Ils ont traduit ici en hongrois, la Bible (DAN 1944, 99-100).

L'original de la traduction n'est pas conservé, mais on connaît quelques copies du XVe siècle, faites en Moldavie. Ainsi, nous mentionnons le *codex Jaszay* gardé à München, le *codex Revai* gardé à Vienne et le *codex Apar* du Musée de Sf. Gheorghe (*Ibidem*, 101, n. 62).

Le *codex Jaszay* est très important, puisqu'il a une mention très valeureuse: "Ce livre a été copiée par Gheorghe Nemet, le fils d'Emeric Hensel, en Moldavie, dans la ville de Trotuş, dans l'année de la naissance de Dieu mille quatre cent soixante six" (*Ibidem*, 101; MANOLESCU 1964, 97). Dans la langue du document la ville est dénommée *Tathros*

varoşaban. C'est une chose très importante, que la localité est dénommée *ville* et nous croyons que la cette date la ville de Tg. Trotuş était un prospère centre du point de vue économique, commercial et culturel, où cohabitaient les Roumains (majoritaires), mais aussi d'Hongrois, d'Allemands et d'autres nationalités.

L'existence d'une communauté catholique nombreuse dans la zone sud-ouest de la Moldavie représente le motif dont l'évêque Mihai "de Milcov" à convoqué le synode tous les prêtres du diocèse de Milcov dans la ville de Trotuş (*oppida Tatros*) le 18 février 1518 (STOICA 1997, 338).

Les missionnaires de l'ordre des franciscains sont présents vers les années 1475 et 1506, à Bacău, ou existait leur monastère, en liaison avec la présence dans cette zone d'une population allogène, constituée de colons étrangers (Allemands et Hongrois); en même temps, ils essayaient d'attirer d'autres prosélytes et indigènes au catholicisme (ACHIM 1994, 391-410).

Dans le XVIe siècle de nouveaux voyageurs arrivent en Moldavie et ils nous offrent des données intéressantes sur ce pays roumain. C'est clair qu'ils se référaient à la zone sud-ouest de la Moldavie aussi.

Ainsi, par cette zone a passé Georg Reicherstorffer (missionnaire, saxon de la région de Sibiu) vers les années 1527-1528; il s'est arrêté dans les villes de Bacău et de Trotuş dans sa route vers la Transylvanie. Il dit que "cette contrée de la Moldavie est assez belle et très plane et très riche en vallées, villes et villages… Dans cette région rien de ce qui est nécessaire pour les besoins et les plaisirs de l'homme ne manque, puisqu'il y a des collines avec des vignobles et partout le pays e béni et très riche en produits et en labourse et en tous les utilités pour vivre; il est très riche en étangs et en marais et en viviers, de sorte que l'homme ne peut désirer rien en plus de la nature pour les besoins de la vie" (*Călători* 1968, 192).

Il y a d'autres données concernant des aspects politiques, comme celui relaté par Belsius vers Maximilien le 6 juin 1562, où on annonce que Despot Voïvode l'envoyé de Nicolae Lugosici afin de s'établir dans la ville de Trotuş (*Tatros oppida*) (*Călători* 1970, 169). C'est intéressant qu'on rappèle que "un détachement de 700 d'homes de Despot Voïvode est cantonné à Trotuş (*Tatros*) à l'ordre de Nicolae Lugosici (*Ibidem*, 200). Cette chose prouve les difficultés des habitants de la ville de Tg. Trotuş dans cette période.

D'autres voyageurs visitent ces régions, comme Láster Gyulafi, qui en 1587 mentionne qu'il a visité les villes de Trotuş, Bacău, et Roman (*Călători* 1971, 208).

On merite de relever le voyage d'Ioan Czimor Decsi de Baranya (1560-1601), qui montre que "la Moldavie a un sol fertil et acceptable pour la culture des raisins" (*Ibidem*, 212-213). En 1587 ce voyageur se référait "à la ville moldave de Trotuş, où les employés du voïvode nous ont offert hospitalité et ils nous ont fait manger assez bien; par son ordre, on a eu de logement, de la nourriture et de la boisson" (*Ibidem*, 214).

Après, il montre que "de Trotuş nous arrivons dans la zone avoisiné par des chemins assez bons dans la ville de Bacău ("Bako"), où nous avons traversé la rivière de Bistriţa, par radeau, avec beaucoup de mal. La térre de la Moldavie est une terre abondante, avec les plus belles rivières. De Bacău nous sommes arrivés dans la ville de Roman (*Forum Romanum*) (*Ibidem*, 215).

Un voyageur franciscain, missionnaire dans les Pays Roumains, Francesco Pestis de Candia, mentionne la ville de Bacău (*Bacao*), où il y a un monastère des moines franciscains, et dans la ville de Tg. Trotuş (*Tetrusi*) il y a une église (*Călători* 1971, 659).

Parmi les voyageurs importants qui ont visité les régions de sud-ouest de la Moldavie il faut mentionner Bernardino Quirini, venu dans la Moldavie en 1589. Lorsqu'il a visité **Bacău**, Quirini a montré en 1599: "J'ai visité la ville (*Bachon*) et l'église de Bacău, qui a été désignée par le siège apostolique mon église épiscopale; dans cette ville et dans les villages voisins il y a environ 4.000 de maisons, où il y a 216 de familles latinse et catholiques, comptant 1692 âmes. Il y a deux églises, une est construite en pierre, consacrée à la Sainte-Vierge et l'autre en bois, consacrée au Saint-Nicolas…" (*Călători* 1972, 37).

Bernardino Quirini visite aussi la ville de Trotuş (*Citta Tetrusi*), "où il y a un total de 3500 de familles d'Hongrois et de Saxons (chiffre exagéré). Ici se trouve seulement une église spacieuse en pierre avec des parures d'autel nécessaires, des calices, des disques en argent et une croix en cuivre doré" (*Ibidem*, 39).

Il est évident que tous ces voyageurs avaient la mission de propager la foi catholique et c'est pourquoi ils présentaient dans leurs ouvrages peu de données sur la majorité de la population, qui était roumaine et de foi orthodoxe.

Il est nécessaire de rappeler et d'autres voyageurs qui sont arrivés dans ces villes au XVIIe siècle et qui ont laissé des donnés, parfois exagérées, sur ces endroits, sur le Pays Roumain de la Moldavie, sur les coutumes des habitants, etc.

Dans la narration du missionnaire catholique Andrei Bogoslavič de l'année 1623, on mentionne que "dans cette province-là (la Moldavie) il y a encore une localité nommé **Trotuş**, située aux pieds des montagnes de la Transylvanie; là, il y a une église appartenant à notre foi et 70 maisons d'Hongrois catholiques, avec leur prêtre. Il y a de plus d'autres… schismatiques Roumains et luthérans" (*Călători* 1973, 6). Ce voyageur mentionne encore que "dans la Moldavie, pays du sultan ottoman, se trouve parmi les autres villes, l'une nommé **Bacău**; il y a un monastère de nos moines, avec une église consacrée à Saint-François; dans cette monastère-là habite l'évêque de Bacău; il y a plus de cent de maisons d'Hongrois catholiques… D'autres cent maisons appartiennent aux Grecs schismatiques, qui ont leur église et un prêtre" (*Ibidem*, 5).

Le moine minorite conventuel Paolo Bonnicio, dans la lettre adressée au grand vicaire patriarcal de l'Orient, Giovanni de Frata à 24 avril 1630, montre que "dans la ville de Bacău se trouve la diocèse catholique du pays. Encore quelques villages, presque cent maisons, n'ont pas pas un prêtre, parce que l'évêque vient pour enlever l'impôt et il s'en fiche du reste" (*Ibidem*, 16).

À l'année 1632 Paolo Bonnicio disait que "de la ville de Roman, après qu'on passe la rivière de Moldova, on arrive à Bacău, ville qui a plus de 200 de maisons et où se trouvent quelques maisons d'Hongrois catholiques et de luthérans pauvres et la ville se trouve à une distance de 25 de milles de Roman" (*Ibidem*, 22).

Dans sa narration sur la Moldavie de l'année 1632 Paolo Bonnicio montre que "de la ville de Piatra on peut abandoner la grande route de Bacău et on peut marcher par le fôret, jusqu'à la ville de Trotuş, presque 48 de milles. Tout près de Trotuş passe un rivière qui donne son nom à la ville de Trotuş; cette ville a environ 400 maisons… À deux milles de cette ville il y a une saline dont le sel est très blanc quand il est broyé… et cette saline produit pour le prince un revenu de 15.000 de écus par an (*Călători* 1973, 19-20).

Le moine Paolo Bonnicio raconte en 1632 qu'il est parti de la ville de Trotuş vers la ville d'Adjud (STOICA 1997, 6).

On mentionne qu'en 1640 Bartolomeo Bassetti se réfère à Trotuş, montrant qu'il y a 22 maisons de catholiques avec 100 d'âmes et 45 maisons de schismatiques (orthodexes) avec 133 d'âmes. On mentionnait encore l'existence d'une église catholique et de deux églises des Roumains, deux milles il y avait une autre église, qui n'a plus maintenant que des murs (*Călători* 1973, 186).

Le 24 octobre 1641, le moine missionnaire apostolique Petru Bogdan Baksič mentionnait que "j'ai visité la cité de Bacău, non-fortifiée, plutôt le bourg de Bacău, mais elle est nommée "cité", parce qu'il y a un diocèse. La ville est placée dans la plaine, aux pieds des montagnes Carpates, au bord de la rivière de Bistriţa, qui vient de Transylvanie. La région est riche en blé, vin, fruits; toute sorte de… poissons se trouve dans la rivière de Bistriţa… il ne manque pas les vaches, les boeufs, les moutons et d'autres bétails…" (*Ibidem*, 245).

Il mentionne encore: "je suis allé par la Moldavie et je n'ai vu nulle part une abondance de fruits comme aux environs de la ville de Bacău" (*Ibidem*, 245).

En même temps, ce voyageur montre qu'il y a dans la ville 400 de catholiques et 120 d'enfants, et l'église a une longueur de 25 pas et une largeur de 10 pas, consacrée à l'Assomption. Il mentionne aussi que les gens se réfugiaient dans les montagnes, à cause des Tatares, et cela se passe souvent en Moldavie (*Ibidem*, 245). Ce sont des données intéressante pour la situation de la Moldavie dans cette période.

Il montre également que "dans la ville de Bacău il y a 130 maisons de Roumains, 700 d'âmes… Ils ont une monastère consacré à l'Assomption et deux églises en bois…" (*Ibidem*, 248).

Le même voyageur mentionne le 27 octobre 1641, pendant sa visite faite à Tg. Trotuş, qu'on trouve ici 94 d'Hongrois catholiques et une église en pierre, érigée en 1557. En plus, il montre qu'il y a 30 maisons de Roumains et deux églises orthodoxes, l'une en ruineS (STOICA 1997, 341). Cette information est importante, parce qu'elle est rapprochée des réalités découvertes dans les fouilles archéologiques (ARTIMON 1993, 78).

La narration du missionnaire Pietro Diodato Baksič est intéressante lorsqu'il présente la ville de Trotuş, "qui est placée dans une vallée dans les Carpates. La ville est rénommée pour le sel. La nature l'a très bien doué, avec une matière très agréable pour les hommes, parce

qu'autour de cette ville il y a des salines, qui ont le sel en grande quantité et ce sel est transporté dans tout territoire de la Moldavie, en Russie, Turquie et dans d'autres pays. Le sel se transporte sur le Danube et après sur la Mer Noire jusqu'à Constantinople. Cette ville est visitée par le gens et par les commerçants, qui viennent d'acheter du sel. Il y a 94 catholiques, 28 enfants… Ils ont une église en pierre, belle et élévée, avec 33 pas de longueur et 10 pas de largeur et elle est consacrée au Saint Nicolas. Elle a trois autels. Elle a été construite en 1557. Autour de l'église il y a un cimetière clos. Dans cette ville il y a 30 maisons de Roumains avec 160 d'âmes. Ils ont deux églises, mais seule une est en fonction, l'autre est en ruines" (*Călători* 1973, 248-249).

On merite de relever le fait qu'un voyageur missionnaire venu dans la Moldavie du XVIIe siècle présentait la situation de ce pays riche et beau avec tous les difficultés créées par l'invasion de nombreuses troupes étrangeres. Dans ce sens nous mentionnons le missionnaire Paul Beke, qui monre dans sa narration sur la Moldavie de l'année 1644: "Cette terre est tant abondante que ni la terre de l'Hongrie, ni la terre de la Transylvanie ne peuvent être comparées…; et, en vérité, avec un peu de travaille ont récolte une grande quantité de mets, et étant tant nombreuses elles ne peuvent pas vendus qu'aux étrangers; de plus, cette terre est très productive dans le bon vin aussi et abondante en bière et en fruits" (*Ibidem*, 275).

Le même voyageur mentionne ancore que "cette région produit des chevals très bons, des moutons et des boeufs, qui sont tant grands qu'il est difficile de croire qu'il est possible cette chose. La plaine de la Moldavie est large ouverte, et pour l'a vu il est nécessaire d'avoir volonté. Le pays est riche dans les porcs et dans les volailles, il est fier de ses lacs et de ses étangs, avant d'autres pays, en trouvant y une quantité incroyable de poissons" (*Ibidem*, 276).

Les descriptions de ces voyageurs sont intéressantes et utiles pour à former une image concluante sur l'histoire des régions moldaves.

L'une des descriptions plus amples des villes, des villages et des habitudes de Moldavie a été faite par Marcus Bandinus (Bandulovič), d'origine bosniaque, venu dans ces régions le 21 octobre 1644 à Iassy et le 5 novembre 1644 il se trouvait à Bacău, où a été nommé évêque et il a résidé dans cette ville jusqu'à sa mort, étant enterré dans cette ville (*Ibidem*, 299-301).

Le nom de ce missionnaire est lié d'un ouvrage très important pour l'histoire de la Moldavie du XVIIe siècle, qui a été publié par V.A. URECHIA (1895) sous le nom de *Codex Bandinus*.

Dans son voyage par la Moldavie, Bandini a visité aussi la zone du sud-ouest du pays. Dans le jour de 19 novembre 1646 il se trouvait dans la ville de Trotuş (*oppidus Tatros*). Il montre qu'autrefois la ville était vers est avec une moitié de mille hongrois, où on plus distinguait alors les murs en ruines du temple catholique (*Ibidem*, 52). Il doit mentionner que cette information n'a pas été confirmée par les investigations archéologiques.

De même, il mentionne que de cette ville le tout district se nommait Trotuş, qu'ils étaient 30 de maisons avec 125 d'âmes (*Ibidem*, 53). Il se référait seulement à la population catholique. En ce qui concerne la richesse essentielle, le sel, Bandini montre qu' "à l'ouest de la ville il y a le trou de sel, sur la côte d'un montagne, à ses pieds il y a un village qui a jusqu'à 300 de maisons, et ses habitants ne payent pas impôt, ils font seulement d'extractions de sel pour le prince régnant de la Moldavie (*Ibidem*, 54). On utilise le sel non seulement en Moldavie, mais aussi en Russie, en Podolie, en Ukraine, en Turquie, et en Tartarie; ce sel est plus concentrée au regard du sel de mer, de sorte qu'il est suffisant peu pour saler les mets et le pain" (*Ibidem*, 55). Il montre puis que dans cette année, c'est-à-dire 1646, a été "*primarius Judex* un hongrois catholique" (*Ibidem*, 55-56).

Donc, on constate, ainsi que d'autres historiens ont montré également, que dans certaines villes, avec les plusieurs nationalités, à leur direction se trouvait alternativement un maire roumain et maire étranger (Hongrois, Saxon ou Arménien) pour une année.

Après sa visite en diverses villes de la Moldavie, le 29 novembre 1646, dans la visite faite à Bacău, où il y avait la résidence épiscopale, il décrit quelques choses intéressantes concernant le passé de la ville et de la zone limitrophe. Il se réfère aussi à l'activité antérieure de la diocèse de Bacău, aux activités des habitants et à l'organisation de la ville. Ainsi, Bandinus disait que Bacău a été "autrefois la principale résidence des ducs de la Moldavie, elle a fleuri surtout pendant la Marguerite, l'épouse d'Étienne Voïvode, et alors il avait un palais du Prince, dans la part méridionale de la ville, palais qui maintenant est enterré dans ses ruines" (*Ibidem*, 63).

Après une présentation magnifique de la position géographique de la localité, il montre que dans la partie du nord de la ville on trouve la maison épiscopale, qui a été identifiée par les investigations archéologiques méthodiques, ainsi que l'église catholique en pierre (ARTIMON 1981, 23).

Après la présentation de la diocèse catholique, Bandinus montre: "dans la ville de Bacău il y a deux temples catholiques, l'un est en pierre, consacré à la Sainte-Vierge… qu'il était jadis d'une structure ample et belle, et maintenant il est dans une ruine misérable et inimaginable. Le deuxième temple est celui paroissial, avec la maison paroissiale en ruines, transformée en cendres. Ce temple bâti en bois, dans la partie sud de la citè, consacré à Saint-Nicolas, couvert avec des planches est lui-même une ruine" (URECHIA 1895, 77-78).

Les investigations archéologiques ont confirmé l'existence de ces églises de rite catholique.

En ce qui concerne les églises roumaines, il montre qu'il y en trois: deux en pierre, érigée d'une manière artistique (qui est l'église en pierre découverte dans la cour de la cathédrale Saint-Nicolas, datant de l'époque d'Étienne le Grand, une deuxième église qui était dans la zone d'actuelle église Saint-Jean, érigée en 1806) et une troisème église, Precista, qui se trouve dans la zone du sud, où jadis a été "la Cour des éclatants Ducs de la Moldavie" (*Ibidem*, 78).

Il relève aussi qu'à Bacău sont 680 catholiques.

Bandinus montre que "les Roumains et les catholiques exercitent également les fonctions de la cité et *alternatis vicibus*" (*Ibidem*, 78). Il mentionne aussi que la résidence du gouverneur princier de la citadelle, qui dirige cette région, est le centre douanier pour les marchandises qui vont dans la Transylvanie" (*Călători* 1976, 78-79).

En conclusion, les témoignages de ce voyageur, qui a habité à Bacău en tant qu'évêque jusqu'à sa mort, sont des documents révélateurs sur ces régions, sur la situation de la Moldavie du XVIIe siècle.

Les voyageurs étrangers qui sont venus dans la Moldavie pendant les XVe-XVIIe siècles mentionnent des données intéressantes sur les habitants de ces régions, sur leurs habitudes, sur leurs croyances, sur la richesse matérielle. Ces informations doit être interprétées avec attention et corroborées avec autres sources, d'abord celles archéologiques.

En conclusion, il faut relever que ces informations offertes par les voyageurs étrangers sont nécessaires pour la connaissance plus approfondie de la zone du sud-ouest de la Moldavie, avec une attention particulière pour les villes de Bacău, de Tg. Trotuş et d'Adjud, dans la période des XVe-XVIIe siècles.

BIBLIOGRAPHIE

ACHIM Viorel
1994 *Ordinul franciscan în Țările Române în secolele XIV-XV. Aspecte teritoriale în Ortodoxie şi catolicism în Țările Române*, Revista istorică, VII, 5-6, p. 391-410.

ARTIMON Alexandru
1981 *Contribuții arheologice la istoria oraşului Bacău*, Carpica, XIII, p.11-27.
1993 *Considerații istorico-arheologice privind geneza şi evoluția oraşelor medievale din sud-vestul Moldovei*, Carpica, XXIV, p. 67-90.
1998 *Civililizația medievală urbană din secolele XIV-XVII (Bacău, Tg. Trotuş, Adjud)*, Bacău.

Călători…
1968 *Călători străini despre Țările Române*, I, Bucureşti.
1970 *Călători străini despre Țările Române*, II, Bucureşti.
1971 *Călători străini despre Țările Române*, III, Bucureşti.
1972 *Călători străini despre Țările Române*, IV, Bucureşti.
1973 *Călători străini despre Țările Române*, V, Bucureşti.
1976 *Călători străini despre Țările Române*, VI, Bucureşti.

COSTĂCHESCU Mihai
1932 *Documente moldoveneşti înainte de Ştefan cel Mare*, II, Iaşi.

DAN Mihail
1944 *Cehi, slovaci şi români în veacurile XIII-XVI*, Sibiu.

MANOLESCU Radu
1964 *Cultura orăşenească în Moldova în a doua jumătate a secolului al XV-lea*, in: *Cultura molodovenească în timpul lui Ştefan cel Mare*, Bucureşti.

STOICA Corneliu
1997 *Dicționarul istoric al localităților trotuşene*, Oneşti.

URECHIA V.A.
1895 *Codex Bandinus*, Bucureşti.

Studia Antiqua et Archaeologica, VII, Iaşi, 2000

COMMENTAIRES DES HISTORIENS AUTRICHIENS ET POLONAIS SUR LES MONUMENTS D'ART DU NORD DE LA MOLDAVIE

ION I. SOLCANU
(Université de Iaşi)

Jusqu'à la seconde moitié du XIXe siècle; les monuments d'art de Moldavie n'avaient intéressé que les chroniqueurs et les voyageurs étrangers des XVIIe et XVIIIe siècles et quelques-uns, très peu nombreux, étaient entrés dans le folklore collecté au cours de ces siècles-là, ou plus tard, par différents humanistes. L'église en bois de Putna, par exemple, aurait été élevée par Dragoş Voivode et déplacée ensuite par Etienne le Grand pour être placée là où elle se trouve aujourd'hui et pour en construire une autre sur l'ancien emplacement, à Volovăţ (COSTIN 1943, 175-176); l'église en pierre de Putna est rappelée dans une autre légende sur le choix de son emplacement (NECULCE 1953, 14-16); l'église de Voroneţ aurait été construite à la suite de la promesse faite par Etienne le Grand à Daniil l'Ermite lorsque, après la bataille de Războieni, le voïvode a été encouragé par celui-ci, qui a prévu sa victoire sur les envahisseurs (*Ibidem,* 16-17); les églises *Sf. Gheorghe* de Baïa, dite *la Blanche*, et de Râmnicu Sărat auraient été bâties par Etienne le Grand à la suite de deux de ses victoires (GIURESCU 1967); les églises de Solca et de Dragomirna sont mises, dans la légende, en étroite relation avec la nature violente du fondateur de la première, le prince Ştefan Tomşa II (MARIAN 1878, 36-44), etc.

On trouve beacoup de renseignements sur les églises de Moldavie dans les écrits de nos chroniqueurs. Ceux-ci indiquent, d'habitude, les noms des fondateurs et l'occasion de ces constructions, ainsi que les noms de ceux qui sont devenus co-fondateurs, pour différentes raisons.

Grigore Ureche affirme que certaines églises d'Etienne le Grand ont été bâties pour exprimer **la gratitude** de celui-ci envers la divinité pour les victoires remportées (*Sf. Procopie* de Bădeuți, *Sf. Neculai* de Iaşi, *Sf. Dumitru* de Suceava, *Sf. Ioan Botezătorul* – Saint Jean Baptiste – de Vaslui), d'autres, (comme celles de Războieni), devaient honorer la mémoire des soldats morts dans la guerre contre les Turcs ou celle de son père, Bogdan II, tué par Petru Aron dans ce village-là (à Reuseni) (SOLCANU 1987, 141 et suiv.)

Les voyageurs étrangers, en commençant par Trifon Korobeïnikov, qui passait par la Moldavie à la fin du XVIe siècle (en 1593), nous ont laissé bien des descriptions succintes, mais très importantes, de l'aspect du bâtiment, de la peinture murale et des statues, des objets de rite (*Călători*, III, 1971, 352), etc. Trifon Korobeïnikov donne des informations sur la peinture extérieure de l'église *Sf. Neculai* (Saint Nicolas) de Iaşi; un compagnon du messager polonais Jerzy Krasinsky remarquait, en 1636, un décor similaire à l'église *Sf. Ioan* (Saint Jean) de Vaslui, fondée par Etienne le Grand en 1490 (*Ibidem*, 117), tandis que Paul d'Alep, secrétaire de Macarie, le patriarche d'Antioche, fait des précisions concernant les scènes bibliques de la peinture extérieure de l'église de Vaslui, ainsi que d'autres églises, de Iaşi (Idem, VI, 1976, 29).

L' intérêt pour les monuments historiques et d'art de Moldavie a diminué pendant les règnes des princes du Fanar et il est disparu après l'annexion du Nord et de l'Est de la Moldavie par les empires voisins, l'autrichien et le russe. Sous la domination étrangère, beaucoup de monastères de la Moldavie du Nord ont été fermés ou transformés en églises de paroisse, d'autres se sont délabrés, le mobilier artistique a été volé ou s'est perdu. D'autant plus que les revenus du *Fonds religieux de la Bucovine*, constitué par les terres confisquées aux monastères fermés – ceux de Voroneț, Moldovița, Humor, Solca, Pătrăuți Ilişeşti – étaient utilisés pour satisfaire les besoins de la cour impériale de Vienne et non pour entretenir ces monastères, comme le stipulaient les statuts de ce Fonds (*Fondul* 1889, 685; 742-743; SÎRBU 1934[*]).

Après l'Union des Principautés de 1859, on constate un intérêt constant de l'Etat roumain pour les valeurs culturelles nationales, de

[*] Le manuscrit se trouve à *L'Institut de recherches sur l'épicéa* de Câmpulung Moldovenesc. Je remercie de nouveau le professeur Simion Slevoacă, pour me l'avoir signalé.

l'intérieur du pays, comme de l'étranger. Dans ce but, Bogdan Petriceicu Haşdeu et George Panaïteanu étaient délégués à Lemberg, pendant l'été de 1861, "pour y identifier tout ce qui a rapport à la Roumanie*"* (SOLCANU 1988). Quatre années plus tard, le même George Panaïteanu était envoyé par le Ministère des Cultes et de l'Instruction Publique dans une "excursion artistique et archéologique aux monastères de Neamțu, Slatina, Suceava et à d'autres endroits" pour signaler soit les portraits des voïvodes, soit de vieux objets d'art (*Ibidem*).

Al. Odobescu, le premier historien de nos arts nationaux, joue un rôle essentiel dans les premières dispositions prises pour identifier les valeurs culturelles roumaines, éparpillées sur tout le territoire du pays et pour les protéger. C'est lui qui a rédigé le *Questionnaire archéologique*, qui a été expedié, entre 1871 et 1873, à tous les instituteurs des Principautés. On envisageait la collecte de renseignements concernant "tous les lieux importants déjà depuis dès siècles par leurs bâtiments ou d'autres vieux signes ayant rapport aux faits des ancêtres de la nation roumaine … dans le but de préparer la rédaction d'une histoire éclairante de la Roumanie" (STOICESCU 1969, 913-934). Dans ces circonstances-là on a reçu des informations sur l'état des monuments de Baïa, Bălineşti, Bistrița (Neamț), Bârnova, Borzeşti, Caşin, Coşula, Dobrovăț, Hârlău, Probota (Suceava), Râşca, Războieni, Slatina, Suceava, Ştefăneşti, Tazlău, etc.(*Ibidem*; STĂNCIULESCU-BÎRDA 1988*, 110-116).

On a conservé, de la même époque, la lettre du professeur Grigorie Crețu de Huşi, adressée à son parent, l'évêque Melchisedec, lequel, après avoir pris part à l'anniversaire des 400 ans depuis la fondation du monastère de Putna, en septembre 1871, a visité les églises de Rădăuți, Sucevița, Volovăț, Arbure, Solca, Humor, Voroneț, Moldovița et le *Sf. Ilie* de Suceava. Enthousiasmé par la fête, le jeune clerc notait ensuite l'état des édifices, il inventoriait les inscriptions des pierres tombales, les objets de rite et les manuscrits, les portraits des fondateurs et les obituaires (MIHAIL 1976, 373-378).

* Cette dernière étude concerne les monuments englobés dans le questionnaire de Al. Odobesco seulement des départements de Bacău, Bolgrad, Botoşani, Covurlui, Dorohoi, Fălciu, Iaşi, Neamț, Roman, Suceava, Tecuci, Tutova, Vaslui.

Tont cela constitue une preuve de l'intérêt constant pour nos valeurs culturelles, mais qui ne dépassait pas l'étape timide des simples enregistrements d'un état de fait. Le passage dècisif à l'étude de ces valeurs est réalisé dans les décennies 7 et 8 du XIXe siècle. Il est fait d'abord par Franz Adolf Wickenhauser, pour les monuments du Nord de la Bucovine, à Moldovița, Solca, Putna, Voroneț, Rădăuți, Schitu Mare, Onufrie, Pătrăuți. Il publie certains documents sur la base desquels il a rédigé ensuite leur l'histoire succinte et leur description (WICKENHAUSER 1862; 1881; 1886; 1891) .

À propos de l'église de Pătrăuți, l'auteur reproduisait la légende selon laquelle le monastère avait été abandonné pendant 160 ans, jusqu'au moment où l'évêque Calistru de Rădăuți l'a fait rénover. Sur la façade d'Ouest de l'édifice, Wickenhauser distinguait des traces du *Jugement Dernier* (Idem 1881, 75-79). Dans l'église du monastère de Humor, il identifiait l'inscription de la pièce d'entrée (**Fais grâce, Mon Dieu; à ton fidèle, le moine-prêtre Victor Crestorea, 1706**) sur la base de laquelle il supposait que l'église avait été repeinte cette année-là (*Ibidem,* 30). Sans connaître la source de l'information, qui ne pouvait être que la chronique de Grigore Ureche, à notre avis, il notait que l'édifice de Putna avait été richement décoré de fresques à l'extérieur (Idem 1886, 32-82). La peinture intérieure et extérieure de Voroneț était attribuée entièrement à l'initiative du métropolite Grigorie Roşca (*Ibidem,* 13), etc. Il considérait aussi que les fresques extérieures du nartex du sud de l'église du monastère de Sucevița, qui illustrent *l'Apocalypse*, dateraient du XVIIIe siècle et représenteraient le déclin de la peinture moldave (Idem 1881, 150).

Nous devons à l'autre humaniste illustre, le prélat Melchisedec, l'introduction dans le circuit scientifique d'un important volume de données concernant l'art médiéval de Moldavie: les inscriptions votives, celles des pierres tombales, des cloches, des broderies, les obituaires (MELCHISEDEC 1885a, 318; 1885b, 171-203). Accompagné par le professeur Grigorie Crețu, il faisait des recherches dans les monastères de Putna, Sucevița, Dragomirna, Rădăuți et Suceava et il décalqua et publia l'inscription de Reuseni (Idem 1885c, 205-294). L'auteur décrivait l'édifice, sa structure et l'état de sa conservation, il inventoriait les trésors et les objets historiques, il réalisait la translitération des inscriptions slavonnes, les traduisait et les interprétait en les comparant à d'autres sources historiques, des documents et des chroniques surtout. Il a élargi

l'horizon du document historique, en faisant appel constamment au document iconographique (MUSICESCU, NĂSTASE 1956, 129-147). C'est grâce à cette méthode qu'il a identifié les portraits authentiques d'Etienne le Grand du livre des quatres évangiles de Humor et du tableau votif de Voroneţ, en soutenant, contre B.P. Haşdeu, leur authenticité (MELCHISEDEC 1882a, 15 et les suiv.); il a signalé la présence de certains manuscrits et livres du culte ornés de miniatures et de portraits, contenant des inscriptions autographes avec d'importantes données historiques (Idem 1882b, 18-28). En utilisant les methodes propres à l'historien, il a reconstitué l'histoire des monuments, des valeurs d'art, il a fait appel aussi aux légendes locales concernant la construction des église, mais il les a confrontées avec d'autres sources historiques et l'on peut affirmer que l'évêque Melchisedec a fait œuvre de pionnier, comparable partiellement à celle de Al. Odobescu au Sud des Carpates.

Lorsque les recherches de l'évêque Melchisedec battaient leur plein, celles des autrichiens E.A. Kozak, K.A. Romstorfer et celles de Wl. Milkowicz débutaient en Bucovine.

Le premier transcrivait et traduisait les inscriptions sculptées en pierre ou peintes et celles des en luminures, en datant correctement, à cette occasion, l'édification des églises de Pătrăuţi (KOZAK 1903, 58-59), Milişăuţi (*Ibidem,* 46), Voroneţ (*Ibidem,* 203), *Sf. Ilie* de Suceava (*Ibidem,* 128), celles de Reuseni (*Ibidem,*164), Părhăuţi (*Ibidem,* 52-53), le *Sf. Gheorghe* (Saint Georges) de Suceava (*Ibidem,*133-134), le *Sf. Dumitru* de Suceava (*Ibidem,* 138), celles de Humor (*Ibidem,* 29), Moldoviţa (*Ibidem,* 187-188), Sucevita (*Ibidem,* 163-164), Dragomirna (*Ibidem,* 210).

Il s'est occupé aussi de la datation des fresques. Celles de *Sf. Neculai* (Saint Nicolas) de Rădăuţi, complètement modifiées par la restauration de 1880, seraient antérieures à 1559, lorsque le voïvode Alexandru Lăpuşneanu a fait élever le compartiment d'entrée (*Ibidem,* 37 et 100) .

En ce qui concerne les fresques de Voroneţ, il corrigeait F.A. Wickenhauser en notant que la pièce d'entrée avait été ajoutée en 1547 par ordre du métropolite Grigorie Roşca, auquel on doit aussi le décor intérieur de ce compartiment de Voroneţ et le décor extérieur de toute

l'eglise, tandis qu'il attribue correctement – sur la base d'une inscription – seulement l'embellissement du pronaos, de 1550, au métropolite Teofan. Il publiait aussi, sans la commenter, l'inscription de Marcu l'Administrateur (*Ibidem,* 209-210 et les notes 1 et 2 de la page 210). Il situait correctement aussi la réalisation des fresques de l'église de Vatra Moldoviței, à partir d'une inscription placée au-dessus de la porte de passage du pronaos au caveau et qui indiquait l'année 1537 et le fait que la peinture avait été exécutée grâce à l'exhortation de Petru Rareş (*Ibidem,* 188, note 2). Il remarquait aussi que la tombe de l'evêque de Rădăuți, Efrem, toillée en pierre en 1613, avait endommagé une partie des peintures (*Ibidem,* 189-190). Les fresques de *Sf. Gheorghe* (Saint Georges) de Suceava, il les situait en partie – immédiatement après la fin de la construction de l'église sur l'ordre de Ştefăniță; celles de la piece d'entrée les plaçant au XVIIe siècle (*Ibidem*, 7-8; VĂTĂŞIANU 1987, 65, note 43). Très significative pour la capacité intuitive de l'auteur, qui ne s'était pas occupé spècialement de la peinture post-byzantine, est la datation des fresques de Arbure, qu'il considérait immédiatement ultérieures à l'édification de l'église, en tenant compte du petit âge des enfants des fondateurs du tableau votif. Il dédiait une étude spéciale à l'église du monastère de Sucevița, dont les peintures étaient datées entre 1595 et 1596, parce que Zamfira, la fille de Ieremia Movilă, décédée en 1596, figurait dans le tableau votif (KOZAK 1892, XIV, 242; XV, 172).

K.Q. Romstorfer est celui qui a dirigé les travaux de renovation des monastères de Mirăuți, du *Sf. Gheorghe* (Saint Geoges) de Suceava et de celui de Solca, à la fin du siècle dernier et au début de ce siècle. Bien que pas toujours très inspirés (les renovations ont altéré la structure interne au *Sf. Gheorghe* de Suceava et à Solca, car la démolition des murs intérieurs a provoqué la destruction de certaines zones des fresques originales), les travaux lui ont permis de rédiger une série d'observations sur ces èdifices-là. Sur les murs des églises de Mirăuți (ROMSTORFER 1898, 105; 1899, 112, 135) et Solca (Idem 1892, 44), il identifiait des traces de fresques, antérieures à la destruction dans le cas de la première. Il a décrit aussi, sur plusieurs pages, la peinture murale des églises de la Moldavie du Nord (Idem 1899, 447-454). En 1894, il publia une description de l'architecture de l'église de Voroneț et son plan général (Idem 1892, 43-48; 1913[*]).

[*] Même dans ce cadre il faut rappeler les recherches de Romsterfer à la *Cité Voïvodale de Suceava,* résultats publiés ensuite dans la synthèse *Cetatea Sucevei descrisă*

Wl. Milkovicz a réalisé une description minutieuse de la représentation du *Ménologue* et des fresques des églises de Voroneț et de Sucevița, avec d'amples commentaires sur la langue utilisée par les peintres dans les inscriptions qui expliquent les scènes. Pour ce qui est du peintre des scènes de la pièce d'entreé, l'auteur soutenait son caractère autochtone parce qu' *"*il applique toujours, à peu d'exceptions près, les noms des saints dans la forme du nominatif, selon la méthode de l'église latine et il les applique dans la forme roumaine*"* de sorte que *"*nous pourrons difficilement croire que l'artiste de Valachie était slave ; mais nous dirons qu'il a appris aussi le slavon, comme c'était le cas en Moldavie, où le vieux slave d'Eglise devait être appris comme le latin en Occident*"* (MILKOWICZ 1898, 1-45).

Au début du XXe siècle, une riche bibliographie s'ètait accumulée, concernant surtout la peinture religieuse du Nord de la Moldavie, de sorte que les conditions étaient creés pour l'élaboration d'un ouvrage de synthèse. Celui-ci a été réalisé par Wladyslaw Podlacha en 1912, après avoir écrit des études sur l'iconographie (PODLACHA 1910; 1910a; 1911). Sa démarche synthétisait donc les résultats des recherches antérieures et les siens propres et il s'est imposé dans l'historiographie de l'époque (Idem 1912). Pour mettre en évidence les mérites de l'historien polonais dans l'étude de la peinture murale des églises du Nord de la Moldavie, nous allons analyser les quatre aspects suivants: 1. la datation des ensembles peints; 2. l'iconographie; 3. le contenu et la signification de certains thèmes; 4. l'évaluation artistique.

1. Datation des ensembles peints

Les recherches de Wickenhauser et, surtont, celles de E. Kozak, lui ont permis de placer correctement dans le temps les édifices et, quelquefois, aussi les peintures. Dans le dernier cas, les mérites de Wl. Podlacha sont incontestables. Il nous surprend dès le dèbut en encadrant les fresques du *Sf. Ilie* (Suceava), de Pătrăuți, Bădeuți, Voroneț et Arbure dans la même époque et en notant: "parmi les premières fresques de Bucovine

pe temeiul propriilor cercetări între 1895-1904, Bucureşti.

il faut compter d'abord celles des églises fondées vers la fin du XVe siècle ou le début du XVIe" (PODLACHA 1985, 280). Celles de Voroneț proviennent d'après leur rédaction, de la période 1488 – 1550; les plus anciennes se trouvent dans le naos et il est possible qu'elles datent même de la période de la fondation de l'église ou, au moins, du temps d'Etienne le Grand (*Ibidem*, 288), évaluation correcte car, selon l'opinion bien documentée et largement acceptée, les peintures de l'autel et du naos ont été réalisées entre le 26 juillet 1496 et le printemps de l'année suivante (MUSICESCU 1964, 367-370). En ce qui concerne les peintures extérieures, il se rattache à l'opinion de E. Kozak , qui attribuait à l'initiative du métropolite Grigorie Roşca le décor intèrieur de la pièce d'entrée ainsi que la totalité du décor extérieur, en avançant aussi l'hypothèse, non-confirmée par la suite, que Marcu l'Administrateur, identifié par le même E. Kozak, semble avoir en un rôle actif dans la décoration de l'église ((PODLACHA 1985, 288-289). On sait aujourd'hui que celui qui a réalisé les fresques extérieures ou au moins le *Jugement Dernier*, c'est Chiril Ionaşcu (SOLCANU 1984, 373-378).

Dans le cas des peintures intérieures de Bădeuți, il ne précisait pas la date de leur exécution, mais, sur la base des analogies iconographiques, il les considérait contemporaines à celles de Voroneț et du *Sf. Ilie* (Suceava) "caractéristiques aux dernières années du XVe siècle et à la première moitié du XVIe" (PODLACHA 1985, 297-298) Wl. Podlacha s'est prononcé, avec E. Kozak, pour dater les peintures de Arbure dans la période de la fondation de l'église, donc immédiatement après 1502, mais les martyres de la façade Ouest, il les croyait, à tort, plus tardifs (*Ibidem,* 309).

Dans le cas du décor des églises *Sf. Gheorghe* (Suceava) (*Ibidem,* 316-321) – le naos -, *Sf. Dumitru* (Suceava) (*Ibidem,* 322) et de celle de Părhăuți (*Ibidem,* 309-310, 312) il s'est prononcé pour un placement plus large, au XVIe siècle, l'entrée de *Sf. Gheorghe* étant placée ou XVIIe.

La datation des ensembles peints de Humor et de Moldovița surprennent par leur exactitude. Pour ce dernier, la datation pour 1537 était basée sur des inscriptions publiées par E. Kozak, mais certaines analogies concernant la distribution thématique justifiaient son placement à la même époque (*Ibidem,* 328). Plus encore, même "certains détails d'exécution des figures de l'abside, à l'intérieur des églises de Moldovița et de Humor, comme les mailles en demi-cercle de dessus les figures, pourraient

suggérer l'existance d'une certaine liaison entre *les auteurs* (c'est nous qui soulignons) ou les restaurateurs de ces églises". Dans les églises plus anciennes de Bucovine – Voroneț, *Sf. Ilie*, Bădeuți, Arbure, Pătrăuți, et même à Sucevița – on ne connait point de tels suppléments. "Ce n'est qu' à Pătrăuți que l'on puisse observer des fonds en mailles et des tons dominants de jaune" (*Ibidem*, 329) finisait allusivement Podlacha.

Il n'était pas loin de la vérité lorsqu'il notait que les fresques de Sucevița "ont été exécutées à la même période (après la fondation de 1581 – 1585; c'est notre note) ou, en tout cas, pas beaucoup plus tard" (*Ibidem,* 333), tandis que le décor de la l'entrée du sud "appartient à un pinceau plus maladroit du XVIIIe siècle" (*Ibidem,* 334). Les peintures de l'église fondée par Anastasie Crimca à Dragomirna, "sont les plus proches comme style et comme période des peintures de Sucevița", "étant encadrées dans la période d'édification de l'église (1602 - 1609)" et la répartition iconographique est, elle-aussi, proche de celle de Sucevița (*Ibidem,* 341-342).

Il fait des remarques méritoires sur les peintures intérieures de *Sf. Neculai* (Saint Nicolas) de Rădăuți, datées comme antérieures à l'édification de la pièce d'entrée par Al. Lăpuşneanu, en 1559, puisque le tableau votif représente l'édifice sans ce supplément (*Ibidem,* 277-278); en identifiant des traces peintes sur l'abside de l'autel de l'église de la cité voïvodale, il les commente vaguement, comme étant antérieures au transfert de la capitale à Iaşi (*Ibidem,* 278).

Les fresques des églises *Sf. Neculai* (de Popăuți) et de celle de Dobrovăț sont placées au XVe siècle, tandis que celles de Probota, de Coşula et du monastère de Neamț – au siècle suivant (*Ibidem,* 279).

2. Iconographie

Wl. Podlacha identifie la disposition iconographique des fresques intérieures et extérieures des églises du Nord de la Moldavie, qui se trouvait sous la domination autrichienne. Dans ce cadre vaste, il établit des analogies entre les divers monuments dont il étudie les programmes iconographiques, entre les églises du Nord de la Moldavie et les autres de

Roumanie ou, plus souvent, les églises byzantines du Mont Athos, de Grèce, de Bulgarie, de Serbie, de Russie et – quelquefois – Pologne aussi.

Pour lui la peinture de la pièce d'entrée et du pronaos diffère de celle des compartiments similaires des églises d'Athos qui sont décorées de l'*Arbre de Jessée* de l'*Hymne la Vierge* ou de scènes de la *Vie de Moïse*. En Moldavie du Nord, les thèmes de ces compartiments sont dédiés donc à la mise en évidence de la Vierge (sur la coupole), glorifiée par Saint Jean Damascène, Saint Cozma, Saint Joseph et Saint Teofan, ou par d'autres encore, tous défenseurs des icônes. Le même thème comprend plusieurs scènes, comme l'ange devant Guédéon, la laine de monton, *Sainte Marie aveugle*, *L'Assomption de la Très Sainte par les Anges*, la *Naissance de Marie***,** etc. Très fréquentes sont les *Vies des Saints patrons* (*Ibidem*, 98-108) et le *Sinaxar*.

Il découvre l'influence des écrits apocryphes dans une série de scènes et de détails comme la présence des accoucheuses Zelomi et Salomé dans la *Naissance de Jésus* ou le *Contrat d'Adam* du *Baptême de Jésus* de l'église Dragomirna. Une réminiscence du monde païen persiste dans la personnification du Jordan par un vieillard qui porte un pot en tant que dieu fluvial dans la scène du *Baptême de Jésus* (de l'église *Sf. Gheorghe* de Suceava et de celle de Dragomirna), qui renvoie à certaines miniatures de l'évangéliaire de 1617 (du Musée du Monestère de Dragomirna) et à un autre de la Bibliothèque de l'Université de Lwow, datant de la même année (*Ibidem,* 177-179).

La scène *Premudroşti – La Sagesse* de l'église du monastère de Sucevița, qui illustre les paroles de Solomon (9, 1) et qui est représentée comme un régal auquel prennent part Jésus, Solomon et Jean Damascène, existait à Hilandar en 1582 (*Ibidem,* 339). D'autres scènes subissent l'influence russe: *Le Voile de la Vierge*, *Le Fils Unique Né* (de l'intèrieur de l'abside de sud) (*Ibidem,* 340) et l'introduction du *Couronnement de Marie* parmi les scènes de l'*Hymne à la Vierge*.

Wl. Podlacha constate l'influence occidentale dans certaines images du martyre de Saint Procopie du pronaos de l'église portant ce nom, de Bădeuți, ainsi que dans la présence de figures à cheveux blonds, comme dans les peintures vénitiennes (*Ibidem,* 298-299). L'auteur identifie aussi des éléments occidentaux dans les scènes du *Couronnement de Marie* et de *La Mère du Seigneur* portant une couronne, qui se trouvent sur le mur du Sud de l'église Sucevița ou dans le *Christ au tombeau* (désabillé,

ayant des blessures aux mains et aux hanches) qui se trouvent dans les églises *Sf. Ilie*; *Sf. Gheorghe* et *Sf. Dumitru* de Suceava, dans celles de Sucevița et de Dragomirna (*Ibidem,* 301 et suiv.).

3. Signification des peintures extérieures de Moldavie

C'est un sujet de réflexion important pour Wl. Podlacha et, à ce que nous sachions c'est la première fois qu'on traite ce sujet. Si la grande majorité des thèmes étaient destinés à l'éducation éthique et théologique, certains éléments du *Jugement Dernier* dépassent ces limites. Se rapportant aux groupes éthniques représentés dans les églises de Moldavie – Juifs, Turcs, Tartares, Latins, Arméniens, Sarasins – l'auteur remarque, à juste titre, qu' " il y a une difèrence entre la manière dont ce thème est traité dans *Erminia* et par les peintres d'Athos, d'une part, et la manière des peintres qui travaillent en Bucovine, d'autre part… " et que par la prèsence des Latins dans le *Jugement Dernier*, ce thème "est devenu, *involontairement* (c'est nous qui soulignous) l'un des moyens de lutte contre l'église uniate et contre le rite catholique et nous a fait connaître un peu la vie intellectuelle de ces temps-là". La conclusion selon laquelle "les illettrés trouvaient dans le *Jugement Dernier* une défence intuitive de l'orthodoxie" (*Ibidem,* 259 et suiv.) est pleinement justifiée. Ces commencements seront continués par Vasile Grecu (*Ibidem,* 289-292), Paul Henry et André Grabar (pour la peinture du pronaos de l'église de Pătrăuți, etc.).

4. Evaluation artistique

L'appréciation artisitque des fresques intérieures et extérieures des monuments de la Moldavie du Nord est correcte, le plus souvent. "Les peintures de Voroneț font partie des plus remarquables monuments de peinture murale de Bucovine", parce que les peintres d'ici: 1. ne se répètent pas comme ceux de Moldovița, et Humor et du *Sf. Dumitru* (de Suceava) et 2. ils créent des types à traits forts, masculins, et 3. les fresques ont de la simplicité, de la douceur dans le coloris et un modelage naturel des plis des vêtements (*Ibidem,* 336 et suiv.).

Le peintre de Sucevița possède "un talent décoratif monumental", mais il fait preuve, en échange, "d'un manque de compréhension des relations spatiales et de la psychologie du spectateur"; le côté "didactique éxagéré" est prèsent dans les thèmes du *Jugement Dernier*; de *La Mort du pécheur et du bon croyant*; de *L'Echelle des vertus* (*Ibidem,* 343).

Une opinion aussi bien fondée est celle selon laquelle le caractère monumental (des fresques de Dragomirna) s'est perdu dans les dimensions beaucoup trop réduites des scène, les ombres sont exécutées gauchement, les passages plus délicats manquent, raison pour laquelle les draperies sont plates (*Ibidem,* 90 et 309-312).

Nous sommes surpris pourtant, chez Wl. Podlacha par des appréciations injustifiées sur "les peintures exécutées de façon très médiocre" du mur d'ouest de l'église fondée par Luca Arbure, où le peintre était "un princeau plus faible que celui des églises construites à l'exhortation de la famille régnante" (*Ibidem,* 327); pour certaines parties (de la peinture de l'église de Moldovița) les exécutants ont travaillé de manière artisanale, "les plis sont tous les mêmes, la tache de couleur n'existe pas, les silhouettes de l'intérieur des absides et des entrées ont une attitude rigide, les couleurs ne s'estomepent pas harmonieusement, les figures des murs ne sont pas correctement placées" (*Ibidem*).

BIBLIOGRAPHIE

Călători

Călători străini despre ţările române, Bucureşti.

COSTIN Nicolae

1943 *Letopiseţul ţării Moldovei de la zidirea lumii până la 1601* (éd. Şt. I. Petre), p. 175-176.

Fondul

1889 *Fondul religionar greco-ortodox al Bucovinei,* Candela, 10-11, 1889.

GIURESCU Constantin C.

1967 *Valoarea istorică a tradiţiilor consemnate de Ion Neculce,* in: *Studii de folclor şi literatură*, Bucureşti.

KOZAK Eugen A.

1892 *Resultate meiner Forschungen im Kloster Suczawica,* in: *Archiv für slavische Philologie* (Berlin), XIV; XV.

1903 *Die Inschriften aus der Bukowina,* Viena, I Teil (*Steininschriften*).

MARIAN Simion Florea

1878 *Tradiţiuni poporale române*, Sibiu.

MELCHISEDEC, L'évêque

1882a *Depre adevăratul portret al lui Ştefan cel Mare*, AAR, partie administrative et débats, IIe série, t. IV (1881-1882).

1882b *Memoriul P.S.S. Episcopului Melchisedec despre tetraevangheliarul lui Ştefan cel Mare de la Humor şi tetraevangheliarul mitropolitului Grigorie de la Voroneț, ambele manuscripte*, AAR, partie administrative et débats, IIe série, IV (1881-1882), p. 18–28.

1885a *Inscripțiunea de la mănăstirea Războieni, județul Neamțului*, AAR, IIe série, VII (1884-1885), p. 171-203.

1885b *Notițe istorice şi arheologice adunate de pe la 48 mănăstiri şi biserici antice din Moldova*, Bucureşti.

MIHAIL Paul

1976 *Relații din 1871 despre monumentele istorice din Moldova de Nord,* AIIAI, III, p. 373-378.

MILKOWICZ Wladimir

1898 *Zwei Fresco–Kalender in den Bukowiner Klosterkirchen Woronetz und Suczawitza aus der 16. Jahrhundert,* Mitteilungen , XXIV, p. 1-45.

MUSICESCU Maria Ana

1864 *Pictura din altarul şi naosul Voronețului* in: *Cultura moldovenească în timpul lui Ştefan cel Mare*, Bucureşti, p. 367-370.

MUSICESCU M.A., NĂSTASE Dumitru Gh.

1956 *Cercetări de artă veche românească în secolul al XIX-lea. Introducere la studiul istoriografiei artei medievale româneşti*, SCIA, 1-2, p. 129-147

NĂSTUREL Petre S.

1983 Cyrillomethodianum, VII, Thessaloniki, 1983, p. 34-42.

NECULCE Ioan

1953 *O samă de cuvinte*, Bucureşti.

PODLACHA Wladyslaw

1910 *Die göttliche Liturgie in der Wandmalerein der bukowinen Klosterkirchen*, Zeitschrift für christliche Kunst (Düsseldorf).

1910a *Das hl. Abendmahl in den Wandgemälden der griechisch-orientalischen Kirchen in der Bukowina,* Kunstgeschichtliches Jahrbuch (Vien).

1911 *Abendländische Einflüsse in der Wandmalerei der griechisch-orientalischen Kirchen in der Bukowina,* Zeitschrift für christliche Kunst (Düsseldorf).

1912 *Malowidla scienné w cerkwiach Bukowiny*, Lwów.

1985 *Pictura murală din Bucovina*, Bucureşti (ouvrage traduit en roumain par Grigore Nandriş et Anca Irina Ionescu, avec des notes de Grigore Nandriş et Anca Vasiliu, prefacé par Vasile Drăguţ), comme premier tome de *Umanismul picturii murale postbizantine,* avec un *Cuvânt înainte* de Mabel Nandriş.

ROMSTORFER Karl August

1892 *Die gr.-or. Pfarrskirchen in Solka und Arborea,* Mitteilungen, XVIII.

1898 *Die Restaurierung der Miroutzkirche in Suczawa,* JBLM, VI.

1899 *Die Restaurir ung der Miroutzkirche in Suczawa,* Mitteilungen, XXV.

1899a *Bildende Kunst* in: *Die Österreichisch – ungarische Monarhie in Wort und Bild*, Wien, p. 447-454.

1913 *Die gr.-or. ehemalige Klosterkirche in Voronetz,* Mitteilungen , XX, p. 43-48 et il. 2.

SÎRBU Ştefan

1934 *Monografia Fondului bisericesc ortodox român din Bucovina*, Cernăuţi (manuscrit).

SOLCANU Ion I.

1975 *Datarea ansamblului de pictură de la biserica Arbure (I). Pictura interioară*, AIIAI, XII, p.35-55.

1984 *Autorii ansamblului pictural de la Voroneţ,* AIIAI, XXI, p. 373-378.

1987 *Motivaţii etice şi ideologice ale actului ctitoricesc la Ştefan cel Mare*, AIIAI, XXIV/1, p. 137-154.

1988 *Unirea din 1859 şi afirmarea valorilor culturii naţionale* in: vol. omagial *Istorie şi civilizaţie. Omagiu profesorului C. Cihodaru la 80 ani*, Iaşi, p.575-585.

STĂNCIULESCU-BÎRDA Alexandru

1988 *Lăcaşuri de cult şi aşezări străvechi de pe pământul Moldovei*, MMS, LXIV, 2, p. 110-116.

STOICESCU Nicolae

1969 *Monumentele Ţării Româneşti şi Moldovei acum un secol: biserici şi mănăstiri*, MO, XXI, 11-12, p. 913-934.

VĂTĂŞIANU Virgil

1987 *Studii de artă veche românească şi universală*, Bucureşti.

WICKENHAUSER Franz Adolf

1862 *Moldau oder Beiträge zu einem Urkundenbuche für die Moldau und Bukowina*, I Abt. (*Urkunden des Klosters Moldowitza*); II Abt. (*Geschichte und Urkunden des Klosters Solka*), Wien.

1881 *Geschichte der Klosters Humor, Skit Onufrie, Horodnik und Patrauz,* Cernăuţi.

1886 *Geschichte der Klosters Woronetz und Putna*, Cernăuţi.

1891 *Geschichte des Bistums Radautz und des Klosters Gross-Skit*, Cernăuţi.

ABRÉVIATIONS

-AA	*Archäologischer Anzeiger*, Berlin.
-AAC	*Acta Archaeologica Carpathica,* Cracovia.
-ActaMN	Acta Musei Napocensis. Cluj-Napoca
-ActaMP	Acta Musei Porolissensis. Zalău.
AAAH	*Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae,* Budapest.
AAR	*Analele Academiei Române*, Bucureşti.
AÉ	*L'Année Épigraphique,* Paris.
Aegaeum	*Annales d'archéologie égéenne de l'Université de Liège*.
AEph	*Arxaiologikë efemhríβ,* Atena.
AICSS	*Anuarul Institutului de cercetări socio-umane Sibiu.*
AIIA-Cluj	*Anuarul Institutului de Istorie şi Arheologie,* Cluj-Napoca.
AIIA-Iaşi	Anuarul Institutului de Istorie şi Arheologie "A.D.Xenopol", Iaşi.
-AISC	*Anuarul Institutului de Studii Clasice,* Cluj-Sibiu.
AJA	*American Journal of Archaeology,* Archaeological Institute of America, New Jersey.
AJPh	*American Journal of Philology,* Baltimore.
AIM	*Archeologičeskie issledovanija v Moldavii,* Chişinău.
Alba Regia	*Alba Regia. Annales Musei Stephani regis,* Székesfehérvár.
Aluta	*Aluta***,** Muzeul Sf. Gheorghe.
-AM	Archaeologia Moldovei, Bucureşti-Iaşi.
AMM	*Acta Moldaviae Meridionalis,* Muzeul Județean Vaslui.
AMN	*Acta Musei Napocensis,* Muzeul de Istorie a Transilvaniei, Cluj-Napoca.
AMP	*Acta Musei Porolisenssis,* Muzeul Județean Sălaj, Zalău.
Anatolica	*Anatolica. Annuaire international pour les civilisations de l'Asie Antérieure,* Institut Historique et Archéologique Néerlandais de l'Istanbul.

-AnB	*Analele Banatului. Arheologie-Istorie*, S.N., Muzeul Banatului, Timişoara.
Angustia	*Angustia,* Muzeul Carpaţilor Răsăriteni, Sfântu-Gheorghe.
AnSt	*Anatolian Studies. Journal of the British Institute of Archaeology at Ankara,* London.
AO	*Archeologičeskie otkrytija,* Moskva.
-Apulum	*Apulum. Acta Musei Apulensis,* Alba Iulia.
AR	*Archeologické rozhledy,* Praga.
ArchÉrt	*Archaeologiai Értesitő,* Budapest.
Archiv für Papyrusforschung	*Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete,* Leipzig.
ArchJug	*Archaeologia Jugoslavica,* Beograd.
-ArhMold	*Arheologia Moldovei,* Institutul de Arheologie Iaşi.
ArhOlt	*Arhivele Olteniei,* Craiova.
-ArhVestnik	Arheoloşki Vestnik. Ljublijana.
ARMSSIA	*Academia Română. Memoriile Secţiei de Ştiinţe Istorice şi Arheologice,* Bucureşti.
Aşezări	Nicolae Zaharia, Mircea Petrescu-Dîmboviţa, Emilia Zaharia, *Aşezări din Moldova. De la paleolitic până în secolul al XVIII-lea,* Bucureşti, 1970.
AŞU-Iaşi	*Analele Ştiinţifice ale Universităţii "Al.I.Cuza" Iaşi*.
AUB	*Analele Universităţii Bucureşti.*
????Balcania	*Revue de l'Institut d'Études et Recherches Balkaniques,* Bucureşti.
????Balcanica	*Balcanica. Annuaire du Comité Interacadémique de Balkanologie,* Beograd.
Banatica	*Banatica,* Muzeul Judeţean Caraş-Severin, Reşiţa.
BCMI	*Buletinul Comisiunii Monumentelor Istorice,* Bucureşti.
BÉ	*Bulletin épigraphique,* Paris.
Belleten	*Belleten,* Société d'Histoire Turque, Ankara.
Boreas	*Boreas. Acta Universitatis Uppsaliensis. Studies in Ancient Mediterranean and Near East Civilisations,* Uppsala.

BRGK	*Bericht der Römisch-Germanischen Kommision des Deutschen Archäologischen Instituts,* Frankfurt am Main.
BSA	*Annual of the British School at Athens.*
-BSFN	Bulletin de la Société Française de Numismatique, Paris
-BSNR	Buletinul Societății Numismatice Române, Bucureşti.
BSPF	*Bulletin de la Société Préhistorique Française,* Paris.
BSSG	*Buletinul Societății de Ştiințe Geografice,* Bucureşti.
BullThrac	*Bulletin de Thracologie. Recherches paléobalkaniques et carpato-pontiques,* Commision Internationale Consultative pour la promotion d'études indo-européennes et thraces, Mangalia.
Carpica	*Carpica,* Muzeul Județean de Istorie, Bacău.
CCDJ	*Cultură şi civilizație la Dunărea de Jos,* Muzeul Județean de Istorie, Călăraşi.
CercArh	*Cercetări arheologice,* Muzeul Național de Istorie a României, Bucureşti.
CercIst	*Cercetări Istorice,* Muzeul de Istorie a Moldovei, Iaşi.
CISPP	*Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques.*
-CC	*Codrul Cosminului* (seria nouă), *Analele Ştiințifice de Istorie,* Universitatea "Ştefan cel Mare" Suceava.
Comunicări	*Comunicări, seria arheologie.* Centrul de istorie, filologie şi etnografie al Academiei R.S.R.- Craiova.
-Crisia	*Crisia,* Muzeul Țării Crişurilor, Oradea.
Cronica	*Cronica cercetărilor arheologice.* Comisia națională de arheologie, Bucureşti.
Cumidava	*Cumidava,* Muzeul Județean Braşov.
-Dacia	*Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie* (1924-1947), Bucureşti.
-Dacia, N.S.	*Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne,* Nouvelle Série, Bucureşti.

Danubius

Danubius, Muzeul Județean de Istorie, Galați.

DE	*Dizionario epigrafico,* Roma.
DolgSz	*Dólgózatók-Szeged*.
Drobeta	*Drobeta,* Muzeul Regiunii Porților de Fier, Drobeta-Turnu Severin.
EA	*Epigraphica Anatolica,*
EphNap	*Ephemeris Napocensis,* Institutul de Arheologie şi Istoria Artei, Cluj-Napoca.
ERAUL	*Études et recherches archéologiques de l'Université de Liège.*
ESA	*Eurasia Septentrionalis Antiqua,* Helsinki.
EurAnt	*Eurasia Antiqua. Zeitschrift für Archäologie Eurasiens,* Berlin.
FileIst	*File de Istorie,* Muzeul Județean Bistrița-Năsăud, Bistrița.
Forum	*Forum. Revista Învățământului Superior,* Bucureşti.
ForVL	*Forschungen zur Volks- und Landeskunde,* Sibiu.
Germania	*Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommision des Deutschen Archäologischen Instituts,* Frankfurt.
-Glasnik. Pancevo	Glasnik. Prilozi za Nauku Umetnost i Kulturu. Narodni Muzej Pancevo.
Hermes	*Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie,* Berlin-Wiesbaden.
Hierasus	*Hierasus,* Muzeul Județean Botoşani.
-IDR	*Inscripţiile Daciei romane,* Bucureşti.
IGB	*Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae,* Sofia.
IGR	*Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes,* Sofia.
IK	*Die Inschriften griechischer Städte Kleinasien.*
ISM I	*Inscriptiones Scythiae Minoris. I. Histria* (ed. D.M. Pippidi), Bucureşti, 1983.
ISM II	*Inscriptiones Scythiae Minoris. II. Tomis* (ed. Iorgu Stoian), Bucureşti, 1987.
????Istros	*Istros,* Muzeul Brăilei, Brăila.
Izvestija-Varna	*Izvestija na Narodnija Muzej Varna.*

JBLM	*Jahrbuch des Bukoviner Landesmuseums,* Cernăuți.
JbRGZM	*Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentral-museums. Mainz.*
JIES	*Journal of Indo-European Studies,* Hattlesburg, Min.
JMV	*Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte,* Halle/Salle.
-JNG	Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte, München.
JÖAI	*Jahreshefte des Österreichischen Institutes in Wien.*
KözlCl	*Közlemények-Cluj.*
KSIA	*Kratkie soobščenija Instituta Archeologii,* Moskva.
Latomus	*Latomus. Revue d'études latines,* Bruxelles.
MagIst	*Magazin Istoric,* Bucureşti.
Marisia	*Marisia. Studii şi Materiale. Arheologie. Istorie. Etnografie,* Târgu Mureş.
Materiale	*Materiale şi cercetări arheologice,* Bucureşti.
MBAH	*Münsterische Beiträge zur antiken Handels-geschichte.*
MemAnt	*Memoria Antiquitatis. Acta Musei Petrodavensis,* Piatra Neamț.
MEFRA	*Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité,* Roma.
MFMÉ	*A Móra Ferenc Muzeumok Évkönyve,* Szeged.
MIA	*Materialy i issledovanija po archeologii SSSR,* Moskva-Leningrad.

Mitteilungen *Mitteilungen der K.K. Zentral-Komission,* Wien.

MMS *Mitropolia Moldovei şi Sucevei*, Iaşi.

MO *Mitropolia Olteniei*, Craiova.

MuzNaţ *Muzeul Naţional,* Muzeul Naţional de Istorie a României, Bucureşti.

NÉH *Nouvelles études d'histoire,* Bucureşti.

NNU *Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte,* Hildesheim.

Otčjot *Otčjot Imperatorskogo Rossijkogo Istoričeskogo Muzeja,* Moskva.

PAS *Prähistoriche Archäologie in Südosteuropa,* Berlin.

-PBF *Prähistorische Bronzefunde,* München şi în continuare Stuttgart. Serie de publicaţii arheologice cu peste 100 volume apărute până în prezent, din care 7 se datoresc arheologilor români.

Peuce *Peuce,* Muzeul "Delta Dunării", Tulcea.

PIR E.Groag, A.Stein, L. Petersen (éds.)*, Prosopographia Imperii Romani*[2], Berlin-Leipzig.

Pontica *Pontica,* Muzeul de Istorie Naţională şi Arheologie, Constanţa.

P & P *Past and Present,* Cambridge.

PreistAlp *Preistoria Alpina,* Trento.

Pulpudeva *Pulpudeva. Semaines philippopolitaines de l'histoire et de la culture thrace,* Sofija.

-PZ *Praehistorische Zeitschrift,* Berlin.

-RadVojvM Rad Vojvodanski Muzej. Novi-Sad.

-RAJA *Repertoriul arheologic al judeţului Alba,* Alba Iulia, 1995.

RAJC *Repertoriul arheologic al judeţului Covasna* (coord. Valeriu Cavruc), Sf. Gheorghe.

-RAJH	*Repertoriul arheologic al judeţului Harghita,* Sfântul Gheorghe, 2000.
RAJI	V.Chirica, M.Tanasachi, *Repertoriul arheologic al judeţului Iaşi,* I (1984), -II (1985), Iaşi.
-Repertoriu	……..
RER	*Revue d'étude roumaines,* Paris.
RÉSEE	*Revue des études sud-est européennes,* Bucureşti.
RevMuz	*Revista Muzeelor,* Bucureşti.
RHSEE	*Revue historique du Sud-Est européen,* Bucarest.
RI	*Revista de Istorie,* Bucureşti.
RIAF	*Revista pentru istorie, arheologie şi filologie,* Bucureşti.
RMNA	*Raport asupra activităţii Muzeului Naţional de Antichităţi,* Bucureşti.
RPAN	*Revista de Preistorie şi Antichităţi Naţionale,* Universitatea Bucureşti.
RRH	*Revue roumaine d'histoire,* Bucureşti.
RSP	*Rivista di Scienze Preistoriche,* Firenze.
SA	*Sovetskaja Archeologija,* Moskva.
SAA	*Studia Antiqua et Archaeologica,* Seminarul de Istorie Antică şi Arheologie al Universităţii "Al.I.Cuza" Iaşi.
SAI	*Studii şi articole de istorie,* Bucureşti.
Sargetia	*Sargetia. Acta Musei Devensis,* Deva.

-SC *Studii Clasice,* Bucureşti.

-SCIV(A) *Studii şi cercetări de istorie veche (şi arheologie),* Institutul de Arheologie Bucureşti.

SCŞIaşi *Studii şi cercetări ştiinţifice,* Filiala Iaşi a Academiei Române.

SlovArch *Slovenská Archéologia,* Bratislava.

-SMIM Studii şi materiale de istorie medie…..????

StCom *Studii şi comunicări,* Sfântu Gheorghe.

StComB *Studii şi comunicări,* Muzeul Brukenthal, Sibiu.

-StComC *Studii şi comunicări.* Muzeul de Etnografie şi al Regimentului de Graniţă, Caransebeş.

StComSM *Studii şi comunicări,*Satu Mare.

-StIstB *Studii de Istoria Banatului*. Universitatea de Vest Timişoara.

Studii *Studii. Revistă de istorie,* Bucureşti.

ŠtZv *Študijné Zvesti Archeologický ústav SAV,* Nitra-Bratislava.

Suceava *Suceava. Anuarul Muzeului Bucovinei,* Suceava.

Światowit *Światowit. Rocznik Katedry Archeologii Pradziejowej i Wczesnosredniowiecznej Universytetu Warszawskiego,* Varşovia.

SympThrac *Symposia Thracologica,* Institutul Român de Tracologie, Bucureşti.

TAM *Tituli Asiae Minoris.*

-TD Traco-Dacica, ……..

Thracia *Thracia,* Sofija.

ThrMyc *Thracians and Mycenaeans. Proceedings of the fourth International Congress of Thracology* (ed. by J.G.P. Best and N.M.G. de Vries), Rotterdam, 1984.

-Tibiscus *Tibiscus.* Muzeul Banatului, Timişoara.

VAH *Varia Archaeologica Hungarica,* Budapest.

VDI *Vestnik drevnej istorii,* Moskva.

Ziridava *Ziridava,* Muzeul Judeţean de Istorie Arad.