

“ALEXANDRU IOAN CUZA” UNIVERSITY OF IAȘI
FACULTY OF HISTORY
INTERDISCIPLINARY CENTRE FOR ARCHAEOHISTORICAL STUDIES

STUDIA ANTIQUA

ET

ARCHAEOLOGICA

28/1, 2022

EDITURA UNIVERSITĂȚII „ALEXANDRU IOAN CUZA”
IAȘI – 2022

EDITORIAL BOARD

Lucrețiu Mihailescu-Bîrliba (**editor in chief**) (“Al. I. Cuza” University of Iași), Robin Brigand (French National Centre for Scientific Research, Besançon), Ashley Dumas (University of West Alabama), Alexander Falileyev (Institute for Linguistic Studies of the Russian Academy of Sciences, Sankt Petersburg), Svend Hansen (German Archaeological Institute, Berlin), Martin Hose (Ludwig Maximilian University of Munich), Gheorghe Iacob (“Al. I. Cuza” University of Iași), Ion Niculiță (Moldova State University Chișinău), Attila Laszlo (“Al. I. Cuza” University of Iași), Ioan Carol Opriș (University of Bucharest), Daniele Vittorio Piacente (University of Bari), Alexandru-Florin Platon (“Al. I. Cuza” University of Iași), Adrian Poruciuc (“Al. I. Cuza” University of Iași), Alexander Rubel (Iași Institute of Archaeology), Ion Sandu (“Al. I. Cuza” University of Iași), Eugen Sava (National Museum of History of Moldova, Chișinău), Christoph Schafer (University of Trier), Wolfgang Schuller (University of Konstanz), Claire Smith (Flinders University, Adelaide), Acad. Victor Spinei (“Al. I. Cuza” University of Iași), Dan Gh. Teodor (Iași Institute of Archaeology), Nicolae Ursulescu (“Al. I. Cuza” University of Iași), Mihail Vasilescu (“Al. I. Cuza” Univ. of Iași), Olivier Weller (Pantheon-Sorbonne University, Paris).

EDITORIAL COMMITTEE

Roxana-Gabriela Curcă (**chief secretary**), Marius Alexianu, Neculai Bolohan, Octavian Bounegru, Vasile Cotiugă, Iulian Moga, Iulia Dumitrache, Andrei Asăndulesei, Felix-Adrian Tencariu (**members**), Casian Gămănuț, Radu Alexandru Brunchi (**web editor**).

Postal address (materials sent for reviewing purposes and other correspondence):

Universitatea “Al. I. Cuza”, Facultatea de Istorie, Bulevardul Carol I, nr. 11, 700506 - Iași, Romania.

Tel.: (+04) 0232 201 615; Fax.: +(4) 0232 201 201, +(4) 0232 201 156;

Website: saa.uaic.ro; Email: saa.uaic.ro@gmail.com, blucretiu@yahoo.com.

The responsibility for the content of the materials published falls entirely on the authors.

This volume uses the free open-source typeface *Gentium* by SIL International.



© 2022 by the authors; licensee Editura Universității Al. I. Cuza din Iași. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons by Attribution (CC-BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

ISSN 1224-2284

ISSN-L 1224-2284

Power and Opposition in the Ancient Near Eastern and
Mediterranean World

edited by Mait Kõiv and Vladimir Sazonov

Table of Contents

Power and Opposition in the Ancient Near Eastern and Mediterranean World

Mait KÕIV, Vladimir SAZONOV, Introduction	7
Walter SOMMERFELD, Sumerischer Widerstand gegen semitische Herrschaft. Migration, Machtkämpfe und Demographie im 3. Jahrtausend v. Chr.	11
Giulia TUCCI, Religious Syncretism and Control Over the Territory: Pharaohs in Southern Levant During the Late Bronze Age	41
Andres NÕMMIK, Egyptian Control in the Southern Levant and the Late Bronze Age Crisis	55
Vladimir SHELESTIN, Old Hittite Opposition in the Religious Aspect	83
Vladimir SAZONOV, Mait KÕIV, Justification of the Usurpation of Power by Hittite Kings	93
Siim MÕTTUS, Some Observations About Succession Principles in the Hittite New Kingdom	109
Lynette G. MITCHELL, The Politics of Power: The Rise and Fall of the Deinomenid Dynasty in Fifth-century Sicily .	123
Luca MACALE, «Like an unseen god» (Ctesias F1b §21, 7 Lenfant): The Unapproachability of the Near Eastern Kings in Greek Sources as Tool of Power	143

Priit-Hendrik KALDMA, The Tyranny of the Peisistratidai in Athens: Expenses, Revenues and the Opposition to the Sole Rule	157
Mait KÕIV, Monarchy in the Iron Age Levant and Archaic Greece: the Rulers of Corinth in a Comparative Context	179
Eleni TZOVLA, Compliance and Endurance. The Athenian Power Building through the Melian Dialogue	233
Salvatore TUFANO, Show Trials and The Opposition to Pelopidas and Epameinondas	245

Sumerischer Widerstand gegen semitische Herrschaft. Migration, Machtkämpfe und Demographie im 3. Jahrtausend v. Chr.

Walter Sommerfeld *

Abstract. This study deals with historical and demographic aspects from the early history of Mesopotamia.

1 The history of the immigration of the Semites in the 3rd millennium B.C. is presented from the oldest evidence to the domination of the Akkadian Empire (ca. 2900-2300). Especially the names of persons and places are informative. The integration into the autochthonous Sumerian society seems to have proceeded largely without conflict.

2 After the Semitic dynasty of Akkade had gained dominance for about 150 years around 2300, there are detailed reports about several large uprisings in Sumer. Their backgrounds are analysed.

3 From the detailed data on the high numbers of victims, the question of the consequences for Sumerian society arises. Various methods of historical demography are presented, the results of research are referred to, conclusions on population density are attempted, and strategies for conflict resolution are discussed.

Rezumat. Acest articol tratează anumite aspect istorice și demografice din istoria timpurie a Mesopotamiei.

1 E prezentată istoria imigrării semiților în cel de-al treilea mileniu î.Hr., de la cele mai vechi mărturii până la dominația Imperiului Akkadian (aproximativ 2900-2300), antroponimele și toponimele fiind relevante în mod deosebit. Integrarea lor în societatea sumeriană pare să se fi desfășurat fără provocarea unor conflicte.

2 După obținerea puterii de către dinastia semitică din Akkad, petrecută în jurul anului 2300 și menținută pentru aproximativ 150 de ani, sunt anumite surse ce oferă descrieri ale unor revolte de proporții în Sumer; este analizat contextul izbucnirii și desfășurării lor.

3 Informațiile pe care le deținem cu privire la numărul mare de victime din cadrul conflictelor ridică problema consecințelor asupra societății sumeriene. Sunt utilizate și prezentate mai multe metode aferente demografiei istorice. De asemenea, sunt discutate aspecte privitoare la strategiile de rezolvare a conflictelor și sunt formulate concluziile cercetării, în special cu privire la densitatea populației.

Keywords: Semites, Sumerians, Dynasty of Akkade, Migration, Conflicts, Historical Demography.

* Professor, University of Marburg, sommerfe@staff.uni-marburg.de

Die auf Ethnien bezogene Formulierung in dieser Themenstellung ist von modernen Konzepten geprägt. In sumerischen Quellen werden als Gegner häufig Personen, Städte und Regionen benannt, aber keine ethnischen Gruppen. Emberling gelangt in seiner umfassenden Untersuchung *Ethnicity and the State in Early Third Millennium Mesopotamia* zu folgender Schlussfolgerung, die unverändert Gültigkeit besitzt:

To summarize: the only evidence for separate Sumerian and Akkadian ethnic groups is in the minds of modern scholars. There are different languages, and terms for different regions. ... part of the basis for ethnic identity is self-identification ... it is unlikely that language groups as a whole formed the basis of self-identification.¹

Wenn in diesem Beitrag trotzdem die Konstrukte „Sumerer“ und „Semiten“ herangezogen werden, geschieht dies in rein operativer Funktion, um komplexe politische, soziale und kulturelle Beziehungen griffig adressieren zu können. Das allgemeine und neutrale Gentilizium „Semiten“ findet Verwendung neben der spezifischen Bezeichnung „Akkader“, um einen Anachronismus zu vermeiden, da sumerisch-semitische Kontakte deutlich älter und vielfältiger sind als die Formen der Koexistenz, die mit der Dynastie von Akkade einsetzte, die Sargon (ca. 2316-2277 v. Chr.) begründet hat, wobei mit dessen Oberherrschaft über ganz Babylonien ab ca. 2290 eine neue Dimension in den wechselseitigen Beziehungen geschaffen wurde. Die analytische Herangehensweise muss sich jedoch entlang anderer Linien bewegen und anstelle von modernen Konzepten vielmehr auf genuine historische Strukturen und Prozesse abzielen.

Periode	Benennung
3500-2900	Späturuk-Zeit
2900-2570	Frühdynastische Periode (Early Dynastic, ED) I/II
2570-2470	Frühdynastische Periode (Early Dynastic, ED) IIIa
2470-2290	Frühdynastische Periode (Early Dynastic, ED) IIIb
2290-2170	Akkade-Zeit
2316-2277	Sargon
2276-2254	Rimuš und Maništušu
2253-2198	Naramsin
2170-2100	Spät-Akkade- / Gutäer-Zeit
2100-2000	Ur III-Zeit

¹EMBERLING 1995, 104.

Tabelle 1: Chronologie des sumerischen Zeitalters²

Die sumerische Welt war in der frühdynastischen Zeit in Stadtstaaten organisiert, in denen jeweils eine zahlenmäßig überschaubare Bevölkerung – zu den demographischen Größenordnungen s. unten – in historisch gewachsenen Beziehungsgeflechten miteinander verbunden war.

Mesopotamien war aber immer auch ein Einwanderungsland. Ein entscheidendes Merkmal unter den natürlichen Grundvoraussetzungen, die die Parameter für die Entwicklung der Zivilisation setzen, resultiert aus den geographischen Gegebenheiten. Nur in seinen Randgebieten bestehen natürliche Barrieren wie Gebirgszüge oder große Wüstengebiete, die den Verkehr erschwerten oder gar unmöglich machten. Sumer war ein offenes Land, leicht zugänglich für Einwanderungen, ungeschützt gegen Einfälle. In allen historischen Phasen sorgten Migrationen aus sämtlichen Nachbarregionen für demographische Veränderungen, Raubzüge destabilisierten die Gesellschaft, Eroberer bewirkten politisch signifikante Umwälzungen. Ökonomische Krisen und Blütezeiten hingen eng zusammen mit dem leichten Transport von Menschen und Materialien. Hohe Mobilität sorgte für regen Austausch und das Zusammengehörigkeitsgefühl innerhalb der Gesellschaft.

Sumer ist eine Region, in der einige wichtige Rohstoffe fehlen oder selten vorkommen, darunter feste Steine, Metalle, großes Bauholz. Ausgedehnte Handelsbeziehungen waren erforderlich, um diese Materialien sowie Luxusgüter ins Land zu schaffen, so dass sie sich über das riesige Gebiet vom Mittelmeerraum bis nach Afghanistan und zum Indus erstreckten. Regelmäßige Kontakte mit Handelspartnern und Zwischenhändlern hatten Auswirkungen auf die sumerische Gesellschaft und Kultur, indem sie beispielsweise die Vorstellungswelt anregten oder den Wortschatz bereicherten.

Die von der sumerischen Mehrheitsgesellschaft geprägten und kontrollierten Stadtstaaten integrierten problemlos Minoritäten, von denen die Semiten eine wichtige, aber nicht die einzige Minderheitengruppe bildeten. Die Identifizierung der semitischen Bevölkerungselemente ist mit einigen Problemen verbunden, da der Zusammenhang zwischen der Sprachzugehörigkeit eines Namens und der/den Muttersprache(n) seines Sprechers mit Unschärfen behaftet ist.³ Minoritäten können sich bei der Namengebung an der kulturell dominanten Gruppe mit dem höchsten Prestige orientieren, die Eltern in Mischehen ihre Kinder unterschiedlich benennen; bei Kurznamen ist der sprachliche Hintergrund nicht immer ersichtlich u.a.m. Da nicht generell zu erwarten ist, dass Angehörige von Majoritäten ihren Kindern fremdsprachige Namen von Minoritäten gaben, dürfte der identifizierbare semitische Anteil am Onomastikon somit wohl das

² Die leicht gerundeten Daten richten sich nach SALLABERGER and SCHRACKAMP 2015f, 136 usw.; Einzelheiten sind dort zu finden.

³ Den Sachverhalt problematisiert ausführlich KRAUS 1970, 83-86; vgl. EMBERLING 1995, 96f; DE BOER 2014, 47-52.

demographische Minimum repräsentieren. Für die folgende Analyse werden nur Namen mit eindeutiger Schreibweise und Etymologie, aber keine unsicheren und ambivalenten Fälle herangezogen.

Semitische Migrationsgeschichte in der frühdynastischen Zeit (ca. 2900-2300 v. Chr.)

Seit ca. 2700 (Periode ED I/II) lassen sich die ersten eindeutigen semitischen Eigennamen (Personen, Toponyme, Götter) belegen, wenn auch zunächst in sehr geringer Anzahl.⁴

Die Begegnung von Sumerern und Semiten fand in drei regionalen Kontaktzonen mit unterschiedlicher Dynamik statt.

[1] Im sumerischen Kerngebiet – dem späteren Südbabylonien – stammen die meisten lokalisierbaren Texte aus den städtischen Zentren von Adab, Fara, Girsu / Lagaš, Isin, Umma / Umm al-Aqarib / Zabalam, Ur / Ubaid, Uruk. Hier übten Personen mit semitischen Namen während der gesamten frühdynastischen Periode einen sehr geringen Einfluss aus, und auch semitische Fremdwörter sind nur marginal anzutreffen.

[2] In der mittleren Zone lassen sowohl archäologische als auch philologische Daten darauf schließen, dass hier über einen längeren Zeitraum ein favorisiertes Einwanderungsgebiet lag. Pollock⁵ stellt in der quantitativen Analyse der Aufgabe und Gründung von Siedlungen fest:

The frequent shifting of settlements, especially smaller ones, is a striking feature of the settled landscape of southern Mesopotamia. A combination of political, economic, and ecological factors was likely responsible for these movements.⁶

A final regionally distinctive pattern deserves consideration: the substantial growth in settlement in the Nippur-Adab region in the Akkadian period. This increase occurred at a time when the total settled area in the Uruk region was declining. ... Indeed, in the alluvial plains and nearby regions, only the Nippur-Adab area showed any appreciable settlement growth in the Akkadian period. In other respects, patterns of settlement in the Akkadian period show a remarkable degree of continuity with the late Early Dynastic period.⁷

Es handelt sich hierbei um einen in der Akkade-Zeit signifikant verstärkten Trend, der bereits in der ED III-Periode einsetzte.

⁴ Das meiste Material findet sich in der Zusammenstellung von SOMMERFELD 2010A. Inzwischen sind aufgrund neuer Textpublikationen und Forschungsergebnisse einige Ergänzungen und Korrekturen möglich, s. insbesondere STEINKELLER 2013a.

⁵ POLLOCK 1999, insbesondere pp. 45-77 Kapitel 3 *Settlement patterns*.

⁶ POLLOCK 1999, 76.

⁷ POLLOCK 1999, 73/75, mit Karten und Statistiken pp. 61f., 74.

Aus dieser mittleren Zone sind aus Nippur und Tell Abū Ṣalābiḥ zahlreiche Texte überliefert, die zeigen, dass die Migration der Semiten bei diesen demographischen Veränderungen eine bedeutsame Rolle spielte und dass sie ganz unterschiedliche Funktionen in der sumerischen Gesellschaft übernehmen konnten.

In der ED IIIb-Zeit wurden in der Umgebung von Nippur mehrere Bezeichnungen von Siedlungen mit semitischen Sprachelementen gebildet, und zwar gehören sie durchweg zu dem Typ É „Haus, Grundbesitz“, dem ein Personennamen, womit wohl der Gründer oder Besitzer des Familienanwesens bezeichnet ist, oder ein weiteres Element folgt. Auf diese Weise werden Dörfer und ländliche Siedlungen benannt.⁸ In den Nippur-Texten⁹ erscheinen sie in Konskriptionslisten; aus diesen Orten wurden Arbeitskräfte für das städtische Zentrum rekrutiert. Es scheint folglich, dass semitische Migranten einige Siedlungen in der Umgebung großer Städte gegründet haben und auch in diesen selbst heimisch wurden. In Nippur stellen semitische Gruppen bereits in der ED IIIb-Zeit einen bemerkenswert großen Anteil an der Bevölkerung (knapp 10 %), sie assimilieren sich aber in der Folgezeit. Dafür stellt Westenholz¹⁰ ein mögliches Szenario folgendermaßen dar:

In the late Pre-Sargonic period, the Akkadians came to Nippur chiefly as individuals or families. Since most of them were probably unskilled, they were generally unable to attain higher social positions. Later, under Sargon, and especially his successors, a new wave of Akkadians arrived, this time as organized conquerors and administrators. Meanwhile, the earlier Akkadian immigrants had been almost completely absorbed by the Sumerians, so that at the time of Naram-Sin, the second wave of Akkadian administrators were superimposed on a compactly Sumerian population.

Dass sich Semiten in der sozialen Stratigraphie eher im unteren Bereich wiederfanden, zeigen außerdem die Textgruppen, die vermutlich der Elite von Nippur zuzuordnen sind. Unter den frühdynastischen Votivgaben¹¹ (meist für den Inanna-Tempel) sind Semiten mit vier von insgesamt 64 Personennamen selten repräsentiert. Darunter befinden sich zwei „Tempelvorsteher“ (sanga),¹² wobei in einem Fall anscheinend eine gute Heirat die Karriere begünstigt hat.¹³

Die Überlieferung aus der anschließenden Akkade-Zeit bestätigt diesen Befund, wie eine Textgruppe von Rechtsdokumenten¹⁴ aus dem Privatsektor von Nippur zeigt. „The

⁸ S. LECOMPTE 2015, 214-216.

⁹ S. die ausführliche Analyse von LECOMPTE 2015, 237-241.

¹⁰ WESTENHOLZ 1975, 9; vgl. auch WESTENHOLZ 1999, 26.

¹¹ FRAYNE 2008, 349-356 E1.11; STEIBLE 1982, 227 AnNip. 1 – 260/261 AnNip. 64.

¹² STEIBLE 1982, 246 AnNip. 37; 250f. AnNip. 46.

¹³ STEIBLE 1982, 250f. AnNip. 46; seine ebenfalls in der Stiftung erwähnte Ehefrau trägt wohl einen sumerischen Namen (AK-ni).

¹⁴ WESTENHOLZ 1987, 59-86.

'Enlilemaba Archive' seems to involve a group of private money-lenders and owners of real estate."¹⁵ Akkadische Elemente sind hier vollkommen abwesend; es finden sich weder Lehnwörter noch Personennamen. Semiten hatten es also offensichtlich schwer, in größeren Städten in der etablierten Gesellschaft Fuß zu fassen.

Völlig anders verlief die semitische Migrationsgeschichte im 22 km entfernten Tell Abū Ṣalābīḥ. Postgate stellt zur Siedlungsstruktur fest:

... a network of settlements with a clear hierarchy of size and hence of function, within which Abu Salabikh falls at the lowest end of the range of city sizes. How does this statement ... translate into a pattern of human behaviour?¹⁶

Die Entdeckung der Tafelfunde, die 1963 einsetzte, markiert in der Forschung den Wendepunkt in der Beurteilung der Rolle, die die Semiten in der Vor- und Frühgeschichte Mesopotamiens gespielt haben, und des Ausmaßes, in dem sie an der Ausbildung der altorientalischen Hochkultur beteiligt waren. Die Mehrheit der über 500 Tafeln und Fragmente, die in die Periode ED IIIa datiert werden können, besteht aus lexikalischen und literarischen Texten. Von zahlreichen Tafeln sind Kolophone erhalten, die ca. 100 verschiedene Schreiber und Experten nennen, die bei der Abfassung tätig waren. Personen mit semitischen Namen machen darunter etwa die Hälfte aus. In der frühesten bekannten Phase der extensiven Verschriftung der sumerischsprachigen Literatur waren folglich ebenso wie bei der Tradierung der aus der Späturuk-Zeit überkommenen lexikalischen Kompilationen Schreiber aus semitischem Milieu maßgeblich tätig.¹⁷ In den administrativen Texten beträgt der semitische Anteil am Onomastikon ungefähr ein Drittel.¹⁸

Die verstärkte Migrationsbewegung, die in der mittleren Zone festzustellen ist, konnte also heterogene Ausprägungen haben. Träger von semitischen Namen erscheinen in sehr unterschiedlichen gesellschaftlichen Positionen: in Nippur überwiegend als Randgruppe, in Tell Abū Ṣalābīḥ fest integriert in enger Symbiose mit den Sumerern als kulturelle Elite. Der soziale Integrationsprozess scheint in Abhängigkeit von den spezifischen lokalen Bedingungen – wie etwa Größe der Stadt und demographische Strukturen – deutlich

¹⁵ WESTENHOLZ 1987, 60.

¹⁶ POSTGATE 1994, 51. Cf. POLLOCK 2015. Zu den Textfunden s. KREBERNIK 1998; KREBERNIK and POSTGATE 2009.

¹⁷ S. grundlegend BIGGS 1967; zusammenfassend KREBERNIK 1998, 260-270; Nachträge von KREBERNIK and POSTGATE 2009. KREBERNIK 2002, 7 verdeutlicht durch kontrastierende Zahlen die Bedeutung des semitischen Elementes: „(In Fara) sind ca. 2-3 Prozent der Namen akkadisch – gegenüber mindestens 40 Prozent in den etwa zeitgleichen Texten aus dem noch weiter nördlich gelegenen Tell Abū Ṣalābīḥ.“

¹⁸ Zu den Personennamen der administrativen Texte s. KREBERNIK and POSTGATE 2009, 16-18. Der schlechte Erhaltungszustand verhindert häufiger die sprachliche Zuordnung.

abweichende Entwicklungen genommen zu haben. In keinem Fall sind Anzeichen von Konflikten oder Machtkämpfen festzustellen.

Die ungleiche zeitliche Verteilung der Quellen setzt der Analyse allerdings Grenzen. In Tell Abū Ṣalābiḥ stammen die Funde ausschließlich aus der Periode ED IIIa (Fara-Zeit), so dass sich die weiteren Geschicke des semitischen Bevölkerungsanteils folglich nicht beobachten lassen. In Nippur wurden nur vereinzelte Texte aus der ED IIIa-Zeit aufgefunden, und die lokale Überlieferung setzt erst einige Generationen später am Ende der ED IIIb-Zeit in signifikantem Umfang ein, ist dann aber kontinuierlich erhalten.

[3] In der nördlichen Zone – dem späteren Land Akkad – sind nachhaltige demographische Veränderungen eingetreten, deren Verlauf sich aber aufgrund der dürftigen Überlieferungslage nur eingeschränkt verfolgen lässt. Insgesamt ca. 100 Motivinschriften und administrative Dokumente sind aus den ungefähr 600 Jahren der gesamten frühdynastischen Epoche erhalten, oft in sehr fragmentarischem Zustand (Kiš 64; Sippar 7; Dijala-Gebiet: Ešnunna 3, Tell Agrab 4, Tutub 23).¹⁹

Kiš, das nach der Späturuk-Zeit in der Epoche ED I/II die dominante Position im Vorderen Orient übernahm, zur „greatest city in the world“²⁰ wurde und auch in der anschließenden Fara-Zeit (ED IIIa) noch eminente politische Bedeutung innehatte,²¹ steht im Mittelpunkt der historischen und kulturellen Rekonstruktionen dieser Zeit.

Einen Schlüsseltext stellt das von Steinkeller unter dem Titel *An Archaic ‘Prisoner Plaque’ from Kiš*²² veröffentlichte Monument dar, das dieser als „the oldest historical inscription from Mesopotamia“²³ bezeichnet: „The main body of the inscription ... is a list of prisoners of war and the places of their origin.“²⁴ Es werden 25 eroberte Orte und Regionen mit insgesamt 36.000 Kriegsgefangenen aufgeführt, „who were acquired as booty by the state of Kiš in the course of its territorial conquests.“²⁵

Steinkeller stellt in seiner Zusammenfassung zur Geschichte von Kiš in der ersten Hälfte des 3. Jahrtausends zur demographischen Entwicklung fest:

[T]he history of Kiš commenced in Late Uruk times. ... this original “Kiš” was a Sumerian settlement, with a genuine Sumerian population, culture, and institutions.

¹⁹ Die lokale Zuordnung und die Datierung sind in einigen Fällen unsicher, dadurch werden aber die Größenordnungen der erhaltenen Überlieferung nicht wesentlich verändert. Zu den Quellenangaben s. unten Anm. 27, 28, 35, 36.

²⁰ YOFFEE 2016, 6.

²¹ Zu den Rekonstruktionen der politischen Verhältnisse, die im Einzelnen beträchtliche Differenzen aufweisen, s. zuletzt mit weiterer Lit. STEINKELLER 2013a, 145-151 (Early History of Kiš); Sallaberger and SCHRAKAMP 2015b sowie im selben Band MARCHESI 2015; STEIBLE 2015, 160f.

²² STEINKELLER 2013a.

²³ STEINKELLER 2013a, 131.

²⁴ STEINKELLER 2013a, 132.

²⁵ STEINKELLER 2013a, 142.

The real growth of Kiš, however, occurred during the ED I period ... Since, by the ED III period, the population of northern Babylonia was overwhelmingly (if not exclusively) Semitic, this rapid growth of Kiš must be attributed to the settling of large numbers of Proto-Akkadians in and around the site. ... those Proto-Akkadian newcomers quickly adopted an urban way of life, intermixing with the Sumerian population of Kiš.²⁶

Diese Rekonstruktion ist spekulativ, die verfügbaren Texte unterlegen allerdings zweifelsfrei bei dem semitischen Bevölkerungssegment den Übergang von einer Minorität zur Majorität, der innerhalb von zwei bis drei Jahrhunderten erfolgt sein muss. In der ED IIIa-Zeit²⁷ zeigen die bezeugten Personennamen eindeutig die sumerische Dominanz; Semiten sind nur marginal vertreten. Aus der nachfolgenden ED IIIb-Zeit²⁸ ist der erhaltene Textbestand so dürftig, dass sich aus den wenigen Namen kaum statistische Signifikanz ableiten lässt. In Ebla tritt zeitgleich allerdings eine Gruppe von annähernd 30 Bewohnern aus Kiš in Erscheinung, zu denen Archi²⁹ feststellt: „The PNs of the persons coming from Kish, according to the Eblaite documentation, seem all to be Semitic ..., and this clearly demonstrates the character of the population of that region for the Pre-Sargonic Age.“ In der Akkade-Zeit³⁰ hat sich dann das semitische Element vollständig durchgesetzt.

Der Bezug auf das fröhndynastische Machtzentrum Kiš ist in dem Herrschertitel „König von Kiš“³¹ etabliert, der den Anspruch auf überregionale Dominanz proklamiert. Dieser über Jahrhunderte verbreitete Titel erscheint vor der Akkade-Zeit außerhalb von Kiš auch in Inschriften aus dem Dijala-Gebiet (Tell Agrab, Tutub), aus Mugdan, Mari sowie aus Adab, Girsu, Nippur und Ur. Von den 16 bezeugten Herrschern, die in der fröhndynastischen Zeit diesen Titel verwenden, tragen fast alle einen sumerischen Namen; nur zwei sind sicher semitisch,³² wobei *En-na-Il* vielleicht aus einer Mischehe stammt, da der Name seines Vaters sumerisch ist. Der „König von Kiš“ ist eine in der sumerischen Gesellschaft integrierte Institution.

²⁶ STEINKELLER 2013a, 146f.

²⁷ Zur Liste der Texte s. WESTENHOLZ 2014, 21.

²⁸ Zur Liste der Texte s. WESTENHOLZ 2014, 43.

²⁹ ARCHI 1987, 130.

³⁰ Zur Liste der Texte s. WESTENHOLZ 2014, 44, ferner GELB 1970, 102-104.

³¹ Zu diesem viel diskutierten Titel s. zuletzt MARCHESI 2015 mit Lit.; s. auch FRAYNE 2008, 49-76; SOMMERFELD 2004, 187; STEINKELLER 2013a, 145-151.

³² Zu *En-na-Il* (Anfang ED IIIb-Zeit?), dessen Vater einen sumerischen Namen trägt, s. FRAYNE 2008, 75f.; MARCHESI 2011, 179f.; MARCHESI 2015, 140 Anm. 19; 153f.; STEINKELLER 2013a, 148. – Zu *En-bí-Aš-tár* (Ende ED IIIb-Zeit) s. MARCHESI 2015, 154.

Kiš erscheint auch in der späteren Historiographie als dominantes Zentrum. Die pseudohistorische Sumerische Königsliste (SKL)³³ führt diese Stadt als Sitz des ersten Königiums „nach der Flut“ auf. Hier residierte die längste aller in der Liste erwähnten Dynastien mit 23 erinnerten Herrschern; es folgen noch drei weitere Dynastien bis zur Akkade-Zeit. Die Königsnamen sind gemischt sumerisch-semitisch.³⁴ Die Ablösung der sumerischen durch die semitische Dominanz ist hier nicht reflektiert.

Ähnlich ist die Distribution im allerdings deutlich schlechter dokumentierten Dijala-Gebiet.³⁵ In den insgesamt 20 Votivinschriften der ED III-Zeit aus Ešnunna, Tell Agrab und Tutub findet sich unter den 16 identifizierbaren Personennamen nur ein semitischer, die Mehrzahl ist sumerisch. In den wenigen Inschriften aus Sippar³⁶ sind Sumerer und Semiten in gleichem Umfang vertreten.

Die Interpretation der demographischen Befunde erhält durch die Toponymie wichtige zusätzliche Kriterien. Der Umgang mit Ortsnamen verläuft konservativ, da zuziehende Migranten die vorgefundenen Bezeichnungen meist adaptieren. Dabei kommen sekundäre Umdeutungen fremder Namen, Anpassungen an die Sprache der Rezipienten und andere Umformungsstrategien weithin zur Anwendung; sie sind auch im Alten Orient allgegenwärtig. Zur Benennung von Neugründungen hingegen finden in der Regel die vertrauten Sprachelemente der Siedler Verwendung.³⁷ Toponyme erlauben folglich zu einem gewissen Maße Einblicke in die Siedlungsgeschichte, die über die diachronen Beschränkungen der zufallsbedingt erhaltenen Schriftzeugnisse hinausgehen können.³⁸

³³ Eine übersichtliche Edition bietet GLASSNER 2004, 117-127, 150-155. Eine ausführliche, aktuelle Bibliographie liefert ATTINGER 2019, 24f. S. noch PETERSON 2011, 105-108.

³⁴ Die Namen der in der SKL genannten Könige aus Kiš hat FRAYNE 2008, 49-53 zusammengestellt (mit Kommentar und Lit.).

³⁵ STEIBLE 1982, 199-203, 206-213; MÜLLER-KARPE 1993, 238.

³⁶ Zur Liste der Texte s. WESTENHOLZ 2014, 9.

³⁷ Vgl. allgemein mit einigen Beispielen EDZARD 1998-2001a, 102; EDZARD 1998-2001b, 114f.

³⁸ Beispielsweise ist die vorgermanische keltische Präsenz in Mitteleuropa auch nach 2000 Jahren anhand der Toponymie immer noch nachweisbar, s. DE BERNARDO STEMPEL 2000. – Die frühen Siedlungsgebiete der Slawen im *Germania Slavica*, die sich seit dem Mittelalter fast vollständig an die deutsche Bevölkerung assimiliert haben, lassen sich anhand der Toponyme noch gut rekonstruieren; s. etwa JANNERMANN 2009. – Das amerikanische Englisch hat fast keine Lehnwörter aus den autochthonen Indianersprachen aufgenommen, aber das indigene Substrat ist in den Ortsnamen vielfältig feststellbar, s. HASPELMATH and TADMOR 2009, 51 („an invading group is likely to retain place names“). – GELB 1962, 51f. hat in einem instruktiven, überprüfbar Beispiel die Siedlungsgeschichte von Chicago anhand der 1960 dokumentierbaren Anthroponyme und Toponyme rekonstruiert, die zu sehr zuverlässigen Ergebnissen führen: „[I]t would be wrong to draw the conclusion on the basis of the geographical names and their proportions ... Only by a joint utilization of the evidence based both on personal and geographic names could the right conclusions be reached: ... the geographical names, being conservative, ... allow a historical reconstruction of the population of the area as being composed first of native, (namely, American Indian) peoples, who were later superseded as a result of a very strong settlement activity of English (or British) people and a much weaker one on the part of the peoples of French and German origins.“

Den topographischen Befund in der Umgebung von Kiš während der Akkade-Zeit hat Foster³⁹ folgendermaßen resümiert:

The geographical horizon of the local administrative records [from Mugdan] embraced Kish and Cutha, and included seventeen smaller localities in the more immediate neighborhood ... The names of these places were generally neither Akkadian nor Semitic, allowing the supposition that this region had once been occupied by a non-Semitic people who had disappeared. The local language of record keeping and of name-giving was Akkadian. Sumerian names are very rare, and Hurrian names do not occur.

Dieser Sachverhalt lässt sich für die gesamte „Land von Akkade“ genannte Region verallgemeinern. Semitische Ortsnamen sind äußerst selten, sie werden erst in der Akkade-Zeit zahlreicher. Aber Toponyme, die sich sumerisch etymologisieren lassen, sind ebensowenig anzutreffen; die Mehrheit entzieht sich jeder Deutung.⁴⁰ Daraus lassen sich mit einiger Vorsicht die Schlussfolgerungen ableiten, dass hier ursprünglich eine autochthone Bevölkerung siedelte, über die wir nichts mehr wissen und die in später ankommenden Gruppen aufgegangen ist, dass auch die dominante sumerische Präsenz nördlich von Nippur sekundär war und diese Expansion eine begrenzte zeitliche Periode andauerte.

Der Verlauf der semitischen Migration im 3. Jahrtausend lässt sich gegenwärtig aufgrund der begrenzten Quellenlage nur schemenhaft rekonstruieren. In der ED I/II-Zeit (ca. 3000-2570) sind Semiten höchst selten anzutreffen und zwar bislang lediglich im Einzugsgebiet von Kiš, das sich in einer außergewöhnlichen Expansionsphase befand. In der ED IIIa-Zeit (ca. 2570-2470) geben vor allem die Befunde aus Tell Abū Ṣalābiḥ Einblicke in Konzentrierungen, die aber lokal begrenzt sind. Mit dem Ende der ED IIIb-Zeit (ca. 2300) ist die semitische Dominanz im Norden Mesopotamiens unzweifelhaft. Die semitische Migration hat auch die mittlere Region um Nippur erfasst, während sie das sumerische Kerngebiet kaum erreichte. Wie die Ausbreitung im dazwischen liegenden Zeitraum (ca. 2500-2300) im Einzelnen verlief, ist unbekannt.

Sich über Jahrhunderte hinziehende Migrationswellen, deutlich variierende demographische Verteilungen mit lokal sehr unterschiedlichen sozialen Entwicklungen, Akkulturation, Symbiosen, eigenständige kulturelle Aktivitäten sind also einige der wichtigen Merkmale, die bezüglich der Ausbreitung der Semiten in Mesopotamien festzustellen sind.

Zur sumerisch-semitischen Konfliktgeschichte schweigen sich die Quellen aus. Die politischen Ereignisse und soziokulturellen Umwälzungen müssen aber turbulent gewesen

³⁹ FOSTER 2016, 60.

⁴⁰ Vgl. die übersichtlichen Zusammenstellungen von SCHRAKAMP 2015a.

sein. Alleine die Umsiedlung von 36.000 Kriegsgefangenen aus 25 eroberten Orten und Regionen in der ED I/II-Zeit stellt eine enorme logistische Herausforderung dar mit gravierenden Auswirkungen auf die frühdynastische Demographie (zu den Größenordnungen s. unten). Über die Verdrängung der Sumerer aus Kiš, der bedeutendsten Stadt Mesopotamiens in den ersten Jahrhunderten des 3. Jahrtausends, sind keine Details überliefert. Wir wissen nicht, in welchem Umfang der Rückzug nach Sumer durch den Einsatz von Machtmitteln erzwungen wurde.

Bei den Auseinandersetzungen, die in den Quellen fassbar werden, spielt eine ethnisch begründete Gegnerschaft offensichtlich keine Rolle. Es ist eine Reihe von schweren Konflikten der Stadtstaaten untereinander bzw. Kriegen mit anderen Regionen – insbesondere mit dem Nachbarland Elam – dokumentiert,⁴¹ die Konfrontationen sind aber durch andere Interessensgegensätze bedingt. Diese entstehen etwa durch den Kampf um Vorherrschaft, die Rivalität beim Zugang zu Ressourcen (Land und Wasser, aber auch Kontrolle der Handelswege), die Ambitionen nach Erweiterung von ökonomischer Potenz und politischer Dominanz. Wenn also der sumerische König von Uruk En-šà-kúš-an-na, „der Herrscher von Sumer und König des (einheimischen) Landes“, den semitischen Gegenspieler *En-bí-Aš-tár* von Kiš Ende der ED IIIb-Zeit besiegt und gefangen nimmt,⁴² ist diese Kontroverse wohl ausschließlich machtpolitisch motiviert. Ein erhebliches Konfliktpotenzial resultiert ferner aus dem ausgeprägten Streben der Stadtstaaten nach Autonomie in ihrer weitgehend geschlossenen, homogenen Welt mit überschaubaren Abläufen, die sich gegen Interventionen von außen und Abhängigkeit wehren.

Aufstände in der Akkade-Zeit

Die tiefgreifendsten Veränderungen werden durch Sargon von Akkade⁴³ (ca. 2316–2277 v. Chr.) herbeigeführt. Er setzt sich in den Machtkämpfen, die das Ende der frühdynastischen Zeit in Sumer ebenso wie in Syrien bestimmen, gegen die Rivalen durch, erringt um 2290 die Oberherrschaft über ganz Mesopotamien und begründet eine Dynastie, die für ca. 150 Jahre Bestand hat. Anschließend nutzt Sargon seine Vormachtstellung konsequent und erweitert mit militärischen Mitteln seinen Herrschafts- und Einflussbereich über große Teile Vorderasiens, der deshalb häufig als „erstes Imperium“ bezeichnet wird.⁴⁴

Bei der Rekonstruktion der Ereignisse, die zur Entstehung des Reiches von Akkade führten, bestehen noch große Unsicherheiten und Lücken. Als unmittelbare Zeugnisse über

⁴¹ Zur Ereignisgeschichte und den historischen Quellen s. die Zusammenfassung des Forschungsstandes von SALLABERGER and SCHRAKAMP 2015c; 2015d.

⁴² Zur Inschrift s. FRAYNE 2008, 430 E1.14.17.1; NEUMANN 2005, 10f.

⁴³ S. zusammenfassend SOMMERFELD 2009–2011.

⁴⁴ Zu den historischen Ereignissen s. ausführlich SALLABERGER and SCHRAKAMP 2015d; SALLABERGER and SCHRAKAMP 2015e; FOSTER 2016, 1–29.

den historischen Verlauf sind nur lakonische Darstellungen aus der offiziellen Perspektive Sargons erhalten, und ergänzende Quellen stehen nur vereinzelt zur Verfügung.

Die Inschriften Sargons sind sehr knapp gehalten. Sie geben nur einen Überblick über die wesentlichen Resultate, ohne den chronologischen Verlauf darzustellen und ohne Einzelheiten auszuführen. Aus ihnen wird deutlich, dass nur eine lange, kontinuierliche Serie von siegreichen militärischen Aktionen zum nachhaltigen Erfolg führte:

Sar-ru-GI LUGAL KIŠ 34^{kas}ŠUDUL iš₁₁-ar BÀD.BÀD Ì.GUL.GUL

Sargon, König der Welt, siegte in 34 Schlachten. Er zerstörte die (Stadt-)Mauern.⁴⁵

50 ÉNSI ... SAG.GIŠ.RA

50 Stadtfürsten ... besiegte er.⁴⁶

50 ÉNSI ù LUGAL su₄-ma ŠU.DU₈.A

50 Stadtfürsten nahm er gefangen und zwar persönlich den König (von Uruk).⁴⁷

Den gesamten unterworfenen Regionen vom „Unteren Meer“ (Persisch-arabischer Golf) bis zum „Oberen Meer“ (Mittelmeer) wurde unmittelbar eine Zwangsherrschaft aufoktroziert:

ís-tum-ma ti-a-am-tim sa-píl-tim a-dì-ma ti-a-am-tim a-lí-tim DUMU.DUMU A-kà-dè^{ki} ÉNSI-ku₈-a-tim u-kà-lú

Vom Unteren Meer bis zum Oberen Meer haben Bürger von Akkade die Statthalterschaften inne.⁴⁸

Diese direkte Kontrolle durch Personen mit persönlichen loyalen Bindungen zum Herrscher, die als höchste lokale Entscheidungsinstanzen eingesetzt wurden, bedeutete einen tiefen Eingriff in die gesellschaftlichen Strukturen. Die bis dahin praktizierte Autonomie der Stadtstaaten wurde aufgehoben.

Aggressive Reaktionen ließen nicht lange auf sich warten. Unmittelbar nach seiner Inthronisation sah sich Sargons Sohn Rimuš mit einer Revolte konfrontiert, an der sich sechs bedeutende sumerische Städte paarweise unter der Führung des Königs von Ur beteiligten. Als einzige Stadt aus der nördlichen Region außerhalb des sumerischen Kerngebietes schloss sich Kazallu der Rebellion an. Über die Gründe bzw. die näheren Umstände erfahren wir nichts. Der Aufstand endete in einer verheerenden Niederlage, über den wir wiederum nur

⁴⁵ FRAYNE 1993, 28 E2.1.1.11, 1-7.

⁴⁶ FRAYNE 1993, 13 E2.1.1.2, 16-21.

⁴⁷ FRAYNE 1993, 16f. E2.1.1.3, 16-20.

⁴⁸ FRAYNE 1993, 14f. E2.1.1.2 82-91; vgl. 11f. E2.1.1.1 Akkadian 79-85.

den Bericht aus der Sicht des Siegers haben. Eine Monumentalinschrift von Rimuš enthält die akribische Auflistung der gegnerischen Opfer in drei Kategorien:⁴⁹

Toponyme	Gefallene	Gefangene	Deportierte
Ur/Lagaš	7.804	5.460	5.985
Adab/Zabalam	15.718	14.576	[4.220?]
Umma/KI.AN	4.100	4.140	3.600
Summe	28.062 (!)	24.176	13.805
Kazallu	12.651	5.862	
Gesamtsumme	84.556		

Danach herrschte zwei Generationen lang Burgfrieden, bis unter Naramsin, einem Enkel Sargons, erneut ein Aufstand ausbrach, der das ganze Land erfasste. Dieses dramatische Ereignis, das als die „Große Revolte“ in die Geschichte einging, wird in der längsten überlieferten altakkadischen Inschrift detailliert dargestellt. Naramsin besiegte zuerst in zwei Schlachten eine Koalition von neun nördlichen Städten unter der Führung von Kiš, anschließend in sieben weiteren Gefechten ein Bündnis von acht der wichtigsten sumerischen Städte unter dem Kommando von Uruk. Die Summierungen der gegnerischen Opfer aus allen neun Schlachten enthalten folgende Angaben:⁵⁰

„Könige“ (LUGAL)	3
„Generäle“ (ŠAGINA)	13
„Stadtfürsten“ (ÉNSI)	23
„Ortsvorsteher“ (<i>ra-bí-a-ni</i>)	1.210
„Männer“ (GURUŠ)	95.340

Aufschlussreich ist die klare Trennung zwischen dem akkadischen Norden und dem sumerischen Süden, wobei die Tatsache, dass die Aufstände in gleicher Weise in beiden Landesteilen ausbrachen, zeigt, dass die Motive nicht ethnisch begründet waren, sondern eine Reaktion auf den Druck der externen Zwangsherrschaft darstellten, die anscheinend ähnlich dominant auf die sumerisch- und akkadisch-sprachigen Regionen ausgeübt wurde.

⁴⁹ Zu den Quellen, Zahlenangaben und Analysen s. SOMMERFELD 2008; zur Rekonstruktion der Inschriften von Rimuš s. SOMMERFELD 2006-2008.

⁵⁰ Zu den Quellen und Zahlenangaben s. SOMMERFELD 2008.

Wir haben keine unabhängigen Quellen, um die in den Königsinschriften angegebenen Zahlen zu überprüfen. Vielleicht mag es im Einzelfall Irrtümer oder Übertreibungen gegeben haben, aber es besteht zunächst kein fundierter Anhaltspunkt, die Größenordnungen grundsätzlich zu bezweifeln. Bei einer völlig unrealistischen Überzeichnung des *body counts* wäre der Effekt, die überlegene Stärke und Schlagkraft der akkadischen Armeen herauszustellen, wirkungslos geworden. Eine indirekte Plausibilitätsprüfung ermöglicht hingegen die demographische Analyse: Wie viele Einwohner hatten die Städte? Wie groß konnten die Streitkräfte sein?

Demographie im 3. Jahrtausend v. Chr.

Die historische Demographie gehört zu den schwierigen Forschungsfragen, denn es sind nur lückenhafte Daten verfügbar, und die diversen Hochrechnungen, die bisher vorgelegt wurden, zeichnen sich durch erhebliche Unschärfen und gravierende Widersprüche aus.

Diese Ungewissheit lässt sich beispielhaft an zwei Einschätzungen ablesen, die in demselben Jahr (1999) veröffentlicht wurden. Westenholz kalkuliert die sumerischen Verluste beim Aufstand gegen Rimuš:

I reckon that the rebel city-states must have lost about one-third of their adult male population. [Anm. 131:] ... Lagash and Ur ...lost 19.485 men. If we estimate the total population of these two city states at 200.000, the number of men able to carry arms may be put at 60.000.⁵¹

Demgegenüber postuliert Pollock dieselbe Bevölkerungszahl von 200.000 für die sehr viel größeren Regionen von Ur-Eridu, Uruk und Nippur-Adab insgesamt:

At its maximum in Early Dynastic III, the total settled population of the surveyed portion of the southern Mesopotamian plains may have reached 200,000 (assuming 200 persons per hectare).⁵²

Es bestehen mehrere verschiedene methodische Ansätze, die Größe der Bevölkerung Sumers zu berechnen:

1. Die Evaluation der archäologischen Befunde,
2. die philologische Auswertung schriftlicher Quellen,

⁵¹ WESTENHOLZ 1999, 42 mit Anm. 131. SCHRAKAMP 2015b, 216 hält die Zahlenangaben aus den offiziellen Inschriften für glaubwürdig und rechnet ohne nähere Begründung hoch, dass die Aufstände gegen Rimuš „Sumer ein Viertel bis ein Drittel seiner wehrfähigen Männer“ kosteten. Vgl. ähnlich SCHRAKAMP 2017, 93 („bis zu 30 %“).

⁵² POLLOCK 1999, 64f. Sie spricht zwar die demographischen Daten der ED-Zeit an, die sich aber für die frühe Akkade-Zeit in vergleichbarer Größenordnung befunden haben dürften.

3. Kalkulationen zur Bevölkerungsdichte aufgrund des verfügbaren Agrarlandes.

[1] Postgate hat 1994 zuerst die grundlegenden methodischen Fragestellungen zur historischen Demographie Sumers detailliert in dem Artikel strukturiert: *How Many Sumerians per Hectare? – Probing the Anatomy of an Early City*.⁵³ Exemplarisch stellt er seine systematischen Überlegungen anhand der archäologischen Daten aus Tell Abū Ṣalābīḥ vor.

Postgate definiert als die drei wichtigsten Variablen:

1. total site area; 2. proportion of site area occupied by housing; 3. correlation between house area and number of occupants.⁵⁴ ... [B]etween sites the most variable factor in population density is the number of houses per hectare; but the number of persons per house is also significant.⁵⁵

Zu den Hochrechnungen, denen verschiedene Datengrößen zugrunde gelegt werden, zieht er eine negative Bilanz:

[W]e are still far from being able to provide an answer. ... [A]n absolute figure for the city's population remains frustratingly elusive ...⁵⁶ [O]ur margins of error were, and still remain, extremely wide. ... [F]or the time being we are unable to make a close guess ...⁵⁷

Die abschließende Einschätzung zur Bandbreite der möglichen Bevölkerungsdichte und Stadtgröße benennt dann einen entsprechend großen Spielraum:

[T]he answer to the question of our title seems to be 'between 248 and 1205 Sumerians per hectare at Abu Salabikh in the mid third millennium ...'⁵⁸

Die Hochrechnungen der „resulting notional ‘total population’ of our third millennium city“ stellt er in Table 5⁵⁹ zusammen. Sie belaufen sich auf 3.794–18.437 Einwohner.

In der 2017 erschienenen Festschrift für Postgate nehmen zwei Autoren seine frühere Fragestellung wieder auf. Zuerst stellt Colantoni in dem Beitrag *Are We Any Closer to Establishing How Many Sumerians per Hectare? Recent Approaches to Understanding the Spatial Dynamics of Populations in Ancient Mesopotamian Cities*⁶⁰ vertiefte differenzierte Überlegungen zu den verschiedenen Faktoren an, die für die Bestimmung der Bevölkerungsdichte von Belang sind, gelangt dann aber zu einem reservierten Resultat und vermeidet konkrete Hochrechnungen. Im Abschnitt *Conclusions: The Demographic Conundrum* fasst er zusammen:

⁵³ POSTGATE 1994.

⁵⁴ POSTGATE 1994, 53.

⁵⁵ POSTGATE 1994, 58

⁵⁶ POSTGATE 1994, 47.

⁵⁷ POSTGATE 1994, 63.

⁵⁸ POSTGATE 1994, 64.

⁵⁹ POSTGATE 1994, 62.

⁶⁰ COLANTONI 2017.

Population estimations typically employ methods using calculations based on individuals per household or average numbers of persons per hectare. But it is the variability in household occupancy and the density of houses within urban environments that makes reliable estimations very difficult to achieve, producing ranges of possible populations that may differ widely enough to make them simply ballpark figures. ... [R]eaching finely tuned estimations of resident population densities and numbers are hard to achieve due to a raft of unknown factors and complex interacting variables. ... [R]eaching a reasonable estimate of an urban population is dependent upon an extensive and clearly phased excavated sample combined with varied methods to assess the full extent, type and density of occupation of a settlement. ... [T]he anatomy of a city is a complex and often shifting entity.⁶¹

Stone weitert sodann in der Festschrift Postgate in dem Beitrag *How Many Mesopotamians per Hectare?*⁶² die Fragestellung aus und bezieht insbesondere neue digitale Technologien und Satellitenaufnahmen ein. Von der früheren Schätzung der Bevölkerungsdichte von Postgate mit einer erheblichen Streubreite („between 248 and 1205 Sumerians“) gelangt sie zu einer bereinigten Berechnung:

[W]e are left with a range from between 100 and 340 people per hectare for the site as a whole, with the population density of residential areas themselves between 170 and 600 people per hectare. ... These data suggest that settlement density varied between sites more than within them, with a few low density settlements enjoying with no more than 170 persons per hectare but with some other crowded examples with as many as 600 people per hectare.⁶³

Diese Algorithmen helfen bei der Frage, wie hoch die Proportion der Verluste an der Gesamtbevölkerung in den Städten war, die sich an den Aufständen gegen Rimuš und Naramsin beteiligt hatten, aber nicht viel weiter, da die Größen der Stadtflächen nicht feststehen und noch weniger der Umfang des gleichzeitig besiedelten Stadtgebietes.

Unter den Städten, die Rimuš als Gegner nennt, sind lediglich von Ur indirekte Daten zur Stadtgröße aufgrund der Ausgrabungen verfügbar. Die Fläche innerhalb der Stadtmauer belief sich in der Ur III-Zeit und der anschließenden frühen altbabylonischen Zeit auf ca. 60

⁶¹ COLANTONI 2017, 108-110.

⁶² STONE 2017.

⁶³ STONE 2017, 580f.

Hektar.⁶⁴ Unbewiesen, aber möglich sind vergleichbare Dimensionen für die späte ED- und frühe Akkade-Zeit. Wir wissen jedoch nicht, inwieweit die Mobilisierung der Truppen auch das Weichbild von Ur bzw. den gesamten Stadtstaat einbezog. Unter Anwendung der Algorithmen zur demographischen Bandbreite, die Stone ermittelt hat (s.o.), würden sich Größenordnungen ergeben, die zwischen $60 \text{ ha} \times 170 = 10.200$ Einwohnern und $60 \text{ ha} \times 600 = 36.000$ Einwohnern liegen. Unter den ebenfalls nicht überprüfbaren Annahmen, dass auch Lagaš ähnliche Dimensionen aufwies und dass etwa ein Drittel der Bevölkerung wehrfähig war, lässt sich nicht mehr als die vage Feststellung treffen, dass die in der Rimuš-Inschrift angegebene Gesamtzahl der Opfer als 19.249 im Prinzip plausibel ist.

Naramsin beziffert nur die Summe von 95.340 besiegten „Männern“ (GURUŠ) in 16 gegnerischen Städten ohne detaillierte Aufschlüsselung. Der sich daraus ergebende Durchschnitt von knapp 6.000 liegt ebenfalls im realistischen Bereich.

[2] Ein Ansatz mit konkreten Daten zur Berechnung der historischen Demographie besteht in der Auswertung der Texte, die Angaben über die Größe der Kontingente von Arbeitern bzw. konskribierten Soldaten enthalten, wobei beide Gruppen wahrscheinlich identisch waren und nur abwechselnd zu unterschiedlichen Zeiten und Aufgaben eingesetzt wurden.

Visicato stellt die für das Akkade-zeitliche Girsu belegten Angaben zur Zahl der Aufseher und Mannschaftsstärken zusammen und kommt zu folgender Bilanz:

[A]pproximately 4000/5000 workers could be recruited and provided rations by the é-gal and by affiliated institutions.⁶⁵

Die gleiche Größenordnung hat Schrakamp für den gesamten präargonischen Stadtstaat von Lagaš ermittelt. Er hat errechnet, dass sich „die Heeresstärke von Lagaš mit mindestens 5000 Mann beziffern“ lässt.⁶⁶

Als Vergleichsgröße lässt sich die Überlieferung aus Ebla vom Ende der ED IIIb-Zeit heranziehen, die Archi⁶⁷ zusammengestellt und analysiert hat. Die Quellen bestehen hier nicht aus offiziellen Inschriften, die für Übertreibungen und Schönfärberei anfällig sind, sondern sie umfassen Verwaltungsdokumente mit detaillierten Aufstellungen diverser

⁶⁴ Nagel and STROMMINGER 1978-1979, 71. Sie kommen für Ur auf eine Einwohnerzahl von 24.000. Weitere Lit. mit demographischen Berechnungen, die sich auf die Gegebenheiten im 1. Jahrtausend v. Chr. fokussieren, s. Sommerfeld 2010b.

⁶⁵ VISICATO 2000, 129f. Anm. 114. Vgl. dazu SCHRAKAMP 2014, 717.

⁶⁶ SCHRAKAMP 2014, 717. Urukagina unterstreicht seine Ernennung zum König „aus der Mitte von 36.000 Menschen“ heraus, s. dazu SCHRAKAMP 2013, 455f. mit Anm. 56. Diese Angabe dürfte sich nicht nur auf die Einwohnerzahl von Girsu, sondern auf die Gesamtbevölkerung des Stadtstaates Lagaš beziehen, wobei infolge der hier offensichtlich zugrunde gelegten Zahlensymbolik nur vage Schlüsse auf die historische Demographie möglich sind. Zu Urukagina und der historischen Entwicklung von Lagaš am Ende der ED-Zeit s. zusammenfassend SCHRAKAMP 2014-2016 mit ausführlicher Bibliographie.

⁶⁷ ARCHI 2010.

Kontingente der Heeresstärke: „the administrative documents have to be closer to the truth“. Archi schätzt aufgrund seiner Hochrechnung für den Staat von Ebla, „that the men available for the Eblaite army numbered at least 44,000.“⁶⁸

Die Zahlen aus Ebla haben zwar keine Beweiskraft für das Imperium von Akkade, sie geben aber auch keinen Anlass, die Plausibilität der Angaben von Rimuš oder Naramsin zu bezweifeln. Da die Könige von Akkade ein viel größeres Gebiet kontrollierten als der Staat von Ebla, konnten sie wohl auch eine entsprechend starke Armee aufstellen, die in der Lage war, fast 100.000 Gegner zu bezwingen.

Die umfassendsten und exaktesten demographischen Daten aus dem 3. Jahrtausend stammen aus der Ur III-Zeit. Steinkeller⁶⁹ hat eine umfangreiche Bestandsaufnahme über die Dienstleistungen durchgeführt, zu denen die gesamte männliche freie Bevölkerung verpflichtet war, insbesondere bei Projekten des Monumentalbaus und im Transportbereich.

[O]ne should also include here military service *sensu stricto*, i.e., participation in either defensive or offensive operations, since military service was just another form of *corvée*. There was no distinction between civilian work and military service; the conscripted workers had to do both.⁷⁰

Die Zensuslisten, in denen die dienstverpflichteten Personengruppen (Sumerisch *éren*) erfasst wurden, sind aus Umma besonders detailliert erhalten.

We can estimate that, at Umma, 75% if not more of the entire population were royal *éren* living in the city of Umma and throughout the province. ... [A] census of the *éren* population of the city of Umma, lists 2,580 royal *éren* and 600 *éren* of the governor, plus 229 other residents of Umma that classed as royal dependents.⁷¹

Als Hochrechnung für die gesamte Provinz Umma gelangt Steinkeller zu folgender Einschätzung:

The total number of the royal *éren* in the province may have been as high as 25,000 (only the heads of families). In contrast, members of the governor's organization were much fewer. ... within the *entire* province, some 3,000 individuals (certainly not more than 4,000).⁷²

Steinkeller⁷³ hat in einer anschließenden Untersuchung die Gesamtgröße der Stadt Umma bilanziert:

⁶⁸ ARCHI 2010, 33.

⁶⁹ STEINKELLER 2013b, vgl. STEINKELLER 2015.

⁷⁰ STEINKELLER 2013b, 348.

⁷¹ STEINKELLER 2013b, 359 mit anm. 54.

⁷² STEINKELLER 2013b, 360.

⁷³ STEINKELLER 2017.

[T]he Umma archive ... contains important hard data on the numbers of people living throughout the province. Such demographic information is especially extensive as far as the city of Umma is concerned.⁷⁴

It seems safe to conclude, therefore, that the total number of the free citizens and their dependents living in the city of Umma was between 11,000 and 15,000.⁷⁵

Unter Einbeziehung der weiteren Bevölkerungsgruppen „menials and slaves“ kommt er zu dem Befund:

[W]e arrive at a grand total of between 14,000 and 18,000 individuals. Whatever the exact figure may have been, we may be confident that it was less than 20,000 people.⁷⁶

Umma war auch in der frühen Akkade-Zeit ein florierendes städtisches Zentrum, so dass die demographischen Daten vergleichbar mit denen der folgenden Ur III-Zeit gewesen sein dürften.

In der Rimuš-Inschrift werden als Gegner ausdrücklich die beiden alliierten Städte Umma und KI.AN^{ki} genannt und nicht etwa Truppen aus der gesamten Provinz Umma. Selbst die Nachbarstadt Zabalam hat sich nicht dieser Koalition angeschlossen, sondern sich mit Adab verbündet.

KI.AN^{ki} wurde bisher nicht ausgegraben, es liegen keine identifizierten administrativen Dokumente aus diesem Ort vor, und auch statistische Daten über dienstverpflichtete Personengruppen fehlen.⁷⁷ Man sucht die Stadt in der Nähe von Umma. Von den vier Nachbarstädten Jokha (Umma), Ibzaykh, Tell Schmid und Umm al-Aqarib wird KI.AN^{ki} üblicherweise mit Tell Schmid⁷⁸ gleichgesetzt, während Zabalam in der Regel mit Ibzaykh⁷⁹ identifiziert wird, wobei definitive Beweise noch ausstehen. Beide Ruinenhügel sind jeweils etwa ein Viertel so groß wie Umma⁸⁰ (ca. 225 ha). Die Einwohnerzahl jeder dieser beiden Städte dürfte folglich diejenige von Umma längst nicht erreicht haben. Umm al-Aqarib spielte in der Akkade-Zeit keine Rolle mehr.

⁷⁴ STEINKELLER 2017, 536.

⁷⁵ STEINKELLER 2017, 547.

⁷⁶ STEINKELLER 2017, 548.

⁷⁷ Zu Auflistungen der dienstverpflichteten Kontingente aus verschiedenen Städten der Provinz Umma s. STEINKELLER 2013b, 359f.; vgl. auch 2013b, 374f.; 378f. KI.AN^{ki} erscheint hier nicht.

⁷⁸ Zur Beschreibung der Lokalität s. ADAMS and NISSEN 1972, 52; 226 no. 168. Bei den dort angegebenen Maßen von 800 × 800 m beträgt die Fläche maximal 64 ha. Vom Rechteck abweichende Proportionen im Stadtgrundriss sind dabei nicht erfasst. Zur Identifizierung s. mit weiterer Lit. EDZARD et al. 1977, 85f.; ORAIBI 2014, 4 Anm. 6; ALKHAFIJI 2019, 3 mit Lit.

⁷⁹ Zur Beschreibung der Lokalität s. ADAMS and NISSEN 1972, 217; 226 no. 169. Bei den dort angegebenen Maßen von 1.100 × 520 m beträgt die Fläche 57 ha. Zur Identifizierung s. mit weiterer Lit. MOLINA 2016-2018.

⁸⁰ Zur Beschreibung der Lokalität s. ADAMS and NISSEN 1972, 227 no. 197. Bei den dort angegebenen Maßen von ca. 1.500 × 1.500 m beträgt die Fläche maximal 225 ha. Vgl. zur Größe auch STEINKELLER 2017, 536 mit Anm. 5. Zur Identifizierung s. mit weiterer Lit. WAETZOLDT 2014-2016; UR 2014-2016.

In den Rimuš-Inschriften finden sich folgende Zahlenangaben zu den Opfern aus der Umma-Region:

Toponyme	Gefallene	Gefangene	Deportierte	Summe
Umma/KI.AN ^{ki}	4.100	4.140	3.600	11.840
Adab/Zabalam	15.718	14.576	[4.220?]	34.514

Steinkeller hat als Gesamtzahl der arbeits- und wehrfähigen Männer der Stadt Umma in der Ur III-Zeit weniger als 4.000 ermittelt.⁸¹ Unter der Annahme, dass die demographischen Daten der Akkade-Zeit in einer vergleichbaren Größenordnung lagen, ergibt sich die Schlussfolgerung, dass bei dem Aufstand das größere Umma zusammen mit dem nachgeordneten KI.AN^{ki} bei insgesamt fast 12.000 Verlusten mehr oder weniger die gesamte wehrhafte männliche Bevölkerung aus diesen Städten einschließlich des Umlandes aufgebieten mussten und dass durch die Niederlage die männlichen Leistungsträger der Bevölkerung nahezu vollständig dezimiert wurden.

Für die Provinz Umma geht Steinkeller von insgesamt etwa 30.000 arbeits- und wehrfähigen Männern aus (s.o.). Für die Stadt Adab und für die umgebende Provinz liegen keine vergleichbaren demographischen Daten vor. Adab⁸² gehörte zu den großen sumerischen Städten, die Stadtfläche war aber kleiner als diejenige von Umma. Mit dem Aufgebot von ca. 35.000 Kriegern dürften die Städte Adab und Zabalam ebenfalls an die Grenzen ihrer Kapazitäten gelangt sein und vermutlich zusätzlich Männer aus dem Umland rekrutiert haben.

Aus diesen Daten und Schlussfolgerungen ergibt sich folgende Einschätzung: Die sumerischen Zentren haben bei den Aufständen ihre gesamten verfügbaren wehrtauglichen Kapazitäten aufgebieten. Rimuš wiederum hat mit harter Hand durchgegriffen und die gegnerischen Truppen im Kampf aufgerieben bzw. ihren Widerstand durch Zwangsmaßnahmen konsequent gebrochen. Über das Schicksal der gefangengenommenen und deportierten Verbände haben wir keine näheren Informationen.

[3] Renger⁸³ bezieht sich auf die oben referierten, 2017 erschienenen Untersuchungen von Steinkeller und Stone, wählt aber für seine demographische Analyse einen anderen Ansatz. Er geht vom verfügbaren Agrarland aus und dem Umstand:

⁸¹ STEINKELLER 2017, 539-546.

⁸² WILSON 2012, 31 zitiert die 1912 publizierten Maßangaben der früheren Aufnahme als $1.695 \times 840 \text{ m} = 142 \text{ ha}$, die aber fragwürdig sind.

⁸³ RENGER 2018.

dass eine mögliche Bevölkerungszahl davon abhängt, inwieweit ein gegebenes Gebiet eine bestimmte Zahl von Menschen ernähren kann, da die Versorgung der Bevölkerung vom Ausmaß der landwirtschaftlich nutzbaren Fläche abhängt, die sie zur Verfügung hat und auf deren Erträge sie angewiesen ist. ...

Bisher liegen keine Untersuchungen zum Umfang der Flächen im gesamten Babylonien vor, die zum Getreideanbau genutzt wurden.⁸⁴

Renger bestimmt die Größe des babylonischen Alluviallandes wie folgt: „Dies entspricht einer Fläche von mindestens 21.000 km².“ Der Bedarf für die Subsistenz besteht nach modernen Annahmen in „1,5 ha Feld pro Person“. Daraus ergibt sich: „Für eine Familie von fünf Personen ist daher eine Fläche von 7,5 ha zu Grunde zu legen.“ Renger errechnet auf dieser Basis eine potenzielle Bevölkerungszahl von 1.400.000 Einwohnern. Eine andere Hochrechnung, die aufgrund von dokumentierten altbabylonischen Landzuweisungen mit 6,35 ha pro Familie erfolgt, ergibt bis zu 1.655.000 Menschen, „die vom durchschnittlichen Ertrag dieser Fläche hätten ernährt werden können.“⁸⁵ Wenn auch das untere Dijala-Gebiet mit ca. 6.000 km² in die Berechnung einbezogen wird, „ergibt sich für das alluviale Kernland zusammen mit dem Dijala-Gebiet eine Bewohnerzahl von ca. 2.130.000 Personen.“⁸⁶

Hierzu sind einige Ergänzungen zu machen. Renger⁸⁷ hat die Fläche des potenziell verfügbaren Agrarlandes im Einzugsgebiet des Euphrats mit insgesamt ca. 21.000 km² auf der Basis von sehr vagen Maßangaben ermittelt (Länge „etwa 275 km“, „Breite ... zwischen 50 km und 75 km“). Er lässt aber zahlreiche, sehr viel detailliertere Versuche, die Fläche des Agrarlandes in Babylonien zu bestimmen, unerwähnt. Potts⁸⁸ referiert 2011 ausführlich eine Reihe von Ansätzen, die zu stark voneinander abweichenden Größenordnungen kommen. Einen zusammenfassenden Überblick gibt er ferner 2016.⁸⁹ Die von ihm zitierten Erhebungen bewegen sich in der Bandbreite von 8.000 bis 80.000 km².

Nach den Daten der *Food and Agriculture Organization of the United Nations* (FAO) beträgt die Fläche, die auf dem Gebiet des früheren Babylonien von der Bewässerung maximal erschlossen werden kann, 55.000 km².⁹⁰ Das verfügbare Flusswasser reichte wohl nur für 30.000 km² aus.⁹¹ Diese theoretisch mögliche Höchstzahl liegt aber außerhalb der realistischen Größenordnung, denn die Marschen müssen abgezogen werden sowie die

⁸⁴ RENGER 2018, 575f.

⁸⁵ RENGER 2018, 577f.

⁸⁶ RENGER 2018, 582.

⁸⁷ RENGER 2018, 577.

⁸⁸ POTTS 2011. Vgl. ferner OATES and OATES 1976 zu Einzelheiten der Berechnung mit verschiedenen Modellen und weiterer Lit.

⁸⁹ POTTS 2016; s. vor allem pp. 56-58, Abschnitt 3 *Land under cultivation*.

⁹⁰ FAO 2008, 9.

⁹¹ POTTS 2011, 286f. FAO 2008, 9f. gibt eine etwas größere Fläche an, die in der Gegenwart mit modernen technischen Mitteln durch Bewässerung erschlossen wird.

Areale, die anderweitig genutzt wurden, aufgrund der Versalzung unfruchtbar geworden waren oder die von der Wasserversorgung zu weit entfernt lagen. Die konkreten Einzelheiten sind schwierig zu erfassen, und die Berechnungen zur Demographie im Alten Orient kommen deshalb zu unterschiedlichen Resultaten. Wenn der Grundbedarf mit ca. 1,5 ha pro Person angesetzt wird, liegt die Obergrenze der Bevölkerung, die die Landwirtschaft auf babylonischem Boden ernähren konnte, bei etwa zwei Millionen und entspricht damit ungefähr der Kalkulation Rengers.

Auch wenn die Bevölkerung Babyloniens in der Akkade-Zeit diese Größenordnung von zwei Millionen mit Sicherheit nicht erreichte – und vermutlich auch niemals im Verlauf der altorientalischen Geschichte –, so liefert sie doch ein Eckdatum für die Evaluierung der Opferzahlen anlässlich der „Großen Revolte“ gegen Naramsin. Der *body count* in dessen Inschrift beträgt fast 100.000 Männer. Für die Berechnung der arbeits- und wehrfähigen männlichen Bevölkerung legt man den Faktor 3-4 zugrunde,⁹² so dass die Gegner Naramsins theoretisch maximal 700.000 Kämpfer hätten aufbieten können, realiter aber wohl nur erheblich weniger. Auf jeden Fall bedeuteten 100.000 Opfer eine extreme Dezimierung, die durchaus ein Drittel oder mehr der männlichen wehrfähigen Bevölkerung im gesamten Aufstandsgebiet betragen haben mag.

Konsequenzen der Aufstände und Schlussfolgerungen

Nach den Aufständen gegen Rimuš erfolgte ein grundlegender Wandel in den Strategien der Machtausübung. Während Sargon⁹³ die direkte Kontrolle bevorzugte, die loyale Statthalter aus seiner unmittelbaren Umgebung im gesamten Herrschaftsgebiet ausübten, ist danach davon nicht mehr die Rede. Die Akkade-Dynastie war vorsichtig geworden und hatte ein Netz von abgesicherten Stützpunkten aufgebaut:

[I]n the wake of the Sumerian rebellions against Rimush, the kings of Akkade established centers between the Sumerian city-states, rather than trying to install “sons of Akkade” as governors there, as Sargon had done. ... The purpose of such centers would have been to collect taxes and keep a watchful eye on the former rebels. ...

[A] conscious strategy of nesting Akkadian centers in the Sumerian countryside was involved ...⁹⁴

⁹² STEINKELLER 2017, 546f.; RENGGER 2018, 577 Anm. 11.

⁹³ S. oben mit Anm. 48.

⁹⁴ WESTENHOLZ in WESTENHOLZ and MILANO 2015, 23.

Es sind drei entsprechende Stützpunkte in der ländlichen Region Sumers bekannt, aus denen schriftliche Dokumente erhalten sind.⁹⁵ Diese zeigen die Strukturen und Tätigkeiten von groß dimensionierten Wirtschaftsbetrieben auf, die der Provinzverwaltung entzogen waren und deren Erzeugnisse nach direkter Maßgabe der Herrscher von Akkade distribuiert wurden. Militärische Infrastruktur, die nicht im Fokus der Verwaltungstexte dieser Domänen liegt, ist nur marginal nachweisbar.

Ein vergleichbares Netzwerk von Stützpunkten, die der unmittelbaren Kontrolle durch das Herrscherhaus unterlagen, wurde auch im Akkadisch-sprachigen Norden etabliert.⁹⁶ Sie waren zum Teil mit Latifundien von enormer Größe und zahlreichem Personal ausgestattet, um die Bedürfnisse der Akkade-Dynastie exklusiv zu bedienen.

Umritte des Königs unter Begleitung seiner Familie und Entourage sind in mehreren sumerischen Städten bezeugt, die sich aufwändig um deren Wohl kümmern mussten.⁹⁷ Ihre Präsenz war stets nur von kurzer Dauer. Die Alltagsgeschäfte im Interesse der Zentralregierung wurden von ortskundigen Statthaltern ausgeführt, die in die lokale Gesellschaft integriert waren und sehr viel geschickter agieren konnten als fremde Machthaber.⁹⁸ Ihre Tätigkeit wurde von Angehörigen des Herrscherhauses aus Akkade penibel kontrolliert, wie Protokolle entsprechender Inspektionen zeigen.

Die normale akkadische Bevölkerung vermischte sich gar nicht oder nur marginal mit der sumerischen Gesellschaft. Dies zeigt beispielsweise deutlich die Textgruppe des Enlilemaba, die die Rechtsgeschäfte der Elite von Nippur dokumentiert und in der keine Spur akkadischer Präsenz zu finden ist.⁹⁹ In den großen sumerischen Städten wie Adab, Isin, Girsu, Umma, aus denen eine umfangreiche Überlieferung erhalten ist, stellen Personen mit akkadischen Namen stets nur kleine Gruppierungen dar.

Häufig ist in der Sekundärliteratur von der engen Symbiose zwischen Sumerern und Akkadern die Rede, beispielsweise:

Sumerer und Akkader waren in fast allen Kulturäußerungen zu einer nicht mehr trennbaren Symbiose zusammengewachsen.¹⁰⁰

Southern Mesopotamia was a bilingual culture from virtually the earliest period from which written record can be read, with Semites living among and alongside Sumerians.¹⁰¹

⁹⁵ WESTENHOLZ in WESTENHOLZ and MILANO 2015, 13-27; SCHRAKAMP 2017, 97-104 mit ausführlicher Lit.

⁹⁶ SCHRAKAMP 2017, 104 zusammenfassend mit Bibliographie; SOMMERFELD 2014, 168-170.

⁹⁷ SCHRAKAMP 2017, 107; 112f. zusammenfassend mit Bibliographie.

⁹⁸ SCHRAKAMP 2017, 104-113 bietet einen kompakten Überblick zur Verwaltung von Sumer.

⁹⁹ S. dazu oben mit Anm. 14, 15.

¹⁰⁰ EDZARD 2004, 94.

¹⁰¹ BLACK 2000.

Derartige Sichtweisen vereinfachen die Sachlage viel zu stark. Eine „enge Symbiose“ oder „bilingual culture“ stellt sich als seltene Ausnahmesituation dar, die nur in einigen kleineren Kommunitäten wie zum Beispiel in Tell Abū Šalābīḥ gegeben war. Ansonsten ist für dieses Postulat in den zeitgenössischen Texten keinerlei Bestätigung zu finden, vielmehr sind überwiegend deutliche Anhaltspunkte für das genaue Gegenteil vorhanden – Sumerer und Akkader hatten im Alltagsleben nur wenige Berührungspunkte, und die Repräsentanten der Zentralregierung vermieden die Präsenz in den aufständischen sumerischen Städten bis auf wenige außergewöhnliche Situationen.

Anschließend interessante Fragen, zu denen es bislang nur wenige Forschungsergebnisse gibt, stellen sich nach den Implikationen der Verluste für die sumerische Gesellschaft:

Wie umfassend war die Dezimierung der männlichen Arbeitskraft? Inwieweit, wie und in welchem Zeitrahmen wurden diese Verluste ausgeglichen? Welche Folgen entstanden für die ökonomische Leistungsfähigkeit und die Wehrfähigkeit der städtischen Zentren? Welche Schlüsse zogen die Sumerer aus ihren Niederlagen, und wie verarbeiteten sie die schweren Verluste in ihrem Weltbild?

Die Textgruppen aus denjenigen Orten, die kontinuierlich von der frühdynastischen Periode (ED IIIb) bis zum Ende der Akkade-Zeit überliefert sind (wie in Adab, Nippur oder Umma), zeigen tiefgreifende Umstrukturierungen der Wirtschaft und Verwaltung, wobei das Bild allerdings noch recht unscharf ist. So resümiert Molina¹⁰² für Adab die Veränderungen nach der Niederlage des lokalen „governor“ (énsi) Meskigala im Aufstand gegen Rimuš:

After the defeat suffered by Meskigala, some things changed in Adab. ... In any case, the deep change suffered by the palace organization after Meskigala's defeat from an economic and administrative point of view is beyond question. ... [A]bove all, the documentation at our disposal shows a picture of a palace whose activities are qualitatively different from those attested for the time of Meskigala.

In anderen Orten (wie in Girsu) ist die Überlieferung zwischen der frühdynastischen Periode und der Akkade-Zeit für eine längere Phase völlig unterbrochen. Ob dies an den Zufällen der Fundumstände liegt oder an der tiefgreifenden Zäsur nach der Revolte gegen Rimuš, lässt sich gegenwärtig noch nicht beantworten. Die Analyse der Auswirkungen der sumerischen Aufstände und Niederlagen gegen die Herrschaft von Akkade hat eine Schlüsselfunktion für das Verständnis der sozioökonomischen Entwicklungen im letzten Drittel des 3. Jahrtausends, ist aber noch weitgehend ein Desiderat.

Korrekturzusatz:

¹⁰² MOLINA 2019, 163f.

Unter den einschlägigen Untersuchungen, die seit dem Abschluss des Manuskripts (Dezember 2019) erschienen sind, sind folgende besonders hervorzuheben. Sie ändern zwar weder die gesamte Analyse noch die Schlussfolgerungen, können aber die Diskurse in Details vertiefen.

Zu den allgemeinen historischen Entwicklungen:

RADNER, K., MOELLER, N. and POTTS, D.T. (eds.) 2020. *The Oxford History of the Ancient Near East, Vol. 1. From the Beginnings to Old Kingdom Egypt and the Dynasty of Akkad*. Oxford.

BARTASH, V. 2020. The Early Dynastic Near East. In: K. Radner, N. Moeller, D. T. Potts (eds.). *The Oxford History of the Ancient Near East*, 531-611. Oxford.

SCHRAKAMP, I. 2020. The Kingdom of Akkad: A View from Within. In: K. Radner, N. Moeller, D. T. Potts (eds.). *The Oxford History of the Ancient Near East*, 612-685. Oxford.

MICHALOWSKI, P. 2020. *The Kingdom of Akkad in Contact with the World*. In: K. Radner, N. Moeller, D. T. Potts (eds.). *The Oxford History of the Ancient Near East*. 686-764. Oxford.

Zu den semitischen Schreibern in Tell Abū Ṣalābīḥ:

KREBERNIK, M. and LISMAN, J. J. W. 2020. *The Sumerian Zame Hymns from Tell Abū Ṣalābīḥ. With an Appendix on the Early Dynastic Colophons, dubsar*, Vol. 12, 187-209. Münster.

Zu Kiš in der frühdynastischen Zeit:

UR, J. 2021. Kish and the Spatial Organization of Cities in Third-Millennium BC Southern Iraq. In: M. Altaweel and C. Hritz (eds.). *From Sherds to Landscapes: Studies on the Ancient Near East in Honor of McGuire Gibson*, *Studies in Ancient Oriental Civilization*, Vol. 71, 227-239. Chicago.

WESTENHOLZ, A. 2020. Was Kish the Center of a Territorial State in the Third Millennium?—and Other Thorny Questions. In: I. Arkipov, L. Kogan and N. Koslova (eds.). *The Third Millennium. Studies in Early Mesopotamia and Syria in Honor of Walter Sommerfeld and Manfred Krebernik*, (*Cuneiform Monographs*, Vol. 50), 686-715. Leiden and Boston.

ZAINA, F. 2020. *The Urban Archaeology of Early Kish. 3rd Millennium BCE Levels at Tell Ingharra (Orientlab, Series Maior, Vol. 5)*. Bologna.

Zur historischen Demographie:

BENATI, G. and LECOMPTE, C. 2021. The Scale and Extent of Political Institutions in Early Dynastic Mesopotamia: The Case of Archaic Ur. In: A. Bramanti, N. L. Kraus and P. Notizia (eds.), *Current Research in Early Mesopotamian Studies, dubsar*, Vol. 21, 61-98. Münster.

Bibliography

ADAMS, R. McC. and NISSEN, H. J. 1972. *The Uruk Countryside. The Natural Setting of Urban Societies*. Chicago and London.

- ALKHAFAJI, N. A. O. 2019. A Double Date Formula of the Old Akkadian King Manishtusu. *Journal of Cuneiform Studies* 71, 3–9.
- ARCHI, A. 1987. More on Ebla and Kish. In: C. H. Gordon et al. (eds.). *Eblaitica: Essays on the Ebla Archives and Eblaite Language*, Vol. 1, 125–140. Winona Lake.
- ARCHI, A. 2010. Men at War in the Ebla Period. On the Unevenness of the Written Documentation. In: A. Kleinerman and J.M. Sasson (eds.). *Why Should Someone Who Knows Something Conceal It? Cuneiform Studies in Honor of David I. Owen on His 70th Birthday*, 15–39. Bethesda.
- ATTINGER, P. 2019. Compléments à l'article Literatur de D.O.Edzard, *R[éal][exikon der] A[ssyriologie]* 7, 1/2 (1987) 35–48. <https://zenodo.org/record/2585707#.XfuoGhtCfx4>
Accessed: 16 December 2019.
- BIGGS, R. D. 1967. Semitic Names in the Fara Period. *Orientalia* 36, 55–66.
- BLACK, J. 2000. Sumer, Sumerians. In: P. Bienkowski and A. Millard (eds.). *Dictionary of the Ancient Near East*, 279–280. London.
- COLANTONI, C. 2017. Are We Any Closer to Establishing How Many Sumerians per Hectare? Recent Approaches to Understanding the Spatial Dynamics of Populations in Ancient Mesopotamian Cities. In: Y. Heffron et al. (eds.). *At the Dawn of History. Ancient Near Eastern Studies in Honour of J. N. Postgate*, 95–117. Winona Lake.
- DE BERNARDO STEMPEL, P. 2000. Keltische Ortsnamen. In: H. Beck et al. (eds.). *Reallexikon der germanischen Altertumskunde*, Vol. 16, 407–413. Berlin.
- DE BOER, R. 2014. *Amorites in the Early Old Babylonian Period*. Dissertation, Leiden University. <https://openaccess.leidenuniv.nl/handle/1887/25842>.
Accessed: 16 December 2019.
- EDZARD, D. O. 1998-2001a. Name, Namengebung (Onomastik). A. Sumerisch. In: D. O. Edzard (ed.). *Reallexikon der Assyriologie*, Vol. 9, 94–103. Berlin.
- EDZARD, D. O. 1998-2001b. Name, Namengebung (Onomastik). B. Akkadisch. In: D. O. Edzard (ed.). *Reallexikon der Assyriologie*, Vol. 9, 103–116. Berlin.
- EDZARD, D. O. 2004. *Geschichte Mesopotamiens. Von den Sumerern bis zu Alexander dem Großen*. München.
- EDZARD, D. O. et al. (eds). 1977. *Die Orts- und Gewässernamen der prä-sargonischen und sargonischen Zeit, Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*, Vol. 1. Wiesbaden.
- EMBERLING, G. 1995. *Ethnicity and the State in Early Third Millennium Mesopotamia*. Dissertation. The University of Michigan. UMI Microform 9610114.
- FAO. 2008. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). AQUASTAT Country Profile – Iraq. <http://www.fao.org/3/ca0340en/CA0340EN.pdf> Accessed: 16 December 2019.
- FOSTER, B. R. 2016. *The Age of Agade. Inventing Empire in Ancient Mesopotamia*. London and New York.

- FRAYNE, D. R. 1993. *The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Early Periods, Vol. 2. Sargonic and Gutian Periods (2334-2113 BC)*. Toronto.
- FRAYNE, D. R. 2008. *The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Early Periods, Vol. 1. Presargonic Period (2700-2350 BC)*. Toronto.
- GELB, I. J. 1962. Ethnic Reconstruction and Onomastic Evidence. *Names. Journal of the American Name Society* 10, 45-52.
- GELB, I. J. 1970. *Sargonic Texts in the Ashmolean Museum, Oxford. Materials for the Assyrian Dictionary*, Vol. 5. Chicago.
- GLASSNER, J.-J. 2004. *Mesopotamian Chronicles*. Atlanta.
- HASPELMATH, M. and TADMOR, U. 2009. *Loanwords in the World's Languages. A Comparative Handbook*. Berlin.
- JANNERMANN, O. 2009. *Slawische Orts- und Gewässernamen in Deutschland: Von Belgrad in Pommern bis Zicker auf Rügen*. Norderstedt.
- KRAUS, F. R. 1970. *Sumerer und Akkader, ein Problem der altmesopotamischen Geschichte*. Amsterdam and London.
- KREBERNIK, M. 1998. Die Texte aus Fāra und Tell Abū Ṣalābīḥ. In: P. Attinger and M. Wäfler (eds.). *Mesopotamien. Späturuk-Zeit und Frühdynastische Zeit. Orbis Biblicus et Orientalis*, Vol. 160/1. 235–427. Freiburg, Göttingen.
- KREBERNIK, M. 2002. Zur Struktur und Geschichte des älteren sumerischen Onomastikons. In: M. P. Streck and S. Weninger (eds.). *Altorientalische und semitische Onomastik*, 1–74. Münster.
- KREBERNIK, M. and POSTGATE J. N. 2009. The Tablets from Abu Salabikh and their Provenance. *Iraq* 71, 1–32.
- LECOMPTE, C. 2015. Untersuchungen zu den Siedlungsstrukturen und ländlichen Siedlungen in der FD-Zeit. In: R. Dittmann and G.S. Selz (eds). *It's a Long Way to a Historiography of the Early Dynastic Period(s)*, 211–246. Münster.
- MARCHESI, G. and MARCHETTI, N. 2011. *Royal Statuary of Early Dynastic Mesopotamia*. Winona Lake.
- MARCHESI, G. 2015. Toward a Chronology of Early Dynastic Rulers in Mesopotamia. In: W. Sallaberger and I. Schrakamp (eds.). 2015a, 139–156. Turnhout.
- MOLINA, M. 2016-2018. Zabala/u(m). In: Michael P. Streck (ed.). *Reallexikon der Assyriologie*, Vol. 15, 170–174. Berlin.
- MOLINA, M. 2019. The Palace of Adab during the Sargonic Period. In *Der Palast im antiken und islamischen Orient*, Dirk Wicke (ed.), 151–200. Wiesbaden.
- MÜLLER, H. and SOMMERFELD, W. 2010. Von der Welthauptstadt zum Weltkulturerbe – Eine Nachlese zur Stadtgeschichte von Babylon. In: Anke Bentzin et al. (eds). *Zwischen Orient und Okzident. Studien zu Mobilität von Wissen, Konzepten und Praktiken, Festschrift für Peter Heine*, 268–288. Freiburg im Breisgau.

- MÜLLER-KARPE, M. 1993. *Metallgefäße im Iraq I*. (Von den Anfängen bis zur Akkad-Zeit). Stuttgart.
- NAGEL, W., and STROMMENDER, E. 1978–1979. Altorientalische Städte – von der Dorfkultur zur Hochkultur seit Ḫabūbah bis Babylon. *Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte* 16, 61–75.
- NEUMANN, H. 2005. I. Mesopotamische Texte. Texte des 3. Jt. v. Chr. in sumerischer, akkadischer und hurritischer Sprache. In: B. Janowski and G. Wilhelm (eds.). *Texte aus der Umwelt des Alten Testaments. Neue Folge, Band 2. Staatsverträge, Herrscherinschriften und andere Dokumenten zur politischen Geschichte*, 1–26. Gütersloh.
- OATES, D. and OATES J. 1976. Early Irrigation Agriculture in Mesopotamia. In: G. de G. Sieveking et al. (eds.) *Problems in Economic and Social Archaeology*, 109–135. London.
- ORAIBI, A. H. 2014. Gišša (Umm al-Aqarib), Umma (Jokha), and Lagaš in the Early Dynastic III Period. *Al-Rāfidān* 35, 1–37.
- PETERSON, J. 2011. *Sumerian Literary Fragments in the University Museum*. Philadelphia, Biblioteca del Próximo Oriente Antiguo, Vol. 9. Madrid.
- POLLOCK, S. 1999. *Ancient Mesopotamia. The Eden that Never Was*. Cambridge.
- POLLOCK, S. 2015. Abu Salabikh: History of a Southern Mesopotamian Town. In: R. Dittmann and G. S. Selz (eds.). *It's a Long Way to a Historiography of the Early Dynastic Period(s)*, 267–287. Münster.
- POSTGATE, J. N. 1994. How Many Sumerians per Hectare? – Probing the Anatomy of an Early City. *Cambridge Archaeological Journal* 4, 47–65.
- POTTS, D. T. 2011. The Size of the Cultivated Area of the Mesopotamian Alluvium as an Historical and Politico-empirical Problem. In: G. J. Selz (ed.). *The Empirical Dimension of Ancient Near Eastern Studies*. Wiener Offene Orientalistik, Vol. 6, 271–291. Wien, Münster.
- POTTS, D. T. 2016. Material Foundations of Early States. In: R. Kessler et al. (eds.). *State Formation and State Decline in the Near and Middle East*, 51–60. Wiesbaden.
- RENGER, J. 2018. How many people per hectare? Überlegungen zur Demografie im alluvialen Babylonien. In: K. Kleber et al. (eds.) *Grenzüberschreitungen. Studien zur Kulturgeschichte des Alten Orients, Festschrift für Hans Neumann, dubsar*, vol. 5, 575–583. Münster.
- SALLABERGER, W. and SCHRAKAMP, I. (eds.) 2015a. *Associated Regional Chronologies for the Ancient Near East and the Eastern Mediterranean (ARCANE)*, Vol. III History and Philology. Turnhout.
- SALLABERGER, W. and SCHRAKAMP, I. 2015b. 4.5. The Fara Period. In: W. Sallaberger and I. Schrakamp (eds.). 2015a, 61–65.
- SALLABERGER, W. and SCHRAKAMP, I. 2015c. 5. The Presargonic Period. In: W. Sallaberger and I. Schrakamp (eds.). 2015a, 67–84.
- SALLABERGER, W. and SCHRAKAMP, I. 2015d. 6. Transition from the Presargonic to the Sargonic Period. In Sallaberger and Schrakamp (eds.). 2015a, 85–104.

- SALLABERGER, W. and SCHRAKAMP, I. 2015e. 7. Sargonic Rule in Mesopotamia. In: W. Sallaberger and I. Schrakamp (eds.). 2015a, 105-112.
- SALLABERGER, W. and SCHRAKAMP, I. 2015f. 10. Concluding Table. In: W. Sallaberger and I. Schrakamp (eds.). 2015a, 135-136.
- SCHRAKAMP, I. 2013. Die „Sumerische Tempelstadt“ heute. Die sozioökonomische Rolle eines Tempels in fröhdynastischer Zeit. In: K. Kaniuth et al. (eds.). *Tempel im Alten Orient*, 445-465. Wiesbaden.
- SCHRAKAMP, I. 2014. Krieger und Bauern. RU-lugal und aga₃/aga-us₂ im Militär des altsumerischen Lagaš. In: Hans Neumann et al. (eds.). *Krieg und Frieden im Alten Vorderasien*. Alter Orient und Altes Testament, Vol. 401, 691-724. Münster.
- SCHRAKAMP, I. 2014-2016. Urukagina. Herrscher der 1. Dyn. von Lagaš. In: Michael P. Streck (ed.). *Reallexikon der Assyriologie*, Vol. 14, 494-497. Berlin.
- SCHRAKAMP, I. 2015a. Geographical Horizons in Presargonic and Sargonic Archives. In: W. Sallaberger and I. Schrakamp (eds.). 2015a, 197-270.
- SCHRAKAMP, I. 2015b. Militär und Kriegführung in Vorderasien. In: H. Meller and M. Schefzig (eds.). *Krieg. Eine archäologische Spurensuche*, 213-224. Darmstadt.
- SCHRAKAMP, I. 2017. Ressourcen und Herrschaft. RessourcenKulturen im Reich von Akkade (2300-2181 v. Chr.). In: A. K. Scholz et al. (eds.). *Resource Cultures. Sociocultural Dynamics and the Use of Resources - Theories, Methods, Perspectives*, 81-131. Tübingen.
- SOMMERFELD, W. 2004. Die inschriftliche Überlieferung des 3. Jahrtausends aus Tutub. In: H. Waetzoldt (ed.). *Von Sumer nach Ebla und zurück. Festschrift Giovanni Pettinato zum 27. September 1999 gewidmet von Freunden, Kollegen und Schülern*. Heidelberger Studien zum Alten Orient, Vol. 9, 285-292. Heidelberg.
- SOMMERFELD, W. 2006-2008. Rīmuš (Rí-mu-uš) 2. oder 3. König der Dynastie von Akkade. In: M. P. Streck (ed.). *Reallexikon der Assyriologie*, Vol. 11, 372-375. Berlin.
- SOMMERFELD, W. 2008. Große Zahlen in den altakkadischen Königsinschriften. *Altorientalische Forschungen* 35, 220-237.
- SOMMERFELD, W. 2009-2011. Sargon (Šar-ru-GI usw.). Begründer der Dynastie von Akkade. In: M. P. Streck (ed.). *Reallexikon der Assyriologie*, Vol. 12, 44-49. Berlin.
- SOMMERFELD, W. 2010a. Prä-Akkadisch. Die Vorläufer der „Sprache von Akkade“ in der fröhdynastischen Zeit. *Babel und Bibel* 4/1, 1, 77-163.
- SOMMERFELD, W. 2010b. Die Einwohnerzahl der Welthauptstadt unter Nebukadnezar II. (604-562 v. Chr.). In: H. Müller and W. Sommerfeld (eds.). *Von der Welthauptstadt zum Weltkulturerbe - Eine Nachlese zur Stadtgeschichte von Babylon*, 269-278.
- SOMMERFELD, W. 2014. Die Lage von Akkade und die Dokumentation des 3. Jahrtausends. In: N. Ziegler and E. Cancik-Kirschbaum (eds.). *Entre les fleuves 2. D'Aššur à Mari et au-delà*, *Berliner Beiträge zum Vorderen Orient*, Vol. 26, 151-75. Gladbeck.

- STEIBLE, H. 1982. *Die altsumerischen Bau- und Weihinschriften*. Teil II, Freiburger Altorientalische Studien, Vol. 5/II. Wiesbaden.
- STEIBLE, H. 2015. The Geographical Horizon of the Texts from Fara/Shuruppak. In: W. Sallaberger and I. Schrakamp (eds.), 2015a, 157–161. Turnhout.
- STEINKELLER, P. 2013a. An Archaic ‘Prisoner Plaque’ from Kiš. *Revue d’assyriologie* 107, 131–157.
- STEINKELLER, P. 2013b. Corvée Labor in Ur III Times. In: S. Garfinkle and M. Molina (eds.). *From the 21st Century B.C. to the 21st Century A.D.* 347–424. Winona Lake.
- STEINKELLER, P. 2015. The Employment of Labor on National Building Projects in the Ur III Period. In: P. Steinkeller and M. Hudson (eds.). *Labor in the Ancient World*, 137–236. Dresden.
- STEINKELLER, P. 2017. An Estimate of the Population of the City of Umma in Ur III Times. In: Y. Heffron et al. (eds.). *At the Dawn of History. Ancient Near Eastern Studies in Honour of J.N. Postgate* 535–566. Winona Lake.
- STONE, E. C. 2017. How Many Mesopotamians per Hectare? In: Y. Heffron et al. (eds.). *At the Dawn of History. Ancient Near Eastern Studies in Honour of J.N. Postgate*, 557–582. Winona Lake.
- VISICATO, G. 2000. *The Power and the Writing. The Early Scribes of Mesopotamia*. Bethesda.
- UR, J. 2014–2016. Umma. A. Philologisch. In: M. P. Streck (ed.). *Reallexikon der Assyriologie*, Vol. 14, 327–330. Berlin.
- WAETZOLDT, H. 2014–2016. Umma. A. Philologisch. In: M. P. Streck (ed.). *Reallexikon der Assyriologie*, Vol. 14, 318–327. Berlin.
- WESTENHOLZ, A. 1975. *Old Sumerian and Old Akkadian Texts in Philadelphia Chiefly from Nippur. Part One: Literary and Lexical Texts and the Earliest Administrative Documents from Nippur*. Malibu.
- WESTENHOLZ, A. 1987. *Old Sumerian and Old Akkadian Texts in Philadelphia. Part Two: The ‘Akkadian’ Texts, the Enlilemaba Texts, and the Onion Archive*. Copenhagen.
- WESTENHOLZ, A. 1999. *The Old Akkadian Period: History and Culture*. In *Mesopotamien. Akkade-Zeit und Ur III-Zeit*. *Orbis Biblicus et Orientalis*, Vol. 160/3, Pascal Attinger and Markus Wäfler (eds.), 15–117. Freiburg, Göttingen.
- WESTENHOLZ, A. 2014. *A Third-Millennium Miscellany of Cuneiform Texts*. Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology (CUSAS), Vol. 26. Bethesda.
- WESTENHOLZ, A.; MILANO, L. 2015. *The “Šuilisu Archive” and Other Sargonic Texts in Akkadian*. Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology (CUSAS), Vol. 27. Bethesda.
- WILSON, K. L. 2012. *Bismaya. Recovering the Lost City of Adab*. Oriental Institute Publications, Vol. 138. Chicago.
- YOFFEE, N. 2016. The Evolution of Fragility: The Resistible Rise and Irresistible Fall of Early States. In: R. Kessler et al. (eds.). *State Formation and State Decline in the Near and Middle East*, 5–13. Wiesbaden.

